CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva adresei nr. 31/11.09....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în cadrul procedurii simplificate organizate pentru atribuirea unui contract având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului Modernizare infrastructură rutieră în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ...../17.05....., s-a solicitat Consiliului:

“- Admiterea contestaţiei şi anularea adresei - comunicare ..... procedură nr. 31/11.09..... prin care s-a dispus că oferta asocierii ..... - ..... este necâştigătoare, fiind clasată pe locul II cu un punctaj total de 91,50 puncte, oferta declarată câştigătoare (cu un punctaj de 100 de puncte) fiind oferta asocierii Dacia Faber - Domeniul Public Turda SA;

- Anularea deciziei autorităţii contractante de a declara oferta Asocierii Dacia Faber - Domeniul Public Turda ca fiind admisibilă și câştigătoare;

- Constatarea caracterului inacceptabil şi neconform al ofertei depuse de către Asocierea Dacia Faber - Domeniul Public Turda, ofertant declarat câștigător al procedurii;

- Anularea raportul procedurii de atribuire având ca obiect "MODERNIZARE INFRASTRUCTURA RUTIERĂ ÎN COMUNA ....., JUDEŢUL .....", ca o consecință a anulării deciziei autorităţii contractante

privind declararea câștigătoare a ofertei asocierii Dacia Faber - Domeniul Public Turda, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- Obligarea autorităţii contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispoziţiile legale în materia achiziţiilor publice și a documentaţiei de atribuire, respectiv prin declararea câștigătoare a ofertei Asocierii ..... - .....;

- Obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor care se impun conform criticilor supuse atenţiei la (i) - (v), de mai sus;

- Permiterea accesului la dosarul cauzei care face obiectul contestaţiei, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-şi apere drepturile legale;

- în mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

SC ..... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., în cadrul procedurii amintite, prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea ...

Considerând neîntemeiată și nelegală decizia de declarare a ofertei Asocierii .. drept câștigătoare, contestatoarea arată că, din analiza propunerii tehnice a acestuia, rezultă că nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, cap. „IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice”, cu privire la prezentarea certificatelor de conformitate și/sau agrementele pentru materialele puse în operă.

Astfel, în opinia contestatoarei, certificatul prezentat de ofertantul câștigător nu respectă tipul de mixtură BAD 22,4, cerut de proiect și în documentația de atribuire, întrucât tipul de mixtură propus, BA 31,5 LEG. 50/70, nu este în conformitate cu prescripțiile tehnice în vigoare, în sensul că acesta nu este în conformitate cu cerințele naționale, și anume, ale Normativului AND 605.

Contestatoarea mai menționează că în *Certificatul de conformitate nr. 2174 - CPR - 495 Agregate pentru amestecuri bituminoase și pentru finisarea suprafețelor utilizate la construcția șoselelor, a aeroporturilor și a altor zone de trafic*, prezentat în propunerea tehnică, de către ofertantul declarat câştigător (pag. 1497 - 1498 din propunerea tehnică), lipseşte sortul 16 - 22,4 necesar fabricării mixturii asfaltice BAD 22,4 (BA 22,4 leg. 50/70) - a se vedea Anexa nr. 5.

Pe cale de consecinţă, rezultă că ofertantului declarat câştigător nu a prezentat certificate de conformitate şi/sau agrementele pentru materialul

BAD 22,4, solicitat prin documentaţia de atribuire, fapt pentru care apreciază că oferta trebuia respinsă, ca neconformă.

Un alt aspect de neconformitate este, în opinia contestatoarei, nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire cu privire la mixtura asfaltică BAD 22.4.

În proiectul tehnic s-a cerut ca mixtura asfaltică pentru stratul de legătură să fie BAD 22.4. Din analiza propunerii tehnice a ofertantului câștigător *Îmbrăcăminți bituminoase cilindrate executate la cald,* reiese că, în loc de BAD 22.4, s-au prezentat alte tipuri de mixturi asfaltice pentru stratul de legătură, și anume:

Nr.	Clasa tehnica a drumului	Stratul de legatura. TipuI si simbolul mixt asfaltice.
1	I, II	Beton asfaltic deschis. BAD 20
2	III, IV	Beton asfaltic deschis: BAD 20
		Beton asfaltic deschis cu pietriş concasat; BADPC 20
3	V	Beton asfaltic deschis; BAD 20
		Beton asfaltic deschis cu pietriș concasat: BADPC 20
		Beton asfaltic deschis cu pietriș sortat: BADPS 20

Nici în ceea ce privește cerințele de la punctul „IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice”, ofertantul câștigător nu le-a respectat, în sensul că procedurile tehnice nu respectă standardele și normativele în vigoare, susține contestatoarea.

În procedurile tehnice de execuție din propunerea tehnică a acestuia se face referire la numeroase standarde anulate și/sau înlocuite, și anume: PTE Execuţia terasamentelor pentru lucrări de infrastructura - CD 31-94, STAS 1243- 83, STAS 730-84; PTE Cofraje si armaturi: NE 012-99, STAS 428/1-89, STAS 438/2,3-90, (pag. 1154 din propunerea tehnică), STAS 10107/0-90, STAS 434/4-98 (pag. 1155 din propunerea tehnică); PTE Montarea elementelor prefabricate: STAS 1799-89, STAS 6657/1-89 (pag. 1202- 1203 din propunerea tehnică); PTE Execuţia infrastructurilor la poduri si podeţe: STAS 1545-89, STAS 3221-86, STAS 6054-77, STAS 10111/1-77 (pag 1215-1216 din propunerea tehnică); PTE Gabioane: STAS 438/1-89, STAS 428/2-91, STAS 438/3-98, SR EN 10155-1995, SR 667-2000, STAS 2917-79 (pag 1229-1230 din propunerea tehnică),SR EN 10223/3-1999, 10244/2-2002, STAS 5089-1971 (pag 1231 din propunerea tehnică); PTE Semnalizare verticala: SR 1848/1,2,3-2008, STAS 6900-1995 (pag 1255 din propunerea tehnică); PTE Fundaţii de balast si balast optimal: STAS 662-89, CD 31-94, STAS 730-89, STAS 790 (pag 1270-1272 din propunerea tehnică); PTE Strat de fundaţie din piatra Sparta: STAS 667-2001, STAS 662-2002 (pag 1287 din propunerea tehnică); PTE Semnalizare rutiera orizontala: SR 1848/7-2004 (pag 1318 din propunerea tehnică).

Astfel, din verificarea acestor standarde, pe site-urile ASRO și MDRAP, se poate constata că au fost anulate sau înlocuite, cu consecința că nu se respectă, practic, prescripțiile standardelor în vigoare, fapt ce echivalează cu întocmirea unei oferte neconforme cu cerințele din fișa de date a achiziției și prevederile legale în vigoare.

În continuare, contestatoarea învederează că, raportat la cerințele prevăzute la punctul IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* (pagina 8, alineat 4 și pagina nr. 6, alin. 4), în propunerea tehnică criticată nu au fost identificate prevederi care să dovedească modul de tratare a defectelor apărute în execuție, fapt ce reprezintă o nerespectare a cerințelor din documentația de atribuire și, implicit, incidența prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 173 alin. 3 din HG nr. 395/2016.

În consecință, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a fost una superficială, autoritatea contractantă având obligația de a verifica cu temeinicie informațiile și documentele prezentate în procedură, sens în care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, astfel cum au fost menționate în capetele de cerere.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 și cele invocate în cuprinsul cererii.

Prin adresa nr. 37/24.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39025/25.09....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL, prin care arată că, în referire la prima critică adusă ofertantului declarat câștigător, privind neîndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, capitolul „IV.4.1. – Modul de prezentare al propunerii tehnice”, prezentarea certificatelor de conformitate și/sau agrementele pentru materialele puse în operă, conform solicitării de clarificări nr. 486/24.05....., înaintate în etapa de depunere a ofertelor și a răspunsului nr. 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4/25.05....., s-a menționat că la momentul depunerii ofertelor "Se vor prezenta certificatele de conformitate și/sau agrementele doar pentru principalele materiale cu o pondere semnificativă din valoarea lucrării".

În acest sens, arată că Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica nr. 2293- CPR-0256, pentru mixturi asfaltice (paginile 1467 -1469 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător) a fost luat în considerare, în evaluare, pentru materialul mixtură asfaltică BA 16. Pentru alte materiale, s-a luat în considerare Declaraţia privind utilizarea materialelor certificate, pe propria răspundere, depusă de .. în cadrul propunerii tehnice la pagina 1465.

Referitor la pretinsa nerespectare a cerinței cu privire la mixtura asfaltică BAD 22.4, autoritatea contractantă arată că, în cuprinsul propunerii tehnice înaintate de ofertantul câștigător, se face referire la punerea în operă doar a mixturii asfaltice pentru stratul de legătură de tip BAD 22.4, sens în care au fost luate în considerare Declaraţiile pe propria răspundere privind respectarea cerințelor documentației tehnice și a normativelor aferente, în vigoare, depuse în cadrul propunerii tehnice la paginile 1 - 2.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea câștigătoare nu respectă procedurile tehnice și normativele în vigoare, autoritatea contractantă precizează că au fost luate în considerare Declarațiile pe propria răspundere privind respectarea cerințelor documentației tehnice și a normativelor aferente, în vigoare, depuse de acesta, în cadrul propunerii tehnice la paginile 1 - 2, în enumerarea standardelor utilizate pentru punerea în operă a lucrărilor fiind cuprinse și standardele în vigoare, actualizate.

În ceea ce privește critica contestatoarei asupra modului de tratare a defectelor apărute în execuția lucrărilor, se precizează, de către autoritatea contractantă, că, la pag. 999-1000 din propunerea tehnică a acestuia, se regăsește Memoriu justificativ privind perioada de garanție acordată lucrărilor, document care respectă cerințele din documentația de atribuire.

Față de aspectele menționate în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, raportat la cerințele documentației de atribuire, completate cu răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în etapa de depunere a ofertelor, nu ar determina încadrarea ofertei tehnice a ofertantului câștigător în prevederile art. 134 din Legea nr. 98/2016, conform concluziei comisiei de evaluare, aceasta fiind declarată admisibilă.

Prin adresa nr. 1373/28.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39537/28.09....., contestatoarea a transmis concluzii scrise, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care precizează că își menține toate criticile menționate în cuprinsul contestației.

În referire la afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertanții trebuiau să prezinte (în ofertă) certificatele de conformitate pentru principalele materialele puse în operă, contestatoarea susține că BAD 22,4 face parte din principalele materiale, având o pondere similară cu BA 16, de aproximativ 25 - 26% din valoarea contractului. Este primul sau al doilea material, în ordine valorică, dintre materialele puse în operă, în funcţie de preţul unitar ofertat de fiecare operator economic în parte, sens în care, în mod evident, acest material face parte din principalele materiale, având o pondere semnificativă din valoarea lucrării.

Or, această cerință, în opinia contestatoarei, nu a fost îndeplinită de ofertantul câștigător, întrucât declarația de propria răspundere, privind utilizarea materialelor certificate nu ține loc de prezentarea certificatelor și/sau agrementelor pentru principalele materiale puse în operă, aceasta din urmă fiind o cerință obligatorie.

Mai mult, nu există nicio mențiune, în documentaţia de atribuire sau în clarificări, din care să rezulte că ofertanţii pot prezenta, în locul certificatelor de conformitate/agrementelor, pentru principalele materiale puse în operă, o declaraţie pe propria răspundere privind utilizarea materialelor certificate.

De asemenea, în certificatul de conformitate al controlului producţiei în fabrică, prezentat de către ofertantul declarat câștigător, în propunerea sa tehnică, nu se regăsește tipul de material solicitat de autoritatea contractantă (BAD 22,4), ci un alt material pentru stratul de legătură,

respectiv BA 31,5 Leg 50/70 (ceea ce înseamnă BAD 31,5). Prin urmare, faţă de certificatele prezentate în propunerea financiară, petenta consideră încălcată propria declarație a ofertantului câștigător, cu privire la utilizarea materialelor certificate.

Nu în ultimul rând, arată contestatoarea, HG nr. 668/2017 privind stabilirea condiţiilor pentru comercializarea produselor pentru construcţii indică, la Capitolului II, tipurile de documente pe care trebuie să le deţină un producător în vederea comercializării unor materiale fabricate conform unor standarde europene armonizate, așa cum sunt mixturile asfaltice (acest fapt se regăsește în Ordinul nr. 4494/..... al MDRAP).

În Standardul European de fabricare al mixturilor asfaltice, SREN 13108 - 1 (anexa ZA), se prevede un sistem de atestare a conformității pentru mixturi asfaltice 2+.

Or, conform art. 6 din HG nr. 668/2017, producătorul mixturii asfaltice care trebuie să aibă implementat un sistem de atestare a conformităţii 2+ va comercializa mixturi asfaltice numai în baza unui Certificat de Conformitate a Controlului Producţiei în Fabrică (CPF).

Neîndeplinirea cerinţei în discuţie nu ar putea face obiectul unor clarificări pe marginea ofertei, fără a fi încălcate prevederile art. 209 din Legea 98/2016 şi principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, iar permiterea ofertantului declarat câștigător să-şi modifice/ completeze oferta cu informațiile cu privire la stratul de legătură de tip BAD 22,4 ar reprezenta o încălcare a tratamentului egal în raport de ceilalți participanți la procedură care au înţeles să-şi întocmească ofertele cu respectarea cerințelor exprese ale autorității contractante.

În ceea ce privește standardele și procedurile tehnice din propunerea tehnică a ofertantului câștigător, contestatoarea amintește că întocmirea propunerii tehnice nu s-a efectuat cu respectarea cerinţelor de la punctul IV 4.1 din Fişa de date, întrucât nu s-au avut în vedere standardele şi normativele în vigoare, ci standarde şi normative anulate/înlocuite, iar o declarație pe propria răspundere nu poate ține loc de întocmirea propunerii tehnice, în raport cu cerinţele din documentaţia de atribuire.

Or, neîndeplinirea cerinţei în discuţie nu ar putea face obiectul unor clarificări pe marginea ofertei, fără a fi încălcate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Faţă de cele menţionate, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, cu obligarea autorităţii contractante la adoptarea măsurilor care se impun prin raportare la dispoziţiile legale aplicabile.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului Modernizare insfrastructură rutieră în comuna ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din 17.05..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva deciziei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ..., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr. 204902018/1 din data de 08.09....., în valoare de 73.648,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă ar fi stabilit admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii .., fără a verifica îndeplinirea de acesta a cerințelor, explicite, de întocmire/prezentare a propunerii tehnice, cu privire la prezentarea certificatelor de conformitate și/sau agrementele pentru materialele puse în operă; cerințelor cu privire la mixtura asfaltică BAD 22,4; procedurilor tehnice, care, în opinia sa, nu respectă standardele și normativele în vigoare, precum și modului de tratare a defectelor apărute în execuția lucrărilor.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv clarificării nr. 4/25.05....., autoritatea contractantă a modificat cerința fișei de date a achiziției, în sensul solicitării de prezentare a certificatelor de conformitate și/sau agrementelor pentru materialele cu o pondere semnificativă din valoarea lucrării. Or, având în vedere obiectul prezentei proceduri, precum și faptul că materialul BAD 22,4 are o pondere semnificativă în execuția lucrărilor, Consiliul constată că, în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să fie interesată de obținerea acestui tip de documente. Prin urmare, întrucât la dosarul cauzei nu există niciun document care să certifice conformitatea materialului BAD 22,4, Consiliul consideră necesar a se fi clarificat anterior stabilirii admisibilității ofertei.

De asemenea, Consiliul constată că, prin proiectul tehnic, s-a solicitat ca mixtura asfaltică pentru stratul de legătură să fie BAD 22,4, iar, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 1166-1192, ofertantul declarat câștigător a indicat alte tipuri de mixturi asfaltice. Prin urmare, Consiliul consideră că și acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor, oricum înainte de acceptarea ofertei.

Cât privește invocarea faptului că, în cadrul procedurilor tehnice, au fost indicate și anumite standarde care au fost anulate și/sau înlocuite, Consiliul constată lipsa de relevanță a criticii contestatoarei, câtă vreme acestea sunt enumerate suplimentar celor impuse prin documentația de atribuire.

Critica privind lipsa unor prevederi, în propunerea tehnică, privind tratarea defectelor apărute în execuția lucrărilor, este considerată nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că informațiile de la pag. 999 - 1000 din propunerea tehnică se referă la executarea lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor și altor defecte de execuție în perioada de execuție.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere încălcarea dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor

financiare pe care le implică, precum și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ, care prevăd atribuțiile comisiei de evaluare.

Rezultă, din prevederile legale menționate mai sus, faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor pe care le-a stabilit și impus prin documentația de atribuire, astfel încât să se asigure asupra satisfacerii cantitative și calitative a necesităților sale, (inclusiv, prin oferta desemnată câștigătoare).

Văzând această situație de fapt, precum și prevederile legale menționate, Consiliul stabilește că, în fapt, evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, autoritatea contractantă nesesizând lipsa unor documente și justificări (ale ofertantului declarat câștigător), din care să rezulte conformitatea ofertei prezentate.

Or, în lipsa probelor necesare, nu rezultă, din actele cauzei, că autoritatea contractantă ar fi făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să asigure reevaluarea ofertei depuse de Asocierea .. și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii și în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să asigure reevaluarea ofertei depuse de Asocierea ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **..** **...**

...