



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul social în, str. București-Târgoviște nr. 176, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, în, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16292A/13.12.2016, de din, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier tehnologic de laborator din Tg.”, cu anunț de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. / 12.01....., înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, comuna Sâncraiu de, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin av., cu sediul profesional în, ..., județul, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ei în principiu și respingerea contestației formulate de SC SRL în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16292A/13.12.2016 de DIN TG., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă motivat de faptul că răspunsul la solicitările de clarificări, a fost neconcludent, respectiv nu a transmis broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului pentru structura de susținere pentru mesele de laborator.

Considerând decizia autorității contractante ca fiind emisă cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, precum și cu interpretarea eronată a răspunsului la solicitarea de clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a notificat DIN TG. în vederea luării măsurilor de remediere necesare, în sensul reevaluării ofertei sale.

Referitor la lipsa broșurilor, pliantelor, fișelor tehnice etc. pentru structura de susținere pentru mesele de laborator, contestatoarea susține contrariul celor reținute de autoritatea contractantă din comunicarea rezultatului procedurii, întrucât în data de 08.12.2016 a atașat fișele tehnice de la producătorul Salvatore Corbeta și schițele tehnice detaliate pentru structura meselor de laborator și birou operațional.

Contestatoarea susține că răspunsul la solicitările de clarificări a fost interpretat în mod eronat de către comisia de evaluare, întrucât structura de susținere pentru mesele de laborator se realizează de către SRL, iar schițele prezentate atât în cuprinsul ofertei (pag 15-18 din înscrisul „oferta tehnică - desene, schițe”), cât și la pag. 6 din adresa de răspuns la solicitarea de clarificări confirmă că societatea sa este PRODUCĂTORUL respectivelor structuri de susținere.

Mai mult, din analiza fișei tehnice din propunerea tehnică în format 2D și 3D, contestatoarea susține că a detaliat în mod exact modul structurii de susținere a meselor de laborator. Structura fiind un model specific, pe care producătorul îl va executa întocmai, astfel, nefiind produse de serie ca structura de la mesele IT, și cuprinse în vreun catalog sau broșură.

Prin urmare, în opinia sa, contestatoarea apreciază că comisia de evaluare trebuia să determine clarificarea aspectelor neclare a ofertei prin solicitarea de clarificări/completări/lămuriri, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant, ci doar o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale pentru o verificare

detaliată și amănunțită a ofertei, în raport cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Referitor la presupusa lipsă a documentelor traduse în limba română, reținută de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că în data de 08.12.2016 a informat comisia de evaluare că aceste documente din catalog se regăsesc traduse la pag.-51 din dosarul oferta tehnică 3. Chiar dacă paginile menționate reprezintă doar traduceri parțiale ale catalogului Kereplan, contestatoarea apreciază că decizia de respingere pentru acest motiv, este disproporționată în raport cu scopul urmărit de autoritatea contractantă atunci când inițiază o procedură, cu atât mai mult cu cât paginile care nu au fost traduse fac referire la alte produse decât cele care privesc procedura în discuție.

Contestatoarea mai adaugă că documentele din catalogul Keraplan care nu au fost traduse nu fac obiectul acestei licitații, întrucât se referă la alte materiale comercializate de către Keraplan, respectiv Durcon epoxi resin, max resistance, declarații de conformitate, procese de instalare.

În ceea ce privește presupusa modificare a propunerii tehnice susținută de autoritatea contractantă, motivat de faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-ar fi modificat conținutul propunerii tehnice cu privire la balamalele metalice cu deschidere de 110 grade și închidere amortizată, contestatoarea precizează că, datorită modului ambiguu în care a fost solicitată clarificarea cu privire la precizarea tipului de balamale utilizate pentru corpurile prevăzute la cap. D1, D2, D3 și D6, a înțeles că face referire la capitolul F6 (capitol unde se folosesc și aici balamale cu deschidere 110°).

Întrucât în propunerea tehnică depusă, nu a făcut referire la niciun model de balama pentru corpurile de la pct. F6, la solicitarea de clarificări a răspuns că balamalele sunt produse de firma KAV, deci în referire la corpurile de la F6.

Se mai menționează de către contestatoare că la corpurile de la cap. D1, D2, D3 s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice tipul de balama utilizat (Haefele – pag. 127-130 din dosarul ofertă tehnică 3), astfel că, eroarea autorității contractante - D6 în loc de F6 - a condus la un răspuns eronat, cu atât mai mult cu cât, în adresa de clarificare autoritatea contractantă a solicitat să i se comunice unde anume se regăsește tipul de balama utilizată, deși în propunerea tehnică, pentru corpurile de la cap. D1, D2, D3, există informații clare care conduc la admisibilitatea ofertei sale.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei s-a făcut pe o analiză superficială a înscrisurilor din cadrul ofertei depuse, respectiv pe interpretări restrictive ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, invocând principiul legalității, statuat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, a principiului bune administrări, precum și în acord cu principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanță, contestatoarea consideră că autoritatea

contractantă avea obligația de a verifica cu atenție toate elementele de care depindea admisibilitatea ofertei sale, nu să aplice un formalism excesiv care intră în contradicție atât cu principiul bunei credințe, cât și cu cel al promovării concurenței în vederea obținerii celei mai bune oferte din punct de vedere al raportului preț/calitate.

De reținut că în jurisprudența în domeniu, „Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative anterior menționate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă”.

În același sens, contestatoarea mai apreciază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

Totodată, contestatoarea invocă practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Prima Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct 56 și 57 a statuat ca „este contrar principiului bunei administrări ca aceasta ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări și să se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T211/02, Rec , p II-3781, punctele 37 și 38)”.

Contestatoarea mai evidențiază că la pagina 3 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că structura meselor IT și pentru birourile uzuale este cu foi metalice cu vopsea finisaj aluminiu satinat, întrucât din analiza celor specificate în fișa tehnică de la producătorul Salvatore Corbetta, produsul oferat respectă cerințele minime din caietul de sarcini.

Astfel, potrivit traducerii autorizate, pe fișa tehnică nu este specificată sintagma “aluminiu satinat” ci se menționează următoarele caracteristici:

„Structura de placă metalică, înălțime fixă Vopsită cu pulbere epoxidică, electrificabilă Capac de scoatere, Finisaj de vopsea aluminiu”.

Prin urmare, motivarea autorității contractante este eronată, pentru simplul motiv că, structura de susținere pentru birourile uzuale nu este realizată de către Salvatore Corbetta. Mai mult, prin adresa de

răspuns la solicitarea de clarificări s-a prezentat schița tehnică din cuprinsul căreia rezultă îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini.

Pentru toate argumentele expuse în contestație, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr./12.01....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, a formulat o cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care arată că, interesul în formularea ei survine în urma declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, iar o eventuală admitere a contestației în discuție ar putea conduce la pierderea beneficiului contractului, în cazul în care oferta contestatoarei ar fi declarată câștigătoare.

Considerând că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 17 din Legea nr. 101/2016, art. alin. (3) și art. 63 Codul de procedură civilă, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de SC SRL, pe excepție, ca inadmisibilă, și pe fondul cauzei ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, intervenienta arată că raportat la data comunicării rezultatului procedurii, a termenului de notificare prealabilă de zile, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, notificarea a fost formulată tardiv.

În ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertei SC SRL, intervenienta arată că, pentru structura de susținere a meselor de laborator, contestatoarea nu a depus fișe tehnic, cărți tehnice, broșuri, pliante, prospecte, nici în cadrul ofertei, nici prin răspunsul acesteia din 08.12.2016 la solicitarea de clarificări.

De asemenea, nu a prezentat traducerea documentației tehnice depuse la dosarul ofertei, răspunzând la solicitarea de clarificări că nu era necesară traducerea integrală, iar pentru *rotile spațiu depozitare*, nu a depus în ofertă și nu a transmis prin răspunsul la solicitarea de clarificări documentația tehnică, astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire, lipsind broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorilor.

Referitor la caracterul neconform al ofertei, intervenienta susține că oferta contestatoarei a fost modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înlocuind elementele inițiale ofertei.

Deși în caietul de sarcini se impune ofertanților ca cerință minimă pentru piesele de mobilier, prezentarea fișelor tehnice ale producătorului, intervenienta susține că în răspunsul postat în SEAP la data de 08.12.2016, contestatoarea ar fi transmis numai fișele tehnice ale producătorului Salvatore Corbetta, care privesc exclusiv structura de susținere pentru mese IT și pentru mese de laborator. Fișele tehnice pentru structura de susținere a meselor de laborator nu au fost transmise.

Prin urmare, intervenienta apreciază că, comisia de evaluare și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute la art. 134 din HG

nr. 935/2016, solicitându-i clarificări, însă răspunsurile nu au fost considerate concludente, respingând ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL în mod corect.

Privitor la solicitarea autorității contractante de a depune traducerea paginilor 79-111 din oferta tehnică vol. 3, respectiv paginile 23-55 din catalogul Keraplan, intervenienta susține că în mod corect comisia de evaluare a constatat că traducerile au fost prezentate de contestatoare parțial, considerând pe această cale neîndeplinirea cerinței fișei de date Secțiunea IV, pct. 4.3.) de către contestatoare.

Intervenienta mai susține că autoritatea contractantă, în mod corect a reținut că oferta tehnică a contestatoarei a fost modificată întrucât în oferta inițială a fost prezentat tipul de balama produs de Hafele - Balama Aximat 300 SM, iar în răspunsul la solicitările de clarificări aceasta a fost înlocuită cu balama KAV. Mai mult balama aximat 300M produsă de Hafele nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, motivat de faptul că nu are închidere amortizată, are o deschidere de 270 grade și nu poate fi utilizată pentru panouri de 13 mm grosime.

Prin urmare, în susținerea celor afirmate, intervenienta consideră că raportat prevederilor legii în domeniu, nu este permis unui ofertant ca prin solicitările de clarificări să modifice oferta depusă inițial, sancțiunea fiind respingerea ofertei ca neconformă.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a clarifica neconcordanța între fișa tehnică depusă în cadrul propunerii tehnice și catalogul oficial al producătorului, și față de răspunsul contestatoarei la aceasta, intervenienta susține că s-a reținut în mod corect de către comisia de evaluare că o adresă a unui furnizor de roțile pentru corpurile de depozitare nu poate ține loc de documentația tehnică.

Afirmațiile contestatoarei potrivit cărora din eroare a printat caracteristicile tehnice ale roților pe foaie cu antet Hafele, în opinia intervenientei, nu pot fi asimilate situației prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016 privind erorile de formă.

În ceea ce privește hotărârea pronunțată în cauza T-195/08 Antvverpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene Principiul general citat dat de contestatoare, intervenienta o relativă la situația raportat la situația în care autoritatea contractantă respinge o ofertă fără a solicita ofertantului clarificări, adică fără a-și exercita rolul activ în etapa de evaluare a ofertelor, în legislația românească, rolul activ al Comisiei de evaluare este prevăzut de art. 134 din HG 395/2016, funcție pe care a îndeplinit-o în mod corespunzător, în opinia intervenientei.

Concluzionând, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare numai dacă aceasta îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire. În cazul în care contestatoarea ar fi considerat că cerințele din caietul de sarcini sunt excesiv de formaliste, prin raportare la dispozițiile art. 156 din Legea 98/2016, atunci avea la îndemâna mijlocul procesual al contestației pentru a solicita remedierea acestui aspect, fiind tardiv la momentul de față formalismul excesiv în etapa evaluării, dacă ofertantul

nu a depus întocmai documentele ofertei astfel cum aceste au fost impuse obligatoriu în documentația de atribuire.

Referitor la susținerile contestatoarei referitoare la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului buneii administrări, a principiului proporționalității și referitoare la aplicarea formalismului excesiv în evaluarea ofertei sale, intervenienta susține contrariul, apreciind decizia de respingere a ofertei ca fiind legală și temeinică.

Față de cerința de la cap. A.2.) din caietul de sarcini, prin care s-a solicitat ca structura pentru mesele IT să fie ușor demontabilă, vopsită electrostatic – aluminiu anodizat, finisaj satinat, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei, întrucât prin fișa tehnică depusă a producătorului Salvatore Corbetta, rezultă că piesele sunt metalice, vopsite cu pulbere epoxidică – dar nu din aluminiu anodizat, și doar finisajul superficial este "de vopsea de aluminiu", fiind diferit de vopsirea electrostatic - aluminiu anodizat, cu finisaj satinat.

Concluzionând, intervenienta susține că oferta depusă de SC SRL, este neconformă și inacceptabilă, decizia autorității contractante de respingere a acesteia fiind temeinică și legală.

În drept, se invocă art. 207 din legea nr. 98/2016, art. 134 din HG nr. 395/2016, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 art. 61 alin. (3) și art. 63 Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 133A/12.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 1706/16.01....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma organizării procedurii de atribuire în dispută, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 15888A/06.12.2016, clarificări cu privire la obligația ofertantului de a depune "broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului pentru structura de susținere a meselor de laborator". Prin răspunsul contestatoarei, s-a specificat faptul că "se vor realiza de către "Ovo Design Furniture Grup SRL", prin simpla metoda de copy/paste din caietul de sarcini și schița întocmită în "word", fără a exista niciun fel de specificații concrete, detalii de execuție, broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului pentru structura de susținere a meselor de laborator, astfel cum se solicita la cap. A.1 din caietul de sarcini, fapt ce a condus la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că prin documentația de atribuire s-a mai solicitat, în mod expres, ca documentele emise în altă limbă decât limba română, trebuie însoțite de traducere autorizată în

limba română, condiție neîndeplinită de către petentă, întrucât nu a transmis traducerea tuturor paginilor (pag. 79-111 corespunzătoare ofertei tehnice 3), iar traducerile aferente paginilor-54 sunt parțiale.

Totodată, în urma analizării propunerii tehnice i s-a mai solicitat contestatoarei să indice unde se regăsesc în oferta tehnică "balamalele metalice cu deschidere de 110 grade și închidere amortizată".

În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a sesizat faptul că ofertantul a modificat propunerea tehnică inițială, prin înlocuirea balamalei aximat 300SM produsă de către firma Hafele cu Balama s210h, propusă de către firma KAV, acestea din urma neexistând inițial în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, față de fișa tehnică depusă inițial, s-a constatat că a fost marcat cu pixul că balamalele "aximat 300 SM" ofertate inițial au "deschiderea de 110°", omițând să specifice tot cu pixul "închidere amortizată", fiind mai simplu să schimbe produsul ofertat, fapt ce a condus în mod corect și temeinic la respingerea ofertei depuse de contestatoarei ca neconformă și prin prisma încadrării acesteia în prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta nesatisfăcând în mod corespunzător caietului de sarcini pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că a evaluat în mod corect oferta depusă de SC SRL, aplicând în analiza realizată de către acesta prevederile legale în vigoare și principiile de drept cât și pe cele ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, solicitând pe această cale respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 132 alin. (3), art. 134 alin. (1), alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 23/24.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2684/25.01....., intervenienta SC SRL a depus Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 20.01....., precizând că nu își mai susține excepția inadmisibilității invocată prin cererea de intervenție asupra contestației formulate de SC SRL.

Cu privire la fondul contestației, intervenienta reiterează cele susținute prin cererea de intervenție, solicitând respingerea contestației SC SRL și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 127/25.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2910/25.01....., contestatoarea SC SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare studierii dosarului achiziției la sediul CNSC.

În continuare, contestatoarea reiterează cele susținute în contestația depusă inițial, adăugând că prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă susține în continuare că oferta sa este neconformă, întrucât structura metalică ofertată nu a respectat prevederilor caietului de sarcini, respectiv că structura trebuie să fie din *aluminiiu anodizat*, însă declară admisibilă și câștigătoare o ofertă care nu a ofertat o structură din *aluminiiu anodizat* ci o structură metalică

vopsită electrostatic finisaj aluminiu, situație care este în contradicție cu principiul tratamentului egal reglementat de legislația în domeniul achizițiilor publice.

De reținut că, aceleași informații din oferta sa se regăsesc și în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, care arată că *structura este demontabilă, vopsită electrostatic-aluminiu anodizat, finisaj satin*. Astfel, în propunerea tehnică la pag. 16-19 la modelul BASIC, fișa care este în limba engleză (catalog MY DVA Cehia). În fișa tehnică tradusă se regăsește informația potrivit căreia: "Picior birou Basic – produsele sunt livrate cu următoarele finisaje: structură din aluminiu ral 9006 și structură neagră", însă fără precizarea *anodizat*.

Concluzionând, contrar susținerilor autorității contractante atât în comunicarea rezultatului procedurii, cât și ca urmare contestației formulate, contestatoarea consideră că propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii contestate, este în "concordanță totală" cu cerințele minime din caietul de sarcini, solicitând pe această cale admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier tehnologic de laborator din Tg.”, cu anunț de participare nr. /, cod CPV 39180000-7 - Mobilier de laborator (Rev.2), 39141500-7 - Hote de aspirare (Rev.2), ... din (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă online prin publicarea anunțului menționat și a documentației de atribuire.

Considerând că oferta sa a fost respinsă în mod eronat, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând obligarea autorității contractante la anularea actului atacat, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, reluarea procedurii cu evaluarea ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând excepția inadmisibilității contestației, formulată de intervenientă, Consiliul dă întâietate analizei ei, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel Consiliul reține că, intervenienta arată că raportat la data comunicării rezultatului procedurii, a termenului de notificare prealabilă de zile, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, notificarea a fost formulată tardiv. Ulterior, prin adresa nr. 23/24.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 2684/25.01....., SC SRL a depus Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei în data de 20.01....., precizând că nu își mai susține excepția inadmisibilității invocată prin cererea de intervenție asupra contestației formulate de SC SRL, motiv pentru care Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației este interesată de anularea deciziei de respingere a propriei oferte și de reevaluarea acesteia în concurență cu celelalte oferte.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, așa cum au fost indicate în adresa nr. 16292A/13.12.2016, Consiliul constată că aprecierile autorității contractante s-au bazat pe răspunsul SC SRL la solicitările de clarificări din adresa nr. 15888A/06.12.2016, transmis de ofertant prin SEAP în data de 08.12.2016.

În contradictoriu cu aceasta, contestatoarea pretinde că toate informațiile ce probează îndeplinirea cerințelor în discuție se aflau în oferta sa inițială, completate cu cele cuprinse în răspunsul la solicitările de clarificări publicate în SEAP la 08.12.2016 și în documentele atașate.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând presupusa lipsă a unor *broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului pentru structura de susținere pentru mesele de laborator, prevăzute în cadrul cap. A.1 din caietul de sarcini*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, este de reținut că potrivit pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca: *În cadrul propunerii tehnice ofertantul va detalia obligatoriu întreg produsul ofertat prin descrierea caracteristicilor, componentelor și a funcțiunilor.... Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie să fie susținute obligatoriu de documentații integrale, actuale și relevante – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, file de catalog, cărți tehnice ale producătorului, semnate, ștampilate, cu mențiunea "conform cu originalul"... Propunerea tehnică va fi prezentată obligatoriu conform modelului din Anexa 1 Caietul de sarcini. Specificațiile tehnice solicitate de achizitor se vor comenta articol cu articol și se va indica exact pagina și poziția din prospectul /fișa tehnică/manualul de la producător, atașate la propunere, în care se face referire la respectarea acelei cerințe de către produsul ofertat.*

....

Anexat la propunerea tehnică se vor depune următoarele:

- *Fișa detalii producător ale produselor oferite, conform formular Anexa 2 la caietul de sarcini;*

- Fișe tehnice/cataloge/broșuri/pliante/prospecte/cărți tehnice/specificații ale producătorului: care susțin descrierea și documentația tehnică a caracteristicilor declarate pentru produsele oferite;
- Declarații de conformitate pentru produsele oferite;
- Certificate de conformitate cu standardele aplicabile produselor, sau alte documente echivalente;
-
- Declarația scrisă prin care ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles și și-a însușit corect cerințele din specificațiile caietului de sarcini și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații.

De asemenea, este de reținut că, potrivit:

- pct. 3. Cerințe generale din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca: *Propunerea tehnică trebuie să conțină pentru fiecare produs informații privind anul când a intrat în fabricație, modelul oferit, precum și anul de fabricație/asamblare. Vor fi menționate explicit denumirea produsului oferit, modelul, codul, firma producătoare, originea. Ofertantul va completa Fișa detalii producător, conform formularului anexat la prezentul caiet de sarcini (Anexa 2)... În cadrul propunerii tehnice ofertantul va detalia obligatoriu întreg produsul oferit prin descrierea caracteristicilor, componentelor și a funcțiunilor.*

- pct. 4.1.1. Cerințe/prescripții/standarde aplicabile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele: *Specificațiile tehnice solicitate în cele ce urmează vor fi considerate cerințe minime obligatorii și vor fi evidențiate în cadrul propunerii tehnice de către operatorii economici ofertanți prin prezentarea de documente relevante și suficiente, de la producătorul mobilierului (astfel de documente includ dar nu se limitează la: fișe tehnice, file de catalog, broșuri, pliante, prospecte, cărți tehnice, rapoarte de încercare eliberate de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor care fac obiectul achiziției cu cerințele/criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, în sensul prevederilor art. 158 din Legea nr. 98/2016, declarații și certificate de conformitate europeană.*

- pct. 4.1.2. Caracteristici ale materialelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele:

A. Structuri de susținere/Modalități constructive pentru mese de lucru: A.1 Pentru mesele de laborator – suport aparatură/mese de lucru – (tip 1): *Mesele vor avea forma de "H" (pentru părțile laterale), construcție demontabilă, și vor fi realizate din profil metalic rectangular, cu dimensiuni minime ale secțiunii transversale de 60/30/2 mm, acoperit cu vopsea – pulberi epoxidică, aplicată electrostatic – în straturi suprapuse, de grosime totală minimă de 80 de microni. Sudurile sau alte îmbinări ale cadrului metalic vor fi mascate și polizate corespunzător, pentru uzul în laborator sau alt spațiu de analize – este exclusă sudura în puncte. Culori recomandate: alb RAL 9010, gri deschis RAL 7035 sau*

similar. Pentru orice modul de masă, sarcina totală suportată de blat va fi de până la 150 kg/mp blat, uniform distribuite. Cadrele pot intra în alcătuirea meselor standard de laborator, la înălțime de 750/90 mm (+/- % conform prevederilor SREN 13150:2004 sau echivalent), sau pot fi supraînălțate, accesORIZABILE cu corpuri suspendate, robineti de laborator, dușuri de urgență, alimentări electrice, polițe/rafturi cu reglaj pe înălțime, spații tehnologice (spații care maschează traseele electrice/apă/gaz etc. Cadrele vor avea picioarușe reglabile, pentru compensarea eventualelor diferențe de nivel ale pardoselii (și protecție la pardoseală din material plastic sau echivalent – prin construcția lor, aceste picioarușe împiedică depunerea de impurități și lichide). Pentru modulele sanitare (conform standardului de execuție al producătorului) se va instala un soclu de înălțime totală 100 mm, sub masca de chiuvetă (sau orice element de depozitare, eventual cu altă destinație și construcție), pentru ușurință în igienizare, realizat din profil metalic rectangular de dimensiuni minime 30/30/2 mm, cu aceleași caracteristici și specificații ca mai sus. Dimensionarea modulelor de masă, execuția și stabilitatea finală a fiecărui modul de lucru va corespunde standardului european SREN 13150:2004 sau echivalent. Ofertanții trebuie să dovedească și să indice conformitatea produsului cu acest standard european și național de producție, ca parte integrantă din documentația scrisă a propunerii tehnice.

Analizând conținutul propunerii tehnice a SC SRL, pentru structura de susținere pentru mesele de laborator oferite de acesta, Consiliul reține că, inițial, au fost depuse, anexat la formularul de ofertă tehnică, schițe tehnice (desene) pentru cele trei tipuri de mese de lucru în laborator, solicitate, cu dimensiunile 1200/1500/1800x750x900 mm, din care nu rezultă însă nici materialele folosite, nici detaliile de execuție sau finisajele utilizate, producător fiind însăși ofertantul SC SRL.

Tot în cadrul propunerii tehnice inițiale au fost prezentate și documentele intitulate: Anexa 1 – Model formular propunere tehnică, pentru fiecare produs în parte. Astfel, pentru produsul Masă de lucru în laborator – dimensiuni 1200/1500/1800x750x900 mm – cod produs de la producător: MAOV_120_75_90 H SGL, producător: SC SRL, în cuprinsul căreia s-a precizat specificația tehnică din caietul de sarcini cu toate mențiunile din documentația de atribuire, iar în coloana intitulată: Trimiteri la documentația tehnică (nr. pag. broșură/pliant/prospect/fișă tehnică/ filă de catalog/carte tehnică), ofertantul a menționat: Nr. crt. din caietul de sarcini: 332+338+348+353+366+414+425+436+448, fără nicio altă precizare referitoare la materialele din care sunt confecționate, produsele detaliile de execuție, finisajele utilizate, sau fișa tehnică a produsului.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC SRL a răspuns susținând că: Structura de susținere a meselor de laborator, mese IT și birouri uzuale: anexăm fișele tehnice de la producătorul Salvatore Corbeta și schițele tehnice detaliate pentru structura meselor de laborator și birou operațional.

Din aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că, în ce privește componenta structură fixă metalică de tip A1, a produsului masă de lucru în laborator, ofertată de SC SRL, în calitate de producător, acesta nu a făcut dovada conformității acesteia cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, prezentarea unei schițe (desen) minimal al respectivei structuri fixe metalice de tip A1 (în trei variante de dimensiuni), chiar și după solicitarea de clarificări a autorității contractante nefiind suficientă pentru demonstrarea conformității produsului/componentei.

Chiar dacă producătorul declarat al componentei structură fixă metalică de tip A1, a produsului masă de lucru în laborator, este însăși SC SRL, acest fapt nu îl exonera pe ofertantul în cauză de obligația prezentării unor documente în susținerea propriilor declarații din cuprinsul propunerii tehnice, care să dovedească îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând aparenta modificare a propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind *balamalele metalice cu deschidere de 110 grade și închidere amortizată*, Consiliul reține următoarele:

În cuprinsul caietului de sarcini la pct. *D. Elemente de depozitare (corpuri mobile sub blatul de lucru, corpuri pe sol)* s-a precizat printre altele: *Balamalele vor fi metalice, anticorozive, cu deschidere până la 110 grade și închidere amortizată (în mod obligatoriu)*, cerință valabilă pentru toate elementele de depozitare detaliate la pct. D1, D2, D3 și D4.

De asemenea, este de reținut că cerința privind: *Balamalele vor fi cu deschidere 110 grade și închidere amortizată* este precizată și la pct. *F. Nișa chimică cu exhaustare – F6. Depozitare – Dulapuri sub blatul de lucru*.

Astfel, în propunerea tehnică a SC SRL, se regăsesc pliante pentru modelul de balama Aximat 300 SM, în care nu este specificat nici unghiul de deschidere și nici faptul că are sau nu închidere automată, precum și modelul de balama cu rolă vizibilă Aximat 300 SM, pentru care se specifică faptul că are un unghi de deschidere de 270°, ambele produse de firma HÄFELE.

www.kavhinge.com Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, respectiv: 5. Precizați concret unde se regăsesc în propunerea tehnică balamalele metalice cu deschidere de 110 grade și închidere amortizată; ... 7. Precizați concret ce tipuri de balamale se utilizează pentru corpurile prevăzute la capitolul D1, D2, D3 și D6, SC SRL a răspuns precizând: pct. 5 Fișa tehnică balamale cu deschidere 110 grade și închidere amortizată – anexăm prospect. Balamaua este KAV; ... pct. 7 pentru corpurile de la D1, D2, D3 și D6 – se utilizează următoarele balamale antiacide cu deschidere 110 grade și închidere amortizată conform caiet de sarcini – balamaua este KAV. La acest răspuns, SC SRL a atașat un pliant preluat de pe site-ul producătorului www.kavhinge.com, în limba engleză, din care nu rezultă nici unghiul de deschidere și nici modul de închidere automată.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul SC SRL nu a făcut dovada conformității propunerii sale tehnice cu cerințele caietului de sarcini, referitoare la: Balamalele vor fi metalice, anticorozive, cu deschidere până la 110 grade și închidere amortizată (în mod obligatoriu), nici ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, prin care a modificat în fapt conținutul propunerii tehnice inițiale, ceea ce intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

În aceste condiții, fiind evidentă și de nerăsturnat situația actuală a ofertei contestatoarei, fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul consideră că analiza ultimelor două motive de respingere este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea ei neputând fi schimbată.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul va respinge contestația SC SRL, ca nefondată.

Implicit, având în vedere soluția pronunțată cu privire la fondul cauzei, Consiliul va admite cererea de intervenție aparținând SC SRL, menținând rezultatul procedurii.

Referitor la cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze, având în vedere măsurile dispuse în cauză, Consiliul va respinge această cerere ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge contestația formulată de SC SRL, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție aparținând SC SRL.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
..... zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....