CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../24.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../24.07....., formulată de S.C. ....S.R.L., cu sediul în municipiul ....., ……nr. ...., judeţul ……, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ……, având Cod Unic de Înregistrare ....., cu sediul ales la ……, situat în ....., Str. ……, împotriva adresei nr. ….. din 12.07....., emisă de ....., cu sediul în ....., ……., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare documentație de proiectare fază PT+CS+DE+DTAC+DTOE+AT, la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții; Refacerea capacității de transport a apei din Dunăre la stația de pompare plutitoare SPA km 388 din amenajarea Galatui Călărași" județul Călărași", cod CPV 45112500-0 – Lucrări de terasament (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, a tuturor actelor subsecvente acesteia, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător, a deciziei prin care asocierea S.C. ……. ….. S.R.L.-S.C. …… S.R.L.-S.C. …….. S.A. – S.C. ……. S.R.L. – S.C. …… S.R.L. a fost declarată câștigătoare, anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. ……./12.07....., reevaluarea ofertei și declararea acesteia ca admisibilă, precum și plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către S.C. ..... S.R.L., lider al asocierii ..... S.R.L. – ..... S.R.L., cu sediul în ..... str.

…….. județul ..... și sediu ales în vederea comunicării corespondenței și a actelor de procedură la ……. din ....., str. …….. ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare ....., împotriva adresei nr. ……./12.07....., emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. …../12.07....., a comunicării nr. …../12.07....., a deciziei prin care oferta depusă de S.C. ……. S.R.L.-S.C. …… S.R.L.-S.C. ….. S.A. – S.C. …… S.R.L. – S.C. …….. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, reevaluarea ofertei și plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cele două contestaţii au fost conexate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia nr. ……../24.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./24.07....., prin care ofertantul S.C. ....S.R.L., contestă adresa nr. …….. din 12.07....., solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

După ce face un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul susţine că a depus ofertă cu respectarea integrală a prevederilor legale şi a cerinţelor stabilite de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

La data de 22.06..... prin adresa nr. ……., autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentelor care probau cele asumate prin DUAE.

Prin adresa nr. ……/28.06....., contestatorul a depus documentele solicitate şi anume certificatul de atestare pentru …….. şi certificatul de atestare pentru …….

Prin adresa nr. …… din data de 12.07....., autoritatea contractantă a informat societatea contestatoare că „Oferta dumneavoastră a fost declarată Inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) şi (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 [...] deoarece nu aţi prezentat atestatul pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri funciare (...) pentru asociatul S.C ....S.R.L".

În motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Considerând că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta asocierii, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a formulat notificare prealabilă nr. ……./17.07..... Prin Adresa nr. ……./19.07....., autoritatea

contractantă a comunicat că nu va adopta măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, menţinându-şi punctul de vedere anterior.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legislaţiei achiziţiilor publice, respectiv art. 51 alin. (1) din H.G nr. 395/2016.

În opinia autorității contractante contractul ar fi în integralitatea lui un contract de lucrări de îmbunătăţiri funciare. Astfel, ...neavând atestat neputând executa nicio lucrare şi, mai mult, neputând avea niciun rol în asociere. În accepţiunea autorităţii contractante, contractul nu poate fi executat decât de .....

În opinia societăţii contestatoare, autoritatea contractantă a ignorat cu bună ştiinţă faptul că într-un contract de proiectare şi execuţie de lucrări ca cel de faţă, nu sunt executate doar lucrări, ci este imperios necesar a fi prestate şi alte activităţi conexe esenţiale pentru finalizarea cu succes a lucrării în cauză, precum managementul contractului sau furnizarea şi aprovizionarea cu materiale, inclusiv transportul acestora.

Autoritatea contractantă a confirmat aspectele menţionate anterior reţinând în cadrul raportului procedurii că propunerea tehnică a asocierii a corespuns cerinţelor minime din caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a confirmat în mod expres că pentru îndeplinirea obiectului contractului sunt necesare toate activităţile descrise de asociere în propunerea tehnică printre acestea regăsindu-se şi activităţile ce vor fi executate de către ..... Conform planului calităţii, parte a ofertei tehnice, ...realiza activităţi de aprovizionare şi logistică.

În ceea ce priveşte concluzia autorităţii că ....nu poate avea niciun rol în asociere, arătăm că de fapt, autoritatea neagă dreptul ....de a participa la prezenta procedură încălcând în mod flagrant art. 53 din Legea nr. 98/2016 care reglementează dreptul oricărui operator de a participa la proceduri de atribuire în asocieri temporare.

După cum s-a precizat mai sus, astfel cum rezultă din Planul calităţii, ...realizează activităţi de aprovizionare şi logistică. Astfel, nu se poate susţine că ....nu poate avea niciun rol în asociere. Orice interpretare contrară încalcă principiul libertăţii contractuale consacrat legal, reprezintă o ingerinţă nepermisă într-un acord în care autoritatea este terţ şi încalcă prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……./26.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……../26.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de S.C. ....S.R.L., solicitând respingerea ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, operatorii economici participanţi la procedura în calitate de ofertanţi trebuie să demonstreze îndeplinirea criteriului privind capacitatea de exercitare a activității profesionale stabilit de autoritate în documentele achiziţiei prin deţinerea

unei autorizații, atestat solicitate în acest sens. Conform art. 51 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cerinţa privind capacitatea de exercitare a activității profesionale se consideră a fi îndeplinită în situaţia în care doar unul dintre asociaţi deţine respectiva autorizaţie, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care s-a solicitat autorizația în cauză.

În acest sens menționează că, respectivul contract este în integralitatea lui un contract de lucrări de îmbunătățiri funciare pentru care s-a solicitat respectivul atestat. Părţile din contract care nu sunt lucrări de îmbunătățiri funciare, pentru care se solicita alte certificate, atestate, sunt îndeplinite de subcontractanţii declaraţi care deţin respectivele atestate/certificate ANRE, de gospodărire a apelor și studii de mediu.

În concluzie, asociatul S.C. ....S.R.L., nedeținând atestatul pentru proiectarea și execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri funciare conform Ordinului nr. 182/2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor si Dezvoltării Rurale, nu a avut niciun rol în cadrul asocierii pentru realizarea acestui contract, deoarece conform prevederilor de mai sus, asociatul S.C. ……. S.A. care deţine atestatul respectiv, va executa întregul contract, mai puţin partea pentru care s-a solicitat celelalte atestate, autorizaţii, care vor fi executate de subcontractantii desemnaţi.

Față de punctul de vedere al contestatarului în care acesta susţine că nu ar fi trebuit să deţină respectivul atestat, deoarece ar executa în cadrul contractului numai activități de logistică și aprovizionare, autoritatea contractantă precizează că în cadrul contractului nu s-au licitat activități de logistică și aprovizionare, acestea fiind activități auxiliare, specifice și subsidiare realizării fiecărui obiectiv de investiţii.

Astfel, consideră că interpretarea prevederilor art. 51 alin. (1) din H.G. nr.395/2016 trebuie făcută nu doar în sensul dorit de contestatar. În aceast mod de interpretare al contestatorului, s-ar putea ajunge în situaţia imposibilă și absurdă în care un asociat care are un procent de 7% din contact și ar deţine atestatul solicitat ar executa integral acest contract, iar asociatul cu 88,3% procent din contract și care nu ar deţine atestatul ar executa numai „activități de losistică și aprovizionare”.

Prin adresa nr. ……./.....-...../....., Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele aflate în dosarul cauzei nr. ...../.....

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, S.C. ....S.R.L. a formulat concluzii scrise, în data de 09.08..... prin adresa nr. ……., înregistrată la Consiliu cu nr. ……./09.08....., prin care reiterează și detaliază, totodată, solicitările și argumentele din cuprinsul contestaţiei.

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiaşi proceduri, s-au solicitat cele menţionate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestaţiei, contestatorul precizează că la data de 12.07..... autoritatea contractantă prin adresa nr. …… l-a

încunoștiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.
Contestatoarea învederează că membri comisiei de evaluare au constatat că atestatul pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri Funciare conform Ordinului 182/2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării Rurale prezentat de subcontractantul ....S.R.L nu a fost valabil la data prezentării, respectiv 27.06....., aşa cum s-a solicitat în fişa de date şi în solicitarea de clarificare, neavând acordată viza anuală specificată în certificat.

De asemenea, subcontractantul ……. S.R.L. a prezentat certificatul de atestare privind elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiilor de gospodărire a apelor conform Ordinului 377/2014 al Ministerului Mediului, expirat, acesta fiind valabil până la data de 16.06....., nefiind valabil la data prezentării, respectiv 27.06..... Astfel, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, certificatele trebuie să fie valabile la data prezentării.

Contestatorul precizează că solicitarea autorităţii contractante de prezentare, în calitate de lider al Asocierii ..... S.R.L & ..... S.R.L, a documentelor „care probează cele asumate în DUAE" contravine atât menţiunilor din fişa de date, cât şi prevederilor art.196 alin.2 din Legea nr. 98/2016.
Menționând prevederile pct. III.2.1.a) și pct. III.2.1.b) din fișa de date a procedurii, contestatorul precizează că, i s-a solicitat prin adresa nr……/22.06..... documentele justificative care dovedeau cele asumate prin DUAE, deşi potrivit clasamentului intermediar, nu a fost prima clasată, aspect ce a rezultat din raportul procedurii nr……../12.07.....
De asemenea, contestatorul susține că, solicitarea de depunere a documentelor ce justifică cele asumate prin DUAE exprimată prin adresa nr. ……./22.06..... contravine şi prevederilor art.196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 invocate de autoritatea contractantă în susţinerea raportul procedurii nr. ……../12.07..... în ce priveşte respingerea ofertei noastre, cât şi în comunicarea rezultatului procedurii nr. ……/12.07.....

În clasamentul intermediar întocmit de autoritatea contractantă societatea contestatoare nu a fost clasată pe locul I. Potrivit raportului procedurii nr. ……./12.07....., în clasamentul intermediar întocmit anterior solicitării transmise prin adresa nr……./22.06....., asocierea ..... S.R.L. & ..... S.R.L. a fost a doua clasată, după Asocierea ……. S.A & ……. S.R.L &…….. S.A.

Față de cele menționate anterior, contestatorul menționează că documentele justificative ce probau DUAE îi puteau fi solicitate numai după respingerea ofertei depusă de Asocierea ....S.A & Metal Trade International S.R.L & .... S.A clasată pe primul loc în clasamentul intermediar.

Societatea contestatoare susține că, asocierii S.C. ....S.R.L.-S.C. ....S.R.L.-S.C. ....S.A. – S.C. ....S.R.L. – S.C. ....S.R.L., clasată pe locul I după a 5 a şedinţă de evaluare a ofertelor şi declarată câştigătoarea licitaţiei, nu i s-au solicitat toate documentele ce justifică depunerea DUAE. Din Raportul procedurii nr……/12.07..... a rezultat că asocierii respective nu i s-a solicitat (cel puţin) depunerea Certificatului de înregistrare conform Ordinului nr.1026/2009 al Ministerului Mediului privind aprobarea condiţiilor de elaborare a studiilor pentru protecţia mediului, împrejurare faţă de care declararea ofertei depusă de această asociere ca fiind câştigătoare este nelegală, contravenind prevederilor art.66 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2016.

Autoarea contestației menționează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că atestatul pentru proiectare şi execuţie lucrări de îmbunătăţiri funciare depus de subscontractantul ....S.R.L nu poartă viza anuală, iar certificatul de atestare privind elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului şi autorizaţiilor de gospodărire a apelor depus de acelaşii subcontractant, era expirat.

În opinia sa măsura a fost nelegală, întrucât la data completării şi depunerii DUAE atestatul pentru proiectare şi execuţie lucrări de îmbunătăţiri funciare deţinut de …….. S.R.L era valabil. La fel şi la momentul solicitării autorităţii contractante transmisă prin adresa nr……../22.06..... În ce priveşte obligaţia de avizare anuală a acestui atestat, în speţă avizarea s-a realizat prin aprobare tacită, iar autoritatea contractantă avea obligaţia de a avea în vedere acel atestat ca fiind valabil.

Avizarea anuală a atestatului pentru proiectare şi execuţie lucrări de îmbunătăţiri funciare nu face parte din categoria avizelor/autorizaţiilor excluse expres de la aplicarea procedurii de aprobare tacită prin art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 27/2003. În egală măsură, nici Ordinul nr. 192/2009 nu exclude obţinerea acestei avizări anuale de la procedura aprobării tacite.

Cu privire la certificatul de atestare privind elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiilor de gospodărire a apelor, astfel cum a fost arătat anterior, acesta a fost valabil la data completării DUAE. Subcontractul ……. S.R.L a depus cerere de preschimbare a acestuia la data de 22.05....., sens în care i s-a eliberat un nou certificat.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016, Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/09.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./09.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de ..... S.R.L., solicitând respingerea ca tardivă.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Elaborare documentație de proiectare fază PT+CS+DE+DTAC+DTOE+AT, la pachet cu execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții; Refacerea capacității de transport a apei din Dunăre la stația de pompare plutitoare SPA km 388 din amenajarea Galatui Călărași" județul Călărași", sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului este de 5.927.059 RON, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț".

Potrivit Procesului-verbal nr. 6498/19.04..... al şedinţei de deschidere și evaluare a ofertelor, au depus oferte un număr de 6 operatori economici. În urma analizării ofertelor, ofertele depuse de asocierea S.C. ....S.A. (lider de asociere) - S.C. ....S.R.L. (asociat) – SC .... SA (asociat) și asocierea SC ..... S.R.L. (lider de asociere) – ..... S.R.L. au fost respinse, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea S.C. ....S.R.L.-S.C. ....S.R.L.-S.C. ....S.A. – S.C. ....S.R.L. – S.C. ....S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ……/12.07.....

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. .... S.R.L. și SC ..... S.R.L. au depus la Consiliu contestaţiile de faţă.

Analizând criticile formulate de către contestatori, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat ofertele depuse de aceștia.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii S.C. ....S.A. (lider de asociere) - S.C. ....S.R.L. (asociat) – S.C. .... S.A. (asociat) a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137, alin. (1) și (2) lit. b) din HG 395/2016, deoarece *„nu ati prezentat atestatul pentru proiectarea si execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri Funciare conform Ordinului 182 / 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor si Dezvoltării Rurale, pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice si juridice care au capacitatea de a desfasura activitati de IF, publicat in Monitorul Oficial, Partea I, nr.223/07.IV.2009, pentru asociatul S.C. ....S.R.L.*

Operatorii economici participanți la procedura in calitate de ofertanţi trebuie sa demonstreze îndeplinirea criteriului privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale stabilit de autoritate in documentele achiziţiei prin deţinerea unei autorizatii/atestat solicitate in acest sens. Conform art. 51 alin.(1) din HG nr.395/2016 cerinţa privind capacitatea de exercitare a activitatii profesionale se considera a fi îndeplinita in situaţia in care doar unul dintre asociaţi deţine respectiva autorizaţie, cu condiţia ca acesta sa execute partea din contract pentru care s-a solicitat autorizaţia in cauza.

In cazul de fata, contractul este in integralitatea lui un contract de lucrări de imbunatatiri funciare pentru care s-a solicitat respectivul atestat. Părţile din contract pentru care se solicita alte certificate, atestate sunt îndeplinite de subcontractantii declaraţi care deţin respectivele atestate/certificatc ANRE, de gospodărire a apelor si studii de mediu. In concluzie, asociatul S.C. ....S.R.L., nedetinand atestatul pentru proiectarea si execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri Funciare confonn Ordinului 182 / 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor si Dezvoltării Rurale, nu poate avea nici un rol in cadrul asocierii pentru realizarea acestui contract, deoarece conform prevederilor de mai sus, asociatul S.C. ....S.A. care deţine atestatul respectiv, va executa întregul contract.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocierii S.C. ....S.A. (lider de asociere) - S.C. ....S.R.L. (asociat) – SC .... SA (asociat), Consiliul constată următoarele:

În fişa de date (III.2.1.b. Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale) se precizează:

- atestat pentru proiectarea si executia lucrarilor de Imbunatatiri Funciare conform Ordinului 182 / 2009 al Ministerului Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii Rurale, pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice si juridice care au capacitatea de a desfasura activitati de IF, publicat in Monitorul Oficial, Partea I, nr.223/07.IV.2009.

Prin adresa nr. 11288 din data de 22.06....., autoritatea contractantă solicită prezentarea documentelor care probează cele asumate prin DUAE, printre care şi atestat pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri funciare, conform Ordinului nr. 182/2009, pentru ofertanţi (lider şi asociaţi).

Contestatorul răspunde prin adresa nr. 1297/28.06....., prezentând documentele solicitate şi anume Certificatul de atestare pentru ....- societatea care va executa lucrările de îmbunătăţiri funciare şi Certificatul de atestare pentru .... SA - societate care va presta serviciile de proiectare a lucrărilor de îmbunătăţiri funciare.

Susținerea autorității contractante că și asociatul S.C. ....S.R.L. trebuia să prezinte acest certificat de atestare, nu este întemeiată, deoarece:

Conform art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

În situaţia în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi/sau capacitatea tehnică şi profesională prezentarea unor autorizaţii specifice, cerinţa se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deţine autorizaţia solicitată, după caz, cu condiţia ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă.

Lucrările de îmbunătăţiri funciare vor fi executate de S.C. ....S.A. (lider de asociere) care deține certificatul de atestare, așa cum prevede art. 51. Activitățile de aprovizionare și logistică vor fi desfășurate de către asociatul S.C. ....S.R.L. care nu are nevoie de acest certificat de atestare.

Potrivit art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în cazul unei asocieri, cel puțin unul dintre asociaţi trebuie să aibă atestatul solicitat. Conform legii, cerinţa este îndeplinită dacă acest atestat este deţinut de asociatul care va executa partea de lucrare pentru care a fost solicitat acel atestat, indiferent cât reprezintă acea parte de lucrare raportat la întregul contract.

În cazul de faţă, ...deţine acest atestat şi va executa aceste lucrări de îmbunătăţiri funciare. Astfel, cerinţa legală stabilită de art. 51 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este îndeplinită. ....nu deţine atestat, dar nici nu este necesar să deţină acest atestat deoarece, astfel cum rezultă din propunerea tehnică, considerată conformă de autoritate, acesta nici nu va executa lucrări de îmbunătăţiri funciare. ....va realiza numai activităţi de aprovizionare şi logistică.

Din propunerea tehnică (Planul calității – 2.8. Aprovizionarea, pag. 112) a contestatorului rezultă că procesul de aprovizionare este asigurat de către ....împreună cu ..... La pag. 149 sunt menționate materialele, serviciile aprovizionate de ..... La pag. 108 (2.5.1. Repartizarea execuției lucrărilor pe executanți) se precizează că ....se ocupă de aprovizionare și logistică.

Mergând pe logica autorității contractante, partea din contract, la care se referă art. 51 alin. (1), ar deveni, în cazul de faţă, un întreg care nu poate fi executat decât de .....

În cazul de faţă, contractul implică executarea unor lucrări de îmbunătăţiri funciare dar, în acelaşi timp, implică în mod obligatoriu şi alte activităţi conexe şi auxiliare fără de care nu s-ar putea duce la bun sfârşit obiectul contractului, precum activităţi de aprovizionare şi logistică.

Așa cum afirmă și autoritatea contractantă, activităţile de logistică şi aprovizionare sunt specifice realizării oricărui obiectiv de investiţii, fapt ce presupune că aceste activităţi trebuie să fie realizate de operatorii economici care depun ofertă, și mai mult, înseamnă că operatorul care le va presta nu trebuie să deţină atestat de lucrări de îmbunătăţiri funciare.

Nu se poate susţine, de către autoritatea contractantă, că ....nu poate avea niciun rol în asociere, de vreme ce părţile, prin acordul lor de voinţă (acordul de asociere), s-au înţeles să atribuie fiecărui asociat un rol în cadrul asocierii. Conform înţelegerii părţilor, cota de participare a ...., în cadrul asocierii, este de 7%.

Faţă de susţinerile autorităţii contractante, că liderul asocierii nu şi-ar fi însuşit criticile contestatorului, deoarece nu a semnat nici notificarea prealabilă şi nici contestaţia, Consiliul arată că acestea nu sunt întemeiate având în vedere prevederile legale care reglementează în

mod expres în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 că „*Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege*".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că asocierea S.C. ....S.A. (lider de asociere) - S.C. ....S.R.L. (asociat) – SC .... SA (asociat) a îndeplinit cerința de calificare privind certificatul de atestare pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri funciare, conform Ordinului nr. 182/2009.

Ținând cont de prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „*În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*", și raportând activitatea comisiei de evaluare, la aceste dispoziţii legale, Consiliul reţine că aceasta s-a desfăşurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

Conţinutul documentaţiei de atribuire, aşa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanţi la procedură care au obligaţia de a îşi elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât şi pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfăşurarea procedurii de achiziţie publică să respecte atât dispoziţiile legale aplicabile în acest domeniu, cât şi prevederile propriei documentaţii de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părţi în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentaţia de atribuire, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce priveşte atestatul, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Trecând la soluționarea celei de a doua contestații, formulate de ..... S.R.L., Consiliul respinge excepția tardivității contestației, pe motivul tardivității notificării prealabile, invocată de autoritatea contractantă, deoarece comunicarea rezultatului s-a făcut la data de 12.07....., iar notificarea prealabilă s-a transmis prin poștă la data de 17.07....., în termenul legal de 5 zile. Notificarea prealabilă a ajuns la autoritatea contractantă la data de 19.07....., dată de la care curge termenul de 3 zile de răspuns la notificare, conform art. 6 alin. (4) din Legea 101/2016. Termenul de 3 zile s-a încheiat într-o zi nelucrătoare

(sâmbătă 22.07.....), fapt pentru care se prelungește până la prima zi lucrătoare, respectiv 24.07....., conform art. 5 alin. (2) din Legea 101/2016. De la această dată curge termenul de contestare de 5 zile care se încheie într-o zi nelucrătoare (sâmbătă 29.07.....), fapt pentru care se prelungește până la prima zi lucrătoare, respectiv 31.07..... Contestația a fost transmisă, prin poștă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, la data de 31.07....., deci nu poate fi considerată tardivă.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii SC ..... S.R.L. (lider de asociere) – ..... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, conform art. 137, alin. (1) și (2) lit. b) din HG 395/2016, deoarece „atestatul pentru proiectarea si execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri Funciare conform Ordinului 182 / 2009 al Ministerului Agriculturii, Pădurilor si Dezvoltării Rurale, pentru aprobarea normelor metodologice privind atestarea persoanelor fizice si juridice care au capacitatea de a desfasura activitati de IF, publicat in Monitorul Oficial, Partea I, nr.223/07.IV.2009, prezentat de subcontractantul S.C. …… S.R.L. nu este valabil la data prezentării, respectiv 27.06....., asa cum s-a solicitat in fisa de date si in solicitarea de clarificare, neavand acordata viza anuala specificata in certificat. Ofertantul a prezentat in copie o cerere către comisia de atestare a MADR din data de 03.03....., cerere care nu poate tine loc de viza anuala, iar simpla prezumţie ca ofertantul ar putea obţine viza de prelungire nu poate inlocui un certificat valabil.

De asemena, subcontractantul S.C. …….. S.R.L. a prezentat certificatul de atestare privind elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor si a autorizaţiilor de gospodărire a apelor conform Ordinului 377/2014 al Ministerului Mediului, expirat, acesta fiind valabil pana in data de 16.06....., nefiind valabil la data prezentării, respectiv 27.06.....

Conform prevederilor art. 196 alin. (2) din legea nr. 98/2016: „(2) înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE", certificatele trebuie sa fie valabile la data prezentării.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocierea SC ..... S.R.L. (lider de asociere) – ..... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Deși era pe locul 2, așa cum rezultă din raportul procedurii, prin adresa nr. ……/22.06....., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului documentele justificative care dovedesc cele asumate prin DUAE, printre care şi atestat pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri funciare, conform Ordinului nr. 182/2009, pentru ofertanţi (lider, asociat, subcontractant) și atestat privind elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire

a apelor si a autorizaţiilor de gospodărire a apelor, conform Ordinului 377/2014 al Ministerului Mediului.
Referitor la atestatul pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri funciare, Consiliul constată că acesta a fost prezentat de contestator, dar fără viza anuală. Certificatul de atestare are nr. 402 din 17 iunie 2015 și este valabil 3 ani. Pentru a obține viza anuală, prin cererea nr. 40 din 03.03....., contestatorul s-a adresat comisiei de atestare din cadrul instituției care este însăși ....., autoritatea contractantă în speța de față, deci aceasta are cunoștințe despre faptul că ofertantul contestator a făcut demersuri pentru obținerea vizei.

Cererea de avizare anuală, transmisă la data de 03.03....., conform documentelor doveditoare aflate la dosar, a fost înregistrată la ……. (adică chiar autoritatea contractantă) sub nr. …../06.03.....
Având în vedere faptul că până în luna iunie ....., contestatorul nu a obținut viza anuală, în acest caz se aplică prevederile OG nr. 27/2003 privind procedura aprobării tacite, respectiv:
Art. 6. - (1) Autorizaţia se consideră acordată sau, după caz, reînnoită dacă autoritatea administraţiei publice nu răspunde solicitantului în termenul prevăzut de lege pentru emiterea sau reînnoirea respectivei autorizaţii.

(2) Dacă legea nu prevede un termen pentru soluţionarea cererii de autorizare, autorităţile administraţiei publice sunt obligate să soluţioneze cererea de autorizare în termen de 30 de zile de la depunerea acesteia.
Art. 7. - (1) După expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea autorizaţiei şi în lipsa unei comunicări scrise din partea autorităţii administraţiei publice, solicitantul poate desfăşura activitatea, presta serviciul sau exercita profesia pentru care s-a solicitat autorizarea.

Având în vedere că Ordinul MAPDR nr. 182/2009 nu prevede un termen în care instituţia solicitată are obligaţia de a soluţiona cererile de eliberare a atestatelor sau cererile de viză anuală, devine aplicabil termenul de 30 de zile, reglementat de art. 6 alin. (2) din O.G. nr. 27/2003. În speţă, avizarea anuală s-a realizat prin aprobare tacită.

Consiliul constată că autoritatea contractantă impută lipsa avizării anuale a atestatului, a cărei acordare depinde exclusiv de voinţa acesteia şi pentru eliberarea căreia a expirat demult termenul în care aceasta avea obligaţia să soluţioneze cererea.

În ceea ce priveşte certificatul de atestare privind elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor şi a autorizaţiilor de gospodărire a apelor, acesta era valabil la data depunerii ofertei, respectiv 14.03....., termenul de expirare fiind 16.06..... Subcontractantul SC ....SRL a depus cerere de preschimbare a acestuia la data de 22.05.....

În condițiile în care, la data depunerii ofertei (14.03.....), exista certificatul de atestare nr. ……. privind elaborarea documentației pentru obținerea avizului/autorizației de gospodărire a apelor, pentru ....S.R.L, valabil până la data de 16.06....., iar ....S.R.L a depus cererea pentru

obținerea atestării nr. ……/22.05....., fiind înregistrată la Ministerul Apelor Și Pădurilor cu nr. ……./13.07..... și ținând cont și de faptul că autoarea contestației susține, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……../01.09....., că certificatul de atestare a fost preschimbat, Consiliul nu va reține ca legală măsura respingerii ofertei asocierii S.C ..... S.R.L. (lider de asociere) – ..... S.R.L., pentru lipsa prezentării certificatului valabil.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun demers în vederea clarificării situației, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul apreciază că se impune lămurirea asupra valabilității certificatului, ținând cont și de susținerile și demersul ofertantului.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că asocierea SC ..... S.R.L. (lider de asociere) – ..... S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare privind certificatul de atestare pentru proiectarea şi execuţia lucrărilor de îmbunătăţiri funciare, conform Ordinului nr. 182/2009 și certificatul de atestare privind elaborarea documentaţiilor pentru fundamentarea solicitării avizului de gospodărire a apelor și a autorizaţiilor de gospodărire a apelor, conform Ordinului 377/2014.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, din contestațiile formulate de S.C. ....S.R.L. și de S.C. ..... S.R.L., deoarece sunt nedovedite, având în vedere faptul că, deşi, în cauză, s-a făcut dovada existenţei raporturilor contractuale dintre contestatori şi reprezentanții aleși, nu s-a făcut, însă, dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluţionării contestaţiei, nefiind depuse la dosar facturi şi chitanţe, documente/înscrisuri care dovedesc efectuarea plăţii.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestaţiile formulate de către S.C. ....S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu .....

Capetele de cerere privind considerarea ofertelor societăților contestatoare ca fiind admisibile, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că acesta este atributul comisiei de evaluare.

Respinge ca nefondate capetele de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze ofertele contestatorilor, conform celor precizate în motivare.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**