

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1529/C11/1626

Data: 04.07.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32194/15.06.2023, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 3777/ 07.06.2023, emisă de COMUNA (PRIMARIA JUDEȚUL), cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție publică de produse în cadrul Proiectului: „Consolidarea capacității unității de învățământ COMUNA în vederea gestionării crizei COVID - 19” Cod SMIS 2014+ 149679, lot 2 - Sistem de dezinfectare portabil - aparat tip nebulizator pentru dezinfectia spațiilor și a suprafețelor de bacterii și viruși, cu Ozon gazos, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1118960/30.12.2022, s-a solicitat, primită în 08/06.2023, prin care autoritatea contractantă a comunicat anularea procedurii de atribuire și refuzul de a încheia contractual de achiziție publică, precum și a raportului/rezultatului procedurii întocmit de comisia de evaluare, respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acestei prin semnarea contractului de achiziție publică.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, este prezentat modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de către SRL.

Astfel, autoritatea contractantă a emis, la data de 10.02.2023, raportul/rezultatul procedurii nr. 684/10.02.2023, din care reiese că oferta sa a fost declarată acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2.

Împotriva acestui act, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 408/C11/2023.

Consiliul, prin decizia nr. 676/C11/408, 486/27.03.2023 a admis contestația și a dispus reevaluarea ofertei depuse de SRL.

Autoritatea contractantă, raportat la dispozitivul deciziei a reevaluat oferta SRL și a solicitat acestui ofertant clarificări.

Ca urmare a finalizării reevaluării dispuse de Consiliu prin decizia nr. 676/C11/408, 486/27.03.2023, autoritatea contractantă, prin raportul/ rezultatul procedurii nr. 2580/05.04.2023 a declarat oferta SRL conformă și admisibilă, dar prin evaluarea subiectivă efectuată de comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de către ofertanta SRL

Împotriva acestui document, raportul/rezultatul procedurii nr. 2580/05.04.2023, a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr. 1003/C11/2023.

Consiliul, prin decizia nr. 1101/C11/1003/15.05.2023, a admis contestația formulată și a dispus reevaluarea ofertei depuse de SRL.

În urma reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 3777/07.06.2023, autoritatea contractantă a declarat oferta SRL conformă, admisibilă și câștigătoare, dar a dispus și anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta consideră că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare. În cazul admitterii criticilor formulate în prezenta contestație, cu consecința admitterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătora procedurii, având în vedere criteriul de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației.

În continuare, prezintă motivele de nelegalitate a adresei nr. 3777/07.06.2023, prin care i s-a comunicat de către autoritatea contractantă anularea procedurii de atribuire.

1. Nelegalitatea și netemeinicia deciziei de anularea procedurii de atribuire:

Autoritatea contractantă, la data de 07.06.2023, i-a transmis prin mail, adresa nr. „777/07.06.2023”, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare și totodată că procedura de atribuire a fost anulată.

Conform acestei adrese, motivul pentru care s-a anulat procedura de atribuire este acela că în lipsa depunerii solicitării de plată până la data de 12.05.2023, autoritatea contractantă nu mai are resursele financiare proprii de a achita produsele achiziționate.

În continuare, invocă prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, unde se menționează situațiile în care este posibilă anularea procedurii de atribuire.

Analizând adresa nr. 3777/07.06.2023, a constatat că motivul invocat de către autoritatea contractantă nu se încadrează în nici una din situațiile prevăzute în art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Motivul invocat, lipsa resurselor financiare, este nefondat, deoarece autoritatea contractantă, la momentul lansării procedurii de atribuire, trebuia să se asigure că deține resursele financiare achitării produselor achiziționate.

Totodată, autoritatea contractantă are resursa financiară pentru achitarea acestor produse, deoarece acestea sunt finanțate în cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020. Operațiunea Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale, Axa prioritara Protejarea sănătății populației în contextual crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie, cu finanțare din REACT-EU, Cod apel: POIM/964/10/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale, Proiect „Consolidarea capacității unității de învățământ COMUNA în vederea gestionării crizei COVID - 19" Cod SMIS 2014+ 149679.

Având în vedere că această achiziție are asigurată de resursa financiară pentru plata produselor achiziționate, susținerile autorității contractante sunt nefondate și netemeinice.

Conform informațiilor publice existente inclusiv pe site-ul propriu al autorității contractante rezultă că valoarea totală a Contractului de Finanțare este de 1.092.875,77 lei, din care valoare totală eligibilă este 1.092.875,77 lei și valoare eligibilă nerambursabilă din FEDR este 1.092.875,77 lei. Valoarea estimată a procedurii de achiziție, fără TVA, este 842.255 lei.

Din coroborarea acestor informații rezultă că valoarea contractului de finanțare este mult mai mare decât valoarea estimată și rezultată în urma procedurii de atribuire și totodată este asigurată finanțarea din fonduri europene și nu din fonduri proprii.

Anterior demarării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, prin Hotărârea nr. 4/2022, și-a asumat încheierea Contractului de

Finanțare și implicit acest proiect, angajându-se la suportarea cheltuielilor aferente implementării acestuia.

Mai mult, semnarea contractului și procedura de atribuire nu au fost derulate sub condiție suspensivă, respectiv formularea unei solicitări de plată până la data de 12.05.2023.

Atâta timp cât contractul de finanțare este în vigoare, resursa financiară fiind asigurată, decizia de anulare a procedurii este nelegală și netemeinică.

2. Nelegalitatea adresei de anulare a procedurii, deoarece din informațiile comunicate până în prezent nu este întocmit un raport al procedurii, semnat de comisia de evaluare.

Conform prevederilor din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 216, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul/rezultatul procedurii în cuprinsul căruia trebuie să menționeze „lit. g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire”.

Totodată, acest raport al procedurii trebuie publicat în platforma SEAP, conform art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Până în prezent, autoritatea contractantă nu a comunicat în nici un mod acest document către SRL și nici nu l-a publicat în SEAP.

În lipsa acestui raport al procedurii, se raportează doar la adresa nr. 3777/07.06.2023, care nu este semnată de nici unul din membrii comisiei de evaluare.

Ori, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, sarcina/ responsabilitatea privind evaluarea necesității anulării unei proceduri, revine în exclusivitate comisiei de evaluare, care întocmește în acest sens un raport/o propunere de anulare a procedurii.

Astfel, decizia de anulare a procedurii de atribuire, precum și actele emise în acest sens, sunt încheiate de alte persoane decât cele din Comisia de evaluare, încălcându-se prevederile menționate mai sus.

Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv și se datorează culpei autorității contractante care a apreciat în mod subiectiv că se impune anularea procedurii.

Având în vedere, că nu există un impediment legal care să ducă la concluzia că acest contract nu se poate încheia, consideră soluția de anulare a procedurii neîntemeiată și nelegală.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

COMUNA a formulat punctul de vedere nr. 3892/ 16.06.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 32785/19.06.2023, iar documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1101/C11/1003/ 15.05.2023, au fost comunicate cu adresa nr.

3911/19.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33779/22.06.2023.

Prin punctul de vedere, este solicitată respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

A publicat anunțul de participare simplificat nr. SCN1118960/30.12.2022, iar atașat anunțului a postat în SEAP și documentația de atribuire aferentă. Până la data limită de depunere a ofertelor, au fost depuse un număr de 4 oferte pentru lot 2 - Sistem de dezinfectare portabil - aparat tip nebulizator pentru dezinfecția spațiilor și a suprafețelor de bacterii și viruși, cu Ozon gazos, conform procesului verbal nr. 205/13.01.2023.

Comisia de evaluare, numită prin decizia/ordinul/dispoziția nr. 10/12.01.2023, a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii, ținând cont de decizia CNSC nr. 1101/C11/15.05.2023, prin urmare, comisia de evaluare a reluat evaluarea propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, aspect menționat în procesul verbal nr. 3584/24.05.2023.

Comisia de evaluare a hotărât că ofertantul SRL a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări și a hotărât că oferta depusă este inacceptabilă.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL este clasat pe primul loc, conform prevederilor procesului verbal nr. 3599/25.05.2023. Acest fapt este menționat și în raportul procedurii nr. 3775/07.06.2023.

Precizează că a transmis adresa nr. 3777/07.06.2023, SC SRL fiind înștiințat că oferta depusă a fost declarată câștigătoare, dar nu se poate semna contractul de finanțare întrucât autoritatea contractantă nu dispune de fondurile necesare pentru achitarea produselor.

A solicitat prelungirea termenului de implementare a proiectului, dar răspunsul finanțatorului a fost că beneficiarul are obligativitatea de a implementa proiectul prin depunerea cererilor de plată până la data de 12.05.2023. Din cauza faptului că nu dispune de sumele necesare pentru achitarea produselor menționate în cadrul procedurii de atribuire și având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Totodată, a atașat prezentei și punctul de vedere al MIPE cu privire la posibilitatea prelungirii perioadei de implementare a proiectului.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 33816/22.06.2023, ... SRL a transmis concluzii scrise, precizând următoarele:

Contractul de finanțare dintre autoritatea contractantă și finanțatorul programului a fost aprobat spre finanțare în data de 24.02.2022.

Autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire, nu a precizat că finalizarea procedurii de atribuire este sub condiție

suspensivă, respectiv depunerea cererii de plată până la data de 12.05.2023.

Așa cum a arătat în cadrul contestației, tergiversarea implementării proiectului s-a datorat în mod exclusiv autorității contractante deoarece:

- a demarat procedura de atribuire la un interval de 10 luni de la încheierea contractului de finanțare (29.12.2022);
- a evaluat deficitar și nelegal ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, așa cum s-a reținut prin decizia nr. 676/C11/408, 486/2023 și decizia nr. 1101/C11/1003/15.05.2023.

Astfel, prin adresa de anulare a procedurii, autoritatea contractantă își invocă propria culpă, creând prejudicii ofertanților.

Motivul invocat pentru anularea procedurii de atribuire, respectiv lipsa resurselor financiare, nu este prevăzut de legiuitor în cadrul art. art. 212 din Legea nr. 98/2016 și în consecință, este nefondat.

Totodată, în cadrul adresei depuse anexat punctului de vedere, se comunică doar faptul că avea obligația de a depune până la 12.05.2023 cererea de plată.

În cadrul programului, autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita finanțarea de la finanțator prin două modalități: Cereri de plată și Cereri de rambursare.

Cererile de rambursare se pot formula în termen de 60 de zile de la sfârșitul perioadei de implementare, așa cum de altfel a comunicat finanțatorul Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, către o altă autoritatea contractantă, Comuna Supur, Județul Bihor, beneficiar al aceluiași program de finanțare.

De altfel, Beneficiarul are posibilitatea de a depune Cererea de rambursare finală în termen de 60 de zile de la sfârșitul duratei de implementare a proiectului, conform Anexei 1, sect. I, art. 2 (7) la Contractul de finanțare mai sus menționat.

Astfel, autoritatea contractantă are asigurată sursa de finanțare, și poate accesa aceste fonduri și după finalizarea implementării, în termen de 60 de zile.

Conform prevederilor caietului de sarcini, termenul de livrare este de 20 de zile de la emiterea ordinului administrativ. Având în vedere că și-a asumat acest termen de livrare, la acest moment, susține că, implementarea putea fi finalizată, în situația în care nu se anula procedura și se semna contractul, luând în calcul doar data transmiterii adresei nr. 3777/07.06.2023.

Deci, de la data adresei 07.06.2023 + 20 de zile, la data de 27.06.2023 proiectul putea fi implementat.

Raportat la faptul că, autoritatea contractantă poate formula Cerere de rambursare în termen de 60 de zile de la sfârșitul perioadei de implementare, are asigurată sursa de finanțare.

Având în vedere că această achiziție are asigurată resursa financiară pentru plata produselor achiziționate, argumentele și susținerile autorității contractante, atât din comunicarea de anulare, cât și din punctul de vedere transmis la Consiliu, sunt nefondate și netemeinice.

Mai mult, atât timp cât contractul de finanțare este în vigoare, resursa financiară fiind asigurată, decizia de anulare a procedurii este nelegală și netemeinică.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației și prin care autoritatea contractantă a comunicat anularea procedurii de atribuire și refuzul de a încheia contractul de achiziție publică, precum și a raportului /rezultatului procedurii întocmit de comisia de evaluare (act care nu i-a fost comunicat), precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și finalizarea acestei prin semnarea contractului de achiziție publică.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 10.752,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209246296/1, eliberată de CEC BANK SA, Unitatea Băneasa, la data de 19.06.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA (PRIMARIA JUDEȚUL) a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de Achiziție publică de produse în cadrul Proiectului: „Consolidarea capacității unității de învățământ COMUNA în vederea gestionării crizei COVID - 19” Cod SMIS 2014+ 149679, lotul 2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1118960/30.12.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 842.255,00 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 2 fiind 537.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 684/10.02.2023, ... SRL și ASTRA & CO PROD SRL au înaintat Consiliului contestații, prin decizia nr. 676/C11/408, 486/27.03.2023 fiind admisă contestația formulată de SRL și admisă, în parte, contestația formulată de ASTRA & CO PROD SRL, pentru lotul 2.

Ulterior, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire, comunicând un nou rezultat al procedurii prin adresa nr. 2580/05.04.2023. Aceste acte au făcut obiectul contestației formulată de SRL, pe care, CNSC a admis-o prin decizia nr. 1101/C11/1003/15.05.2023.

Apoi, în urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 3777/07.06.2023 către SRL, adresă care face obiectul contestației în analiză formulată de SRL.

Din analiza contestației rezultă că demersul SRL a fost determinat de faptul că, prin adresa nr. 3777/ 07.06.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare și că procedura de atribuire a fost anulată.

În justificarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire și nesemnarea contractului de furnizare a produselor care fac obiectul contractului pentru acest lot 2, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei faptul că, până la data de 12.05.2023, conform contractului de finanțare, trebuia depusă solicitarea de plată aferentă bunurilor supuse achiziției, precum și faptul că nu dispune de fonduri proprii pentru achitarea acestor bunuri.

În acest sens, autoarea contestației arată că motivul de anulare a procedurii de procedurii de atribuire nu se înscrie printre cele stabilite la art. 212 din Lege nr. 98/2016. De asemenea, susține că autoritatea contractantă trebuia să se asigure la momentul lansării procedurii de atribuire, că deține resursele financiare necesare.

Totodată, susține că potrivit informațiilor publice existente, inclusiv pe site-ul achizitoarei, rezultă că valoarea contractului de finanțare este mult mai mare decât valoarea estimată, respectiv că finanțarea este asigurată din fonduri europene și nu din fonduri proprii. Autoritatea contractantă prin Hotărârea nr. 4/2022 și-a asumat încheierea contractului de finanțare și, implicit, acest proiect, angajându-se la suportarea cheltuielilor aferente implementării acestuia, semnarea contractului și procedura de atribuire nefiind derulate sub condiția suspensivă de formulare a unei solicitări de plată până la data de 12.05.2023. Astfel, consideră că, atât timp cât contractul de finanțare este în vigoare, resursa financiară este asigurată, iar decizia de anulare a procedurii este nelegală și netemeinică. A mai adăugat petenta faptul că autoritatea contractantă are asigurată sursa de finanțare și poate accesa fondurile alocate și după finalizarea implementării, în termen de 60 de zile.

În replică la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație arată că a solicitat prelungirea termenului de implementare a proiectului, dar răspunsul finanțatorului a fost că beneficiarul are obligativitatea de a implementa proiectul prin depunerea cererilor de plată până la data de 12.05.2023.

De asemenea, precizează că nu dispune de sumele necesare pentru achitarea produselor aferente acestui lot.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire nr. 3775/07.06.2023 (despre care petenta afirmă că nu i-a fost comunicat, iar autoritatea contractantă nu a dovedit contrariul), autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta

autoarei contestației depusă pentru lotul 2, fără a exista vreo mențiune legată de anularea procedurii de atribuire.

Din analiza documentelor transmise de autoritatea contractantă cu privire la finanțarea obținută pentru acest proiect, Consiliul reține că, potrivit contractului de finanțare nr. 1243/24.03.2022, art. 2, perioada de implementare a proiectului este de 6 luni, respectiv între 01.03.2022-31.08.2022, aceasta cuprinzând, dacă este cazul, și perioada de desfășurare a activităților proiectului înainte de semnarea contractului de finanțare.

Ulterior, acest termen a fost prelungit de mai multe ori, iar prin adresa nr. 154502/20.12.2022, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene (MIPE), a transmis beneficiarilor proiectelor finanțate de POIM, Axa prioritară 10 – *Protejarea sănătății populației în contextul crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie O.S. 10.1*, că, urmare a deciziei MIPE de neacordare a prelungirii perioadei de implementare după data de 31.12.2022, datorită numărului mare de solicitări, decide prelungirea perioadei de implementare a proiectelor până la maximum 31.03.2023, respectiv depunerea de către beneficiari a cererilor de plată până la maximum data de 17 februarie 2023.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă a făcut, la data de 23.03.2023, o notificare Autorității de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare din cadrul MIPE, prin care a solicitat deblocarea secțiunii "Plan de achiziții", "Activități previzionate" și "Graficul de rambursare", raportat la conținutul Notificării privind prelungirea perioadei de implementare a proiectului până la 30.06.2023, și actualizarea secțiunilor.

În data de 25.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat MIPE exprimarea unui punct de vedere raportat la situația existentă, respectiv imposibilitatea semnării contractului până la data de 12.05.2023 pentru introducerea cererii de plată, cu mențiunea că bugetul local nu dispune de banii necesari pentru plata contractului pentru a putea fi solicitată o cerere de rambursare. În susținere, autoritatea contractantă a precizat că procedura simplificată a fost lansată inițial în data de 30.12.2022 și că *"de atunci stagnează în diferite etape fiind grevată de solicitări de clarificări și contestații la CNSC"*.

La data de 26.04.2023, MIPE a transmis autorității contractante că, așa cum a fost comunicat prin circulara AM POIM nr. 24106/17.02.2023, este necesară implementarea proiectului în perioada de finanțare, achizițarea având obligația de a implementa proiectul până la data de 30.06.2023, în condițiile contractului, fără posibilitatea de prelungire după această dată, și depunerea cererilor de plată nu mai târziu de 12.05.2023 și de a justifica neîndeplinirea indicatorilor conform cererii de finanțare în raportul final, dacă este cazul.

De asemenea, prin adresa nr. 107737/29.06.2023, MIPE a informat beneficiarii proiectelor finanțate de POIM, Axa prioritară 9 – *"Protejarea*

sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de COVID-19” și Axa prioritară 10 – *”Protejarea sănătății populației în contextul crizei sanitare cauzate de COVID-19, creșterea eficienței energetice și utilizarea surselor regenerabile de energie O.S. 10.1”*, că, în data de 27.06.2023, Comitetul Național pentru Situații de Urgență a emis Hotărârea nr. 20, reprezentând constatarea încetării stării de risc epidemiologic și biologic generată de pandemia de COVID-19 și a aplicabilității art. 1 din Hotărârea Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 36/21.07.2020, drept pentru care AM POIM recomandă renunțarea la materialele/dispozitivele de protecție prevăzute în proiect și neachiziționate până la această dată.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține, ca prim aspect, că situația creată, respectiv ”stagnarea” procedurii de atribuire, este exclusiv culpa autorității contractante, datorită modului defectuos/nelegal în care a realizat evaluarea ofertelor și a stabilit de două ori același câștigător a procedurii de atribuire, a cărui ofertă nu îndeplinea condițiile de admisibilitate necesare pentru un asemenea rezultat. În acest sens s-a pronunțat Consiliul prin deciziile nr. 676/C11/408, 486/27.03.2023 și nr. 1101/C11/1003/15.05.2023. Tergiversarea finalizării în mod legal al procedurii de atribuire este efectul acțiunilor autorității contractante și nu a clarificărilor ori a contestării rezultatului procedurii stabilit de achizitoare.

Pe de altă parte, reține Consiliul, la data pronunțării prezentei decizii, autoritatea contractantă nu se mai află în situația de a mai beneficia de finanțarea achiziției ce face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot, astfel că asigurarea acestei finanțări nu mai depinde, la acest moment, de voința și conduita exclusivă a acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016:

”Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) [...] sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

Or, în condițiile în care, la momentul actual, autoritatea contractantă nu mai poate implementa proiectul și depune cererilor de plată, este evident că este imposibilă încheierea și, mai cu seamă, execuția contractului de achiziție publică, de vreme ce, cel puțin una dintre părți, respectiv achizitoarea, nu va fi în măsură să îndeplinească obligația de plată a echipamentelor primite de la contractant.

Consiliul constată că, independent de modalitatea în care autoritatea contractantă a ajuns în situația de a nu mai fi în posesia finanțării corespunzătoare acestei achiziții, faptul a impus acesteia îndeplinirea obligației de anulare a procedurii, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar Consiliul nu o poate obliga la o conduită

contrară în condițiile în care este evident că sarcinile contractuale nu vor putea fi îndeplinite de către aceasta.

Cât privește perioada de a formula cereri de rambursare invocată de contestatoare, de 60 de zile, prin raportare la un contract de finanțare deținut de o altă autoritate contractantă, Consiliul observă că este stipulată și în contractul de finanțare încheiat de COMUNA (PRIMARIA JUDEȚUL), cu mențiunea că această perioadă se raportează de la expirarea perioadei de implementare, fără a se depăși perioada de eligibilitate, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a solicita această rambursare. Or, termenul de implementare a fost stabilit de MIPE ca fiind 30 iunie 2023, fără posibilitate de prelungire după această dată, astfel că este eronată aprecierea sa că autoritatea contractantă are asigurată sursa de finanțare.

În ceea ce privește obligația autorității contractante de a publica decizia de anulare, conform dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține faptul că achizițarea nu s-a achitat de o astfel de obligație, așa cum nu s-a achitat nici de obligația stabilită de legiuitor la art. 216 alin. (1¹) din același act normativ. Cu toate acestea, consideră Consiliul, aceste omisiuni ale autorității contractante nu sunt de natură a modifica legalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SRL referitoare la lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA (PRIMARIA JUDEȚUL), referitoare la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 4 exemplare, conține 11 pagini.
Redactată practica deciziei ...