

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr....., emisă de către entitatea contractantă..., cu sediul în..... nr...., etaj...-15, sector..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- anularea comunicărilor cu nr.... și a raportului procedurii cu nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta clasată pe locul I a ofertantului și a tuturor actelor subsecvente acestuia emise de entitatea contractantă, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente pentru Loturile..... și 8 și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertantului sus menționat pentru Loturile..... și 8 conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, conform celor motivate în prezenta contestație.

- anularea comunicărilor cu nr.... și a raportului procedurii cu nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I -..., II -..., III -... și a tuturor actelor subsecvente acestuia emise de entitatea contractantă, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților sus menționați pentru Lotul 6 conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, conform celor motivate în prezenta contestație.

- anularea comunicărilor cu nr.... și a raportului procedurii cu nr.... privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile I -..., II -..., III -... și IV - și a

tuturor actelor subsecvente acestuia emise de entitatea contractantă, anularea deciziei entității contractante de desemnare a ofertelor câștigătoare, a proceselor verbale intermediare, a raportului procedurii și reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților sus menționați pentru Lotul 7, conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale, conform celor motivate în prezenta contestație;

- obligarea entității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește respectarea prevederilor legale în... de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea corectă și echidistantă a tuturor activităților pe care prezenta... le implică.

- obligarea entității contractante la respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării, printr-o reevaluare corectă și transparentă a tuturor ofertelor și obligarea la publicarea unui raport al procedurii și al adreselor de comunicare complete și corecte care să conțină toate informațiile conform prevederilor legale.

- acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr....., cu sediul în..... bloc.../41..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul entității contractante și admiterea acesteia, în sensul prevăzut de art. 61 alin (3) din Codul de...;

- respingerea contestației din...., înregistrată la Consiliu sub nr... din...., formulată de..., ca neîntemeiată;

- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr...., și a comunicării nr...., privind rezultatul procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Situația de fapt relevantă pentru constatarea nelegalității procedurii.

Contestatorul precizează că prin anunțul de participare nr...., entitatea contractantă a inițiat... simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de verificare și marcarea stingătoare”, cu valoare estimată de... fără TVA.

Precizează că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă. Cu toate acestea, prin raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului nr...., comisia de evaluare a desemnat drept câștigătoare oferta, fără ca rezultatul să fie susținut de o evaluare transparentă, verificabilă și legală.

Contestatorul susține că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției. Deși, formal, a fost „invitată” la consultare, în realitate susține că accesul a fost trunchiat, cenzurat și golit de conținut, prin refuzul

comunicării documentelor esențiale aferente ofertantului declarat câștigător.

Astfel, au fost refuzate următoarele categorii de documente:

- oferta tehnică;
- oferta financiară;
- justificările prețului aparent neobișnuit de scăzut, într-o formă verificabilă;
- documentele de calificare (autorizări, atestate, resurse tehnice și umane), precum și răspunsurile la clarificări.

Arată că, chiar și documentele parțial puse la dispoziție au fost integral mutilate informațional, prin ocultarea totală a valorilor numerice, a calculelor și a elementelor relevante, făcând imposibil orice control al legalității evaluării.

În aceste condiții, consideră că pretinsa asigurare a accesului la dosar reprezintă o simulare formală a respectării legii, entitatea contractantă și comisia de evaluare acționând concertat pentru a împiedica exercitarea efectivă a dreptului la contestație.

În opinia sa, prin conduita sa, entitatea contractantă a creat un cadru procedural opac, netransparent și incompatibil cu exigențele concurenței loiale, generând în mod obiectiv suspiciunea rezonabilă de favoritism față de ofertantul declarat câștigător.

În lipsa accesului la oferta tehnică, financiară și la justificările reale ale prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu poate fi verificată: conformitatea tehnică a ofertei câștigătoare, realitatea și sustenabilitatea economică a prețului, îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ceea ce privește principiul nediscriminării, consideră că entitatea contractantă trebuie să asigure condițiile necesare pentru ca orice participant să aibă șanse de a deveni contractant în cadrul procedurii. Pentru a deveni contractant, un participant a cărui ofertă nu a fost clasată pe primul loc, trebuie să aibă aptitudinea reală de a formula contestație împotriva rezultatului procedurii.

Or, fiind lipsită de dreptul de a formula o contestație completă, prin neacordarea accesului de către entitatea contractantă la dosarul achiziției, participantul în cauză, în speță societatea sa, este discriminată prin raportarea la ceilalți ofertanți/candidați din procedură.

II. Entitatea contractantă a acordat o posibilă atenție scăzută analizei justificărilor de prețuri neobișnuit de scăzute.

Cu privire la justificarea de preț prezentată de

În urma consultării dosarului achiziției la sediul entității contractante, contestatorul susține că a constatat că, în cadrul justificării de preț depuse de ofertantul, nu au fost incluse în mod explicit și fundamentat costurile aferente deplasării, cazării și diurnei personalului implicat în preluarea și returnarea stingingătoarelor de la și către subunitățile beneficiarului.

În condițiile în care, contractul presupune existența unui număr semnificativ de locații aparținând entității contractante, dispersate teritorial, operațiunile de preluare a stingătoarelor în vederea verificării, reîncărcării și reparării acestora, precum și returnarea lor ulterioară, generează în mod necesar costuri logistice relevante. Aceste costuri trebuiau evidențiate distinct și fundamentate prin calcule concrete raportate la fiecare locație în parte sau, cel puțin, la o metodologie clară de determinare a acestora.

În schimb, susține că justificarea depusă conține informații generale, inclusiv date privind salarizarea personalului DDD -..., Deratizare și Dezinsecție - angajat al societății, aspecte care nu au legătură cu obiectul contractului supus atribuirii, respectiv servicii de verificare, reparare și reîncărcare stingătoare. Includerea unor asemenea informații nerelevante nu poate suplini lipsa unei fundamentări reale a costurilor specifice contractului în cauză.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de, apreciază că prețul ofertat nu acoperă în mod realist costurile necesare executării contractului. Având în vedere numărul considerabil de locații aparținând entității contractante, justificarea prețului trebuia realizată prin raportare concretă la amplasamentul fiecărei locații, la distanțele efective față de sediul/atelierul ofertantului și la volumul estimat al operațiunilor.

Or, în lipsa unei asemenea raportări detaliate, nu se poate concluziona că prețul ofertat reflectă în mod real totalitatea cheltuielilor implicate de executarea contractului în condițiile impuse de documentația de atribuire.

III. Cu privire la caracterul insuficient fundamentat al prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Potrivit art. 222 din Legea nr. 99/2016, în situația în care o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului, entitatea contractantă are obligația nu doar de a solicita explicații, ci și de a verifica în mod efectiv, riguros și documentat elementele constitutive ale prețului, pentru a se asigura că oferta este serioasă, sustenabilă și executabilă.

Contestatorul susține că din documentele puse la dispoziție de entitatea contractantă rezultă că justificarea prețului de către s-a limitat la depunerea unor facturi de cazare, a unei facturi de combustibil, a unor calcule estimative privind distanțele și a unor estimări referitoare la costurile salariale.

1. Distanțe calculate în mod nerealist.

Contestatorul arată că deși entitatea contractantă a pus la dispoziție locațiile exacte aferente fiecărui lot, ofertantul a utilizat estimări generale ale distanțelor, fără raportare la traseele reale corespunzătoare punctelor indicate în documentația de atribuire.

În opinia sa, justificarea prețului trebuie să fie fundamentată pe condițiile concrete și reale ale contractului. Utilizarea unor distanțe aproximative sau globale conduce la subdimensionarea artificială a costurilor de transport, afectând în mod direct realismul tarifului ofertat. În lipsa unor calcule detaliate, bazate pe rute efective și pe frecvența reală a deplasărilor, nu se poate considera că structura de cost este corect fundamentată.

2. Fundamentarea insuficientă a costurilor salariale.

Consideră că ofertantul a prezentat calcule estimative privind salariile, fără a demonstra costul complet al angajatorului, corelat cu volumul real de muncă necesar executării contractului. Nu rezultă în mod clar includerea tuturor componentelor obligatorii ale costului salarial (contribuții, taxe, timp efectiv alocat activităților de transport, manipulare, verificare, reparare și reîncărcare a stingătoarelor).

În lipsa unei fundamentări detaliate și verificabile, care să coreleze resursa umană cu numărul estimat de intervenții și cu durata acestora, nu se poate concluziona că tariful ofertat acoperă integral obligațiile legale privind salarizarea personalului implicat.

3. Facturile de cazare.

În opinia sa depunerea unor facturi de cazare nu demonstrează, în sine, frecvența deplasărilor, necesitatea efectivă a acestora și corelarea lor cu specificul contractului. În condițiile în care serviciile de verificare, reparare și reîncărcare se realizează în atelierul propriu autorizat al prestatorului, conform prevederilor legale, și nu la sediul beneficiarului (atelierelor mobile pentru stingătoare fiind interzise), simpla prezentare a unor facturi de cazare nu poate constitui o fundamentare concludentă a structurii de cost.

Aceste documente nu demonstrează legătura directă dintre cheltuielile invocate și executarea concretă a contractului supus atribuirii.

În lipsa unor documente justificative concrete și coerente, din care să rezulte în mod clar modul de calcul al tarifului raportat la specificul contractului, la volumele estimate și la distanțele dintre locațiile beneficiarului și sediul prestatorului, acceptarea ofertei ca fiind conformă are un caracter formal și nu reflectă o analiză efectivă, astfel cum impune art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Cu privire la ofertele depuse de... și... pentru loturile 6 și 7.

Contestatorul susține că ofertanții s-au limitat la prezentarea unor explicații generale și declarative privind structura costurilor, fără a depune documente justificative concrete, verificabile și relevante, care să demonstreze, în mod efectiv, sustenabilitatea economică a prețului ofertat. Simpla invocare a existenței unor contracte aflate în derulare la nivel național, nu poate suplini obligația legală de a fundamenta prețul prin elemente obiective și cuantificabile.

În mod particular, consideră că susținerea potrivit căreia activitatea ar putea fi corelată cu alte contracte în derulare este lipsită de

fundament în contextul prezentei proceduri, întrucât verificarea stingătoarelor se realizează la scadență, iar documentația de atribuire nu indică scadența concretă a stingătoarelor aferente locațiilor entității contractante. În aceste condiții, nu se poate accepta prezumția că prestările pot fi sincronizate sau optimizate logistic prin raportare la alte contracte existente, în lipsa unor dovezi clare privind suprapunerea efectivă a perioadelor, locațiilor și volumelor.

Totodată, arată că ofertanții nu au justificat prețul prin raportare la distanțele dintre sediul propriu și locațiile entității contractante și nu au demonstrat că au inclus în structura tarifului toate cheltuielile aferente transportului personalului și echipamentelor, diurnei, cazării și altor costuri logistice generate de dispersia teritorială a locațiilor. În lipsa unei astfel de fundamentări, sustenabilitatea prețului rămâne nedovedită.

În absența unor documente justificative concrete privind structura detaliată a costurilor, modul de formare a prețului, marja aplicată și acoperirea integrală a costurilor operaționale, entitatea contractantă nu putea aprecia justificarea ca fiind completă, pertinentă și concludentă. O analiză efectivă a caracterului realist al prețului presupune verificarea elementelor de cost prin documente și calcule detaliate, nu acceptarea unor afirmații generale.

Cu privire la oferta depusă de... pentru loturile 6 și 7:

În cadrul fundamentării tarifului, ofertantul a depus contracte încheiate cu alte entități contractante, însă aceste documente nu pot constitui o fundamentare relevantă pentru prezenta procedură. Contractele invocate nu sunt comparabile sub aspectul volumelor de lucrări, al numărului și dispersiei locațiilor, al specificului operațional și al cerințelor concrete prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia sa, justificarea prețului trebuie să fie raportată exclusiv la contractul supus atribuirii, la condițiile reale de executare, la volumele estimate și la particularitățile logistice ale acestuia. Raportarea la alte relații contractuale distincte, fără demonstrarea comparabilității efective a condițiilor, nu poate fundamenta caracterul realist și sustenabil al prețului ofertat.

De asemenea, arată că nici acest ofertant nu a demonstrat, în mod clar, că a inclus în calcul toate costurile generate de distanțele dintre propriul sediu și locațiile beneficiarului, respectiv, cheltuielile de transport, diurnă și cazare, raportate la volumul și frecvența intervențiilor.

În lipsa unor documente justificative concrete, din care să rezulte, în mod clar și detaliat, modul de calcul al tarifului raportat la specificul contractului, la volumele estimate și la distanțele dintre locațiile beneficiarului și sediul prestatorului, acceptarea ofertelor ca fiind conforme are un caracter formal și nu reflectă o analiză efectivă, reală și aprofundată, astfel cum impune art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Obligația entității contractante nu se limitează la solicitarea unor explicații, ci presupune verificarea temeinică a elementelor prezentate, în vederea stabilirii caracterului realist al ofertei și a capacității ofertantului de a executa contractul în condiții de legalitate și sustenabilitate economică.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii, precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertei tehnice și financiare ale ofertanților menționați conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să le declare inacceptabile și neconforme, să dispună reevaluarea ofertelor sale în ceea ce privește punctajele tehnice și financiare obținute pentru toate cele 7 loturi.

Solicită acces la dosarul achiziției complet în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând:

- în principal, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes în cazul Loturilor 6 și 7;
- în subsidiar, respingerea contestației, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

I. Preliminar, entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Contestația formulată de....

Entitatea contractantă precizează că, la data de.... a fost primită prin corespondența electronică contestația înregistrată sub nr.... formulată de către....

În opinia sa, contestatorul susține, în mod nefondat, că:

1. Accesul la dosarul achiziției i-ar fi fost restricționat.
2. Entitatea contractantă nu ar fi verificat în mod adecvat justificarea prețurilor ofertate de ceilalți ofertanți.
3. Regimul de confidențialitate aplicat ofertelor tehnice și financiare ar fi fost ilegal sau nejustificat.

În realitate, consideră că aceste susțineri sunt eronate și nefondate, așa cum se va detalia mai jos.

III. a respectat dreptul de acces la dosarul procedurii de atribuire.

Urmare a solicitării accesului la dosarul procedurii de atribuire, entitatea contractantă susține că a respectat prevederile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și a oferit acces contestatorului la dosarul achiziției în data de..., asigurând în aceeași măsură confidențialitatea datelor și informațiilor declarate astfel ca fiind confidențiale de către ofertanți. Inclusiv contestatorul și-a declarat oferta ca fiind confidențială integral.

Accesul contestatorului la dosarul achiziției nu a fost „formal” și „cenzurat”, astfel cum în mod nefondat susține prin contestația sa.

În fapt, entitatea contractantă precizează că a asigurat accesul la dosarul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale privind dreptul părților la protecția informațiilor declarate în cadrul procedurii ca fiind confidențiale, sens în care, a pus la dispoziția contestatorului întregul dosar al achiziției, mai puțin documentele declarate confidențiale, fără însă, a îngreua acestuia vreo clipă accesul la documentele de calificare privind ofertantul

În aceeași măsură, susține că afirmația contestatorului potrivit căreia „Refuzul Autorității Contractante de a ne permite accesul la întreg dosarul achiziției publice este astfel nelegal și neîntemeiat” este falsă și nedovedită, cătă vreme nu a refuzat contestatorului accesul la întregul dosar al achiziției, iar contestatorul a avut acces la documentele de calificare, fapt ce poate fi confirmat/dovedit de către membrii participanți la întâlnire.

IV. a respectat regimul confidențialității documentelor.

Potrivit dispozițiilor art. 70 și art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, caracterul confidențial al informațiilor este stabilit de către ofertant, acesta având obligația de a indica și demonstra informațiile care necesită..., în temeiul art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, entitatea contractantă are obligația de a respecta și proteja informațiile astfel declarate, în lipsa unor indicii concrete și temeinice care să releve un caracter abuziv al declarării confidențialității.

În speță, comisia de evaluare a analizat declarația pe proprie răspundere a ofertantului, constatând că aceasta indică elemente ce pot intra în sfera secretului comercial și a datelor protejate, motiv pentru care, a procedat la aplicarea regimului de confidențialitate, cu respectarea dispozițiilor legale incidente.

Prin urmare, consideră că susținerile contestatorului privind pretinsa aplicare nelegală a regimului de confidențialitate sunt neîntemeiate.

Cu privire la critica contestatorului, potrivit căreia „(...) în ceea ce privește caracterul confidențial, acesta trebuie întotdeauna probat și nu doar justificat, fiind necesar a exista în mod concret probe anexate

ofertei/propunerii din care să rezulte expres caracterul confidențial al informațiilor”.

În primul rând, arată faptul că obligația justificării aplicării regimului confidențialității este prevăzută, în mod expres, de legea achizițiilor sectoriale în sarcina ofertantului, iar, nicidecum în sarcina entității contractante. În atari condiții, nu se poate pretinde entității contractante să realizeze o astfel de justificare.

În al doilea rând, o atare obligație revine în sarcina tuturor ofertanților, contestatorul nefiind scutit de respectarea dispozițiilor legale ce îi impun o atare conduită.

În acest context, consideră că comisia de evaluare a dat dovadă de diligență și a apreciat că se impune respectarea confidențialității ofertei tehnice și financiare a ofertantului....

În măsura în care, CNSC apreciază că solicitarea contestatorului de a oferi acces la oferta tehnica și financiară a ofertantului... este întemeiată, va da curs solicitării acestuia.

V. Contestația este lipsită de interes în cazul Loturilor 6 și 7.

Conform clasamentului final, astfel cum rezultă din raportul procedurii, contestatorul s-a clasat pe locul 4 în cadrul evaluării pentru Lotul 6 și pe locul 5 în cadrul evaluării pentru Lotul 7.

Contestatorul nu poate demonstra că, în urma admiterii contestației sale, ar avea șanse reale de a câștiga contractul, clasându-se de pe locurile 6 și 5 pe locul 1 în cazul Loturilor 6 și 7.

În aceste condiții, chiar și în măsura în care CNSC ar admite contestația și ar dispune, în acord cu solicitarea contestatorului, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor pentru Loturile 6 și 7, rezultatul clasamentului nu s-ar schimba pentru contestator, în sensul că acesta nu s-ar clasa pe locul 1 și nu ar putea fi declarat câștigător al procedurii, având în vedere că, în locul ofertantului clasat pe locul 1 va urca, în mod evident, ofertantul clasat acum pe locul 2.

Așa fiind, având în vedere că, prin admiterea contestației sale, contestatorul nu ar obține niciun folos practic, real, niciun beneficiu, contestația sa este lipsită de interes.

Totodată, urmează a se observa că, autorul contestației nu justifică un interes legitim, personal actual și direct pentru formularea contestației în acord cu prevederile art. 8 și art. 3 din Legea nr. 101/2016.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Or, aceste 3 condiții nu sunt îndeplinite în speța de față, câtă vreme contestatorul nu făcut dovada interesului legitim, personal, născut și actual.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul că acesta să fie produs printr-o acțiune sau inacțiune a entității contractante și prin urmare, născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acțiunea) precizează CNSC, faptul că:

- interesul contestatorului nu a fost lezat prin acțiunile entității contractante, având în vedere lipsa oricărei critici la adresa modului cum a fost evaluată oferta sa (a contestatorului), înțelegându-se prin aceasta că, contestatorul a agreat modalitatea în care a fost evaluată oferta sa, așa cum a fost realizată de entitatea contractantă, sens în care a dobândit autoritate de lucru „judecăt” (i.e. evaluat);

- interesul contestatorului nu este actual (nu există în momentul formulării contestației) în condițiile în care oferta sa a fost declarată, în fapt și în drept, admisibilă și conformă, însă necâștigătoare în raport de clasamentul final, iar prin prezenta contestație nu poate tind, în mod evident, la câștigarea procedurii.

În aceste condiții, CNSC este rugat să observe că, ofertantul contestator nu a demonstrat interesul juridic în formularea contestației, sens în care este rugat să respingă contestația, în principal, ca lipsită de interes pentru loturile 6 și 7.

În acest sens, arată că CNSC se va pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei de interes invocată de entitatea contractantă în cazul Loturile 6 și 7 și doar în măsura în care o va respinge, va proceda la analiza pe fond a contestației în privința Loturilor 6 și 7.

VI. Deciziile comisiei de evaluare cu privire la ofertele depuse de ofertanți sunt temeinice și legale.

Critica adusă de contestator sub aspectul modului cum comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, în opinia sa, este nefondată și excesivă.

În realitate, consideră că, comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile în mod temeinic, legal și obiectiv, cu respectarea tratamentului egal în privința tuturor ofertanților, analizând în mod corect dacă ofertele tehnice respectă sau nu cerințele din caietul de sarcini.

În completare, arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a aplicat în mod riguros dispozițiile art. 222 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, procedând la analizarea caracterului sustenabil al ofertelor financiare clasate pe primele locuri pentru fiecare lot.

În situațiile în care, prețurile ofertate s-au situat sub pragul de alertă raportat la valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat clarificări scrise ofertanților vizați, în vederea justificării prețurilor aparent neobișnuit de scăzute.

În acest sens, arată că, operatorii economici au transmis în termenul acordat răspunsuri însoțite de documente justificative privind:

- structura costurilor salariale;

- organizarea activității și utilizarea resurselor proprii;
- costurile logistice (transport, echipamente, consumabile);
- modalitatea de optimizare a activității prin derularea concomitentă a altor contracte.

Comisia de evaluare a analizat aceste justificări prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la obligațiile contractuale ce urmează a fi asumate, constatând că prețurile ofertate sunt rezultatul unei organizări comerciale asumate și nu reprezintă oferte speculative sau imposibil de executat.

De asemenea, arată că legea nu impune prezentarea unui anumit tip de document justificativ și nici un nivel exhaustiv de detaliere a fiecărui element intern de cost, ci, doar obligația entității contractante de a verifica dacă prețul este real, fundamentat și sustenabil.

Or, în speță, această obligație a fost pe deplin respectată.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora justificările ar fi fost „generale” sau „insuficiente” reprezintă simple aprecieri subiective, fără indicarea unei dispoziții legale concrete încălcate.

De asemenea, consideră că afirmațiile referitoare la pretinsa „nerealitate” a costurilor de transport, cazare sau diurnă sunt pur speculative. Documentația de atribuire nu impunea structurarea distinctă a acestor costuri pe fiecare locație și nici nu obliga ofertanții să detalieze metodologia internă de organizare logistică.

Autoritatea contractantă nu poate substitui operatorii economici în fundamentarea propriei oferte și nu poate impune o anumită strategie comercială sau operațională.

Mai mult, simplul fapt că un operator economic poate beneficia de costuri de optimizate prin:

- proximitatea față de anumite locații,
 - utilizarea personalului propriu,
 - eficientizarea logistică,
 - derularea concomitentă a altor contracte,
- nu echivalează cu existența unui preț nejustificat sau nesustenabil.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia analiza comisiei de evaluare ar fi fost una formală, aceasta este contrazisă de:

- procesele-verbale intermediare,
- solicitările de clarificări transmise ofertanților,
- răspunsurile detaliate primite,
- raportul procedurii.

Comisia de evaluare beneficiază de o marjă de apreciere tehnico-economică în analiza ofertelor, iar CNSC nu poate substitui această apreciere decât în cazul unei erori vădite sau al unei încălcări flagrante a dispozițiilor legale, situație care nu se regăsește în prezenta cauză.

Prin urmare, consideră că deciziile comisiei de evaluare cu privire la declararea ofertelor câștigătoare pentru loturile contestate sunt temeinice, motivate și conforme cu dispozițiile legale incidente.

Concluzionând, în raport de apărările formulate în cadrul prezentului punct de vedere, dar și de conținutul documentației dosarului de achiziție, solicită să se constate caracterul nefondat al contestației formulate de..., sens în care solicită să o respingă, cu consecința menținerii rezultatului procedurii înregistrat sub nr....., a comunicării rezultatului procedurii nr...., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, inclusiv a contractului de atribuire.

În drept: art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr....., a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Referitor la criticile contestatorului, privind oferta..., în ceea ce privește neacoperirea în mod realist a costurilor necesare executării contractului, în opinia sa, acestea sunt simple speculații ale contestatorului, aceste afirmații bazându-se pe următoarele:

A. În ceea ce privește critica privind distanțele calculate nerealist.

Intervenientul precizează că, într-adevăr a utilizat o estimare generală a distanțelor, din simplul motiv că nu se poate cuantifica distanța exactă și costurile necesare cu combustibilul, generate de executarea serviciilor de verificare, reparare și încărcare a stingătoarelor.

Astfel, în documentația de atribuire, se precizează distanțele dintre sediul lotului și locațiile aparținătoare, și numărul... de stingătoare supuse serviciilor de verificare, reparare și încărcare, neprevăzându-se și cantitățile de stingătoare, tipul acestora, pe fiecare locație.

În aceste condiții, susține că a făcut un calcul estimativ al kilometrilor de parcurs, urmând ca în funcție de numărul se stingătoare și tipul acestora să stabilească, ruta corectă pentru optimizarea transportului.

Așa cum a menționat și în justificările de preț, ca și ofertant are încheiate contracte cu..., pentru prestarea serviciilor DDD, contracte în derulare, astfel încât cunoaște locațiile aferente fiecărui lot.

Mai mult, susține că odată cu prestarea serviciilor DDD, se poate realiza și ridicarea stingătoarelor, astfel încât poate optimiza costurile cu transportul, care se împart în aceste condiții, cu cele alocate serviciilor DDD.

Precizează că același lucru, este valabil, și pentru deplasările efectuate de societatea sa, pentru realizarea altor tipuri de servicii, pe care le desfășoară în toată țara, și care îi permit de asemenea optimizarea costurilor de transport. În sprijinul celor afirmate, prin verificarea achizițiilor de pe platforma SICAP, se constată, că prestează servicii pe tot cuprinsul țării.

Lăsând la o parte, cele menționate, face mențiunea că, în cadrul ofertei a prevăzut, cheltuieli cu transportul, pentru fiecare lot, în care a fost declarat câștigător, criticile contestatorului..., fiind nerealiste, simple speculații, în ceea ce privește această categorie de cheltuieli.

B. În ceea ce privește critica privind fundamentarea insuficientă a costurilor salariale.

..., precizează că, în cadrul justificărilor de preț a arătat modul de constituire a costului salarial, care este făcut prin respectarea tuturor reglementărilor legale privind salarizarea și includerea tuturor componentelor obligatorii ale costului salarial.

Tarif orar:... /... ore=.../oră

Concediu de odihnă.../oră

Cam... %...

Total salariu orar -....

Așa cum se constată, susține că în cadrul tarifului orar au fost incluse toate componentele costului salarial, inclusiv influența concediului de odihnă.

Arată că nu a fost cuprins în cadrul costului salarial, fondul de handicap, neavând un număr de 50 angajați, care automat generează obligația constituirii acestuia.

C. În ceea ce privește critica privind facturile de cazare.

... precizează că, în cadrul justificărilor de preț, a prezentat facturi de cazare, pentru fiecare lot în parte, din locațiile aferente acestora, pentru a putea justifica un cost al cazării, dacă situația o impune. Critica contestatorului privind faptul că facturile de cazare nu demonstrează în sine frecvența deplasărilor, necesitatea efectivă a acestora, este total nefondată, atât timp cât acestea au fost prinse în calculațiile care au stat la baza întocmirii ofertei.

Mai mult, având în vedere desfășurarea prestării serviciilor ce fac obiectul procedurii, cheltuielile indirecte pe articole de calculație (diurna, transport, cazare), pot fi repartizate între ele pe fiecare lot în parte, fără a depăși cuantumul alocat pe total cheltuieli indirecte, în funcție de situația regăsită pe teren, situație care poate presupune, de exemplu o majorare a cheltuielilor de transport în detrimentul cheltuielilor de cazare, sau de diurna.

În plus, în cadrul cheltuielilor indirecte a fost alocată o sumă la „alte cheltuieli”, în condițiile în care apar cheltuieli neprevăzute, ce nu pot fi identificate, decât în momentul prestării serviciului.

D. În ceea ce privește critica privind nivelul de salarizare a personalului DDD.

... precizează că este societate autorizată să presteze o gamă variată de servicii, pentru care deține atât autorizațiile necesare, cât și personal atestat. Astfel în portofoliu se numără servicii DDD, servicii de coserit, servicii de verificare, încărcare stingătoare, servicii de verificare hidranți.

Astfel, criticile aduse de contestator, privind faptul că salarizarea personalului DDD, nu au legătură cu obiectul contractului sunt total nefondate, datorită următoarelor:

Indiferent de clasificarea COR, trecută în contractele individuale de muncă, și speculată de către contestator, personalul..., efectuează mai multe tipuri de servicii în funcție de solicitări, deținând mai multe calificări, care le permite efectuarea acestor tipuri de servicii.

În sprijinul celor afirmate, atașează certificatele de calificare, care demonstrează cele susținute:

... - încadrat agent DDD - încadrat agent DDD - pe lângă calificarea prezentată pentru verificare stingătoare, deține și calificarea de agent DDD;

... - încadrat conducător firmă - deține atât calificare pentru verificare stingătoare, cât și de agent DDD;

... - încadrat conducător firmă - deține atât calificare pentru verificare stingătoare, cât și de agent DDD.

Ca și ofertant..., susține că deține un parc propriu de mașini, astfel încât prin oferta depusă, baza materială de care dispune, experiența acumulată, este în măsură să ducă la îndeplinire cerințele solicitate de autoritatea contractantă privind serviciile ce fac obiectul procedurii.

Având în vedere cele menționate, consideră că ofertantul contestator și-a întemeiat criticile privind oferta..., pe simple speculații, toate criticile fiind total nefondate.

Mai mult istoricul ofertantului contestator, în speța..., îi conferă imaginea că, toate criticile care i-au fost aduse se răsfâng asupra acestuia.

Atașează în susținere bilanț..., 2025 -....

Față de aceste considerente, solicită admiterea prezentei cereri de intervenție astfel cum a fost formulată.

În probațiune, înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... entitatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe CD.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și faptul că... a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul solicită..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate depusă în cadrul ofertei.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

Contestatorul arată că prin punctul de vedere nr.... transmis de autoritatea contractantă, aceasta recunoaște în mod expres faptul că a acceptat justificările privind prețurile prezentate de ofertanții contestați, inclusiv argumente bazate pe derularea concomitentă a mai multor contracte. În opinia sa, o astfel de acceptare este însă nelegală în absența unor verificări concrete și documentate, întrucât simplele afirmații privind presupuse optimizări de costuri nu pot constitui probe suficiente pentru a demonstra realismul prețurilor oferite.

Autoritatea contractantă s-a limitat la a prelua afirmațiile ofertanților fără a prezenta dovezi verificabile care să confirme realitatea reducerilor de costuri invocate (transport, cazare, diurnă sau logistică), deși avea obligația legală de a verifica temeinicia justificărilor în cazul unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

Autoritatea contractantă nu poate substitui operatorii economici în fundamentarea propriei oferte și nu poate impune o anumită strategie comercială sau operațională.

Mai mult, simplul fapt că un operator economic poate beneficia de costuri optimizate prin:

- proximitatea față de anumite locații;
- utilizarea personalului propriu;
- eficientizarea logistică;
- derularea concomitentă a altor contracte.

Pentru aceste motive, consideră că se impune reevaluarea ofertelor, cu verificarea efectivă a justificărilor prezentate de ofertanți, pentru a asigura respectarea principiilor legalității, transparenței și concurenței reale.

I. Referitor la oferta:

Contestatorul susține că, costurile de transport prezentate în justificarea prețului sunt subdimensionate și nu reflectă cerințele reale prevăzute în documentația de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, pag. 4 paragraful 2 entitatea contractantă prevede expres că „Ridicarea stingătoarelor de la punctele de lucru aparținând A. prezentate în Anexa nr.... și Anexa nr...., se va face gradual, conform graficului stabilit de ambele părți...".

Caracterul gradual al ridicării presupune în mod evident efectuarea mai multor deplasări pentru fiecare locație, întrucât stingătoarele nu pot fi preluate integral într-o singură tranșă, în aceste condiții, executarea contractului implică minimum:

- două deplasări pentru preluarea stingătoarelor, corespunzătoare celor două tranșe de ridicare;
- două deplasări pentru returnarea acestora după efectuarea operațiunilor de verificare, reparare sau reîncărcare.

Prin urmare, pentru aceeași rută operațională sunt necesare minimum patru deplasări, iar nu două așa cum rezultă implicit din calculele prezentate de ofertant.

Ofertantul a estimat pentru a prezenta în cadrul fundamentărilor de tarif calcule estimative pentru locațiile beneficiarului, după cum urmează:

- Lotul 2:... km pe ruta... de Argeș - Buzău -... - dus - întors la care se adaugă un număr de 700 km între locații.

- Lotul 3:... km la care se mai adaugă aproximativ 500 km distanța dintre locații;

- Lotul 4:..... - Oradea, Oradea -... - dus - întors... km la care se mai adaugă aproximativ 500 km;

- Lotul 5: 900 km la care adăugat aproximativ 500 km între locații;

- Lotul 8:... - dus - întors - 546 km la care se adaugă 800 km între locații;

Consideră că ofertantul a subestimat kilometrii aferenți deplasărilor între locațiile beneficiarului, având în vedere că locațiile acestuia sunt repartizate pe mai multe județe, după cum urmează:

- Lotul 2... de Argeș: Argeș, Giurgiu, Dâmbovița, Prahova, Buzău, Vrancea și Constanța;

- Lotul 3...: Neamț....., Vrancea..., Suceava și Botoșani;

- Lotul 4...:... și Bihor;

- Lotul 5...:..., Caraș - Severin;

- Lotul 6... de Fier: Mehedinți, Gorj;

- Lotul 7... Vâlcea: Vâlcea, Olt;

- Lotul 8...: Alba....., Vâlcea;

Ori așa cum reiese din calculele prezentate de către ofertantul acestea sunt superficiale și nu se raportează în mod real la distanțele dintre locațiile beneficiarului. Cu titlu exemplificativ supune atenției Consiliului situația aferentă Lotului nr.... de Argeș în care ofertantul estimează „... de Argeș (242 km);... de Argeș - Buzău (268 km); Buzău -... (429 km), adică... km dus - întors. La acestea se mai adaugă aproximativ 700 km, distanța dintre locații rezultând un total de... km”, estimări făcute nerealist și neraportat la obiectul contractului având în vedere că autoritatea contractantă are un număr de 16 locații pe raza județelor Dâmbovița și Prahova la care se adaugă cele 2 locații situate în județul... (... și... Cernavodă).

Totodată, arată că din analiza justificărilor de tarif depuse de ofertant rezultă că acestea nu sunt calculate în mod real și justificat, ci par a fi întocmite doar formal astfel încât să conducă la valoarea finală ofertată.

De exemplu, pentru lotul nr.... de Argeș, ofertantul estimează... km pe ruta... de Argeș - Buzău -... + 700 km între locații, în timp ce pentru lotul nr...., ale cărui locații sunt semnificativ mai apropiate de municipiul..., estimează 546 km + 800 km între locații, ceea ce

evidențiază lipsa unei metodologii reale de calcul și caracterul arbitrar al acestor estimări.

În continuare contestatorul redă cantitățile de stingătoare din cadrul obiectivelor aparținătoare beneficiarului din documentația de atribuire.

Conform fundamentărilor de tarif depuse de ofertant, deplasarea la locațiile beneficiarului se realizează cu două autoutilitare, a căror masă maximă autorizată este de... kg, în practică autoutilitarele având sarcina utilă de aproximativ... kg/autovehicul, ceea ce conduce la o capacitate totală de... kg/transport.

Ținând cont de cerința formulată de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini conform căreia preluarea stingătoarelor se realizează gradual și ținând cont de greutatea medii/locație ale stingătoarelor aflate în subunitățile beneficiarului, în opinia sa este imposibilă preluarea stingătoarelor așa cum a fundamentat ofertantul în cadrul justificărilor de preț. Pentru acoperirea celor 255 de locații aparținătoare beneficiarului sunt necesare și ținând cont de informațiile prezentate mai sus cel puțin 4 drumuri/locație (2 pentru preluarea stingătoarelor și 2 pentru returnarea acestora).

În ceea ce privește componenta salarială, ofertantul a calculat exclusiv ore de manoperă pentru activitatea de service, fără a include:

- costurile salariale ale personalului implicat în preluarea și returnarea stingătoarelor,
- timpul petrecut pe traseu,
- modul de calcul al diurnei, limitându-se la o formulare generică de tip „Diurnă: xxx lei” fără a prezenta fundamentarea acesteia.

II. Obligația efectuării lucrărilor în atelier autorizat.

Potrivit informațiilor publicate de... pentru Situații de Urgență -... pentru Securitate la Incendiu și..., lucrările de verificare, reîncărcare și reparare a stingătoarelor se efectuează în ateliere autorizate, pe amplasament fix.

Activitățile desfășurate prin ateliere mobile nu sunt autorizate.

În consecință, toate stingătoarele trebuie transportate în atelierul autorizat al ofertantului, ceea ce presupune efectuarea repetată a deplasărilor de transport, corespunzător volumului de echipamente și numărului de locații.

III. Imposibilitatea susținerii costurilor reale ale contractului.

Contestatorul precizează că din însăși fundamentările depuse de ofertant rezultă caracterul nesustenabil al ofertei, în condițiile în care profitul estimat este de sub 5% din valoarea ofertelor depuse, în unele situații fiind sub 2%.

Un asemenea nivel al marjei financiare este vădit insuficient pentru a acoperi eventuale costuri suplimentare inerente executării contractului, cu atât mai mult cu cât, raportat la cerințele caietului de sarcini și la reglementările legale incidente, prestarea serviciilor presupune

transportul stingătoarelor în atelierul propriu autorizat situat în municipiul... beneficiarului.

În aceste condiții, rezultă că oferta nu este fundamentată în mod realist și nu oferă garanția că serviciile pot fi executate în condițiile impuse de documentația de atribuire și de prevederile legale în vigoare.

IV. Cu privire la pretinsa optimizare a costurilor prin existența unui alt contract cu

Arată că ofertantul susține că ar putea optimiza costurile de transport întrucât ar avea în derulare un contract privind serviciile DDD cu

În opinia sa, această susținere nu poate fi primită. Simplul fapt că ofertantul cunoaște locațiile beneficiarului în temeiul unui alt contract nu echivalează cu posibilitatea reală de a cumula sau optimiza costurile aferente prezentului contract.

Serviciile de verificare, reparare și reîncărcare a stingătoarelor se execută la scadență, conform prevederilor legale aplicabile, iar serviciile DDD se efectuează, de asemenea, potrivit unor programe distincte.

Din documentația de atribuire nu rezultă datele concrete de scadență ale stingătoarelor, astfel încât nu se poate prezuma și nici demonstra că deplasările aferente celor două contracte ar putea fi sincronizate ori cumulate.

Mai mult, este vorba despre două contracte distincte, cu obiect diferit și planificare operațională proprie, astfel încât pretinsa optimizare invocată de ofertant rămâne la nivelul unei simple afirmații speculative, nesusținută prin documente justificative.

În aceste condiții, calculul prezentat de ofertant privind costurile de transport și structura generală a costurilor nu reflectă condițiile reale de executare a contractului, fiind fundamentat pe

- un număr subdimensionat de deplasări;
- distanțe calculate incomplet;
- o capacitate de transport incompatibilă cu volumul contractului;
- o marjă financiară insuficientă pentru acoperirea costurilor reale.

Prin urmare, justificarea prețului nu poate fi considerată completă și concludentă în sensul art. 222 din Legea nr. 99/2016.

V. Cu privire la ofertele depuse de..... și....

Contestatorul arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de ofertanții... și... clasat pe locul 1, aceștia nu prezintă modul de calcul al valorilor ofertate și nu depun documente justificative din care să rezulte fundamentarea prețului în conformitate cu prevederile legale în vigoare, rezumându-se exclusiv la explicații generale și declarații de principiu.

Astfel, afirmații de tipul „experiența din trecut, acumulată executând contracte similare cu..... etc.” sau „GEFIL S.R.L. este o firmă cu îndelungă tradiție și expertiză în executarea de contracte” nu pot constitui justificări reale ale modului de formare a prețului.

De asemenea, menționi precum „firma deține din belșug atât resurse umane cât și tehnice care pot fi puse cu ușurință la dispoziție în vederea efectuării lucrărilor” reprezintă simple afirmații generale, care nu demonstrează, în mod concret, modul de calcul al costurilor și nici faptul că prețul ofertat acoperă toate obligațiile contractuale.

Prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul... se rezumă la prezentarea unor devize generice și a unui contract încheiat cu o altă entitate contractantă.

În opinia sa, aceste documente nu pot constitui o justificare relevantă întrucât nu sunt comparabile sub aspectul volumului lucrărilor, numărului și distribuției locațiilor, distanțelor de transport sau altor elemente logistice specifice contractului supus atribuirii.

Justificarea prețului trebuie să fie raportată exclusiv la contractul supus atribuirii, la condițiile reale de executare ale acestuia, la volumele estimate și la particularitățile logistice ale contractului.

Raportarea la alte relații contractuale distincte, fără demonstrarea comparabilității efective a condițiilor de executare, nu poate fundamenta caracterul realist și sustenabil al prețului ofertat.

De asemenea, nici acest ofertant nu a demonstrat în mod clar că în calculul prețului au fost incluse toate costurile generate de executarea contractului, respectiv costurile de transport între sediul prestatorului și locațiile beneficiarului, cheltuielile cu personalul, cheltuielile de diurnă și cazare sau alte costuri operaționale generate de frecvența intervențiilor.

În aceste condiții, în lipsa unor documente justificative concrete privind structura costurilor și modul de formare a prețului, entitatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele în conformitate cu prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

VI. Afirmațiile intervenientului referitoare la....

Referirile intervenientului la situația financiară a contestatorului sunt irelevante pentru soluționarea prezentei contestații, întrucât, analiza Consiliului privește exclusiv legalitatea procedurii de evaluare a ofertelor și respectarea dispozițiilor Legii nr.....

Situația financiară a contestatorului, nivelul profitului realizat într-un anumit exercițiu financiar sau alte elemente similare invocate de intervenient nu au nicio legătură cu obligația entității contractante de a verifica, în mod efectiv, justificarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut, conform art. 222 din Legea nr. 99/2016.

Totodată, pentru a înlătura orice dubiu creat artificial de intervenient, menționează că societatea sa a derulat anterior contracte similare chiar cu entitatea contractantă, fapt dovedit prin recomandarea anexată prezentei.

Prin urmare, consideră că afirmațiile intervenientului potrivit cărora contestatorul nu ar avea experiența sau capacitatea necesară executării contractului sunt neîntemeiate și contrazise de documentele existente,

fiind formulate exclusiv în scopul de a discredita contestatorul și nu de a răspunde criticilor formulate în prezenta contestație.

În aceste condiții, solicită Consiliului să înlăture aceste susțineri ca fiind nerelevante pentru obiectul cauzei, analiza urmând a se concentra exclusiv asupra legalității evaluării ofertelor și a modului în care entitatea contractantă a verificat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

VII. Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă pentru loturile 6 și 7.

În opinia sa, excepția lipsei de interes invocată de entitatea contractantă este neîntemeiată.

Interesul său este unul legitim, personal, actual și direct, întrucât prin contestația formulată nu a criticat exclusiv oferta desemnată câștigătoare, ci toate ofertele clasate înaintea sa în cadrul loturilor contestate.

În consecință, susținerea entității contractante potrivit căreia, în ipoteza admiterii contestației, „în locul ofertantului clasat pe locul 1 va urca, în mod evident, ofertantul clasat acum pe locul 2” este eronată, întrucât, ignoră faptul că societatea sa a contestat și ofertele clasate pe locurile 2, 3, respectiv 4, după caz.

Interesul în promovarea contestației rezultă, așadar, din posibilitatea reală ca, în urma admiterii criticilor formulate împotriva tuturor ofertelor situate anterior în clasament și a dispunerii reevaluării acestora, societatea sa să obțină un beneficiu practic direct în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului respingerea excepției lipsei de interes invocate de entitatea contractantă pentru loturile 6 și 7 și continuarea analizei pe fond a criticilor formulate prin contestație.

Prin urmare solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată, să oblige entitatea contractantă să ia măsuri de remediere, să anuleze adresele de comunicare, procesele verbale intermediare, raportul procedurii precum și toate actele subsecvente și să dispună reevaluarea ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților menționați conform prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire și să declare inacceptabile și neconforme ofertele criticate, să dispună reevaluarea ofertelor sale pentru toate cele 5 loturi.

În susținerea prezentei și în dovedirea criticilor formulate, anexează o serie de înscrisuri.

Precizează că hărțile și traseele anexate includ distanțele calculate pe circuit (dus-întors), precum și timpul estimat de deplasare în condiții optime, fără a lua în considerare timpii necesari pentru operațiuni de încărcare/descărcare, pauze legale sau alte întârzieri inerente activității de transport.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de...., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat... simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă **natura juridică** a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la... de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură..., republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în data de...., sub identificatorul **„Document: [SCN1.../00...8] Contestatatie_..._.pdf.p7s”**, Consiliul constată că cererea de intervenție a... este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire, loturile 2, 3, 4, 5 și 8... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere documentele depuse de... în cadrul loturilor 2, 3, 4, 5 și 8, sus-menționate, marcate ca fiind confidențiale, conform căreia propunerea tehnică/financiară este confidențială, precum și raportat la faptul că... a solicitat în cadrul contestației formulate *„accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care*

se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat... prin adresa nr..... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare... a formulat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.... un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include autorizații, cursuri de calificare, care conțin date cu caracter personal, calcul manoperă, nivel de salarizare, prețuri de la furnizori, etc, însă, fără a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, (cu excepția documentelor care conțin date cu caracter personal) motiv pentru care urmează a respinge ca rămase fără obiect criticile privind accesul nelimitat la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepției lipsei de interes a contestației formulate în cadrul loturilor 6 și 7, invocate de entitatea contractantă, Consiliul urmează să admită, în parte, doar cu privire la lotul 7, având în vedere considerentele care urmează:

Consiliul reține că, deși contestatoarea clasată pe **locul 5** în cadrul **lotului 7**, criticile formulate de aceasta se referă doar la ofertele clasate pe locurile 1-3, aparținând..... și..., fără a aduce vreo critică cu privire la ofertantul clasat pe locul 4, respectiv....

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...).”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „persoană care se consideră vătămată” este definită ca fiind „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „ipso facto”, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu... de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte... judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în....

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul în care, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune

prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, autorul contestației nu ar putea obține niciun folos material și direct din admiterea și reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, deoarece, o eventuală obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei, în ierarhia rezultată nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația acesteia din urmă rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci, contestatorul nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la propunerea tehnică, neavând, deci, nici o influență asupra raporturilor dintre contestator și entitatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea în care, chiar dacă autorul contestației s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge, logic, din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de..., în ceea ce privește lotul 7, fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în cadrul lotului 6, deoarece, din analiza contestației, rezultă că..., ofertant clasat pe locul 4 critică ofertele clasate pe locurile 1-3, aparținând..... și..., având deci un interes în cadrul lotului 6, respectiv de a accede pe locul 1 în clasament.

Continuând analiza criticilor formulate de... (ofertant clasat pe locul 2) se reține că acesta critică oferta desemnată câștigătoare în cadrul loturilor 2, 3, 4, 5 și 8 aparținând..., apreciind că propunerea financiară conține prețuri diminuate care nu au fost justificate temeinic, motiv pentru care Consiliul va analiza oferta criticată prin raportare atât la

cerințele documentației de atribuire, cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, conform Fișei de date la pct..... „Modul de prezentare al propunerii financiare”, se menționează următoarele:

„a) *FORMULARUL DE OFERTA*, în care se va exprima prețul pentru care se depune oferta. Se va completa... din Secțiunea „Formulare si Modele”.

b)... - Ofertantul va evidenția prețul detaliat propus pentru prestarea serviciilor prin prezentarea Anexelor la Formularul din Secțiunea „Formulare si Modele”.

Prețul unitar se va exprima cu maxim 2 zecimale. Prețul unitar va cuprinde toate costurile necesare prestării serviciilor. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. PREȚUL se va cripta. Necriptarea de către un operator economic a ofertei financiare în câmpul - Oferta de preț (<https://e-licitatie.ro>) - disponibil în perioada de depunere a ofertelor la nivelul procedurii de atribuire, face imposibila evaluarea acestuia de către entitatea contractanta. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art.... alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțeleg inclusiv următoarele situații: a) în cazul unei discrepante între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

Consiliul reține, în soluționare, că, prin adresa nr..... entitatea contractantă a solicitat..., în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016..., coroborat cu art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016, clarificări, în sensul prezentării justificării valorii ofertate la loturile 2, 3, 4 și 5 conform prevederilor art. 142 alin (1), (2) si (4) din HG nr.394/2016.

Potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 394/2016: „*Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod*

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Rezultă astfel, că autoritatea contractantă poate respinge, ca neconformă, o propunere financiară doar în măsura în care ofertantul prin explicațiile și documentele prezentate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Or, analizând fundamentarea prețului ofertat și a dovezilor prezentate în acest sens, Consiliul reține caracterul concludent al acestora, având în vedere că ofertantul... a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând în susținerea prețului ofertat informații/documente/facturi (factură combustibil, extras Revisal privind nivelul de salarizare și facturi cazare). Prin urmare, dispozițiile invocate, instituie, pe de o parte, posibilitatea operatorului economic, de a aduce dovezi concrete pentru a convinge autoritatea contractantă de sustenabilitatea ofertei sale, iar, pe de altă parte, dreptul autorității contractante de a aprecia suficiența acestor dovezi. Ca efect al principiului asumării răspunderii, autoritatea contractantă este autoritatea abilitată să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul sau instanța având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achiziției fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Concluzionând, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului... de utilizare a fondurilor publice alocate, sens în care, solicitarea de lămuriri suplimentare, dacă este cazul, este preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile.

Se reține, în soluționare că, determinarea caracterului aparent neobișnuit de scăzut al unei propuneri financiare, se face prin raportare la prețurile pieței, nicidecum, la diferențele de preț rezultate ca urmare a comparării prețurilor ofertate. Simpla declarație a contestatorului privind presupusa propunere neobișnuit de scăzută a ofertei criticate, în lipsa oricărei probe nu este suficientă pentru a demonstra caracterul neconform al ofertei.

Situația este similară și în ceea ce privește ofertele criticate în cadrul lotului 6, aparținând..... și..., contestatoarea limitându-se la

declarații/sușineri generice privind transmiterea unor fundamentări insuficiente, fără a indica în concret care sunt elementele din ofertă care nu au fost justificate/fundamentate și fără a administra vreo probă în acest sens; contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a propunerilor financiare sau o *supraevaluare* a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita presupus nelegală a autorității contractante; cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Simpla solicitare, în lipsa indicării concrete sau a oricărei probe, nu este suficientă pentru a dispune admiterea cererii, scopul obligației de motivare, prin raportare la date concrete, este acela de a arăta Consiliului în calitate de organism administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată, împrejurările relevante pentru soluționarea contestației și, totodată, explicațiile pentru care drepturile contestatorului au fost lezate prin conduita, presupus nelegală, a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat; simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind, de niciunde, temeinicia criticilor rămase la nivel declarativ.

Contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar, una dintre acestea este tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limitele sesizării; altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil, în condițiile actualei legislații.

Nu este lipsit de relevanță faptul că, deși, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de oportunitatea de a veni în urma studierii dosarului, de a indica pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor cu privire la neconformitatea ofertelor criticate și a probelor pe care se bazează; altfel spus, în susținerea contestației, avea obligația de a indica, în concret, elementele de neconformitate sau inacceptabilitate, în raport cu cerințele documentației de atribuire, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră: „*cel care face o*

susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține, în soluționare, faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) C.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcină a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale. Pe cale de consecință, în măsura în care, partea ce formulează anumite solicitări/critici nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar, adversarul va triumfa.

Astfel, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, în lipsa unor indicii dovezi/probe asupra caracterului neconform a ofertelor criticate în cadrul lotului 6, Consiliul urmează a respinge aceste critici, ca nemotivate.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016..., urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....., pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...
...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....., pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișopt) pagini