

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 791/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - SRL - SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei nr. 8491/28.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 84856/28.03.2025, emise de către -, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul DRUM DE LEGĂTURĂ CU IEȘIRE LA ... ȘI .., ... - 9,3 km*, s-au solicitat:

1. *ANULAREA adresei de comunicare a rezultatului nr. 8491/28.03.2025;*

2. *ANULAREA raportului procedurii nr.84856/28.03.2025 în partea ce vizează oferta subscrisei și a ofertantului declarat câștigător;*

3. *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.*

Solicităm studierea și xerocopierea documentelor la sediul dvs.

Prin cererea de intervenție nr. 594/22.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL - - - SRL - SRL cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită următoarele:

1. *Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*
2. *Respingerea Contestației formulată de SRL ca nefondată;*

3. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne permiteți accesul la dosarul achiziției publice. În vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare în procedură, contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul secund, aduce argumente în susținerea faptului că oferta Asocierii nu îndeplinește cerința de participare stabilită în cadrul cap. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date, și, în consecință, respectiva ofertă trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

Reclamanta precizează că, în România, este obligatoriu de respectat Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, iar dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 se realizează prin:

- prezentarea unui certificat eliberat de către un organism de certificare acreditat, care trebuie să poarte sigla unui organism de acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF, sau

- prezentarea unui certificat eliberat de către orice organism de evaluare a conformității care nu aparține unui stat membru și care se regăsește în lista organismelor de evaluare a conformității acreditate de RENAR, disponibilă pe site-ul RENAR, la secțiunea OEC acreditate.

În urma interogării platformei IAF CertSearch Validation (adresa web: <https://www.iafcertsearch.org>), care conține date referitoare la

toate certificatele de calitate și mediu emise de către entitățile autorizate la nivel internațional și active, reclamanta constată că liderul de asociere și(asociat 4) nu dețin un certificat EN ISO 9001 care atestă sistemul de management al calității acreditat, ori în această situație, opinează, toți membrii asocierii care execută părți din viitorul contract trebuiau să îndeplinească această cerință.

În aceste condiții, subliniază contestatoarea, întocmirea oricărui plan de management al calității nu poate fi realizată în baza unor documente care nu există, implementarea sistemului de management al calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000 fiind obligatorie sub efectul legii.

Raportat la propria sa ofertă, contestatoarea precizează faptul că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii și a raportului aferent, autoritatea contractantă a informat societatea sa cu privire la faptul că oferta sa tehnică a obținut 49 puncte din totalul de 60 puncte aferent.

Conform celor înscrise în SEAP, adaugă petenta, la factorul de evaluare *Planul de management al calității lucrărilor*, respectiv *Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor)*, ... a obținut 4 puncte din totalul de 15 puncte asociate.

În conformitate cu propunerea sa tehnică, începând cu pag.518, arată reclamanta, societatea sa a prezentat *planul de management al calității*, în cadrul acestuia fiind prezentată asocieria cât și subcontractorii, fiind structurat conform cerințelor SR EN 10005, respectând cerințele documentației de atribuire și factorului de evaluare pentru obținerea punctajului *foarte bine*.

Pentru a asigura metodologia corespunzătoare astfel încât să se efectueze lucrările la parametrii calitativi solicitați, în vederea obținerii punctajului maxim, remarcă petenta, referitor la *planul de management al calității*, societatea sa a precizat următoarele.

a) este adaptat la caracteristicile specifice ale lucrărilor și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor - 3 puncte. Planul prezentat în cadrul propunerii tehnice este adaptat la caracteristicile specifice ale lucrărilor prin faptul că, sunt prezentate în cadrul capitolului *Domeniul de Aplicare*, pag 519 - pag. 538, toate tipurile de lucrări identificate în documentația de atribuire, fiind corelat cu metodologia de execuție prin faptul că, începând cu pagina 571 este prezentat fluxul tehnologic care cuprinde tehnologiile/metodologiile de execuție.

Totodată, semnalează reclamanta, pentru corelarea planului calității cu metodologia de execuție, în cadrul planului calității, pag. 971, se regăsește descrierea calității materialelor de construcții ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuției lucrărilor;

b) nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor din structura organizațională a ofertantei în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite - 3 puncte.

Reclamanta arată că sistemul eficient de control al calității este prezentat în cadrul planului calității prin structura organizatorică prezentată la cap. *Responsabilitate, autoritate și comunicare internă*, pag. 543, fișier [CN...../00043] *Propunere tehnica execuție partea 1-semnat.pdf.p7s*.

Adaugă că, în cadrul acestui capitol, s-a prezentat organigrama proiectului - pag 543, personalul propus pentru implementarea proiectului - pag 544 și responsabilitățile acestora de la pagina 546, respectiv: șef șantier pag. 553; responsabil tehnic cu execuția - pag. 556; responsabil managementul calității - pag. 559.

Structura organizatorică evidențiază funcția de verificare a calității, control care se realizează prin responsabil tehnic cu execuția, responsabil manager al calității, laborator și șef șantier.

De asemenea, menționează reclamanta, de la pagina 565, în cadrul capitolului *Planificare*, sunt prezentate activitățile de planificare în vederea obținerii calității.

Mai mult decât atât, de la pagina 1303 este prezentat *Planul de Control Calitate Verificări și Încercări* (P.C.C.V.I.) adaptat la lucrare;

c) prezentarea detaliată a activităților/etapelor realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, ofertanta demonstrând optimizarea resurselor - 4 puncte.

Prin prezentarea detaliată a activităților și responsabilităților în vederea execuției și gestionării controlului calității, corelate cu resursele umane, propriul flux tehnologic și propria infrastructură utilizată, contestatoarea apreciază că a demonstrat eficientizarea acestora (optimizarea), și prin urmare, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă nu a acordat punctajul corespunzător;

d) nu există neconcordanțe între activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate - 5 puncte.

Reclamanta apreciază că fiecare etapă de execuție este detaliată, cuprinde responsabilitățile pentru execuție, controlul calității, sunt detaliate resursele, metodologia de execuție și înregistrările calității aferente fiecărei etape și, prin urmare, nu există neconcordanțe între activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

În final, contestatoarea redă o serie de aspecte vizând solicitarea sa de studiere a dosarului achiziției la sediul CNSC.

În drept, se invocă dispozițiile HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 10105/14.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ... -, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, *ca nefondată și inadmisibilă*, și menținerea actelor atacate, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În susținerea excepției lipsei de interes a contestatoarei, autoritatea contractantă notează că, în speță, deși reclamanta a participat la procedura de atribuire și a fost declarată admisibilă, nu poate justifica existența unei vătămări concrete, întrucât:

- Conform raportului procedurii, contestatoarea a obținut un punctaj total de 88,18 puncte (49 puncte tehnic + 39,18 puncte financiar);

- Oferta desemnată câștigătoare (asocierea) a obținut punctajul maxim: 100 puncte (60 puncte tehnic + 40 puncte financiar);

- Chiar și în ipoteza acordării punctajului maxim tehnic contestatoarei (adică 60 puncte), aceasta ar fi acumulat: 60 puncte tehnic + 39,18 puncte financiar = 99,18 puncte, punctaj insuficient pentru a devansa oferta câștigătoare.

Așadar, remarcă organizatoarea procedurii, reevaluarea punctajului tehnic solicitată de contestatoare nu ar putea produce un efect asupra rezultatului procedurii, întrucât nu ar conduce la modificarea ordinii clasamentului, astfel că, în lipsa unei legături cauzale între pretinsa neregularitate și posibilitatea obținerii contractului, nu poate fi reținută existența unui interes legitim și nici a unei vătămări reale sau potențiale.

În susținere, ... invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

Referitor la inadmisibilitatea acordării punctajului maximal ofertei reclamantei, autoritatea contractantă supune atenției o serie de deficiențe tehnice și de structură, respectiv:

- Nu este prezentată o metodologie tehnică detaliată privind execuția sistemului de iluminat inteligent - telegestiune (RF/LORA + cloud), deși aceasta reprezintă un element tehnologic inovator din proiect;

- Lipsesc PTE și PCCVI pentru lucrări majore: guri de vărsare, stații de pompare, împrejmuire bazine retenție;

- Asistența tehnică în perioada de garanție este menționată formal, fără detalierea responsabilităților, livrabilelor și procedurilor de intervenție tehnică post-execuție;

- Organigrama echipei de proiectare nu include verificatori de proiecte atestați, conform cerințelor legale (art. 13 și art. 23 din Legea nr. 10/1995), pentru specialitățile esențiale:

 - o Drumuri și poduri

 - o Gaze naturale/produse petroliere (a se vedea aviz și)

o Instalații electrice (Ie)

o Instalații sanitare (Is)

Referitor la inadmisibilitatea criticilor formulate împotriva ofertei clasată pe locul I, organizatoarea procedurii afirmă că, pe lângă lipsa interesului legitim derivat din imposibilitatea modificării rezultatului procedurii, contestația formulată de este inadmisibilă și sub un alt aspect, acela al imposibilității de a critica conformitatea ofertei desemnate câștigătoare în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată, iar cerințele de calificare și selecție nu impun restricțiile invocate de petentă.

Astfel, semnaleză autoritatea contractantă, contestatoarea formulează critici cu privire la îndeplinirea cerinței privind sistemul de management al calității de către ofertanta, susținând că certificările prezentate nu ar fi conforme cu SR EN ISO 9001, întrucât, nu provin de la organisme acreditate RENAR sau recunoscute internațional.

Achizitoarea atrage atenția că, așa cum reiese din conținutul fișei de date, cerința nu impune în mod expres prezentarea unor certificate emise de organisme acreditate RENAR, ci permite prezentarea de „*orice alte probe sau dovezi care să confirme autorității contractante implementarea unui sistem de management al calității adecvat*”.

Conform dispozițiilor art. 200 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016. autoritatea contractantă subliniază faptul că are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state membre ale UE.

Astfel, achizitoarea remarcă faptul că a respectat principiul recunoașterii reciproce și a constatat, în mod corect, că documentele prezentate de ofertanta câștigătoare sunt conforme cu cerințele.

Mai mult, autoritatea contractantă apreciază că petenta invocă interpretări proprii ale unor reglementări secundare (precum îndrumarul ANAP), fără a demonstra că oferta câștigătoare nu a respectat cerințele din documentația de atribuire.

În susținere, ... invocă jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale în materie.

În continuare, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea *inutilității solicitării de acces la dosarul achiziției la CNSC*.

Astfel, ... consideră că:

- Solicitarea formulată direct la CNSC este inadmisibilă, întrucât nu a fost precedată de un demers administrativ necesar în fața autorității contractante;
- Eventuala lipsă a unor informații în contestație nu poate fi imputată autorității contractante, întrucât contestatoarea avea posibilitatea de a obține aceste informații anterior sesizării CNSC;
- Autoritatea contractantă a acționat conform obligațiilor legale și nu poate fi sancționată pentru inacțiunea operatorului economic:

- Contestatoarea nu a solicitat acces la aceste documente direct de la autoritatea contractantă anterior formulării contestației, conform art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016;

- Nu există niciun impediment procedural sau tehnic care să fi împiedicat contestatoarea să acceseze documentele din SEAP, ceea ce face ca solicitarea să fie lipsită de utilitate practică și juridică.

Pe fondul cauzei, împotriva criticilor vizând oferta câștigătoare, organizatoarea procedurii se apără precizând că, în cadrul contestației, reclamanta prezintă informații trunchiate din cerința prevăzută în fișa de date.

..... remarcă faptul că modalitatea de îndeplinire prevăzută în fișa de date conține și următoarele prevederi, pe lângă cele menționate de contestatoare:

„Documentul justificativ este Documentul de certificare a sistemului de management al calității emis de un organism de certificare independent sau orice alte probe sau dovezi prezentate de acesta, dacă prin aceste probe sau dovezi se confirmă autorității contractante asigurarea unui nivel corespunzător al calității.”

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, nici în documentația de atribuire și nici în strategia de contractare nu s-a prevăzut obligație ofertantelor de a prezenta certificări emise de anumite organisme acreditate și nici ca acreditarea acestor organisme să fie făcută de anumite instituții de acreditare (RENAR).

În ceea ce privește criticile vizând punctajul acordat ofertei pentru componenta tehnică *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor)”*, organizatoarea procedurii semnalează faptul că documentul *„Planul de management al calității lucrărilor”* (proiectare + execuție) nu îndeplinește condițiile necesare pentru acordarea calificativului *„foarte bine”*, întrucât prezintă o serie de lipsuri structurale și neconcordanțe care afectează credibilitatea, coerența și caracterul complet al planului.

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că, pe fiecare subcomponentă a grilei de evaluare, se constată următoarele:

- Subcomponenta a) - Deși sunt enumerate etapele de execuție, nu există o adaptare reală la caracteristicile specifice ale lucrărilor, în special pentru componentele tehnologice inovatoare precum iluminatul inteligent, stațiile de pompare și bazinul de retenție. Lipsesc proceduri detaliate și corelări tehnice concrete cu aceste lucrări.

—► *Punctaj parțial justificat.*

- Subcomponenta b) Structura organizațională nu include verifcatorii de proiect atestați, pentru specialitățile esențiale: „Drumuri și poduri. Gaze naturale/produse petroliere (a se vedea aviz și), Instalații electrice (Ie), Instalații sanitare (Is)”, iar

implicarea proiectantului în perioada de garanție nu este tratată în planul calității serviciilor de proiectare. Responsabilitățile sunt prezentate generic, fără legături clare cu activitățile concrete de control al calității.

—» *Punctaj parțial justificat.*

- Subcomponenta c) - Etapele și resursele sunt enumerate, dar nu sunt corelate analitic și etapizat cu responsabilitățile asumate. Nu este demonstrată optimizarea resurselor, iar lucrările speciale nu beneficiază de tratări distincte.

—> *Punctaj parțial justificat.*

- Subcomponenta d) Există neconcordanțe între activitățile asumate și mecanismele reale de control al calității, în special în absența documentelor de verificare și a resurselor dedicate pentru lucrările-cheie.

—* *Punctaj parțial justificat.*

În concluzie, notează, punctajul acordat reflectă în mod obiectiv gradul de detaliere, realism și fezabilitate al planului de management al calității, în deplină concordanță cu prevederile fișei de date a achiziției și cu cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Prin urmare, în opinia autorității contractante, criticile formulate de contestatoare sunt neîntemeiate, iar evaluarea realizată este corectă, proporțională și justificată din punct de vedere procedural și tehnic.

Prin cererea de intervenție nr. 594/22.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului nefondat al criticilor din cuprinsul contestației depusă de

Raportat la criticile reclamantei privind îndeplinirea cerinței implementării sistemului ISO 9001, intervenienta redă prevederile relevante din cadrul secțiunii III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului* din fișa de date, în susținerea faptului că orice ofertantă care a prezentat un certificat ISO 9001 valabil sau un echivalent emis de un organism independent, se consideră că a îndeplinit în mod corespunzător această cerință de calificare.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoarea intervenției apreciază că oferta Asocierii îndeplinește întocmai cerințele criticate, făcând dovada deținerii certificărilor ISO solicitate, respectiv ISO 9001 și ISO 14001.

Intervenienta remarcă faptul că, din cuprinsul contestației, se poate observa că susținerile reclamantei vizează exclusiv certificatele ISO 9001 deținute de și de asociatul 4 SRL.

Autoarea intervenției subliniază faptul că nu se aduc critici cu privire la certificatele ISO 14001 și nici cu privire la alți membri ai asocierii, ci numai în ceea ce privește certificatele ISO 9001 pentru cele 2 societăți pentru care se susține că nu ar fi emise de organisme de certificare acreditate sau de alte organisme de acreditare membre IAF.

În contradicție cu afirmațiile petentei, atrage atenția intervenienta, documentația de atribuire nu conține o cerință expresă și neechivocă care să impună ca certificatele privind standardele de asigurare a calității să fie emise de organisme de certificare acreditate sau de alte organisme de acreditare membre IAF.

..... evidențiază faptul că nu a depus certificări echivalente, ci chiar dovada standardelor ISO solicitate.

Totodată, semnalează faptul că prevederile invocate de contestatoare, respectiv prevederile art. 200 alin.(1) și (2) privind acreditarea nu sunt aplicabile în cauză, legea făcând referire la certificări acordate de organisme independente, fără să facă însă referire la modalitatea acreditării acestora.

În susținerea apărărilor formulate, ... invocă jurisprudența CJUE, CNSC și a instanțelor naționale în materie.

În continuare, autoarea intervenției învederează faptul că susținerile contestatoarei privind punctajul său tehnic sunt lipsite de interes.

Astfel, ... remarcă faptul că, în ipoteza în care s-ar respinge criticile formulate cu privire la inadmisibilitatea ofertei sale și s-ar admite în totalitate susținerile petentei referitoare la punctajul tehnic, acordându-i-se cele 11 puncte suplimentare solicitate, clasamentul procedurii nu ar suferi nicio modificare, respectiv, contestatoarea ar acumula un punctaj total de 99,18 puncte, față de cele 100 puncte obținute de oferta, rămânând astfel în continuare pe locul al doilea, fără a dobândi un folos practic, concret sau șansa reală de atribuire a contractului.

Pe fond, intervenienta consideră că reclamanta nu reușește să probeze cum informațiile din propunerea sa tehnică ar conduce la îndeplinirea liniilor directoare pentru acordarea unui punctaj superior, deși acesteia îi revine sarcina probei.

..... subliniază faptul că autoritatea contractantă a explicat și precizat în mod explicit și clar în documentația de atribuire atât factorii de evaluare, cât și algoritmul de calcul aplicabil prin raportare la liniile directoare și informațiile/secțiunile din propunerea tehnică analizate în vederea acordării punctajelor.

Susținerile SRL din cuprinsul contestației nu sunt în măsură, în opinia, să infirme cele reținute de autoritatea contractantă privind punctarea componentelor tehnice ale ofertei sale.

Astfel, adaugă intervenienta, nu se poate constata nelegalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă, susținerile expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii, contestatoarea neîntocmind propunerea tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire pentru a obține punctajul maxim.

Intervenienta apreciază că reclamanta nu face dovada că planul de management al calității lucrărilor executate este adaptat la caracteristicile specifice ale lucrărilor și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor și nici că nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite, pentru a fi îndreptățită la acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare privind planul de management al calității.

În cadrul propunerii tehnice a, consideră intervenienta, nu se regăsesc foarte bine definite responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate, contestatoarea nedemonstrând optimizarea resurselor.

De asemenea, autoarea intervenției apreciază că există neconcordanțe între activități și responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele alocate.

În replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și la cererea de intervenție depusă de SRL, prin adresa nr. 938/29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Reclamanta a depus odată cu adresa susmenționată și răspunsul Asociației de Acreditare din România Organismul Național de Acreditare (adresa nr. 220487/29.04.2025) în susținerea faptului că certificatele emise de ..., respectiv ... (...) nu sunt recunoscute pe teritoriul României și, în consecință, certificatele depuse de asocierea câștigătoare nu îndeplinesc cerințele din cadrul fișei de date, cap. III.1.3.b).

Prin intermediul aceleași adrese, contestatoarea a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 12326/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... -, în calitate de autoritate contractantă, a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente pentru menținerea punctului de vedere la contestație, comunicat prin adresa nr. 10105/14.04.2025.

În susținerea argumentelor din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 970/07.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, atașând răspunsul Ministerului Economiei, Antreprenoriatului, Digitalizării și Turismului, înregistrată la Cabinetul Ministrului cu nr. 4134/BG/28.04.2025, prin care se precizează faptul că acreditarea organismelor de certificare este competența exclusivă a Asociației de Acreditare din România Organismul Național de Acreditare din România - RENAR, aceasta din urmă fiind singura instituție abilitată să evalueze competența tehnică și imparțialitatea organismelor de evaluare a conformității, inclusiv a celor care emit certificate de sisteme de management.

Prin adresa nr. 12804/09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... -, în calitate de autoritate contractantă, a înaintat Consiliului solicitarea nr. 12661/ 08.05.2025 și răspunsul primit de la Agenția Națională pentru Achiziții Publice, cu nr. de înregistrare 3497/09.05.2025 (înregistrat la - cu nr. 12789/09.05.2025), care confirmă corectitudinea și legalitatea procesului de evaluare a autorității contractante care nu a exclus din procedură o ofertantă care a prezentat un certificat ISO 9001 emis de către un organism independent de certificare acreditat de către un organism altul decât RENAR.

În replică la adresa nr. 12804/09.05.2025 comunicată de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1007/09.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora reiterează solicitările sale privind admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 13367/14.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ... -, în calitate de autoritate contractantă, a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea faptului că, în lipsa unei prevederi explicite privind necesitatea acreditării RENAR/IAF, și în condițiile în care certificatele prezentate de ofertante sunt:

- valabile la data prezentării;
- emise de organisme independente;
- conforme cu standardul SR EN ISO 9001 pentru activitățile

relevante ale contractului,
nu există temei legal pentru a considera că, în cazul ofertantei declarată câștigătoare, cerința din fișa de date nu este îndeplinită.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 2.000.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr./1/10.04.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... -, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul DRUM DE LEGĂTURĂ CU IEȘIRE LA ... ȘI ...*, ... – 9,3km, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN...../08.10.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului de lucrări este de 193.265.820,04 RON fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

La procedura au fost depuse trei oferte, printre care cele ale asocierii SRL - - - SRL - SRL și asocierea SRL - SRL - SRL - SRL, prima fiind desemnată câștigătoare, iar cea secundă fiind clasată pe locul II, potrivit raportului procedurii nr. 2485/28.03.2025.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Față de contestația SRL a depus cerere de intervenție SRL. Cererea de intervenție are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate și menținerii rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție calificată drept cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SRL, Consiliul constată că o primă critică vizează oferta asocierii SRL contestatoarea reclamând lipsa îndeplinirii cerinței de participare stabilită la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului întrucât dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 se realizează prin:

- prezentarea unui certificat eliberat de către un organism de certificare acreditat, care trebuie să poarte sigla unui organism de acreditare din lista disponibilă pe site-ul IAF

sau

- prezentarea unui certificat eliberat de către orice organism de evaluare a conformității care nu aparține unui stat membru și care se regăsește în lista organismelor de evaluare a conformității acreditate de RENAR, disponibilă pe site-ul RENAR, la secțiunea OEC acreditate.

Disputa care se poartă între părțile litigante și care trebuie lichidată de către Consiliu vizează modalitatea de interpretare a cerinței stabilită la secțiunea III.1.3. b) din fișa de date de a achiziției sub aspectul organismului emitent al certificatelor care fac dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Consiliul reține următoarele rigori de la nivelul documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției

III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității

Modalitatea de îndeplinire:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să facă **dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, pentru activitatea/activitățile principală/e a contractului, atât pentru servicii cât și pentru lucrări, prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente sau alte probe/dovezi** care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de calitate astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit.

Nota:

Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează individual de către fiecare membru în parte, pentru partea de contract pe care o realizează.

Din interpretarea regulilor documentației de atribuire, rezultă, cu claritate, faptul că s-a cerut dovada implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea unor certificate valabile acordate de organisme independente **fără** a exista vreo mențiune privind acreditarea acestor organisme.

Asocierea SRL a prezentat:

- certificatul emis de pentru SRL care atestă respectarea sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001:2015;

- certificatul emis de ... pentru SRL privind respectarea SR EN ISO 9001:2015.

Așadar, prin depunerea ca dovadă a implementării sistemului de management al calității a celor două certificate emise de organisme independente, asocierea SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței în formularea documentației de atribuire.

Prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire sub aspectul acreditării organismelor care emit certificările în discuție, ... SRL a acceptat tacit obligația de a se supune întocmai regulilor formulate de autoritate. Orice nemulțumire a petentei față de precizările documentației trebuia tranșată prin demararea unei căi de atac care să urmărească anularea ei. Nimic nu a împiedicat contestatoarea să manifeste o minimă diligență în protejarea propriilor interese la procedura de atribuire dacă aprecia că, în speță, este necesară includerea condiției acreditării organismelor emitente a certificărilor în cauză.

Astfel, din perspectiva documentației de atribuire ale cărei prevederi și-au consolidat forța obligatorie, nu s-a impus acreditarea organismelor emitente cu privire la standardele de asigurare a calității și,

pe cale de consecință, evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei asocierii SRL se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Atât timp cât autoritatea contractantă **nu** a impus vreo cerință de calificare în sensul reclamat de contestatoare, operatorii economici **nu** aveau obligația demonstrării implementării unui sistem de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent prin prezentarea unor certificări emise de organisme acreditate fie ele și RENAR, iar autoritatea contractată nu avea obligația verificării acestui aspect și, pe cale de consecință, nici temei legal de respingere a ofertelor, din acest considerent.

Elocvente în soluționare sunt reținute și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, ... SRL împotriva, C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție.** O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 **trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu lipsi de substanță largă putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă** pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Așadar, obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta.

Art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat de contestatoare, stabilește că **În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente** care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, **aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.**

Se poate observa că textul legal face referire la certificări acordate de organisme independente, fără să facă însă referire la obligația acreditării acestora. Acreditarea la care se referă textul în partea finală are în vedere sistemul de referință – seriile de standarde europene relevante – la care trebuie să se raporteze solicitarea autorităților contractante, iar nu la organismul de certificare emitent.

Așadar, cerința constând în acreditarea organismului emitent al certificatului de calitate nu a fost impusă nici de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, dar nici de legea achizițiilor publice.

De asemenea, având în vedere invocarea de către contestatoare a legislației privind acreditarea RENAR, Consiliul determină că este potrivit OG nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, unicul organism de acreditare din România, însă procedura de acreditare nu este obligatorie prin lege pentru emitenții de certificate de calitate – organisme independente. Potrivit art. 7 alin. (1) din OG nr. 23/2009 Organismul național de acreditare prevăzut la [art. 3](#) este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organismele de evaluare a conformității, **indiferent dacă acreditarea este solicitată cu titlu obligatoriu sau voluntar.**

În contextul în care cerința acreditării organismului independent emitent nu a fost prevăzută nici de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, rezultă că nici prevederile Regulamentului CE nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului, de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93 nu sunt incidente.

Pentru același raționament, stabilește Consiliul că este lipsit de relevanță în speță, răspunsul nr. 20487/29.04.2025, emis pentru SRL, privind faptul că buletinele / certificările / rapoartele care nu sunt emise sub acreditare, nu sunt acoperite de recunoaștere conform Regulamentului (CE) nr. 765/2008.

Nefiind motive pentru infirmarea deciziei autorității contractante privind evaluarea asocierii SRL, Consiliul va respinge contestația sub acest aspect.

În continuare, autoarea contestației critică punctajul tehnic de 49 puncte acordat ofertei sale din totalul de 60 puncte.

Însă, în contextul în care, din motivele anterior analizate, oferta asocierii câștigătoare nu a putut fi eliminată, o recalculare a punctajului ofertei asocierii SRL prin acordarea punctajului maxim de 60 puncte pentru componenta tehnică nu ar putea conduce la devansarea ofertei câștigătoare, întrucât cele 60 de puncte adăugate la cele 39,18 puncte pentru componenta financiară conduc la un punctaj total de 99,18 puncte, inferior celui de 100 puncte obținut de asocierea câștigătoare.

În contextul expus, interesul în demersul inițiat de asocierea contestatoare prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, nu este de natură să-i aducă vreun beneficiu. Astfel, chiar dacă ar fi punctată oferta asocierii SRL cu maximum de punctaj pentru componenta tehnică, urmare a criticilor din prezenta contestație, punctajul revizuit al ofertei sale ar rămâne în continuare inferior celui aferent ofertei asocierii SRL.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să *fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006, easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea punctajului acordat ofertei sale, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În urma celor reținute, Consiliul determină că este lipsită de interes contestația SRL sub aspectul analizei punctajului său și va respinge ca atare solicitarea de reevaluare a ofertei sale.

Față de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Față de soluția prefigurată, se va admite, cererea de intervenție formulată de SRL.

Cu privire la cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, formulată de societatea intervenientă, sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SRL nu a indicat și nici nu a anexat vreo dovadă a întinderii și efectuării cheltuielilor. În consecință, cererea sa se impune a fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu –, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.