

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1146/C3/1177

Data: 03.06.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, trimisă prin e-mail, cu semnătură electronică, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24930/13.05.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în, str. Gheorghe Asachi, nr. 5, bl. 5, parter, ap. 2, județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional Cabinet de Avocat, situat în București, Splaiul Unirii, nr. 16, etaj 4, camera 402, sector 4, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI 286610220, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, b-dul Libertății, nr. 17, județul, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor privind proiectul „Reabilitarea/modernizarea/dotarea unităților de învățământ profesional și tehnic (licee tehnologice și școli profesionale) din - Liceul Tehnologic "Constantin Bursan", atelier școală + corp liceu", ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare SCN1080832 din 06.01.2021, s-a solicitat anularea, în parte, a comunicării privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24930/13.05.2021, ... S.R.L. critică rezultatul procedurii menționate,

inițiată de autoritatea contractantă, prin publicarea anunțului nr. SCN1080832 din 06.01.2021.

Învederează contestatoarea că, în data de 6 mai 2021, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 34126 privind rezultatul procedurii, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 81,90 puncte, iar oferta câștigătoare a primit un punctaj total de 83,59 puncte.

Precizează contestatoarea că, analizând raportul procedurii, a constatat faptul că, în clasamentul intermediar, oferta sa se află pe locul 3, însă ofertantul „câștigător” nu a depus documentele justificative DUAЕ, astfel încât oferta acestuia a fost declarată inadmisibilă, fapt ce a determinat re poziționarea în clasament pe locul 2.

Specifică contestatoarea că, în formarea punctajului operatorilor economici participanți, s-a avut în vedere atât componenta financiară, cât și componenta tehnică.

Aceasta a obținut un punctaj de 23,90 puncte, în ceea ce privește componenta financiară, și un punctaj de 58, dintr-un maxim de 60 de puncte, în ceea ce privește componenta tehnică.

Analizând motivele de depunere a ofertei sale tehnice, contestatoarea precizează că a constatat că inginerul de instalații electrice propus de aceasta (ing.) a fost punctat cu 8 puncte, pentru experiența profesională, dintr-un maxim de 10 puncte.

Conform fișei de date, autoritatea contractantă a propus următoarea modalitate de calculare a punctajului: 1 proiect - 3 puncte, 2-3 proiecte - 5 puncte, 4-5 proiecte - 8 puncte și peste 5 proiecte - 10 puncte.

Precizează contestatoarea că experiența pe care a prezentat-o, pentru inginerul de instalații electrice, a fost următoarea:

Nume și prenume expertului propus	
Poziția pentru care este propus	INGINER INSTALAȚII ELECTRICE
Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	1 PROIECT - Contract 2188/06.06.2018, PV 277/24.07.2019 - SERVICII DE PROIECTARE, FAZELE PROIECT TEHNIC ȘI DETALII DE EXECUȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI, PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII "REABILITARE ȘCOALĂ GIMNAZIALĂ ADA UMBRA, LOCALITATEA IANCA, COMUNA IANCA, JUDEȚUL OLT" - FIȘA DE SEMNATURI

Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	1 PROIECT - Contract 676/22.02.2019, PV 434/19.12.2019 - SERVICII DE PROIECTARE TEHNICĂ PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII "LUCRĂRI DE INTERVENȚIE PRIVIND MODERNIZAREA ȘI ECHIPARE GRĂDINIȚA CU PROGRAM NORMAL IANCA, COM. IANCA, JUD. OLT" - FIȘA DE SEMNĂTURI
Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	1 PROIECT - Contract 11572/15.03.2018, PV 18369/22.05.2018 - SERVICII DE ELABORARE A PROIECTULUI TEHNIC, INCLUSIV ASISTENȚĂ TEHNICĂ PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII: "REABILITARE TERMICĂ CLĂDIRE REZIDENȚIALĂ BLOC 10 - STRADA TUDOR VLADIMIRESCU, MUNICIPIUL MOINEȘTI, JUD. BACĂU" - RECOMANDARE
Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	6 PROIECTE - Contract 1/25.01.2018, PV 2889/05.04.2018, RECOMANDARE 7973/09.10.2018 - SERVICII DE PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII "ÎMBUNĂTĂȚIREA EFICIENȚEI ENERGETICE ȘI REDUCEREA EMISIILOR DE CO2 ÎN SECTORUL REZIDENȚIAL, ORAȘUL, JUDEȚUL, LOTUL 3, LOTUL 4, LOTUL 5, LOTUL 6, LOTUL 7, LOTUL 8" - FIȘE DE SEMNĂTURI
Descrierea experienței specifice relevante pentru rolul propus în cadrul acestui Contract	1 PROIECT - Contract 1/06.01.2020, PV 464/29.10.2020 - SERVICII DE REALIZARE PROIECT TEHNIC ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PENTRU PROIECTUL „REABILITAREA SECȚIEI UNITATE DE PRIMIRE URGENȚE DIN CADRUL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ BRĂILA"

În opinia contestatoarei, a prezentat un număr de 10 proiecte, aferente punctajului maxim, de 10 puncte, și consideră că s-a produs o eroare în cazul proiectului Servicii de Proiectare și Asistență Tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții "Îmbunătățirea Eficienței Energetice și Reducerea Emisiilor de CO2 în Sectorul Rezidențial, Orașul, Județul, Loturile 3, 4, 5, 6, 7, 8", întrucât autoritatea contractantă a considerat întregul contract ca fiind un singur proiect. De fapt, specifică

contestatoarea, sunt 6 proiecte, deoarece inginerul a avut activitate pe 6 loturi distincte.

Contestatoarea solicită Consiliului să se aplece și asupra faptului că autoritatea contractantă a avut în vedere terminologia de proiect, și nu pe cea de contract.

În acest sens, contestatoarea invocă Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP, din interpretarea căreia experiența similară se raportează la fiecare lot, în parte, și nu la întregul contract.

Această interpretare derivă din faptul că art. 3 alin. (9) din Instrucțiune solicită experiență la valoarea unui singur lot, ceea ce presupune ca 1 lot echivalează cu un proiect de sine stătător.

În accepțiunea contestatoarei, această eroare de punctare a condus la depunerea ofertei, cu 2 puncte, în ceea ce privește oferta tehnică.

Cumulând cele 2 puncte cu punctajul actual ar rezulta un total de 83,90 puncte, ceea ce ar clasa oferta sa pe primul loc, în clasamentul final, fapt ce justifică și interesul său.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 37355/17.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 25846/19.05.2021, a depus un punct de vedere cu privire la contestația înaintată de către S.R.L., prin care, pe cale de excepție, invocă lipsa plății cauțiunii, iar pe fond solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

În apărarea sa, autoritatea contractantă învederează următoarele: comisia de evaluare a analizat și verificat documentele de calificare și selecție, propunerile tehnice și propunerile financiare ale ofertanților, conform proceselor verbale de evaluare.

Criteriul de atribuire aplicat la procedura simplificată, cu respectarea art. 32 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin H.G. nr. 395/2016: *„în aplicarea art. 187 alin. (8) și (9) din Lege, în cazul contractelor de servicii având ca obiect prestații intelectuale, cum ar fi cele de consultanță/asistență tehnică, elaborare studii, proiectare sau supervizare, aferente unor proiecte de complexitate ridicată, criteriul de atribuire prevăzut la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%”, este „cel mai bun raport calitate-preț”, unde prețul ofertei a fost ponderat 40%, iar componenta tehnică 60%, astfel:*

Cod	Factor evaluare	Tip	Pnd.	Pct. max.
1	Prețul ofertei	Componenta financiară	40%	40 pct.
2.1	Experiența profesională a personalului cheie	Componenta tehnică	40%	40 pct.
2.2	Organizare și metodologie	Componenta tehnică	20%	20 pct.

După analiza și verificarea documentelor de calificare și selecție, a propunerilor tehnice, a propunerilor financiare, cât și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a întocmit clasamentul intermediar, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, ...S.R.L., prezentarea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUA.

Ofertantul S.R.L. nu a transmis documentele suport, oferta sa fiind declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În data de 06.05.2021 autoritatea contractantă a transmis ofertantului S.R.L. rezultatul procedurii de atribuire, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, cu un punctaj de 81,90 puncte, defalcăt astfel: punctaj componentă financiară 23,90 puncte (192.473,00 lei) și punctaj componentă tehnică 58 puncte.

În urma transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, ... S.R.L., prin adresa nr. 239/07.05.2021, înregistrată la PRIMĂRIA MUNICIPIULUI cu nr. 34387/07.05.2021, a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă precizează că i-a răspuns prin adresa nr. 34428/07.05.2021, prin care, în data de 10.05.2021, a invitat-o la sediul său, pentru a studia dosarul achiziției.

Motivele care au stat la baza declarării ofertei ca admisibilă, dar clasată pe locul 2, sunt cele privind depunctarea ofertei tehnice (se datorează faptului că inginerul pentru instalații electrice propus a fost punctat cu un număr de 8 puncte, dintr-un maxim de 10 puncte), motivând la pagina 3 din contestație că, în cadrul contractului nr. 1/25.01.2018, de fapt, sunt 6 proiecte care trebuiau punctate de către comisia de evaluare.

Cu privire la experiența profesională a experților (componenta tehnică), din cadrul criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate - preț”, respectiv a inginerului pe instalații electrice, algoritmul de calcul a fost următorul: *pentru inginer proiectant instalații electrice se acordă punctaj (maxim 10 puncte) pentru participarea în calitate de inginer proiectant instalații electrice la proiecte care să presupună activități de*

*construire/consolidare/reabilitare/modernizare/extindere clădiri
construcții civile astfel: 1 proiect - 3 puncte, 2-3 proiecte - 5 puncte, 4-5
proiecte - 8 puncte și peste 5 proiecte - 10 puncte.*

Precizează autoritatea contractantă că nu a existat nicio solicitare de clarificare din partea contestatoarei referitoare la modalitatea de punctare a experienței experților stabilită prin documentația de atribuire, și nu a fost primită vreo altă notificare de la alt operator economic, referitor la aspectele sesizate de către contestatoare.

Apreciază autoritatea contractantă că firma contestatoare și-a asumat, în totalitate, algoritmul de calcul.

Documentele doveditoare prezentate de S.R.L. cu privire la experiența expertului propus, ing., în calitate de inginer instalații electrice, au fost analizate de către comisia de evaluare, iar în procesul – verbal nr. 25608/06.04.2021 se menționează numele proiectelor punctate și justificarea privind acordarea punctajului, fiind punctate 5 proiecte, acordându-se 8 puncte.

Deși contestatoarea susține că s-a produs o eroare în cazul proiectului, autoritatea contractantă menționează că, analizând contractul la care se face referire, respectiv contractul nr. 1/25.01.2018, la Cap. 2 - Definiții, pct. i), a regăsit definiția proiectului dată de beneficiarul serviciilor aferente acestui contract – *Proiectul - Obiectul contractului de prestări servicii - „Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.”*

Din analiza prevederilor Instrucțiunii nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și ale art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 192 lit. g) și ale art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, rezultă că, în referire la experiența profesională a experților, legiuitorul a utilizat termenul de „*proiect*” ca sinonim al celui de „*contract*” și nicidecum sinonim cu „*activități*”, după cum susține contestatoarea.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 9 alin. (4), ale art. 12 și ale art. 14 din Instrucțiunea nr. 1/2017.

În opinia autorității contractante, contestatoarea confundă experiența similară cu experiența specifică, făcând această mențiune chiar în cuprinsul contestației și precizează că experiența specifică a inginerului, care se punctează de către comisia de evaluare, este diferită de experiența similară care ține de capacitatea tehnică a unui ofertant participant la procedură, fiind criteriu de calificare și selecție.

Experiența deținută în cadrul contractului nr. 1/25.01.2018, având ca obiect prestarea serviciilor proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții „Îmbunătățirea eficienței energetice și reducerea emisiilor de CO2 în sectorul rezidențial, orașul, județul, este susținută de recomandarea nr. 7973/09.10.2018, eliberată de Orașul, în care se menționează denumirea contractului, personalul implicat și poziția ocupată în cadrul contractului,

de fiecare participant, inclusiv a inginerului, nefăcându-se referire la mai multe „proiecte”, așa cum susține contestatoarea.

Mai menționează autoritatea contractantă că există un singur proces - verbal de recepție a serviciilor (nefăcându-se recepție pe fiecare lot, în parte), respectiv procesul-verbal nr. 2889/05.04.2018 cu referire la contractul nr. 01/25.01.2018 lucru care, în opinia acesteia, întărește decizia comisiei de evaluare de punctare a unui singur contract, și nu a mai multor „proiecte”, așa cum susține contestatoarea.

Din fișele de responsabilități prezentate, apreciază autoritatea contractantă, se constată lipsa calificării inginerului proiectant, care semnează doar în calitate de inginer proiectant pe fișa de responsabilități, respectiv doar pentru un singur contract. Comisia de evaluare a punctat corect implicarea expertului cheie într-un singur contract/proiect, conform documentelor prezentate și nu a punctat fiecare capitol pe care l-a semnat expertul cheie.

Apreciază autoritatea contractantă că punctarea în cadrul unui singur contract, respectiv a contractului nr. 1/25.01.2018, a unui număr de 6 proiecte, așa cum susține contestatoarea, ar fi o încălcare gravă, care ar putea conduce la situația acceptării unor persoane cu mai puțină experiență, deci, implicit, la asumarea de către autoritatea contractantă a unui risc (obținerea unei calități mai scăzute a serviciilor prestate).

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/20216.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa nr. 207206149/1 de consemnare a cauțiunii, în valoare de 7.010 lei, emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, în data de 17.05.2021.

În consecință, se va respinge, ca nefondată, excepția ridicată de, privind lipsa plății cauțiunii, textul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 fiind respectat de contestatoare.

La secțiunea II.2.5 „Criterii de atribuire”, autoritatea a prevăzut criteriul „Cel mai bun raport calitate – preț”, cu mai mulți factori de evaluare, între care și subfactorul: „2 pentru Inginer proiectant instalații electrice se acorda punctaj (maxim 10 puncte) pentru participarea în calitate de Inginer proiectant instalații electrice la proiecte care să presupună activități de construire/ consolidare/ reabilitare/ modernizare/ extindere clădiri construcții civile astfel:

- participare 1 proiect: 3 puncte
- participare 2-3 proiecte: 5 puncte

- participare 4-5 proiecte: 8 puncte
- participare peste 5 proiecte: 10 puncte.

..... S.R.L. pretinde că, la acest subfactor, pentru inginerul pe care l-a propus, ing., ar fi trebuit să obțină 10 puncte, întrucât a participat la 10 proiecte, iar nu doar la 5, cum eronat a considerat autoritatea, care, din această cauză, i-a acordat 8 puncte, prin Procesul-verbal nr. 25608 din data de 06.04.2021 (pagina 612 din dosarul achiziției).

Niciuna dintre părțile din proces nu neagă faptul că inginerul de instalații electrice a fost implicat în executarea contractului nr. 1/25.01.2018, pentru servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pentru realizarea obiectivului de investiții "Îmbunătățirea eficienței energetice și reducerea emisiilor de CO2 în sectorul rezidențial, Orașul, județul, lotul 3, lotul 4, lotul 5, lotul 6, lotul 7, lotul 8".

În oferta contestatoarei, se regăsesc acest contract, procesul verbal de recepție a serviciilor și recomandarea nr. 7973/09.10.20218, semnată de reprezentantul beneficiarului (primarul ORAȘULUI), în care informează, printre altele, că poziția de inginer instalații electrice a fost ocupată de

Contractul nr. 1/25.01.2018 a inclus servicii de proiectare și asistență tehnică pentru 6 loturi distincte:

- Lot 3 - Bloc 3, str. Independenței;
- Lot 4 - Bloc 4, str. Independenței;
- Lot 5 - Bloc 5, str. Independenței;
- Lot 6 - Bloc 6, str. Independenței;
- Lot 7 - Bloc 7, str. Independenței;
- Lot 8 - Bloc 3, str. Unirii.

Toate documentațiile, pentru aceste loturi, au fost predate beneficiarului, conform procesului verbal de predare-primire nr. 2727 din 29.03.2018.

Serviciul a fost prestat cu respectarea cerințelor, exigențelor, cantităților și în graficul de timp prevăzute în contractul de servicii.

Valoarea serviciilor prestate este de 67.969,74 lei, la care se adaugă TVA 12.914,25 lei. Valoarea totală = 80.883,99 lei.

Din aceste documente, în lipsa unei probe contrare, rezultă că ORAȘUL a divizat achiziția serviciilor sale în mai multe loturi, iar pentru unele a încheiat contractul nr. 1/25.01.2018. Existând o grupare a serviciilor pe loturi, înseamnă că ele puteau fi atribuire și individual, dacă toți ofertanții câștigători erau diferiți. Faptul că SC SRL a semnat un singur contract, pentru 6 loturi, iar nu 6 contracte, nu înseamnă că loturile au pierdut caracterul de servicii distincte date de obiectul distinct al fiecărui lot/imobil.

În consecință, este corectă interpretarea contestatoarei în sensul că inginerul de instalații electrice a fost implicat în 6 proiecte distincte, corespunzătoare celor 6 loturi, iar nu doar în unul singur.

Cerința autorității era de implicare a expertului în „proiecte”, nu în contracte. Deci, dacă un contract include mai multe proiecte, ele trebuie punctate corespunzător algoritmului. Nu poate fi dezavantajată S.R.L. doar pentru faptul că societatea prestatoare, în loc să încheie 6 contracte pentru cele 6 loturi, a încheiat un singur contract pentru toate loturile. La fel, dacă semnează contracte subsecvente unui acord cadru pentru proiecte, fiecare proiect trebuie punctat, iar nu doar acordul-cadru.

Chiar dacă există un singur contract și un singur proces verbal de recepția a serviciilor, obiectivele rămân distincte (6 blocuri diferite), motiv pentru care ele au fost grupate de autoritate pe loturi diferite. Instrucțiunea nr. 1/2017 nu este în sens contrar acestei concluzii.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 34114/06.05.2021, respectiv partea referitoare la punctarea ofertei contestatoarei, și la anularea comunicării care conține punctajul acesteia, conform considerentelor de mai sus. Va dispune și repunctarea ofertei în referință, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei, și stabilirea clasamentului în funcție de noul punctaj.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 34114/06.05.2021, respectiv partea referitoare la oferta contestatoarei, și la anularea adresei nr. 34126/06.05.2021, prin care a fost comunicată decizia cu privire la punctarea ofertei acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Dispune repunctarea ofertei contestatoarei în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei și stabilirea clasamentului pe baza punctajului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.