

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 009/07.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14985/10.03.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare energetică sediu Utilități Pulice Gospodăria Comunală ..."* jud. ..., cod C10-13-1257, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), de ORAȘUL ..., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ... INVEST SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 6/14.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16611/17.03.2025, depusă de ... INVEST SRL, cu sediul în ..., cu sediul în str. ..., județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat:

- respingerea contestației ca nefondat[;
- menținerea rezultatului procedurii;
- declararea ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6891/26.02.2025 și raportul procedurii nr. 6725/25.02.2025, publicate în SEAP în data de 28.02.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că la procedura în cauză au depus ofertă următorii operatori economici:

1....

2....

3. ... INVEST cu tert și subcontractant ...

La data de 28.02.2025, așa cum rezultă din print-screen-urile prezentate, a recepționat adresa nr. 6891/26.02.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 6725/25.02.2025, prin intermediul căroro i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată conformă, acceptabilă și necâștigătoare având o propunere financiară de 1.265.846,08 lei, fără TVA, și obținând un punctaj de 92,37% (82,37% componenta financiară și 10% componenta tehnică), precum și faptul că oferta câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ... INVEST SRL, având o propunere financiară de 1.158.562,70 lei, fără TVA, și obținând un punctaj de 100% (90% componenta financiară și 10% componenta tehnică), oferta depusă de către ... fiind respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a respectat condițiile și cerințele documentației de atribuire asupra propunerii tehnice.

De asemenea, contestatoarea arată că, prin intermediul adresei nr. 006/03.03.2025, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției publice, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 7511/03.03.2025, comunicându-i faptul că-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, sens în care a invitat-o la sediul său.

Prin urmare, în data de 04.03.2025 s-a prezentat la sediul autorității contractante, în vederea studierii dosarului achiziției publice, sens în care a fost încheiat Procesul-verbal de studiere a dosarului de achiziție publică nr. 7624/04.03.2025.

În urma analizării ofertei depuse de către ... INVEST SRL, a constatat următoarele aspecte de inadmisibilitate a respectivei oferte:

Motive de inacceptabilitate

I. Existența unor înțelegeri anticoncurențiale între ... INVEST SRL și ... SRL

Astfel, petenta menționează că, în urma studierii ofertei tehnice depuse de ... INVEST SRL, a identificat la pag. 443 și 444 din oferta sa, la Cap. Descrierea și prezentarea procedurilor: - de sistem al calității incidente în cadrul investiției, referiri la ... SRL, cel de-al treilea ofertant în cadrul procedurii, a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă.

În acest context, contestatoarea consideră că, în cauză, devin aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, fiind mai mult decât evidentă incidența înțelegerilor între cei doi ofertanți antemenționați, aparent concurenți în procedura care face obiectul speței deduse judecătii, însă în realitate parteneri, nu suficient de diligenți însă pentru a păstra aparența acestui fapt.

Ca urmare a celor antemenționate, apreciază că se impune respingerea ofertei depuse de către ... INVEST SRL din cauza încadrării acesteia în unul din cazurile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Motive de neconformitate

I. Existența unor neconcordanțe între resursele și timpul alocate în cuprinsul graficului Gantt depus de către ofertantul ... INVEST SRL

Contestatoarea susține că, în urma studierii ofertei depuse de ... INVEST SRL, a identificat numeroase neconcordanțe care demonstrează insuficiența resurselor alocate de către ofertantul declarat câștigător, prin raportare la durata de muncă de 8 ore/zi, prevăzută de art. 112 alin. (1) din Codul Muncii - (1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

În sensul celor antemenționate, redă câteva exemple care demonstrează faptul că este imposibilă executarea lucrărilor în timpul prevăzut și cu resursele menționate, aspecte de natură a confirma neconformitatea ofertei și obligația comisiei de evaluare de a proceda la respingerea sa.

Astfel, în primul exemplu prezentat în continuare, identificat în cuprinsul Graficului GANTT întocmit de către ... INVEST SRL, contestatoarea arată că, pentru 1 (o) zi, au fost alocați 2 muncitori, însă manopera este aferentă a 61,2 ore. La un calcul simplu, prin raportare la durata normală a timpului de muncă de 8 ore, pentru 2 muncitori rezultă 16 ore, număr mult mai mic decât 61,2 ore rezultate din Graficul GANTT întocmit de către ofertanta declarată câștigătoare.

Petenta susține că aceste exemple sunt numeroase, dovedind faptul că ... INVEST SRL nu a tratat cu seriozitate și nu a înțeles ce presupune executarea lucrărilor aferente procedurii, depunând oferta strict formal.

II. Contestatoarea susține că ofertantul ... INVEST SRL a introdus în cuprinsul ofertei sale de proceduri de montaj gresie și parchet, în condițiile în care din obiectul procedurii care face obiectul speței deduse judecătii nu fac parte asemenea lucrări

Acest aspect este de natură a demonstra încă o dată seriozitatea cu care ofertantul declarat câștigător a tratat procedura, cel mai probabil utilizând metoda copy/paste din altă procedură care conținea și astfel de lucrări, impunându-se respingerea ofertei și din cauza acestui motiv.

III. Procedura - execuția lucrărilor de învelitori se referă doar la șarpantă fără învelitoarea din tablă, deși listele de cantități și proiectul impun și înlocuirea învelitorii din tablă

Contestatoarea reiterează faptul că acest aspect este de natură a demonstra încă o dată seriozitatea cu care ofertantul declarat câștigător a tratat procedura, cel mai probabil utilizând metoda copy/paste din altă procedură, în cadrul căreia nu se solicita și înlocuirea învelitorii din tablă, impunându-se respingerea ofertei și din cauza acestui motiv.

IV. Neconcordanțe existente în cadrul extraselor de resurse materiale

Cu titlu preliminar, autoarea contestației învederează Consiliului, în privința tuturor aspectelor ce urmează a fi menționate în cuprinsul acestui capăt de cerere, faptul că în cuprinsul ofertei declarate câștigătoare există mai multe neconcordanțe, nefiind clar care este furnizorul, în marea majoritate a cazurilor fiind menționat ca furnizor ... SUPPLIERS, însă în lista de furnizori fiind menționați alți furnizori.

În conformitate cu informațiile care se regăsesc pe pagina web <https://www....suppliers.ro/>, sunt comercializate produsele redată în captura de ecran prezentată în continuare, printre acestea neregăsindu-se elemente de lemn, nisip, agregate și beton.

Cu toate acestea, ofertantul ... INVEST SRL l-a menționat drept furnizor pe ... SUPPLIERS, inclusiv pentru elemente de lemn, nisip, agregate și beton, ceea ce demonstrează din nou superficialitatea cu care acesta a elaborat oferta, nefiind capabil să respecte nici măcar niște cerințe absolut elementare, cum ar fi aceea de a menționa furnizorul materialelor pe care urmează să le pună în operă.

De asemenea, contestatoarea învederează faptul că, în cazul tablourilor electrice, ofertantul ... INVEST SRL l-a menționat drept furnizor tot pe ... SUPPLIERS, în condițiile în care acesta în niciun caz nu poate fi furnizorul produsului finit, fiind cel mult furnizor pentru componentele tablourilor, însă uzinarea acestora în conformitate cu schemele monofilare realizându-se de către firme autorizate, nu de către un magazin.

Aceeași situație este incidentă și în cazul tâmplăriei PVC și aluminiu. Ofertantul ... INVEST SRL l-a menționat drept furnizor tot pe ... SUPPLIERS, în condițiile în care acesta în niciun caz nu poate fi furnizorul produsului finit, fiind cel mult furnizor pentru componente, geamul sau ușa după tabloul de tâmplărie prevăzut în documentație neputând fi realizat de către un magazin.

Astfel, contestatoarea face următoarele precizări:

- Arhitectura rând 7 astereala acoperiș dulap gros 2,5 și rând 8 astereala ignifugată, rând 17 Capriori - grinda lemn 10x10cm L= 4,0ml - 54buc - rând 88 Salpi și grinzi - grinda lemn 15x15cm L=4,0ml - 36 buc - furnizor ... SUPPLIERS, iar în lista de furnizori este menționat ... SRL (pe lângă faptul că este o neconcordanță între documente, ... SUPPLIERS nu furnizează/comercializează elemente din lemn);

- Arhitectura rând 71,72-nisip furnizor ... SUPPLIERS. În lista furnizori YUL ... SA (pe lângă neconcordanța între documente, ... SUPPLIERS nu comercializează nisip, agregate, beton etc);

- Arhitectura rând 106, 107 - tâmplărie PVC și Aluminiu furnizor ...SUPPLIERS (... SUPPLIERS poate are, în portofoliul de produse, profile de aluminiu, însă nu comercializează produsul finit, adică geam sau ușa după tabloul de tâmplărie prevăzut în documentație);

- Curenți tari rând 89 Tablou TE.E - tablou electric etaj, montaj aparent, IP40, complet echipat conform schemei monofilare, IE-09, Furnizor ... (... SUPPLIERS poate furnizează elementele componente ale unui tablou, însă uzinarea lui conform schemelor monofilare trebuie realizată de o firmă autorizată, nu de un magazin);

- Curenți tari rând 90 Tablou TE.P - tablou electric parter, montaj aparent, IP40, complet echipat conform schemei monofilare, IE-08-Furnizor ... (... SUPPLIERS poate furnizează elementele componente ale unui tablou, însă uzinarea lui conform schemelor monofilare trebuie realizată de o firmă autorizată, nu de un magazin);

- Curenți tari rând 91 Tablou TE.SERVER - tablou electric server, montaj aparent, IP40, complet echipat conform schemei monofilare, IE-10, Furnizor ... (... SUPPLIERS poate furnizează elementele componente ale unui tablou, însă uzinarea lui conform schemelor monofilare trebuie realizată de o firmă autorizată, nu de un magazin);

- Curenți tari rând 92 Tablou TGD - tablou electric general de distribuție, montaj aparent, IP40, complet echipat conform schemei monofilare, IE-07 Furnizor ... (... SUPPLIERS poate furnizează elementele componente ale unui tablou, însă uzinarea lui conform schemelor monofilare trebuie realizată de o firmă autorizată, nu de un magazin);

- Curenți tari rând 28 Catarg telescopic pentru susținere PDA din OL-ZN, h=3m și raza de acoperire 34m, rând 94- Tija de captare pentru instalația de paratrăsnet-furnizor ...

- În F5 Lista de echipamente instalații electrice - Instalație protecție paratrăsnet tip PDA, raza de protecție 34m, lungime catarg 5-7 m, calculat conform soft furnizor, inclusiv contor digital de lovituri de trăznet - Furnizor ELCON SRL.

V. Neconcordanțe existente referitor la echipamente, în sensul că nu rezultă de nicăieri relația dintre producător și furnizor, respectiv fișele tehnice sunt de la ... și în partea scrisă la lista echipamentelor este menționat expert ...

În sensul celor antemenționate, contestatoarea învederează neconcordanțele semnalate cu ocazia studierii dosarului achiziției publice:

...-Rezervoare acumulare Agent termic - Expert ... SRL ...
systems-rezervoare de presiune(boiler) și expansiune- Expert ... SRL
Tablou automatizare pentru punctul termic Expert ... SRL
CAZAN CU FUNCȚIONARE PE COMBUSTIBIL SOLID- ... ECOWOOD
... ROMANIA-SISTEME TERMICE S.R.L.

VI. Neconcordanțe între procentul declarat în acordul de subcontractare și valoarea reală subcontractată

Petenta arată că, în conformitate documentele depuse în cadrul procedurii, procentul lucrărilor aferente instalațiilor electrice subcontractate către ... este de 7%, însă valoarea devizului de instalații electrice este 145.926,80 lei, valoare care, prin raportare la 1.158.562,70 lei fără TVA, valoarea ofertată de către ... INVEST SRL, reprezintă un procent de 12,596%, nu 7% cât a fost declarat.

VII. Procentul de 2% ofertat de către ... INVEST SRL pentru cheltuielile indirecte este nerealist, neputând acoperi toate cheltuielile

Contestatoarea arată că modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice este reglementat de *Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/2002, având indicativ P 91/1-02 („Ghidul”)*.

Conform Anexei nr. 6 la Ghid, anexă intitulată „*STRUCTURA ȘI CONȚINUTUL CHELTUIELILOR INDIRECTE*”, cheltuielile indirecte se structurează după cum urmează, pentru FIECARE INVESTIȚIE REALIZATĂ DIN FONDURI PUBLICE:

- A. Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor
- B. Cheltuieli administrativ-gospodărești
- C. Cheltuieli neproductive
- D. Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții

În opinia petentei, procentul de 2% pentru cheltuieli indirecte declarat de către ... INVEST SRL este absolut insuficient, deoarece, în cadrul acestei valori, ofertantul ar fi trebuit să justifice cuantificarea cheltuielilor indirecte cu șantierul conform Anexei 6 din *Ordinul 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02*.

Astfel, în cadrul acestui șantier/obiectiv de investiție, ... INVEST SRL avea obligația de a cuantifica aceste cheltuieli indirecte cel puțin la nivel salarial al personalului de control și supraveghere - șef șantier, RTE, paza, precum și la nivelul următoarelor cheltuieli pentru încălzit containerele din Organizarea de șantier, cheltuielile cu Energie electrică pentru iluminat și forța motrice în scopuri administrativ gospodărești, cheltuielile reprezentând apa, canal, salubritate pentru nevoi administrativ-gospodărești din cadrul Organizării de șantier, cheltuielile reprezentând contravaloarea asigurărilor impuse de legislația specifică - asigurări pentru pagube produse terților și asigurarea lucrărilor, Cheltuielile pentru amenajarea și întreținerea șantierului, Cheltuielile în legătură cu predarea lucrărilor, Cheltuieli cu transportul muncitorilor nerezidenți.

Procentul de 2% aferent costurilor indirecte oferat de către ... INVEST SRL nu este în mod evident sustenabil, respectiv conduce la concluzia că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

VIII. Prețul oferat de către ... INVEST SRL pentru transport este nerealist, neincluzând și costurile cu depozitarea la groapa de gunoi

Contestatoarea arată că, în conformitate cu formularul C9, depus în cadrul procedurii de către ... INVEST SRL, prețul oferat pentru transport este de 57,38 lei/tonă, preț total nerealist, în condițiile în care trebuie să includă și costurile cu depozitarea la groapa de gunoi.

Autoarea contestației precizează că, în conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 7 din fișa de date a achiziției - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - Propunerea tehnică prezentată trebuie să satisfacă în mod corespunzător cerințele tehnice minime aferente caiet de sarcini și a listei de cantități. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire., și la pag. 10 din fișa de date a achiziției - *IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare* - Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât acesta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică., rezultă că nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

Contestatoarea subliniază faptul că documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. În susținerea celor precizate, invocă jurisprudența Curților de Apel și a CJUE.

Prin urmare, consideră neîntemeiată decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... INVEST SRL, impunându-se respingerea sa fără rezerve.

Prin adresa nr. 8798/13.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 16483/14.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

1. Autoritatea contractantă precizează că, la pagina 425 și 586 din propunerea tehnică a operatorului ... INVEST SRL, se regăsește Planul calității specific lucrării. Planul calității este prezentat de operatorul economic ... INVEST SRL și nu de ... SRL, iar la pagina 443 și pagina 444 există doar denumirea „S.C. ... IMPX S.R.L.” pentru aprovizionarea și recepția de materiale PO-06, ori acest fapt nu conduce automat la existența de indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței.

Comparând Planul calității prezentat de operatorul ... INVEST SRL cu Planul Calității ... SRL, nu se constată un mod apropiat sau similar de întocmire. Totodată, comparând întreaga ofertă a ... INVEST SRL cu oferta ... SRL, nu se constată similitudini sau alte dovezi care să probeze o înțelegere între operatorii economici.

În opinia autorității contractante, acele mențiuni pot face cel mult obiectul unor clarificări din partea comisiei de evaluare, dar nu sunt de natură a fi considerate indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

Sintagma menționată de contestatoarea cum că „... este mai mult decât evidentă incidența înțelegerilor între cei doi ofertanți...”, este una exagerată din partea sa, nefiind probată.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu vede incidența art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 asupra ofertei ... INVEST SRL, ca aceasta să fie declarată inacceptabilă, ci doar existența unor aspecte pentru care se pot solicita clarificări, solicitări de clarificări pe care autoritatea înțelege să le solicite în acest sens, ca și măsură de remediere, având în vedere cele constatate.

2.1. În ceea ce privește existența unor neconcordanțe între resursele și timpul alocat în cuprinsul graficului Gantt depus de către ofertantul ... INVEST SRL, autoritatea precizează că susținerile contestatoarei au fost observate și de către comisia de evaluare, în timpul evaluării ofertelor, solicitând clarificări pe acest aspect, prin adresa cu nr. 1326/16.01.2025, transmisă în SEAP cu [SCN.../00040] Adresa solicitare clarificare pdf.p7s, la care operatorul a prezentat răspuns prin adresa cu nr. 1/20.01.2025 înregistrată în SEAP cu [SCN.../00041] Răspuns la solicitarea de clarificari 1326 - Copy.pdf.p7s, redând în continuare conținutul acestui răspuns.

Evaluând răspunsul oferit și anexele la acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că nu a existat o cerință care să precizeze că în cadrul acestuia trebuie să se prezinte și numărul de personal (muncitori)

alocat fiecărei activități, ci doar numărul de ore aferent fiecărei activități. Astfel, comisia a considerat cerința îndeplinită.

Totodată, menționează că această critică a contestatoarei, se regăsește sub o altă formă și în oferta sa, deoarece în graficul Gantt prezentat de contestatoare aceasta nu a prezentat un număr de muncitori, ci doar cantitatea de ore, dar așa cum a analizat și evaluat comisia de evaluare, acest număr de muncitori (personal) nu era obligatoriu a se prezenta, cerința vizând doar numărul de ore de manoperă.

Astfel, comisia de evaluare nu avea și nu are posibilitatea să declare o ofertă neconformă pentru o cerință ce nu a fost solicitată.

În concluzie, achizitoarea consideră că acest motiv nu este unul real pentru a declara oferta ... INVEST SRL, ca fiind neconformă.

2.2. Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul ... INVEST SRL a introdus în cuprinsul ofertei sale, proceduri de montaj gresie și parchet, în condițiile în care din obiectul procedurii care face obiectul speței deduse judecății nu fac parte asemenea lucrări, autoritatea precizează că asupra acestei critici se constată că există procedurile operaționale atât de montat gresie, cât și de parchet, dar în cadrul ofertei ... INVEST SRL nu există cuprinsă execuția acestor tipuri de lucrări. Faptul că au fost prezentate și aceste 2 proceduri operaționale, nu înseamnă că operatorul a întocmit o ofertă neconformă. Procedurile la care face referire contestatoarea nu reprezintă o lipsă calitativă a ofertei sau un motiv de neconformitate. Astfel, nu se poate considera o „neseriozitate” care să conducă la declararea unei oferte neconforme, pe acest motiv.

În concluzie, apreciază că acest motiv nu este unul real pentru a declara oferta ... INVEST SRL, ca fiind neconformă.

2.3. Cu privire la aceasta critica a contestatoarei potrivit căreia procedura-Execuția lucrărilor de învelitori se referă doar la șarpanta fără învelitoarea din tablă, deși listele de cantități și proiectul impun și înlocuirea învelitori din tablă, autoritatea precizează că fiecare societate comercială deține modul ei de organizare, modul ei de tratare a procedurilor tehnice de execuție. Practic, dorința contestatoarei este respingerea unei oferte pentru neexistența sintagmei de „învelitoare tablă”. În realitate, operatorul economic ... INVEST SRL, deține la pagina 429, procedura tehnică de execuție PTE-28- Execuția lucrărilor de învelitori la pagina 429, și se face prezentarea procedurii operaționale de la pagina 584-586. În cadrul metodologiei de execuție a lucrărilor, se tratează normativele C37-88, C172-88. La pagina 70-75 sunt tratate metodologic lucrările de structura metalică.

Dacă se în considerare critica contestatoarei, s-ar putea crede că orice mod de tratare a Sistemului calității aplicat la lucrare, diferit de sintagmele folosite de contestatoare, ar conduce la descalificarea unei oferte.

Astfel poate afirma (evident în mod eronat) că în cadrul ofertei contestatoarei nu există Procedura Tehnică de Execuție a săpăturilor (terasamentelor), ori în realitate contestatoarea a tratat săpăturile ca și metodologie execuție în cuprinsul ofertei sale. Sau ar putea considera că nu există procedura operațională de montare a sistemului de panouri fotovoltaice, ori acestea au propriile instrucțiuni de montaj.

Asupra acestei critici, autoritatea contractantă consideră că există în cadrul sistemului calității al ofertantului câștigător, și că au fost tratate în ofertă toate categoriile de lucrări. Autoritatea precizează că nu are dreptul ca în mod exagerat sau într-un mod critic să considere pe aceste motive ofertele ca fiind neconforme.

În concluzie, apreciază că acest motiv nu este unul real pentru a declara oferta ... INVEST SRL, ca fiind neconformă.

2.4. Cu privire la neconcordanțele existente în cadrul extraselor de resurse materiale, autoritatea menționează că petenta critică aspecte ce țin de furnizorii ofertantului declarat câștigător ... INVEST SRL, în special furnizorul ... SUPPLIERS.

Analizând criticile, se constată că contestatoarea se referă la formularele C6- LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, ale ofertantului câștigător ... INVEST SRL, unde la rubrica „Furnizorul”, sunt precizați furnizorii, astfel:

- pentru instalațiile termice-demontări este menționat furnizorul ... SRL,
- pentru instalațiile termice sunt menționați furnizorii ... SRL, ..., ...,
- pentru montajul echipamentelor termice este menționat furnizorul ...
- ...,
- pentru instalațiile de ventilații este menționat furnizorul ...
- pentru Instalațiile sanitare este menționat furnizorul ... SRL
- pentru Instalațiile electrice-curenți tari este menționat furnizorul ...
- pentru Instalațiile electrice-montaj echipamente electrice, este menționat furnizorul ... SRL
- pentru partea de Arhitectură a fost menționat furnizorul ... SUPPLIERS.

Totodată, autoritatea arată că la pagina 420, din propunerea tehnică a ofertantului ... INVEST SRL, se regăsește Declarația și lista cu privire la principalii furnizori de materiale, fiind precizați ... SRL, ... SRL, ... IMPEX SRL, YUL ... SA, ... SRL.

În opinia autorității, criticile aduse de contestatoare reprezintă imposibilitatea de înțelegere a acestora cu privire la furnizorii prezentați, ori aceste susțineri ale contestatoarei nu sunt fondate, întrucât ofertantul declarat câștigător ... INVEST SRL a prezentat lista cu principalii furnizori de materiale, aceștia fiind: ... SRL, ... SRL, ... IMPEX SRL, YUL ... SA, ... SRL.

Faptul că în formularele C6, ce reprezintă consumurile de resurse materiale, există și alți furnizori, nu este de natură a dovedii neconformitatea ofertei operatorului economic.

Autoritatea menționează că formularele C6 reprezintă consumurile de resurse materiale, formulare în care rezultă cantitățile de materiale din cadrul propunerii tehnice și cantitățile de materiale cu prețuri din cadrul propunerii financiare. Câmpul furnizor este generat de softul de deviz, câmp în care, de regulă, se trec furnizorii aleși, ce au prezentat cea mai bună ofertă antreprenorului. Acești furnizori din formularele C6, pot să rămână aceiași pe parcursul derulării contractului sau pot să fie diferiți, în funcție de interesele Antreprenorului.

Contestatoarea practic se subrogă furnizorilor aleși de operatorul declarat câștigător, și după propria opinie, consideră că aceștia nu vor putea face livrările, fapt ce nu este dovedit și nu poate determina neconformitatea ofertei.

2.5. Cu privire la neconcordanțele existente referitor la echipamente, în sensul că nu rezultă nicăieri relația dintre producător și furnizor, respectiv fișele tehnice sunt de la ... și în partea scrisă la lista echipamentelor este menționat ... Grup, în opinia comisiei de evaluare, din cadrul ofertei ... INVEST SRL rezultă că:

- Producătorul rezervoarelor de acumulare de agent termic va fi ... (conform documentelor de calitate din ofertă), iar furnizorul produsului va fi Expert ... SRL;

- Producătorul rezervoarelor de presiune (boiler) și expansiune va fi ... systems, iar furnizorul produsului va fi Expert ... SRL;

- Producătorul tabloului de automatizare pentru punctul termic va fi Rodomar internațional, iar furnizorul produsului va fi Expert ... SRL;

- Producătorul Cazanului cu ardere prin gazeificarea lemnului va fi ..., iar furnizorul produsului va fi Expert ... SRL.

Astfel, autoritatea nu înțelege de ce contestatoarea consideră că nu rezultă nicăieri relația dintre producător și furnizor, și nu înțelege în ce ar fi constat în opinia contestatoarei această relație.

2.6. În ceea ce privește neconcordanțele între procentul declarat în acordul de subcontractare și valoarea reală subcontractată, autoritatea consideră că petenta se află într-o eroare de înțelegere a procentului de subcontractare.

În primul rând contestatoarea consideră eronat că procentul de subcontractare se referă la întregul deviz financiar al ofertei, practic ofertantul unic, cât și subcontractorul, pot stabili între ei prețuri, ca rezultat al liberei concurențe, care pot fi mai mici decât devizul financiar din ofertă.

În al doilea rând, conform acordului de subcontractare, achizițarea atrage atenția contestatoarei că în acordul de subcontractare dintre ... INVEST SRL și ... SRL, se specifică procentul de 7 % ca fiind "*lucrările de execuție cu materialul Contractantului General a instalațiilor electrice*

pentru Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare energetică sediu Utilități Publice Gospodăria Comunală ..." jud. ..., cod C10-I3-1257". Din această sintagmă rezultă că materialele aferente instalațiilor electrice vor fi furnizate subcontractorului ... SRL de către ... INVEST SRL, astfel procentul de subcontractare nu se rezumă la întregul deviz din oferta financiară, ci doar la manoperă.

În aceste condiții motivul invocat de contestatoare nu este unul adevărat.

2.7. În ceea ce privește critica potrivit căreia procentul de 2 % ofertat de către ... INVEST SRL pentru cheltuielile indirecte este nerealist, neputând acoperi toate cheltuielile, autoritatea consideră că este o susținere neprobată, atât ghidul, cât și normativul indicat, nu obligă și nu susține un procent minim al cheltuielilor indirecte.

Solicitarea contestatoarei ca aceste cheltuieli indirecte să fie prezentate sub o anumită formă structurală, nu a fost o cerință a documentației de atribuire. Totodată, lista de cantități pusă la dispoziție de către proiectant nu a conținut și nu a solicitat o anumită structură diferită de cea obișnuită a devizelor.

Faptul că unii ofertanți își cotează cheltuielile indirecte și profitul diferit de alți ofertanți, ține de facilitățile pe care le deține fiecare ofertant în parte, în cazul de față ofertantul declarat câștigător are sediul în localitatea de destinație a viitoarei lucrări, ce poate fi un avantaj economic să-și coteze cheltuielile mai jos față de ofertanții din alte localități ce au nevoie de transport, cazare, etc.

Cu privire la cheltuielile generate cu organizarea de șantier, oferta desemnată câștigătoare are cotat în cadrul propunerii financiare organizarea de șantier, sunt cotate atât lucrările de construcții și instalații aferente organizării de șantier, cât și Cheltuielile conexe organizării de șantier.

Prin urmare, achiziția consideră susținerile contestatoarei ca fiind nerealiste și neprobate.

2.8. În ceea ce privește jurisprudența invocată de contestatoare, autoritatea nu o consideră încălcată de către ofertantul ... INVEST SRL și nici de către comisia de evaluare.

În aceste condiții, având în vedere cele anterior expuse și în baza motivelor enumerate, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată;
- menținerea actelor întocmite de comisie pentru evaluarea ofertelor;
- continuarea semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Prin cererea de intervenție nr. 6/14.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 16611/17.03.2025, ... INVEST SRL a solicitat:

- respingerea contestației ca nefondate;
- menținerea rezultatului procedurii;
- declararea ofertei ... SRL ca fiind inacceptabilă.

A. Motive de respingere a contestației ca nefondată:

Intervenienta precizează că, din analiză paginilor invocate de reclamanta (pag. 443 și 444), a constatat existența denumirii ..., dar acest fapt nu se datorează sub nicio formă unei înțelegeri între societatea sa și ... SRL, ci este datorată unei erori de tehnoredactare a celor 2 pagini.

Motivul pentru care există tehnoredactat ... SRL este datorat faptului că în trecut a colaborat cu această companie pe diverse lucrări, fapt pentru care la momentele acelea a întocmit documente comune, inclusiv documente de calitate, iar la întocmirea prezentei oferte s-a pornit de la un draft de plan de calitate ce avea tehnoredactat ... SRL și din eroare de tehnoredactare a rămas denumirea acestei societăți la pag. 443 și 444.

În realitate, societatea sa nu a participat sub nicio formă de participare (nici măcar ca furnizor) pentru sau alături de operatorul ... SRL, în cadrul procedurii în cauză. În cadrul acestei proceduri, au fost, în mod clar concurenți.

De asemenea, intervenienta consideră că aceste susțineri sunt abuzive și de natură a calomnia imaginea societății sale. Probează cele susținute prin ofertele depuse și solicită Consiliului să constate că acestea nu sunt rezultatul unei concurențe neloiale sau anticoncurențiale.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător că a depus graficul GANTT cu neconcordanțe pe resursele și timpul alocat, considerând că resursele sunt reprezentate de numărul de muncitori raportat la numărul de ore de manoperă, intervenienta precizează că graficul GANTT depus de societatea sa îndeplinește integral cerințele documentației de atribuire.

Acest aspect a făcut obiectul unor clarificări ce au fost solicitate de autoritatea contractantă, clarificări și conținut ce îl anexează cererii de intervenție (Anexa 1 și Anexa 2), solicitând Consiliului să studieze acestea Anexe în care a demonstrat conformitatea graficului Gantt cu cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertetul câștigător, în cadrul Planului de management al calității, pag. 440-586, a introdus și tratat Procedurile tehnice de execuție de montaj gresie și parchet, intervenienta precizează că în cadrul lucrărilor în cauză se solicită să se execute și demontare sobe teracotă, demontarea de țevi, spargeri de beton, demontare de dispozitive de susținere, precum și montarea de instalații termice, montarea de instalații sanitare, etc. Aceste lucrări chiar dacă nu se regăsesc în lista de cantități emisă de proiectant, se găsesc tratate în partea scrisă a proiectului, unde la pag. 8, 9, 14 și 16 din Memoriul tehnic general din Arhitectură, proiectantul a specificat că se vor reface *"...finisajele interioare în zonele de intervenție..."* presupunând spargeri de podele.

Astfel, din acest motiv, societatea sa a considerat necesar ca Planul de management al calității să includă și proceduri pentru refacerea acestor finisaje (nu poate monta țevile, demonta sobele, etc. și să lase obiectivul într-o stare inestetică nefuncțională).

Indiferent de motivație, faptul că a introdus cele două proceduri tehnice operaționale nu este de a determina și de a trage concluzia că pe acest motiv oferta sa este neconformă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea sa nu a prezentat, în cadrul procedurilor tehnice, o procedură pentru înlocuirea învelitorii din tablă, deși societatea sa a introdus o procedură operațională pentru șarpantă, intervenienta solicită contestatoarei să justifice și să dovedească că societatea sa nu a prezentat, în cadrul ofertei, lucrările de înlocuire a învelitorii din tablă.

Autoarea intervenției susține că, în cadrul ofertei, a cuprins aceste lucrări, iar acestea au fost tratate și prin sistemul calității prezentat în ofertă, cât și prin oferta în întregime, regăsindu-se informațiile în Metodologia de execuție a lucrărilor de hidroizolație, în Metodologia de execuție a lucrărilor de structura metalică, în listele de cantități, în graficul Gantt, etc.

De asemenea, menționează că atât metodologia de execuție, cât și procedurile tehnice de execuție, tratează practic aceleași informații, respectiv "*metodă (metodologie) de realizare a execuției lor.*"

Așadar, intervenienta consideră că nici acest motiv nu poate exista și să conducă la declararea ofertei sale că neconformă.

În ceea ce privește criticile cu privire la furnizori, intervenienta atrage atenția contestatoarei că, în cadrul formularelor C6, furnizorii nu reprezintă neapărat numele societăților, ci locul de unde obține cotația de preț a materialului.

Astfel, ... este unul din furnizorii săi și ... Suppliers (ca denumire) este alt furnizor din partea ... de unde obține prețurile.

Practic informează reclamanta că ... este un depozit de materiale de construcții, care la rândul său colaborează cu alți producători și furnizori, furnizori cu care, prin intermediul depozitului, colaborează și societatea sa.

Mai mult de atât, în cadrul ofertei, a prezentat și principalii furnizori de materiale, pe lângă cele prezentate în formularele C6.

De asemenea, furnizorii menționați în formularele C6 - formular de resurse materiale - se pot schimba pe parcursul executării contractului, important este să se respecte calitatea impusă prin proiectul tehnic și documentația de atribuire.

Relațiile comerciale cu furnizorii săi sunt secret profesional și sunt bazate pe colaborare îndelungată și concurențială.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu există relație între producător și furnizor pentru echipamentele din fișele

tehnice, intervenienta precizează că aceasta există, menționând cu titlu de exemplu:

- ... este producător și ...I Group SRL este furnizor
- SYSTEMS este producător și ...I Group SRL este furnizor.

Aceste legături rezultă în mod clar din fișele tehnice și formularele F4 din cadrul listelor de cantități din oferta depusă de societatea sa.

Cu privire la criticile privind procentul declarat pentru subcontractantul ... SRL, intervenienta menționează că terțul susținător ... SRL este și subcontractor pe partea de montaj a instalațiilor electrice, deoarece deține autorizație ANRE.

Aceste informații rezultă în mod clar din acordul de subcontractare ce îl anexează cererii de intervenție (Anexa 3).

Referitor la critica privind imposibilitatea realizării lucrărilor cu un procent al cheltuielilor indirecte de 2 %, intervenienta susține că, prin documentația de atribuire, nu s-a cerut o limită, iar fiecare ofertant este în măsură să își calculeze el însuși procentul de indirecte și profit. Legile și normele invocate de reclamanta, nu precizează o limită minimă.

Așa cum rezultă din devizul din propunerea financiară s-a cotaț în întregime și Organizarea de șantier.

Având în vedere că lucrarea se află în orașul ..., unde are atât sediul societății, cât și depozitul de utilaje și echipamente necesare execuției, deține și angajații în întregime ce au domiciliu în orașul ..., negenerând cheltuieli de transport, intervenienta susține procentul de 2 % pentru cheltuieli indirecte.

În ceea ce privește criticile privind faptul că, în cadrul transportului, societatea sa nu a cotaț taxa de depozitare la groapă de gunoi, intervenienta susține că acest fapt este nedovedit și ireal, deoarece în cadrul ofertei a cotaț, în interiorul prețului/tonă/km, și acest tarif.

Totodată, autoarea intervenției precizează că petenta a cotaț transportul la 3.049,64 lei fără TVA, iar societatea sa a cotaț la transportul la valoarea de 6.034,68 lei (aproape dublu). Deci dacă contestatoarea consideră că a cotaț bine prețul, societatea sa a cotaț și mai bine, astfel afirmațiile sale se infirmă.

În concluzie, intervenienta consideră toate motivele invocate de reclamanta că fiind neadevărate și care nu pot conduce la declararea ofertei că neconforme.

B. Motive de declararea ofertei ...ca fiind inacceptabilă

Intervenienta arată că, în data de 11.03.2025, a formulat cerere de studiere a dosarului achiziției publice către autoritatea contractantă, punându-i-se la dispoziție dosarul achiziției și oferta ... SRL, unde a constatat faptul că această ofertă este inacceptabilă din următorul argument principal:

- ... SRL cu sediul în str. ..., ..., Jud. ..., având CUI 22219584, și înmatriculată în Registrul Comerțului. sub nr. ..., a participat ca

oferant individual și fără subcontractori, depunând o ofertă pentru executarea unei lucrări pe care nu este abilitată conform legilor din țară a o execută, întrucât pe partea de execuție a lucrărilor de instalații, societatea ... SRL nu deține și nu este autorizată ANRE.

Practic reclamanta a depus oferta precizând că va executa lucrările de instalații electrice aferente obiectivului, fără a deține atestat ANRE pentru gradul necesar lucrării. Acest aspect conduce în mod clar la declararea ofertei că fiind inacceptabilă, cu toate că se pare că autoritatea contractantă a declarat oferta ... SRL ca fiind admisibilă și clasată pe locul 2.

În conformitate cu prevederile Regulamentului, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021, art. 2 alin. (1) "Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin atestate/decizii de confirmare emise în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de fiecare tip de atestat sau, după caz, potrivit competențelor stabilite prin decizia de confirmare, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare".

Astfel, având în vedere prevederile legale, societatea ... SRL, în baza ofertei transmise, nu poate executa obiectul contractului cât privește lucrările pe partea electrică a proiectului, ce atrage după sine, obligația declarării acestei oferte ca inacceptabilă.

Totodată, intervenienta arată că oferta ... SRL este neconformă, întrucât:

1. Graficul GANTT întocmit de către reclamanta nu respectă cerința din fișa de date, secțiunea IV.4.1., 1.3, și anume "...Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora".

Ori, în realitate reclamanta în cadrul graficului prezentat, nu a realizat în mod real poziționarea duratelor necesare de timp pe activități, de exemplu:

La pag. 97 din propunerea tehnică a reclamantei sunt prezentate, în graficul Gantt, activitățile de la numărul 7 la numărul 13 (graficul din oferta ... SRL), și așa cum se poate observa toate aceste activități au 45 de zile și toate încep în aceeași zi (30.11.2024) și se termină toate în aceeași zi (13.01.2025), ori acest fapt încalcă cerința ca activitățile să fie poziționate cu duratele necesare de timp pe activități, deoarece activitatea 13 (refacerea tencuielilor) nu poate să înceapă în același timp cu activitatea 11 desfacerea tencuielilor și 12 curățarea stratului suport, întrucât tehnologic este imposibil.

La pag. 97/9 din propunerea tehnică a reclamantei, sunt prezentate în graficul Gantt, activitățile 163-174, ori se constată că acestea au toate durata de 240 de zile, iar cu privire la activitățile 166-170 se constată că au durate de maxim 2,22 ore, ori este imposibil să planifici o activitate ca durată 240 de zile, dar ca și ore de manoperă să fie 2,22 ore. Nu își are nici un sens ca 2,22 ore să dureze 240 de zile.

2. Intervenienta mai aduce o critică asupra Listei materialelor principale și a furnizorilor (pag. 169 din propunerea tehnică ... SRL), susținând că petenta nu a tratat și nu a prezentat nici un furnizor pentru materialele de la nr. crt. 82 și până la nr. crt 92. Mai grav este și faptul că pentru aceste materiale nu s-a prezentat niciun furnizor în formularele C6. Astfel, există materiale ce nu au declarat furnizorul.

3. De asemenea, intervenienta învederează faptul că, la pag. 173, este prezentată fișa tehnică a produsului "CAZAN CU GAZEIFICAREA LEMNULUI- 80 KW", furnizor ... SRL.

Ori, conform cu documentele furnizorului de la pag. 212-213, respectiv cel de la producătorul ..., deține următoarele specificații tehnice (prezentate în limba Turcă): Puterea minimă este de 140 Kw pentru modelul EK3G120.

Mai mult de atât, cazanul de la producătorul ... este un cazan de ardere cu ventilator și nu un cazan cu gazeificarea lemnului.

4. Totodată, autoarea intervenției susține că operatorul ... SRL nu a și-a declarat în mod real beneficiarul real al fondurilor, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Acesta a prezentat o declarație cu privire la beneficiarul real al fondurilor, declarându-se tot societatea ca Beneficiar real al fondurilor (pag. 614 din propunerea tehnică), ori această eroare reprezintă însăși lipsa formularului de Declarație a Beneficiarului real al fondurilor.

În încheiere, intervenienta subliniază faptul că nu există motive reale de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă sau neconformă, cele susținute de reclamantă fiind nereale și abuzive.

Prin adresa nr. 014/31.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20706/01.04.2025, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 20/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22609/08.04.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare energetică sediu Utilități Pulice Gospodăria Comunală ..."* jud. ..., cod C10-13-1257, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termică (Rev.2), ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../13.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.327.063,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6891/26.02.2025 și *Raportul procedurii nr. 6725/25.02.2025*, publicate în SEAP în data de 28.02.2025, prin care oferta depusă de ... INVEST SRL a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul 2, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 26.542,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211123022/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 11.03.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 14985/10.03.2025, ... INVEST SRL a formulat *Cererea de intervenție nr. 6/14.03.2025*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 15.03.2025, fiind înregistrată sub nr. 16611/17.03.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... INVEST SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 6725/25.02.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... INVEST SRL și o califică drept **accesorie**, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ... SRL, la data de **10.03.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la **15.03.2025**, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de ... INVEST SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Vizavi de solicitările intervenientei de declarare a ofertei ... CONSTRUCII ȘL CONSULTANTĂ ca fiind inacceptabilă și neconformă, separat de faptul că acestea nu puteau fi formulate pe calea intervenției,

ci pe calea unei contestații, este de reținut că, în termenul legal de la luarea la cunoștință de raportul procedurii și, implicit, declararea admisibilă a ofertei depusă ... CONSTRUCII ȘL CONSULTANTĂ (Raportului procedurii nr. 6725 /25.02.2025 a fost publicat în SEAP data de 28.02.2025) ... INVEST SRL nu a formulat contestație împotriva evaluării acestei oferte:

Tip document: Raport final al procedurii

Data publicare: 28.02.2025 09:42

Document: [SCN.../00065] Raportul procedurii.pdf.p7s

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele aduse de contestatoare, potrivit cărora:

10. Asa cum rezulta din cuprinsul Raportului procedurii nr. 6725 / 25.02.2025, comunicat atât subscrisei, cât și intervenientei pe data de 28.02.2025, **data de 28.02.2025 este data la care intervenienta ... INVEST S.R.L. a luat cunoștința cu privire la modalitatea în care Autoritatea contractantă a evaluat oferta subscrisei**, respectiv cu privire la faptul că oferta subscrisei a fost declarată admisibilă, ultima zi de formulare a contestației, în situația în care aprecia nelegală această decizie, prin raportare la această dată, fiind data de **07.03.2025**, data la care subscrisa am formulat contestația împotriva deciziei Autorității contractante de declarare drept admisibilă și castigatoare a ofertei depuse de către ... INVEST S.R.L.

11. Actul Autorității contractante considerat nelegal de către ... INVEST S.R.L. este modalitatea de evaluare a ofertei subscrisei, act cu privire la care a luat cunoștința pe data de 28.02.2025, nu pe data de 11.03.2025, data la care a studiat dosarul achiziției publice la sediul Autorității contractante.

12. Potrivit adagiului latin "nemo auditur propriam turpitudinem allegans" - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpa, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei. Prin urmare ... INVEST S.R.L. nu poate invoca lipsa de diligență în a solicita mai devreme acces la dosarul achiziției și în a formula critici cu privire la oferta subscrisei în termenul legal, prin intermediul unei contestații și prin constituirea cautiunii aferente.

(...)

14. Ca urmare a celor antementionate rezulta fără putință de tăgăduit faptul că sunt tardive criticile formulate de către ... INVEST S.R.L. cu privire la oferta subscrisei prin raportare la data de 28.02.2025, data la care a luat cunoștința cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei subscrisei, motiv pentru care solicitam admiterea excepției tardivității acestora.

În acest sens, este de amintit că, în Hotărârea Curții Europene de

Justiție, Cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei

Naționale de Căi Ferate CFR SA, s-au stăruit, între altele:

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți**

oferanții, inclusiv pentru adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă

să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18,

EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede

că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un

termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

30 Rezultă că un adjudecatar poate fi obligat să respecte un termen pentru introducerea unei căi de atac împotriva unei decizii a entității contractante de admitere a participării la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice a unui ofertant necâștigător, chiar și în ipoteza în care această decizie face parte din decizia de desemnare a adjudecatarului ca atare și chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu a introdus sau nu a introdus încă o cale de atac împotriva acestei din urmă decizii.

31 Nu este însă exclus ca, în cadrul unor circumstanțe specifice sau având în vedere unele dintre modalitățile lor, aplicarea normelor naționale de decădere să poată aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul Uniunii, în special dreptului la o cale de atac efectivă și la o instanță judecătorească imparțială, consacrat la articolul 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 43 și

jurisprudența citată).

32 În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

34 Acest rezumat al motivelor pertinente, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatarul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii**, ci de la data comunicării către acest adjudecatar a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatarul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

38 Având în vedere considerațiile care precedă, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13 trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar.

(...)

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre

publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Dreptul dedus judecății îl reprezintă anularea rezultatului procedurii, cu consecința anulării declarării ofertei depuse de ofertanta clasată pe locul 1 drept câștigătoare, astfel că solicitările vizavi de caracterul neconform/ inacceptabil al ofertei depuse de contestatoarea ... CONSTRUCII ȘL CONSULTANTĂ nu pot reprezenta un drept strâns legat de dreptul dedus judecății, potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Abordarea ofertantei interveniente de a sprijini poziția autorității contractante, *dar doar parțial*, în referire la admisibilitatea/declararea câștigătoare a ofertei sale, și nu și, în ceea ce privește stabilirea admisibilității ofertei contestatoarei ... CONSTRUCII ȘL CONSULTANTĂ nu este una judicioasă și nu poate conduce la a considera că o sprijină sub aspectul esențial al stabilirii rezultatului procedurii, respectiv acela al declarării câștigătoare al ofertei depusă de autoarea intervenientă.

Or, dacă autoarea intervenției dorea, așa cum precizează în susțineri să fie dispusă reevaluarea ofertei contestatoarei ... CONSTRUCII ȘL CONSULTANTĂ trebuia să își conserve acest drept, respectiv trebuia să formuleze contestație în termenul legal, neputând fi acceptat modul de calcul al termenului la care face trimitere intervenienta, respectiv: în urma publicării contestației cu nr. 009/07.03.2025 în SEAP în cadrul procedurii de atribuire SCN.../13.11.2024, „Execi;|/e lucrări pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare energetică sediu Utilități Pulice Gospodăria Comunală ..." jud. ..., cod C10-I3-1257", în dată de 10.03.2025, Subscrisă, ... INVEST S.R.L., luând act de motivele neadevărate și în opinia noastră inadmisibile pentru a formula o contestație, deoarece toate motivele invocate sunt nereale, **în dată de 11.03.2025**, am formulat cerere de studiere a dosarului achiziției publice către Primăria Orașului ..., în calitate de Achizitor și ni s-a pus la dispoziție dosarul achiziției și oferta ... CONSTRUCȚII & CONSULTANTAS.R.L., unde am constată faptul că oferta ... CONSTRUCȚII & CONSULTANTA S.R.L. este în realitate o oferta inacceptabilă cu adevărat, oferta nu poate stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică din următorul argument principal:

Pe cale de consecință va fi respinsă, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei ... CONSTRUCII ȘL CONSULTANTĂ inacceptabilă și neconformă.

Așa cum a fost anterior reținut, analizând criticile formulate de societatea contestatoare, Consiliul constată că sunt formulate o serie de critici cu privire la modalitate de evaluare a ofertei ... INVEST SRL declarată câștigătoare, concluzia la care ajunge contestatoarea fiind de netemeinicie a deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... INVEST SRL, impunându-se respingerea ofertei.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.2.4 Descrierea achizitiei publice*:

A) Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare energetica sediu Utilitati Pulice Gospodaria Comunală Cernavoda" jud. Constanta, cod C10-I3-1257

B) Valoare estimată a lucrărilor este de 1.327.063,00 lei fara TVA care este formată din:

- cheltuieli pentru investiția de bază 1.305.563,00 lei fara TVA
- organizarea de șantier 21.500,00 lei fara TVA.

Trecând la soluționarea cauzei, se are în vedere că unul din aspectele reclamate de societatea contestatoare vizează aspecte legate de pretinsa *existența unor înțelegeri anticoncurențiale între ... INVEST SRL și ... SRL*.

Astfel, petenta menționează că, în urma studierii ofertei tehnice depuse de ... INVEST SRL, a identificat la pag. 443 și 444 din ofertă, la capitolul *Descrierea și prezentarea procedurilor de sistem al calității incidente în cadrul investiției*, referiri la ... SRL, cel de-al treilea ofertant în cadrul procedurii, a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă.

În acest context, contestatoarea consideră că, în cauză, devin aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, fiind mai mult decât evidentă *incidența înțelegerilor între cei doi ofertanți antemenționați, aparent concurenți în procedura care face obiectul speței deduse judecătii, însă în realitate parteneri, nu suficient de diligenți însă pentru a păstra aparența acestui fapt*.

Ca urmare a celor antemenționate, apreciază că se impune respingerea ofertei depuse de către ... INVEST SRL din cauza încadrării acesteia în unul din cazurile prevăzute de art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Se vor reține și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv:

Analizând motivul, se constată că în realitate, la pagina 425 și 586 din propunerea tehnică a operatorului ... INVEST S.R.L., se regăsește Planul calității specific lucrării. Planul calității este prezentat de operatorul economic ... INVEST S.R.L. și nu de ... S.R.L., iar la pagina 443 și pagina 444, există doar denumirea „S.C. ... IMPX S.R.L.” pentru aprovizionarea și recepția de materiale P0-06, ori acest fapt nu conduce automat la existența de indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței.

Comparând Planul calității prezentat de operatorul ... INVEST S.R.L. cu Planul Calității ... S.R.L., nu se constată un mod apropiat sau similar de întocmire. Totodată comparând întreaga ofertă a ... INVEST S.R.L. cu oferta ... S.R.L., nu se constată similarități sau alte dovezi care să probeze o înțelegere între operatorii economici.

În opinia autorității contractante, acele mențiuni pot face cel mult obiectul unor clarificări din partea comisiei de evaluare, dar nu sunt de natură să fie considerate indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză

Concluzia la care ajunge achizițtoarea este aceea că Sitagma menționată de Contestatoarea cum că „... este mai mult decât evidentă incidența înțelegerilor între cei doi ofertanți...” este una exagerată din partea sa, nefiind probată. În aceste condiții Autoritatea Contractantă, nu vede incidența art. 167, alin. 1, lit. d) din legea 98/2016 asupra ofertei ... INVEST S.R.L., ca aceasta să fie declarată INACCEPTABILĂ, ci doar existența unor aspecte pentru care se pot solicita clarificări, solicitări de clarificări pe care autoritatea contractantă înțelege să le solicite în acest sens, ca și măsura de remediere, având în vedere cele constatate.

Dispozițiile invocate de societatea contestatoare dispun:

Art. 167. - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

(...)

d) **autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete** pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză;

(...).

Din analiză paginilor invocate de reclamanta (pagină 443 și 444) din oferta depusă de ... INVEST SRL Consiliul reține consemnarea denumirii Însă împrejurarea relatată nu este de natură a conduce la concluzia la care a ajuns contestatoare vizavi de *incidența înțelegerilor între cei doi ofertanți antemenționați, aparent concurenți în procedura care face obiectul speței deduse judecății*.

În stabilirea acestei finalități Consiliul reține va fiind edificatoare argumentele intervenientei potrivit cărora Din analiză paginilor invocate de reclamanta (pagină 443 și 444) am constatat și noi existența denumirii ... (atât la pagină 443 cât și la pagină 444), dar acest fapt nu se datorează sub nici o formă unei înțelegeri între noi și ... S.R.L., ci este datorată unei erori de tehnoredactare a celor 2 pagini.

Motivul pentru care există tehnoredactate cuvintele ... S.R.L., este datorat faptului că în trecut am colaborat cu aceeași companie pe diverse lucrări, fapt pentru care la momentele acelea am întocmit documente commune, inclusiv documente de calitate, iar la întocmirea prezentei oferte pentru SCN.../13.11.2024„Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție: "Reabilitare energetică sediu Utilități Pulice Gospodăria Comunală ..." jud. ..., cod C10-13-1257" s-a pornit de la un draft de plan de calitate ce avea tehnoredactate cuvintele ... S.R.L., și din eroare de tehnoredactare (omisiune neintentionată de corectare) au rămas acele cuvinte la pagină 443 și 444.

În realitate noi nu am participat sub nici o formă de participare (nici măcar că furnizor) pentru sau alături de operatorul ... S.R.L., în cadrul acestei proceduri de atribuire. în cadrul acestei proceduri de atribuire, am fost, în mod clar concurenți.

De acest adevăr suntem fermi convingși că se poate convinge orice persoană care studiază ofertele, chiar și reclamanta, care din cuprinsul contestației înțelegem că a studiat dosarul achiziției și probabil a studiat toate ofertele, în cauza, **și dacă a observat aceste element ar fi trebuit să aibă dovezi mai concludente decât cele 2 cuvinte strecurate în cele 2 pagini**, dar se pare că acesta nu deține alte argumente și nici dovezi sau indici clare în acest sens. Din acest motiv, așa cum se poate observa nu își continuă dovedirea cauzei de inacceptabilitate a ofertei.

În acest context, în care contestatoarea nu a reușit să probeze afirmațiile sale, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor.

Față de cele mai sus reținute, o măsură de remediere vizavi de dispunerea clarificării aspectelor care au condus la situația semnalată de contestatoare, așa cum a precizat achizitoarea nu se justifică.

Următoarea critică formulată vizează existența unor neconcordanțe între resursele și timpul alocate în cuprinsul Graficului Gantt depus de ofertanta ... INVEST SRL.

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- contestatoarea susține că, în urma studierii ofertei depuse de ... INVEST SRL, a identificat numeroase neconcordanțe care demonstrează *insuficiența resurselor alocate* de către ofertanta declarată câștigătoare, prin raportare la durata de muncă de 8 ore/zi, prevăzută de art. 112 alin.

(1) din Codul Muncii - (1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână.

În sensul celor antemenționate, redă câteva exemple care demonstrează faptul că este imposibilă executarea lucrărilor în timpul prevăzut și cu resursele menționate, aspecte de natură a confirma neconformitatea ofertei și obligația comisiei de evaluare de a proceda la respingerea sa.

Astfel, cu titlu de exemplu prezentat în continuare, identificat în cuprinsul Graficului GANTT întocmit de către ... INVEST SRL, contestatoarea arată că, pentru 1 (o) zi, au fost alocați 2 muncitori, însă manopera consmenată este aferentă a 61,2 ore. La un calcul simplu, prin raportare la durata normală a timpului de muncă de 8 ore, pentru 2 muncitori rezultă 16 ore, număr mult mai mic decât 61,2 ore rezultate din Graficul GANTT întocmit de către ofertanta declarată câștigătoare.

Petenta susține că aceste exemple sunt numeroase, dovedind faptul că ... INVEST SRL nu a tratat cu seriozitate și nu a înțeles ce presupune executarea lucrărilor aferente procedurii, depunând oferta strict formal.

Se vor reține și precizările achizitoarei aduse în replică la cele reclamate, potrivit cărora evaluând răspunsul oferit de ... INVEST SRL la solicitarea care a vizat neconcordanțele identificate și de contestatoare, comisia de evaluare a constatat că în cadrul cerinței autorității contractante nu a existat o cerință care să precizeze că în cadrul graficului trebuie să se prezinte și *numărul de personal (muncitori) alocat fiecărei activități*, ci doar numărul de ore aferent fiecărei activități, motiv pentru care a considerat cerința îndeplinită, *neavând posibilitatea să declare o oferta neconformă pentru o cerință ce nu a fost solicitată*.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini și lista de cantități),

Propunerea tehnica prezentata trebuie sa satisfaca în mod corespunzator cerintele tehnice minime aferente caiet de sarcini si a listei de cantitati

Nu sunt acceptate limitari ale obligatiilor ofertantului fata de cerintele prezentate în documentatia de atribuire.

Nota: In cazul în care în cuprinsul caietului de sarcini se regasesc definite specificații tehnice care indică o anumită sursă, producție, procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație acestea se vor interpreta prin adăugarea mențiunii „sau echivalent”.

Propunerea Tehnica va contine, va fi structurata si nu va fi limitata la urmatoarele:

1.1 Propunerea tehnică, întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele fișei de date a achiziției și caietului de sarcini.

1.2 Declarație pe propria răspundere din care să rezulte ca la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii și va respecta aceste condiții pe parcursul îndeplinirii contractului. Informații cu privire la legislația privind securitatea și sănătatea în munca pot fi obținute accesând site-ul: www.mmuncii.ro. Declarația va fi prezentată semnată și

stampilată de reprezentantul legal al ofertantului. În cazul asociațiilor, declarația pe proprie răspundere privind condițiile de muncă trebuie sa fie completată de către fiecare membru al asociației.

1.3. Ofertantul va prezenta urmatoarele documente, ca parte a propunerii tehnice:

Metodologia de execuție a lucrărilor constituie acea parte a propunerii tehnice care prezintă modul în care ofertantul își propune să asigure prestarea solicitată prin specificațiile tehnice incluse în documentația de atribuire.

Metodologia trebuie să cuprindă minimum următoarele informații:

- un rezumat al abordării propuse pentru execuția lucrărilor, cu prezentarea etapelor de derulare ale acestuia, inclusiv planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, dacă este cazul (prezentarea trebuie să fie clară, logică și realistă, pornind de la contextul și cerințele

prezentate în caietul de sarcini).

- se va urmări evidențierea momentelor semnificative ale execuției proiectului în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor;

- ofertantul va trebui să prezinte detaliat toate activitățile aferente contractului solicitate prin caietul de sarcini, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului și planul de control al calității;

- descrierea aportului ferm în termeni de resurse materiale, tehnice, logistice și informatice pe care ofertantul se angajează să le pună la dispoziție, în scopul susținerii îndeplinirii contractului.

Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care sa rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publica prin Planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logica a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activitati și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociațiilor, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane minime indentificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui sa probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

- Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip începutînceput, sfârșit - început și sfârșit- sfârșit.

-Dacă anumite activitati sunt realizate de subcontractant în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.

- În cazul unei asocieri se va evidenția distinct ce activități realizează fiecare asociat în parte.

-In interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activitati, respectiv subactivitati în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

- Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare.

- Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Drumul critic va fi clar identificat în planificarea activitatilor, va fi întocmit pe durata maximă de execuție și va fi întocmit în interiorul graficului Gantt. Drumul critic este drumul care pleacă din nodul inițial și ajunge în nodul final, este complet. Lungimea unui drum este suma activitatilor ce formează acel drum. Activitățile care se găsesc pe acest drum se numesc activitati critice.

-Graficul se va întocmi în succesiunea logica de realizare a activităților și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare.

Mențiuni:

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

-Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconforma. Toate informațiile din cadrul acestei cerințe se vor prezenta în cadrul Graficului, așa cum s-a solicitat.

- Grafic Gantt va fi controlat printr-un sistem de puncte de referință, prin care se asigură monitorizarea și evaluarea evoluției Lucrărilor. Aceste puncte de referință și termenele aferente vor fi revizuite în mod corespunzător în cazul în care este aprobată o Modificare.

- Activitățile proiectului trebuie asociate cu așa-numitele repere de referință (jaloanele), care reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică.

- Jaloanele proiectului sunt etapele principale după care se poate cuantifica evoluția acestuia. Cel mai adesea, indică momentul de schimbare a unei faze, fie datorită reluării uneia sau mai multor faze precedente, fie ca urmare a demarării unei noi faze sau a încheierii proiectului,

- Ofertantul trebuie să demonstreze o succesiune tehnologică în realizarea lucrărilor, în corelare cu categoriile de lucrări precizate în memoriul tehnic - Formular F3.

- Un reper de referință (jalon) reprezintă un eveniment intermediar important care survine în cursul unei realizări, asociat cu obținerea unui rezultat important sau cu o analiză de stadiu, caracterizată drept critică. Exemple: începerea sau terminarea sarcinilor critice, terminarea unei faze a proiectului, etc.

- În acest sens, oferta va prezenta în graficul Gantt următoarele jaloane :

- Procese verbale recepție calitativă

- Procese verbale de lucrări ascunse

În conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și cu Programul pentru controlul calității prezentat în Proiectul tehnic :

Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului Gantt toate fazele determinate precum și sărbătorile legale. Se solicită analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activitatilor și acțiunilor critice, după caz. Ofertantul își va asuma, în cadrul propunerii tehnice, faptul că va actualiza graficul Gantt la emiterea ordinului de începere al lucrărilor.

1.4. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor ofertate din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.
(...).

Aceleași referințe se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Preliminar aspectelor aflate în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6

martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, *Ingsteel și Metrostav* (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența

riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

În raport de cele anterior redată se reține **importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire**, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Pe parcursul derulării etapei de evaluare a propunerii tehnice ... INVEST SRL achizitoarea prin membrii comisiei de evaluare au identificat neconcordanțe privind graficul Gantt care necesitau clarificări. Astfel, prin intermediul adresei nr. 1326 din 16.01.2025 achizitoarea a adresat ofertantei ... INVEST SRL următoarea solicitare de clarificare:

Cu privire la Graficul gant prezentat se constata neconcordanțe între **numărul de ore** de lucru planificate pe activități și **numărul de muncitori alocați/numărul de zile**

calendaristice ce se propun a fi lucrate, ceea ce in opinia comisiei de evaluare conduce la imposibilitatea respectării cerințelor, cu titlu de exemplu menționam:

- d=1 zi, NrMunc=2, manopera [61.2 ora], Ciment II [344.52 kg], Nisip sortat [0.97 mc], Apa industrială [0.25 mc], Malaxor [0.29 ora], Macara [0.14 ora];
- d=1 zi, NrMunc=1, manopera [20.77 ora], Ipsos pentru [93.6 kg], Apa industrială [0.11 mc]
- d=2 zile, NrMunc=3, manopera [720.27 ora], Astereala ignifugată [1.86 mc], Astereala acoperi- [3.18 mc], Salpi si [3.98 mc], Surub pentru [13.25 kg], Piulita hexagonală [13.25 kg], Saiba plata [10.6 kg], Cuie cu [58.3 kg], Scoaba otel [58.3 kg];
 - d=1 zi, NrMunc=1, manopera [39.75 ora], Material marunt [265 %], Folie anticondens [291.5 mp];
 - d=1 zi, NrMunc=1, manopera [159 ora], Vata minerală [265 mp], Material marunt [530 %];
 - d=1 zi, NrMunc=2, manopera [422.1 ora], Astereala ignifugată [7 mc], Astereala acoperi- [8.4 mc], Salpi si [2.8 mc], Surub pentru [14 kg], Cuie cu [35 kg];
 - d=2 zile, NrMunc=7, manopera [201.48 ora], Tabla zincată [113.88 kg], Cuie cu [11.68 kg], Cuie cu [2.92 kg], Cuie cu [4.38 kg], Material marunt [146 lei], Suruburi pentru [3,504 buc], Bob [5.84 ora];
 - d=1 zi, NrMunc=1, manopera [22.5 ora], Surub autofiletant [360 buc], Sorturi la [94.5 m], Muchii [90 m], Material marunt [90 %];
 - d=1 zi, NrMunc=3, manopera [26.28 ora], Bitum pentru [29.2 kg], Lemn foc [0.15 tona], Topitor [3.8 ora];
 - d=1 zi, NrMunc=1, manopera [27 ora], Surub cap [900 buc], Carlig din [126 buc], Element de [18 buc], Piesa de [9 buc], Jgheab [94.5 m], Racord jgheab [18 buc], Material marunt [270 %];
 - d=1 zi, NrMunc=1, manopera [30.02 ora], Sarma zincată [6.46 kg], Varf [38.38 buc], Lemn rotund [0.27 mc];
 - d=1 zi, NrMunc=1, manopera [14 ora], Sipci lemn [220 m], Cuie cu [2 kg];
 - d=1 zi, NrMunc=5, manopera [53.44 ora], Scindura stejar [1.6 mc], Bagheta sipca [21.12 m], Diblu din [64 buc], Surub cu [492.8 buc], Cuie cu [0.32 kg], Diluant pentru [2.56 kg], Prenadez 400 [9.6 kg], Prelucrare cherestea [3.2 ora], Bob [0.16 ora];
 - d=1 zi, NrMunc=2, manopera [86.4 ora], Astereala acoperi- [0.72 mc];
 - d=2 zile, NrMunc=2, manopera [204 ora], Ciment II [1,148.4 kg], Nisip sortat [3.24 mc], Apa industrială [0.84 mc], Malaxor [0.96 ora], Macara [0.48 ora];
 - d=3 zile, NrMunc=2, manopera [204 ora], Ciment II [1,148.4 kg], Nisip sortat [3.24 mc], Apa industrială [0.84 mc], Malaxor [0.96 ora], Macara [0.48 ora];
 - d=3 zile, NrMunc=1, manopera [69.24 ora], Ipsos pentru [312 kg], Apa industrială [0.36 mc];
- d=4 zile, NrMunc=1, manopera [24 ora], Bumbac de [6 kg], Vopsea lavabila [19.2 kg], Amorsa pentru [7.2 kg].

In aceste condiții la primul punct mentionat mai sus, este imposibil ca 2 muncitori intr-o zi sa execute o manopera de 61,2 ore, deoarece ar rezulta 30,6 ore / zi calendaristica.

In aceste condiții, va rugam sa clarificați cum graficul dvs. indeplineste cerințele solicitate de autoritatea contractanta si cum se pot executa lucrările, tinand cont de planificarea execuției cu numărul de muncitori alocați pe zilele planificate ?

... INVEST SRL a furnizat cu adresa nr. 1/20.01.2025 răspunsul înregistrat în SEAP cu [SCN.../00041] Răspuns 1a solicitarea de clarificări 1326 - Copy.pdf.p7s precizând următoarele:

In cadrul ofertei noastre, si depuse prin SEAP, am prezentat Grafic Gant, conform cerințelor si solicitărilor din cadrul Documentației de atribuire. Conform documentației de atribuire s-a solicitat ca pe Graficul Gant prezentat sa se prezinte: *"In interiorul graficului se va evidenta personalul implicat echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitatile de materiale., numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activitati. respectiv subactivitati in parte. Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități..."*.

Ori va rugam sa analizați si sa evaluați cu atenție graficul prezentat de către, noi, din care rezultaclar:

- Evidențierea personalului implicat
- Echipamentele utilizate
- Utilajele necesare
- Cantitățile de materiale
- Numărul de Ore lucrate la nivelul fiecărei activitati-subactivitati in parte
- Graficul include Obiecte, Categori de lucrări, Activități si Subactivități

Pentru ușurința intelegerii anexam prezentului răspuns poza sintetica ce demonstrează faptul ca graficul prezentat de noi conține elementele solicitate. (Anexa 1)

Motivele pentru care exista acele discrepante este faptul ca softului nu i-au fost setati si parametrii de input al numărului de angajați / numărul de ore. Ori aceste date nu au fost oferite, intrucat conform cerințelor nu ati solicitat ca pe graficul gant sa rezulte numărul de angajați necesari si repartizați realizari unei activitati/subactivitati, **ci ati cerut sa se raporteze in el numărul de ore, ceea ce corect s-a raportat. In acest fel indeplinind cerințele solicitate.**

Pe graficul Gant prezentat, pentru determinarea numărului necesar de muncitori asigurat fiecărei activitati se aplica formula $\{[(\text{Număr de ore activitate/subactivitate} / (\text{impartit la}) \text{ Numărul legal in munca/zi (in speța 8 ore)}] / (\text{totul impartit la}) \text{ număr de zile.}$

Astfel de exemplu:

- Pentru prima activitate ce o menționați in exemplul dvs (cea cu 61.2 ore), rezulta ca nr. de muncitori = $(61.2 \text{ ore} / 8) / 1 \text{ zi}$, rezultând un număr de 7.65 muncitori (ce se rotunjeste la 8), astfel pentru prima activitate menționata de dvs numărul de muncitori necesar este 8;

- Pentru a 2 a activitate ce o menționați in exemplul dvs (cea cu 20.77 ore), rezulta ca nr. de muncitori este $(20,77 \text{ ore} / 8) / 1 \text{ zi}$, rezultând un număr de 2.59 muncitori (ce se rotunuieste la 3), astfel pentru a doua activitate menționata de dvs numărul de muncitori necesar este 3;

Ori in realitate, conform cerinței dvs, acest calcul si aceste date NU au fost solicitate expres in documentația de atribuire, astfel graficul depus de noi, indeplineste cerințele pe deplin.

Cu toate acestea, va comunicam anexat (Anexa 2) calcul numărului de muncitori necesari (asa cum solicitați prin clarificare).

In continuare dorim sa prezentam răspunsuri si la constările comisiei.

Comisia in clarificare considera ca "neconcordante intre numărul de ore de lucru planificate pe activitati si numărul de muncitori alocați / numărul de zile calendaristice ce se propun a fi lucrate, cea ce in opinia comisiei de evaluare conduce la imposibilitatea respectării cerințelor". Ori acest aspect nu este adevarat, pe argumentul ca nu trebuie luat in calcul deoarece "imposibilitatea respectării cerințelor", ar fi rezultat daca acest calcul al numărului de muncitori ar fi fost solicitat conform caietului de sarcini si a documentației de atribuire, ori acest fapt nu a fost făcut, iar graficul nostru indeplineste cerințele

Cu privire la constatarea comisiei, respectiv *"...In aceste condiții la primul punct menționat mai sus, este imposibil ca 2 muncitori intr-o zi sa execute o manopera de 61,2 ore, deoarece ar rezulta 30,6 ore / zi calendaristica...."* suntem de acord, respectiv 2 muncitori nu pot executa o manopera de 61,2 ore intr-o zi calendaristica cu norma de 8 ore, de aceea conform calcului mentionat mai sus este nevoie de 8 muncitori. Dar reamintim comisiei ca nu a fost o cerința precizata expres sa se prezinte numărul de muncitori al fiecărei activitati planificata pe graficul gantt.

S-a solicitat doar sa se prezinte numărul de ore si evident durata ca timp, acestea 2 fiind prezentate, iar printr-un calcul simplu se determina ușor si corect mnumarul de muncitori. Asa cum am mentionat mai sus NU am oferit softului de generare a graficului gant aceste informații, deoarece nu s-a solicitat in cadrul documentației prezentarea numărului de muncitori pe activitate /graficul gant prezentat.

Cu privire la solicitarea comisiei de evaluare *"...In aceste condiții, va rugam sa clarificați cum graficul dvs. indeplineste cerințele solicitate de autoritatea contractanta si cum se pot executa lucrările, ținând cont de planificarea execuției cu numărul de muncitori alocați pe zilele planificate ?..."*

Răspundem comisiei dupa cum urmeaza:

Graficul gant prezentat de noi indeplineste toate cerințele solicitate de autoritatea contractanta in documentația de atribuire. Lucrările se vor executa conform graficului prezentat unde conform numărului de ore de manopera necesar se va asigura forța de munca necesara execuției lucrărilor. Numărul de muncitori alocat activitatilor in graficul gant nu este unul solicitat prin documentația de atribuire a se prezenta. Acest număr rezulta corect in baza datelor existente in cadrul graficului. Mai mult de atat conform solicitării comisiei il prezentam (anexa 2) si rezulta foarte clar ca lucrările se pot executa fara probleme, ținând cont de planificarea execuției cu numărul de muncitori alocați conform calculului orelor de manopera.

Totodata menționam comisiei ca lucrarea ce face obiectul licitației nu este una de o complexitate deosebita, fiind lucrări ce se ececuta cu ușurința si anume lucrări de izolare termica si de instalatii. Astfel proiectantul a ales sa faca lista de cantitati foarte detaliata prevazand chiar si activitati de 1 h, sau 0.5 ore, iar Autoritatea Contractanta a ales sa solicite ca aceste lucrări sa se execute in termen de 12 luni, termen ce il consideram mult prea generos pentru aceasta lucrare, astfel va rog sa analizați duratele activitatilor corelate cu durata obiectelor, astfel daca ne raportam la numărul total de manopera respectiv 14,400.86 ore de manopera la durata de 261 de zile lucratoare, o sa vedeți ca sunt necesar a participa un număr doar de 7-8 oameni, care ar acoperi orele de manopera necesara execuției lucrărilor.

Astfel consideram ca durata graficului nostru este justificata si avand in vedere cerințele ce le-am îndeplinit in cadrul graficului, acesta este conform intru-totul documentației

Pentru orice alte clarificați, va stam la dispoziție

Anexam prezentei Anexa 1 si Anexa 2 la care face referire in prezentul răspuns la clarificari

Răspunsul furnizat de ... INVEST SRL a fost analizat la data de 23.01.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 2313 din 23.01.2025*, analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Evaluarea la solicitările de clarificari:

Motivele pentru care exista acele discrepante este faptul ca softului nu i-au fost setati si parametrii de input al numărului de angajați / numărul de ore. Ori aceste date nu au fost oferite, întrucât conform cerințelor nu ati solicitat ca pe graficul gant sa rezulte numărul de angajați necesari si repartizați realizari unei activitati/subactivitati, ci ati cerut sa se raporteze in el numărul de ore, ceea ce corect s-a raportat. In acest fel indeplinind cerințele solicitate..." Totodata operatorul a prezentat (Anexa 2 la răspunsul la clarificari) calcul numărului de muncitori necesari (asa cum solicitati prin clarificare),

Evaluand susținerile **comisia constata ca la graficul prezentat in oferta nu s-a calculat corect numărul de muncitori aferenți fiecărei activitati**, dar cu toate acestea, din evaluarea si analiza conținutului Fisei de date si a Caietului de sarcini, **acest număr de muncitori nu s-a solicitat a fi prezentat in interiorul graficului gant**. In consecința, avand in vedere susținerile operatorului dar si continutul documentației de atribuire se constata ca graficul prezentat probeaza cerințele solicitate prin documentația de atribuire, intrucat raportarea numărului de muncitori la orele de manopera pe fiecare activitate, nu a fost solicitat prin documentația de atribuire. In aceste condiții ... INVEST S.R.L., in calitate de operator economic: DA probeaza cerințele.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea conformității graficului Gantt prezentat de ofertanta ... INVEST SRL vizavi de faptul că *în cadrul cerinței autorității contractante nu a existat o cerința care sa precizeze ca in cadrul acestuia trebuie sa se prezinte si numărul de personal (muncitori) alocat flecarei activitati, ci doar numărul de ore aferent flecarei activități* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind graficul general de realizare a investitiei (graficul Gantt) Consiliul constată că

autoritatea contractantă a solicitat ofertanților pe de o parte: **Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care sa rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică** prin **Planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora** (inspecții, testare, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociaților, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, **împreună cu alocarea resurselor umane minime identificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil** iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat **În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.**

Din cele mai sus redate, Consiliul determină că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt detaliat al lucrărilor, pe activități pe zile cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (inspecții, testare, recepții, obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc Lucrările, subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți, implicare asociaților, dacă este cazul) cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane minime identificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), pe care ofertanta le propune să le îndeplinească pentru realizarea integrală a lucrărilor, iar toate informațiile prezentate vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil.

Mai departe, autoritatea contractantă a detaliat modul de prezentare al graficului și a precizat **nivelul de detaliu** pentru fiecare element solicitat care trebuia să se regăsească în cuprinsul graficului Gantt.

O atenție sporită a acordat autoritatea contractantă vizavi de principalul element al graficului, respectiv termenul de execuție asumat care să poată fi respectat, stabilind la modalitatea de îndeplinire cerinței prezentării graficului de execuție următoarele aspecte de care ofertanții trebuiau să țină cont la elaborarea respectivului grafic:

- Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care sa rezulte **încadrarea în durata contractului de achiziție publică** prin Planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (...);

- Grafic Gantt constituie un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție;

- Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea **termenelor oferate** din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un grafic de execuție care să cuprindă etapele/activitățile corelate logic și tehnologic și totodată să aibă planificate interdependențele dintre activități/sarcini și ordinea de realizare/ execuție a acestora, rolul graficului fiind acela de a constitui un instrument din care rezultă că ofertantul înțelege și cunoaște desfășurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție, astfel cum a menționat în mod expres.

Prezintă interes în soluționare faptul că autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței alocării **resurselor**:

- **Se va prezenta Graficul Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesul de execuție în care se vor evidenția: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fara rezerva de timp), care va contine cel puțin: lista de activitati pe toate categoriile, durata ore/zile, momente inceput/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activitati în termenul de realizare propus;**

- În interiorul graficului se va evidenția **personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activitati, respectiv subactivitati în parte**, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

Astfel, pornind de la faptul că pentru achizitoare era de interes proba faptului că, ofertantul prin graficul depus a înțeles solicitările privind detalierea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentație, iar graficul de execuție a lucrărilor va cuprinde toate categoriile de lucrări și va ilustra succesiunea tehnologica de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat graficul de execuție care să corespundă cerințelor mai sus redată.

Analizând Graficul Gantt elaborat de ... INVEST SRL Consiliul constată temeinicia celor reținute de achizitoare vizavi de neconcordanțe între numărul de ore de lucru planificate pe activități și numărul de muncitori alocați/numărul de zile calendaristice ce se propun a fi lucrate, motiv pentru care a adresat solicitarea de clarificări mai sus redată. În mod judicios achizitoarea a avut un rol activ și a ținut seamă de prevederile art. 133 alin. „(2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

De asemenea, se observă continuarea corectă a evaluării ofertei vizavi de neconcordanțele constatate în sensul solicitării de clarificări punctuale, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (3) din normele amintite.

Așa cum a fost anterior redat, la solicitarea adresată de achizitoare, prin membrii comisiei de evaluare, ofertanta reclamată a recunoscut faptul că numărul muncitorilor a fost eronat consemnat în cadrul graficului (suntem de acord, respectiv 2 muncitori nu pot executa o manopera de 61,2 ore într-o zi calendaristica cu norma de 8 ore, de aceea conform calcului menționat mai sus este nevoie de 8 muncitori) **pe considerentul că:**

-Motivele pentru care exista acele discrepante este faptul ca softului nu i-au fost setati si parametrii de input al numărului de angajați / numărul de ore. Ori aceste date nu au fost oferite, intrucat conform cerințelor nu ati solicitat ca pe graficul gant sa rezulte numărul de angajați necesari si repartizați realizari unei activitati/subactivitati, **ci ati cerut sa se raporteze in el numărul de ore, ceea ce corect s-a raportat. In acest fel indeplinind cerințele solicitate.**

-Ori în realitate, conform cerinței dvs, acest calcul si aceste date NU au fost solicitate expres in documentația de atribuire, astfel graficul depus de noi, indeplineste cerințele pe deplin.

-S-a solicitat doar sa se prezinte numărul de ore si evident durata ca timp, acestea 2 fiind prezentate, iar printr-un calcul simplu se determina ușor si corect mnumarul de muncitori. Așa cum am menționat mai sus NU am oferit softului de generare a graficului gant aceste informații, deoarece nu s-a solicitat in cadrul documentației prezentarea numărului de muncitori pe activitate /graficul gant prezentat.

Vizavi de răspunsul ofertantei, achizitoarea a constatat faptul că în graficul prezentat în oferta nu s-a calculat corect numărul de muncitori aferenți fiecărei activitati și a apreciat astfel: Evaluand susținerile comisia constata ca la graficul prezentat **în oferta nu s-a calculat corect numărul de muncitori aferenți fiecărei activitati**, dar cu toate acestea, din evaluarea si analiza conținutului Fisei de date si a Caietului de sarcini, **acest număr de muncitori nu s-a solicitat a fi prezentat in interiorul graficului gant.** In consecința, avand in vedere susținerile operatorului dar si continutul documentației de atribuire se constata ca graficul prezentat probeaza cerințele solicitate prin documentația de atribuire, intrucat raportarea numărului de muncitori la orele de manopera pe fiecare activitate, nu a fost solicitat prin documentația de atribuire. In aceste condiții ... UIL INVEST S.R.L., în calitate de operator economic, DA probeaza cerințele.

Cu alte cuvinte achizitoarea apreciază că, în cadrul documentației nu a existat o cerința care să precizeze că în cadrul graficului trebuie să se prezinte si *numărul de personal (muncitori)* alocat fiecărei activitati, ci doar numărul de ore aferent fiecărei activitati, motiv pentru care nu avea posibilitatea să declare oferta neconformă pentru o cerință ce nu a fost solicitată.

Contrar celor reținute de membrii comisiei de evaluare vizavi de răspunsul furnizat, ceea ce era de interes pentru achizitoarea era tocmai ca acest grafic elaborat să ilustreze încadrarea în durata contractului de achiziție publica prin planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea si succesiunea logica a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activitati si poziționarea în timp a acestora cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv

intervalele de raportare aplicabile, împreună cu alocarea resurselor umane minime indentificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitatile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat ca În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

Împrejurarea relatată de ofertanta reclamată în răspunsul furnizat vizavi de interpretarea faptului că, potrivit cerințelor nu s-a solicitat în cadrul graficului să se prezinte și *numărul de personal muncitori* alocat fiecărei activități, ci doar numărul de ore aferent fiecărei activități nu este justă.

Practic, în speță, autoarea intervenției se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că Motivele pentru care exista acele discrepante este faptul că softului nu i-au fost setați și parametrii de input al numărului de angajați / numărul de ore, pentru a-i reproșa achizitoarei faptul că Ori aceste date nu au fost oferite, întrucât conform cerințelor nu ați solicitat ca pe graficul gant să rezulte numărul de angajați necesari și repartizați realizări unei activități/subactivități, ci ați cerut să se raporteze în el numărul de ore, ceea ce corect s-a raportat. În acest fel îndeplinind cerințele solicitate.

Ori așa cum a fost anterior reținut, în conformitate cu prevederile fisei de date a achizitiei se solicită următoarele: Graficul general de realizare a investiției - grafic Gantt din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe zile, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, cu duratele de timp necesare pe activități și poziționarea în timp a acestora (...), împreună cu alocarea resurselor umane minime indentificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitatile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil (...) În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante argumentele aduse de contestatoare potrivit cărora: În contradicție cu alegatiile Autorității contractante de la pag. 3 din Punctul sau de vedere, potrivit cărora "(...) în cadrul cerinței autorității contractante nu a existat o cerință care să precizeze că în cadrul acestuia trebuie să se prezinte și numărul de personal (muncitori) alocat fiecărei activități, ci doar numărul de ore aferent fiecărei activități", în conformitate cu prevederile Fisei de date a achizitiei aferente procedurii se solicită, așa cum rezulta din captura de mai jos, următoarele: (...) împreună cu alocarea resurselor umane minime indentificate de proiectant pe parcursul execuției (în funcție de responsabilitatile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități în parte), informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. (...) În interiorul graficului se va evidenția personalul implicat, echipamentele utilizate, utilajele necesare, cantitățile de materiale, numărul de ore lucrate la nivelul fiecărei activități, respectiv subactivități în parte, Graficul va include obiecte, categorii de lucrări, activități, subactivități.

În raport de cerințe documentației de atribuire conduita adoptată de autoritatea contractantă și autoarea intervenției vizavi de modul de

elaborare al graficului de execuție nu poate fi primită în soluționare ca fiind judicioasă, în speța analizată.

Elaborarea unui grafic de execuție care să îndeplinească rigorile stabilite în cuprinsul documentației asigură autoritatea contractantă că lucrarea va fi realizată la parametrii calitativi solicitați și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza riscând întârzierea finalizării contractului.

Demonstrarea unui grafic de execuție *adecvat* aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a efortului necesar pentru ca execuția contractului să se finalizeze în termenul de execuție ofertat și să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare.

Cu ocazia furnizării răspunsului transmis ofertanta ... INVEST SRL elaborează Anexa 1 - *poză sintetică ce demonstrează faptul ca graficul prezentat conține elementele solicitate* și Anexa 2 care cuprinde *calcul numărului de muncitori necesari solicitați prin clarificare*.

Din examinarea informațiilor prezentate cu ocazia răspunsului furnizat se constată, cu titlu de exemplu în cazul primei pozitii indicate de către ... SRL în cuprinsul contestației - d=1 zi, Nr.Munc=2, manopera [61.2 oral, Ciment II [344.52 kg], Nisip sortat [0.97 mc], Apa industrială [0.25 mc], Malaxor [0.29 ora], Macara [0.14 ora] potrivit explicațiile furnizate în cadrul răspunsului ofertanta ... INVEST SRL a explicat că este necesar *un număr de 8 muncitori*. Aspectul anterior semnalat se regăsește și în cadrul celorlalte poziții identificate în solicitare de clarificare adresată.

Cu alte cuvinte informațiile furnizate ulterior contrazic elementele existente în cuprinsul ofertei depuse.

Nici cu ocazia formulării contestației contestatoarea nu argumentează lipsa corelării elementelor solicitate expres a fi detaliate și prezentate în cadrul graficului de execuție.

Lipsa corelării resurselor umane cu restul informațiilor precizate în cuprinsul graficului Gantt, nu poate fi suplinită cu informațiile privind resursele aduse ulterior prin intermediul răspunsului furnizat, fără a fi afectat principiul tratamentului egal și principiul transparenței atâta vreme cât acestea nu au corespondent în cadrul propunerii tehnice depuse.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarei potrivit cărora:

Astfel, în cazul primei pozitii indicate de către subscrisa în cuprinsul contestației - d=1 zi, NrMunc=2, manopera [61.2 oral, Ciment II [344.52 kg], Nisip sortat [0.97 mc], Apa industrială [0.25 mc], Malaxor [0.29 ora], Macara [0.14 ora], deși în cadrul ofertei depuse de către intervenienta se menționează în clar o zi, 2 muncitori și 61,2 ore, Autoritatea contractanta, în loc să respinga oferta, a acceptat în mod nelegal explicațiile furnizate de către

intervenienta, potrivit carora este necesar un numar de 8 muncitori. Aceeasi este situatia in toate cazurile indicate de catre subscrisa, conditii in care este confirmata nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare de declarare drept admisibila si castigatoare a ofertei depuse de catre intervenienta.

(...)

Insa, chiar presupunând ca nu ar fi existat o cerința în acest sens, rugam Consiliul sa constate faptul ca **intervenienta a menționat numarul muncitorilor**, asa cum am demonstrat în cuprinsul contestatiei, Autoritatea contractanta multumindu-se la a accepta explicatiile prezentate de catre intervenienta prin intermediul raspunsului la solicitarile de clarificari si modificarile nelegale aduse de catre aceasta ofertei.

A fost alegerea ofertantei ... INVEST SRL să nu elaboreze graficul de execuție propus în concordanță cu precizările achizitoare vizavi de modul de elaborare al acestuia, în condițiile în care rolul respectivului înscris, așa cum a fost anterior reținut era tocmai acela de a asigura autoritatea contractanta că ofertanta deține **resursele necesare** si cunoaște **tehnologia de execuție**, respectiv ca programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor.

Astfel Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta ... INVEST SRL avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție reclamat atunci putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Aprecierile achizitoare și intervenientei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **13.11.2024.**

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

La acest moment, al stadiului în care se regăsește derularea procedurii de atribuire, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile

documentației de atribuire, întrucât sunt vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Curtea Constituțională a statuat că modalitatea în care se calculează termenul de contestare este clară și nu aduce atingere prevederilor constituționale referitoare la calitatea legii. Termenele de exercitare a unui drept nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci o modalitate de a preveni exercitarea lui abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, ocrotite în egală măsură (Decizia nr. 514 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 4 noiembrie 2016). Accesul nu este îngrădit nici de raportarea termenelor la data publicării documentației de atribuire în SEAP, când contestația privește respectiva documentație (Decizia nr. 619 din 8 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 864 din 19 noiembrie 2015). Curgerea termenului de contestare a documentației de atribuire de la data postării ei în SEAP este constituțională, respectiva dată putând fi determinată obiectiv. De la data postării, este permis accesul direct și nerestricționat al operatorilor economici la documentație (Decizia de respingere nr. 400 din 24 martie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 30 mai 2011). Raționamentul Curții rămâne valabil și în contextul Legii nr. 101/2016.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr.

2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). **La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016** (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe, fiind în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de ... INVEST SRL îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în**

termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod incorect, a reținut concludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Vizavi de răspunsul ofertantei, singura măsură la îndemâna achizitoarei era cea de apreciere a acestuia ca fiind neconcludent, având în vedere că ofertanta nu a demonstrat că Graficul Gantt constituie un instrument din care rezultă că a înțeles și cunoaște desfășurarea cronologica a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție.

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, fiind de amintit:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (*particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni*

respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (*Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligentă maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.*), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul determină că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, impunându-se reluarea procesului de evaluare a ofertei ... INVEST SRL singura măsură la îndemâna autorității contractante fiind cea de stabilire a neconformității ofertei și nu de declarare a acesteia ca admisibilă și ulterior câștigătoare.

Se are în vedere că societatea contestatoare formulează și alte critici vizavi de preținsele motive de respingere a ofertei ... INVEST SRL.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației vizavi de preținsele neconformități identificate, în condițiile date vizavi de neconformitatea ofertei ... INVEST SRL anterior rezultată cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor reclamate de autoarea contestației în favoarea stabilirii caracterului neconform/inacceptabil al ... INVEST SRL este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur

motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, i se poate reproșa autorității contractante că nu a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul determină caracterul întemeiat al criticilor aduse de ... SRL impunându-se reevaluarea ofertei ... INVEST SRL sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărei temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ... SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de

... INVEST SRL, în privința capătului de cerere privind respingerea contestației că nefondată și menținerea rezultatului procedurii. Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei ... **CONSTRUCII ȘL CONSULTANTĂ inacceptabilă și neconformă.**

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că acestea nu au fost probate, urmând a fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 2313 din 23.01.2025 și, Raportul procedurii nr. 6725/25.02.2025* în secțiunea aferentă evaluării ofertei ... INVEST SRL, precum și adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă ORAȘUL ... la reluarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei ... INVEST SRL sub aspectul reclamat privind graficul Gantt și a cărui temeinicie a fost reținută de Consiliu în considerentele expuse, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Obligă ORAȘUL ... să comunice ofertanților rezultatul reevaluării potrivit legislației achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... INVEST SRL și respinge cererea de intervenție în privința capătului de cerere privind respingerea contestației că nefondată și menținerea rezultatului procedurii. Va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea ofertei ... **CONSTRUCII ȘL CONSULTANTĂ inacceptabilă și neconformă.**

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării

la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...