

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 893/C1/717

Data: 29.04.2021

Prin contestația nr. 1365/29.03.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 16021/30.03.2021, formulată de SC SRL, cu adresa de corespondență în Municipiul, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20098/17.03.2021, emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „Furnizare, montare, instalare, execuție lucrări și punerea în funcțiune a 5 (cinci) stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in aferente obiectivului: Construire stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, cod CPV: 31681500-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului procedurii/raportului procedurii nr. 20098/17.03.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și confirmă oferta depusă de SC SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil de 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica această detaliere tuturor părților implicate; repunerea în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, având în vedere refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou rezultat/raport al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul

Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., ..., ..., formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta procedură.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, cu privire la interesul în formularea prezentei contestații, contestatorul precizează că oferta sa s-a clasat pe locul 2 în clasamentul final, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL. Precizează că prin adresa nr. 20098/17.03.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta depusă a fost declarată acceptabilă și conformă, dar necâștigătoare. Întrucât prin modul de efectuare a evaluării i s-au creat prejudicii, consideră că justifică și dovedește un interes legitim în formularea prezentei contestații. Subliniază de asemenea că în cazul admiterii contestației, oferta sa este îndreptățită a fi declarată câștigătoare a procedurii, astfel că prezintă un interes direct, născut și actual.

Cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/ rezultatului procedurii nr. 20098/17.02.2021, precizează că raportat la prevederile documentației de atribuire, oferta depusă de SC SRL nu îndeplinește cerințele minime solicitate la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției precum și pct. 3.2 și pct. 3.3.1 din caietul de sarcini referitoare la parametrii tehnici solicitați pentru stațiile de reîncărcare și cerințe minime obligatorii pentru stațiile de reîncărcare. De asemenea, menționează că anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a emis mai multe clarificări în cuprinsul cărora a clarificat cerințele tehnice referitoare la stațiile de reîncărcare.

În susținere arată că:

Stația de reîncărcare nu este echipată cu priză de 220V-230V de tip Suko integrată în stație de către producător, pentru alimentare în curent alternativ – cerința caiet sarcini pag. 9: „echipare cu priză de 220V-curent alternativ”;

Analizând imaginile prezentate pe site-ul ofertantului, rezultă că stația de reîncărcare nu dispune/nu este dotată cu/de cabluri autoretractabile, aspect ce face ca accesul la stație să fie limitat persoanelor cu dizabilități și să grăbească perioada de deteriorare a cablurilor; poziționarea cablurilor nu sunt retractabile și nici nu există posibilitatea de a dota opțional stația cu acest sistem de retragere

automată a cablurilor (caiet sarcini pag. 9 „cable retractabil automat” și clarificarea nr. 35998/09.06.2020);

Stațiile de încărcare nu au posibilitatea integrării unui sistem de stocare a energiei electrice în baterii – cerința caiet sarcini pag 9: „(...) vor avea posibilitatea de a fi echipate cu un sistem integrat de stocare a energiei în baterii (...)”;

Stațiile de încărcare nu dețin un meniu de funcționare în limba română și în limba engleză și minim alte 2 limbi de circulație internațională, conform specificațiilor caietului de sarcini - pag. 9; mențiunea că: „stația are meniu multi limbă” nu implică și prezentarea limbii române în meniul ecranului stației de reîncărcare, aspect care nu este clarificat prin fișa tehnică a echipamentului;

Stațiile de încărcare nu sunt dotate cu posibilitatea de eliminare a condensului la nivel de conductori – conform cerinței din caietul de sarcini pag 9: „stațiile vor fi prevăzute cu sistem standard de ventilare cu aer cald a conectorilor, pentru a evita formarea condensului” și a clarificării nr. 33782/28.05.2020.

Referitor la aspectele mai sus menționate, contestatorul menționează că nu pot fi implementate prin improvizație față de echipamentul fabricat de producător. În cazul în care se aduc noi modificări ale echipamentului față de produsul de bază, fabricat și certificat de producător este primordial să existe noi certificări care să ateste îndeplinirea funcționalității și a criteriilor minime tehnice, în conformitate cerințelor caietului de sarcini și a normativelor europene în domeniul echipamentelor electrice.

În continuare, contestatorul arată că potrivit cerințelor caietului de sarcini, la pct. 3.3.2 Documente solicitate pentru demonstrarea conformității stațiilor oferite, subpunctul 2: conformitatea cu standardele relevante, se menționează:

- la pag. 10: „(...) se va prezenta Declarație de conformitate a producătorului privind conformitatea produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (marca CE)”;
- la pag. 10: „(...) se vor prezenta rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC și LDV”.

Astfel, arată că din informațiile tehnice prezentate de către ofertantul declarat câștigător, nu reiese conformitatea produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (marca CE), aspect ce ar trebui demonstrat prin certificări publice ale producătorului precum și a tuturor rapoartelor de testare emise de laboratoare certificate sau recunoscute de UE pentru IK, IP, EMC și LVD, fapt ce face ca orice rapoarte emise de organisme din China sau alte țări și nerecunoscute sau certificate UE să facă respectivele rapoarte ca fiind nule pe teritoriul UE, recertificarea fiind necesară, sau cel puțin veridicitatea documentelor prezentate.

În opinia contestatorului, ascunderea documentelor tehnice ale producătorului nu reprezintă protejarea unui patent și a informațiilor tehnice speciale ale producătorului chinez, ci lipsa de îndeplinire a criteriilor tehnice minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini pct. 3.3.1, contestatorul precizează că ofertantul declarat câștigător și Evgo nu l-au putut demonstra, deoarece stația de reîncărcare ofertată nu îndeplinește o serie de cerințe tehnice obligatorii.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei și implicit de completare / detaliere a contestației, contestatorul apreciază că aceasta trebuie admisă. În susținere invocă următoarele prevederi legale: art. 11, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 1 din codul civil, art. 1268 alin. (3) din codul civil.

Invocă de asemenea jurisprudența europeană, precum și art. 249, art. 251 din noul cod de procedură civilă, referitor la acordarea termenului de 3 zile de la data studierii dosarului în vederea detalierei criticilor formulate în contestație.

Prin adresa nr. 1366/02.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17392/05.04.2021, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207110747/1 din data de 02.04.2021, tranzacția nr. 1072525944/1861678928, emisă de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în valoare de 20.446 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 25470/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17819/07.04.2021, autoritatea contractantă transmite o parte din dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Având în vedere faptul că SC SRL a cerut punerea la dispoziție a unor părți relevante din dosarul achiziției, precum propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, autoritatea contractantă menționează că a refuzat transmiterea către aceasta a informațiilor solicitate, refuzul bazându-se pe prevederile art. 271 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, consideră că motivele contestației nu se bazează pe date exacte sau pe vreun temei legal; datele la care face referire contestatorul nefiind date reale din oferta declarată câștigătoare.

Consideră de asemenea că motivele de contestație arătate sunt de fapt bazate pe date tehnice ale unei stații similare din punct de vedere al firmei producătoare și al modelului, pe care probabil ofertantul le-a găsit pe internet, speculând faptul că acest tip de produs (static de reîncărcare) este unul mai rar, neexistând un număr mare de producători la nivel mondial.

Mai mult, în etapa de analiza a ofertelor, autoritatea contractantă se bazează în principal pe declarațiile ofertanților, pe datele și

informațiile prevăzute de aceștia în propunerea tehnică și oferta comercială. De asemenea, subliniază că nu face presupuneri despre posibilitatea ofertantului de a îndeplini condițiile regăsite în propunerea tehnică. Consideră ca astfel de situații pot apărea și se soluționează la momentul execuției contractului, nu în procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că oferta SC SRL îndeplinește toate condițiile din caietul de sarcini contestate de SRL, aspect care a fost deja stabilit de către o comisie de evaluare.

În final, autoritatea contractantă arată că toate motivele invocate de către contestator, în cuprinsul contestației sunt pur speculative, acestea neavând niciun temei legal pe care să-și fundamenteze motivele invocate în contestație.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 18443/....., autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

SC SRL formulează cerere de intervenție accesorie nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardivă;
- pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezenta procedură.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei cereri de intervenție, SC SRL invocă faptul că este ofertant declarat câștigător, situându-se pe locul 1 în clasament, motiv pentru care justifică un interes legitim în formularea prezentei cereri de intervenție.

Pe cale de excepție invocă tardivitatea contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1), lit. a) alin. (2), lit. b), coroborat cu art. 5 și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, arată că termenul de contestare, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă, era depășit la data transmiterii contestației, respectiv 30.03.2021, așa cum rezultă din documentele aflate la dosar, ultima zi pentru depunerea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat la data de 18.03.2021 de către autoritatea contractantă, astfel cum însăși contestatorul arată în contestație, fiind luni, 29.03.2021. Având în vedere că din informațiile care apar pe contestație astfel cum a fost publicată, această apare înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23728/30.03.2021, iar la CNSC sub nr. 16021/30.03.2021, contestația formulată fiind tardiv înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante .

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului respingerea, ca tardiv introdusă, a contestației formulate.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată că ulterior Deciziei CNSC nr. 2247/C1/2358 din data de 07.12.2020, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, emitând un nou raport al procedurii la data de 18.03.2021 prin care oferta depusă SC SRL (prin raportare la prețul ofertat) a fost declarată câștigătoare, fiind emisă comunicarea nr. 20631/18.03.2021.

În continuare, față de criticile contestatorului, intervenientul răspunde punctual, după cum urmează:

- în documentația tehnică prezentată, la punctul 1.9, la secțiunea „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”, apare specificată: „priza schucko monofazica 220V”; în documentația tehnică a fost prezentată și o imagine în care poate fi observată priza schucko;
- în documentația tehnică prezentată, la punctul 1.19, la secțiunea „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”, apare specificat: „sistem retractabil de cabluri”;
- în documentația tehnică prezentată, la punctul 1.23, la secțiunea „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”, apare specificat: „stațiile sunt echipate cu sistem de stocare energie în baterii 3,6 kw”; în documentația tehnică/răspuns la clarificări s-a descris funcționarea sistemului de stocare a energiei.
- în documentația tehnică prezentată, la punctul 1.29, la secțiunea „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”, se specifică: „meniu multilingual conține și limba română, standard engleza”; în documentația tehnică (fișa tehnică prezentată de producător, existentă la dosarul achiziției publice) a fost prezentată fișa tehnică a fabricantului în care la rubrica Design funcțional-interfața utilizator se specifică „Meniu multilimba”;
- în documentația tehnică prezentată, la punctul 1.32, la secțiunea „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”, se specifică: „stațiile sunt dotate cu sistem anticondens pentru conectori utilizând metoda de ventilare cu aer cald”. În documentația tehnică a fost prezentată fișa tehnică a fabricantului unde se specifică: „sistem de încălzire pentru conectori”;
- stațiile oferite au dotările solicitate în versiunea standard sau opțională, dotări specificate în fișa tehnică a producătorului de echipament depusă la dosarul achiziției publice, astfel că acestea nu sunt improvizații făcute ulterior; fișa tehnică a producătorului a fost transmisă în traducere legalizată în cadrul propunerii tehnice și însoțită de rapoartele de testare;
- în documentația tehnică prezentată, la punctul 2.1, la secțiunea „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”, se specifică: „în cadrul propunerii tehnice se prezintă declarații de conformitate de la furnizor, în copie”; în documentația tehnică a fost

prezentată Declarația de conformitate CE a producătorului, în limba engleză și traducere legalizată în limba română;

- rapoartele de testare LVD, IP și IK au fost transmise în cadrul propunerii tehnice din ofertă; rapoartele de testare pentru EMC și traducere legalizată a rapoartelor de testare LVD, IP și IK și EMC au fost prezentate autorității contractante și se regăsesc toate la dosarul achiziției publice;

- rapoartele de testare au fost făcute de un organism atestat la nivel internațional și sunt valabile și în Spațiul European, testele fiind făcute în conformitate cu standardele europene actuale; în cadrul ofertei tehnice au fost transmise certificările CE și rapoartele de testare;

- stația corespunde tuturor cerințelor impuse în documentația de atribuire, iar motivele declarării confidențialității ofertei au fost specificate în formularul de ofertă.

Pe cale de consecință, intervenientul consideră că oferta sa îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar îndeplinirea acestor cerințe a fost dovedită pe deplin prin oferta depusă și prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin urmare, apreciază că decizia autorității contractante de declarare a ofertei ca fiind câștigătoare, în baza Raportului procedurii de atribuire, este legală și întemeiată, iar motivele din contestația formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 20098/17.03.2021 nu sunt justificate și nici dovedite, astfel încât solicită respingerea contestației, cu obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată antrenate de acest demers.

Având în vedere documentele depuse de SC SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv „propunerea tehnică”, precum și faptul că SC SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 19830/717/C1/16.04.2021, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele

legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Intervenientul răspunde prin adresa nr. 0019/Aj/19.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20000/19.04.2021. În preambul invocă următoarele prevederi legale: Legea nr. 11/1991, OUG nr. 25/2019, Directiva (UE) 2016/943.

Precizează că motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică, cât și anexele acestora sunt confidențiale și dovezile ce le conferă caracterul de confidențialitate sunt următoarele:

- în Acordul de Parteneriat încheiat la data de 25 noiembrie 2019 între producătorul/furnizorul de stație de încărcare EV, module de alimentare pentru încărcător EV și convertoare și soluții de energie pentru stocarea energiei EV, societatea din China ... și distribuitorul pentru România a produsului, societatea ...SRL, societății partenere au stabilit împreună o politică comună de vânzări pentru o perioadă determinată de doi ani, obligându-se să asigure că informațiile din propunerea tehnică și oferta financiară, în integritatea lor, rămân confidențiale, fiind clasificate ca fiind protejate de drepturile de proprietate intelectuală, deoarece reprezintă un secret comercial și industrial;

- anexat răspunsului depune acordul de parteneriat încheiat la data de 25 noiembrie 2019 între producătorul chinez ... și distribuitorul în România ...SRL, în limba engleză, însoțit de traducerea autorizat în limba română.

Sușține că produsul ofertat în această procedură de achiziție publică este un produs recent introdus pe piața din Europa - primul astfel de produs a fost adus în Europa, fiind instalat chiar în România, în anul 2019, la Ministerul Mediului.

Stația de reîncărcare rapidă vehicule electrice este de ultimă generație, cu reale performanțe tehnice în ceea ce privește curbele de încărcare, posibilitatea de a încărca simultan trei vehicule electrice, grad de protecție maxim IP 65, iar acest produs pus pe piață se află în faza de început a pieței de produs din România, deoarece piața vehiculelor electrice și a stațiilor de încărcare a început să se dezvolte în România abia de anul trecut din 2020. Așadar este un produs inovativ pe piața din România, datorită faptului că mai sunt doar doi producători care au sistem de încărcare simultană pentru trei mașini (respectiv DELTA și ABB).

Menționează de asemenea că propunerea tehnică cuprinde detalii referitoare la softul de management și plată a stației de încărcare, plus unele elemente care pot fi accesate de un utilizator final și care pentru alți utilizatori nu sunt vizibile.

Sușține că rapoartele de testare a produsului care sunt anexate și parte integrantă din propunerea tehnică sunt și acestea strict confidențiale pentru că ele cuprind toate informațiile referitoare la funcționarea și la construcția produsului (toate valorile de referințe

pentru echipamentele pe module constitutive). Din rapoartele de testare se pot extrage date referitoare la modulele din care este constituită stația de reîncărcare, respectiv toate valorile de intrări/ieșiri a tensiunilor, curenților, diagramele de frecvență. Din rapoartele de testare se pot deduce module și echipamente furnizate de alți producători care intră în compunerea stației.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 20442/717/C1/20.04.2021, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 21.04.2021.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21171/23.04.2021 contestatorul transmite concluzii scrise.

Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul solicită respingerea acesteia, întrucât contestația a fost formulată și comunicată la data de 29.03.2021, în termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

Pe fondul cauzei, cu privire la motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii nr. 20098/17.03.2021, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- fișa tehnică la care face referire intervenientul, în cuprinsul cererii de intervenție, este formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, unde ofertanții aveau obligația de a prezenta îndeplinirea cerințelor solicitate; această fișă tehnică la care face referire intervenientul (anexa nr. 2 la cererea de intervenție), nu este fișă tehnică a produsului emisă de către producătorul echipamentului;

- documentele care confirmă sau infirmă conformitatea produselor oferite sunt documentele provenite de la producătorul echipamentului;

- conform Declarației aflate la pag. 243- 244 (338 - 339) SC ...SRL are doar calitatea de reprezentat pentru instalarea, punerea în funcțiune, întreținere și reparații a stațiilor de încărcare, sens în care această entitate nefiind producătorul echipamentului nu poate certifica/confirma îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că produsele oferite de către SC SRL nu respectă cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează:

- stația de reîncărcare nu este echipată cu priză de 220V-230V de tip Schuko integrată în stație de către producător, pentru alimentare în curent alternativ; conform cerinței din caietul de sarcini pag. 9 „echipare cu priză de 220V - curent alternativ”; conform documentației de atribuire
- respectiv cerințele minime din Proiectul Tehnic, stațiile de încărcare trebuie să îndeplinească cerințele minime privind modurile de încărcare - respectiv încărcare lentă și o încărcare rapidă;

- Raportat la cerințele de mai sus, stațiile trebuie să fie dotate cu o priză de 220V-230V de tip Schuko integrată în stație de către producător, pentru alimentare în curent alternativ utilizată pentru încărcarea lentă;

- astfel priză de 220V-230V de tip Schuko integrată în stație de către producător, se va utiliza pentru încărcarea autovehiculelor iar utilizatorii trebuie să aibă acces la aceasta;

- analizând modul de îndeplinire a acestei cerințe de către intervenient, se constată că stația de încărcare este dotată cu o priză, dar aceasta este montată în interiorul carcasei fără posibilitatea de acces a utilizatorilor la aceasta în vederea încărcării lente;

- astfel pentru a putea fi accesată și utilizată pentru încărcarea lentă, orice utilizator trebuie să demonteze carcasa stației de încărcare, ceea ce nu este posibil; produsul conform trebuia să fie dotat cu o priză 220V pe carcasă, pentru ca utilizatorii să aibă acces la această priză; în concluzie, produsul oferat în lipsa unei prize de 220V-230V de tip Schuko montată pe exteriorul stației, pentru alimentare în curent alternativ utilizată pentru încărcarea lentă, nu îndeplinește cerința privind posibilitatea de încărcare lentă.

De asemenea, contestatorul menționează că stația de reîncărcare nu dispune/nu este dotată cu/de cabluri autoretractabile. Astfel, conform documentului emis de producător stația de încărcare oferată DC EXP 120 K1 - HT - nu se produce în serie cu această opțiune, ci este o componentă suplimentară/opțională față de produsul de serie. Totodată arată că ofertantul a prezentat un raport de testare a stației de încărcare DC EXP 120 K1 – HT.

Analizând acest raport de testare, se poate observa că testarea s-a efectuat pe modelul standard, fără opțiunea cablurilor retractabile. Opțiunea cablurilor retractabile influențează modelul carcasei stației deoarece retractabilitatea cablurilor se face printr-un dispozitiv montat pe carcasă.

Arată că în cadrul raportului de testare, nu s-a testat o carcasă cu acest dispozitiv opțional, sens în care carcasa astfel modificată cu dispozitivul opțional de retractare a cablurilor nu este testată și confirmată ca îndeplinind parametrii IK 10 și IP 65. Dacă intervenientul a oferat un dispozitiv care nu se încadrează în categoria produselor de serie, ci unul cu dispozitive opționale, avea obligația de a prezenta un raport de testare pentru acest produs cu componenta opțională.

În concluzie, contestatorul apreciază că produsul oferat și pentru care s-au depus documente (rapoarte de testare, declarații de conformitate, etc) este un produs de serie care nu dispune/nu este dotat cu cabluri autoretractabile

În continuare, contestatorul precizează că stațiile de încărcare nu au posibilitatea integrării unui sistem de stocare a energiei electrice în baterii - conform cerinței din caietul de sarcini la pag. 9

Astfel, conform răspunsului la clarificări nr. 2501/18/ADR/25.01.2021, SC SRL a prevăzut un sistem de stocare a energiei cu baterii montate în exteriorul stației de încărcare. Prin documentația de atribuire s-a solicitat ca echipamentul să îndeplinească parametrii IK 10 și IP 65, inclusiv pentru sistem de stocare a energiei cu baterii. Conform documentației tehnice emise de producătorul ... , stațiile oferite nu au această posibilitate de montare adițională în exterior a acestui sistem de stocare a energiei cu baterii.

Subliniază că montarea bateriilor în exteriorul stației de încărcare este o completare a funcțiunilor produsului oferit. În condițiile în care, acest sistem de stocare a energiei cu baterii, se montează în exteriorul stației de încărcare, conform susținerilor intervenientului, aceasta avea obligația de a prezenta declarație de conformitate emisă de producător că produsul are această opțiune, certificat de conformitate pentru aceste modificări precum și un test raport privind această modificare a funcționalității produsului.

Analizând acest raport de testare, depus în cadrul ofertei se poate observa că testarea s-a efectuat pe un produs - stație de încărcare, care are un sistem de stocare a energiei cu baterii montat în exteriorul stației.

Opțiunea de montare a sistemului de stocare a energiei cu baterii în exterior, reprezintă o modificare a stației de încărcare produsă de ..., iar testele prezentate nu se referă la un produs modificat.

Contestatorul menționează că în cadrul raportului de testare nu s-a testat un produs modificat cu un sistem de stocare a energiei cu baterii în exterior, sens în care produsul rezultat nu este testat și confirmat ca îndeplinind parametrii IK 10 și IP 65. Dacă intervenientul a oferit un dispozitiv care nu se încadrează în categoria produselor testate, ci unul modificat, avea obligația de a prezenta un raport de testare pentru acest produs cu componenta adăugată.

În concluzie, produsul oferit și pentru care s-au depus documente (rapoarte de testare, declarații de conformitate, etc) este un produs modificat care nu deține rapoarte de testare prin care să se confirme îndeplinirea cerințelor minime.

Mai mult, intervenientul avea obligația de a prezenta documente care confirmă îndeplinirea parametrilor IK 10 și IP 65, inclusiv pentru sistem de stocare a energiei cu baterii montat în exterior, deoarece acesta face parte din stația de încărcare.

Stațiile de încărcare nu dețin un meniu de funcționare în limba română și în limba engleză și minim alte 2 limbi de circulație internațională, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini pag. 9 și clarificarea nr. 35998/09.06.2020.

Contestatorul arată că stațiile de încărcare nu sunt dotate cu posibilitatea de eliminare a condensului la nivelul de conductori. Conform documentului emis de producător stația de încărcare oferită DC EXP 120 K1 - HT - nu se produce în serie cu această opțiune, ci este o

componentă suplimentară/opțională față de produsul de serie. Totodată ofertantul a prezentat un raport de testare a stației de încărcare DC EXP 120 K1 – HT.

Analizând acest raport de testare, se poate observa că testarea s-a efectuat pe modelul standard, fără opțiunea de eliminare a condensului la nivelul de conductori. Opțiunea de eliminare a condensului la nivelul de conductori influențează modelul carcasei stației deoarece eliminarea condensului la nivelul de conductori se face printr-un dispozitiv montat pe carcasă.

Contestatorul subliniază că în cadrul raportului de testare, nu s-a testat o carcasă cu acest dispozitiv opțional, sens în care carcasa astfel modificată cu dispozitivul opțional de retractare a cablurilor nu este testată și confirmată ca îndeplinind parametrii IK 10 și IP 65. Contestatorul consideră că în cazul în care intervenientul a oferit un dispozitiv care nu se încadrează în categoria produselor de serie, ci unul cu dispozitive opționale, avea obligația de a prezenta un raport de testare pentru acest produs cu componenta opțională.

În concluzie, produsul oferit și pentru care s-au depus documente (rapoarte de testare, declarații de conformitate, etc) este un produs de serie care nu dispune/nu este dotat cu un sistem de eliminare a condensului la nivelul de conductori.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul menționează că în cadrul Formularului - fișă tehnică, ofertantul declarat câștigător a precizat că produsul oferit îndeplinește cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (marca CE) - respectiv la data depunerii ofertelor acesta deține „Declarație de conformitate a producătorului privind conformitatea produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (marca CE)”. Depunerea ofertelor a avut loc în data de 23.06.2020, moment la care produsul oferit și ofertantul trebuia să dețină „Declarație de conformitate a producătorului privind conformitatea produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (marca CE)”. Analizând dosarul achiziției se poate constata că la data depunerii ofertelor acest produs nu deținea „Declarație de conformitate a producătorului privind conformitatea produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (marca CE)”. Această declarație a fost emisă de producător la data de 29.06.2020, ulterior depunerii ofertelor.

În consecință, contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat rapoarte de testare care să ateste conformitatea cu cerințele pentru IP, IK, EMC și LDV, pentru produsul oferit, respectiv produsul modificat.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 20098/17.03.2021, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către SC SRL și a

actelor subsecvente acestora, respingerea cererii de intervenție și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 21660/27.04.2021 SC SRL formulează concluzii scrise prin care solicită Consiliului să constate netemeinicia susținerilor contestatorului din cuprinsul concluziilor scrise depuse anterior. Pe cale de consecință, pentru argumentele prezentate mai jos, coroborate cu cele prezentate deja în cererea de intervenție accesorie, dar și cele din punctul de vedere al autorității contractante, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de această procedură.

Față de criticile contestatorului, intervenientul precizează că SC ...SRL nu este doar, așa cum susține contestatorul, reprezentantul producătorului pentru instalarea, punerea în funcțiune, întreținere și reparații a stațiilor de încărcat, ci este chiar reprezentantul autorizat al producătorului stațiilor de încărcat și importatorul acestora în România. Din această calitate, în strictă conformitate cu prevederile regulamentelor europene, dar și a legislației naționale, SC ...SRL este cea care trebuie să își asume responsabilitatea pentru declarația de conformitate UE.

În susținere invocă art. 4, art. 11, art. 12 din Legea nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor

Așadar, subliniază că importatorul produsului oferat SC ...SRL, în calitate de reprezentant autorizat al producătorului ...era și este legal îndreptățit să dea declarațiile de conformitate CE a produsului, așa cum a și făcut-o în această procedură.

Astfel, arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat completarea următoarei fișe: „Fișa tehnică stație de reîncărcare” conținând cerințele minime solicitate. Această fișă completată și însoțită de către ofertant, cât și de către furnizorul SC ...SRL se regăsește la pag. 4-6 din propunerea tehnică depusă.

Totodată menționează că, conformitatea produselor oferate în cadrul procedurii a fost atestată în strictă concordanță cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire și cu respectarea și observarea strictă a dispozițiilor legale în materia punerii pe piață a produselor și evaluării conformității acestora, aspect care a fost dovedit punctual prin articolele de lege mai sus citate.

Cu privire la documentul la care face referire contestatorul, respectiv Declarația aflată la pag. 243-244 (338-339), intervenientul menționează că acesta a fost depus exclusiv pentru a demonstra că furnizorul are dreptul nu numai de a comercializa, ci și de a instala, de a pune în funcțiune și de a întreține și de a repara instalațiile de

reîncărcare vehicule electrice. În cadrul procedurii nu a fost solicitat un document privind calitatea de furnizor/distribuitor/importator al stațiilor de reîncărcare.

Din documentul anexat prezentelor concluzii scrise rezultă însă, că SC ...SRL este importator și reprezentant în România pentru ...(a se vedea extras din Contractul de exclusivitate în calitate de importator și reprezentant autorizat încheiat între și SC ...SRL la data de 21 octombrie 2019.

Cu privire la „Priza 220 V schuko de curent alternativ” și „Priza și/sau conector de tip 2 pentru vehicule, pentru încărcarea în curent alternativ” la care face referire contestatorul, intervenientul arată că în caietul de sarcini (pag.8/16) la capitolul 3 punctul 3.2 - Cerințe Minimale obligatorii pentru stațiile de încărcare - la subpunctul 3.3.1. au fost precizate explicit modurile de reîncărcare. Reiterează că această priza nu are nici o legătură cu priza/conectorul de încărcare lentă pentru vehiculele electrice Tip1/Tip2 pentru AC (curent alternativ), menționată de contestator; stația de reîncărcare ofertată asigură toate modalitățile de reîncărcare a autovehiculelor electrice solicitate de către autoritatea contractantă, inclusiv încărcarea lentă în curent alternativ cu priza/conector de Tip 2 conform cerințelor, după cum recunoaște și contestatorul.

Intervenientul menționează că din întreaga documentație, specificații tehnice, fișe tehnice, rapoarte de testare, imagini furnizate în cadrul ofertei, rezultă fără nicio îndoială că încărcarea lentă în curent alternativ este disponibilă prin intermediul conectorului (Type 2) solicitat în proiectul tehnic.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia stația nu dispune de cabluri retractabile, intervenientul precizează că prin proiect s-a cerut asigurarea unui grad de protecție IP54, iar stația ofertată are un grad de protecție mult superior IP65.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „stația de încărcare nu are posibilitatea integrării unui sistem de stocare a energiei electrice în baterii”, intervenientul menționează că în conformitate cu clarificarea autorității contractante, acest sistem de stocare a energiei electrice în baterii poate fi montat în exteriorul stației de reîncărcare (întrebarea 2 și răspunsul 2 la clarificarea nr. 6).

În ceea ce privește aspectul potrivit căruia „stația de încărcare nu deține un meniu de funcționare în limba română și în limba engleza și minim alte 2 limbi de circulație internațională”, intervenientul arată că în documentele producătorului este menționat „multilanguage menu”.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „stația nu este dotată cu posibilitatea de eliminare a condensului la nivelul de conductori”, intervenientul precizează că stația testată a fost echipată cu sistem anticondens pentru conectori; mai mult, stația dispune în varianta standard de sistem de climatizare și din aceste considerente sistemul

anticondens este un echipament opțional, fiind un echipament redundant pentru evitarea condensului.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 21979/28.04.2021, intervenientul transmite, în completarea concluziilor scrise anterioare, traducerea autorizată în limba română a documentului: Contract de exclusivitate în calitate de importator și reprezentant autorizat încheiat între și ...SRL la data de 21 octombrie 2019 și dovada efectuării cheltuielilor de judecată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „Furnizare, montare, instalare, execuție lucrări și punerea în funcțiune a 5 (cinci) stații de reîncărcare pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in aferente obiectivului: Construire stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în”, cod CPV: 31681500-8, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.05.2020, conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de: 1.022.290,2 lei. Potrivit cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. înregistrată la CNSC sub nr., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 30.03.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00329] Contestatie.pdf.p7s” contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC SRL are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii contestate iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația de confidențialitate aflată la pag. 5 - 6 în vol. 3 al dosarului cauzei, SC SRL menționează:

- „Informațiile cuprinse în propunerea tehnică sunt confidențiale/ clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală;
- Informațiile cuprinse în propunerea financiară sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Având în vedere aceste aspecte coroborat cu solicitările contestatorului și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SC SRL prin adresa 19830/717/C1/16.04.2021, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 0019/Aj/19.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 20000/19.04.2021, în care precizează că motivele pentru care informațiile din propunerea tehnică, cât și anexele acesteia sunt confidențiale și dovezile ce le conferă caracterul de confidențialitate sunt următoarele:

În Acordul de Parteneriat încheiat la data de 25 noiembrie 2019 între producătorul/furnizorul de stație de încărcare EV, module de alimentare pentru încărcător EV și convertoare și soluții de energie pentru stocarea energiei EV, societatea din China ... și distribuitorul pentru România a produsului, societatea ...SRL, societății partenere au stabilit împreună o politică comună de vânzări pentru o perioadă determinată de doi ani, obligându-se să asigure că informațiile din propunerea tehnică și oferta financiară, în integritatea lor, rămân confidențiale, fiind clasificate ca fiind protejate de drepturile de proprietate intelectuală, deoarece reprezintă un secret comercial și industrial;

Susține că produsul oferat în această procedură de achiziție publică este un produs recent introdus pe piața din Europa - primul astfel de produs a fost adus în Europa, fiind instalat chiar în România, în anul 2019, la Ministerul Mediului.

Stația de reîncărcare rapidă vehicule electrice este de ultimă generație, cu reale performanțe tehnice în ceea ce privește curbele de încărcare, posibilitatea de a încărca simultan trei vehicule electrice, grad de protecție maxim IP 65, iar acest produs pus pe piață se află în faza de început a pieței de produs din România, deoarece piața vehiculelor electrice și a stațiilor de încărcare a început să se dezvolte în România abia de anul trecut din 2020. Așadar este un produs inovativ pe piața din România, datorită faptului că mai sunt doar doi producători care au sistem de încărcare simultană pentru trei mașini (respectiv DELTA și ABB).

Menționează de asemenea că propunerea tehnică cuprinde detalii referitoare la softul de management și plată a stației de încărcare, plus unele elemente care pot fi accesate de un utilizator final și care pentru alți utilizatori nu sunt vizibile.

Susține că rapoartele de testare a produsului care sunt anexe și parte integrantă din propunerea tehnică sunt și acestea strict confidențiale pentru că ele cuprind toate informațiile referitoare la funcționarea și la construcția produsului. Din rapoartele de testare se pot extrage date referitoare la modulele din care este constituită stația de reîncărcare, respectiv toate valorile de intrări/ieșiri a tensiunilor, curenților, diagramele de frecvență. Din rapoartele de testare se pot deduce module și echipamente furnizate de alți producători care intră în compunerea stației.

Anexat răspunsului depune acordul de parteneriat încheiat la data de 25 noiembrie 2019 între producătorul chinez ... și distribuitorul în România ...SRL, în care se menționează în mod generic/declarativ faptul că informațiile din propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii înscrisurilor indicate drept confidențiale.

Analizând răspunsul SC SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenient, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează. Astfel, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului,*

cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, pre-cum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Euro-pene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabili-te de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se în-cheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și ținând seama de faptul că obiectul contestației formulate îl constituie modul de evaluare și desemnare a ofertei câștigătoare, care s-a finalizat prin Raportul procedurii nr. 20098/**17.03.2021**, iar contestația a fost transmisă atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă prin același mesaj e-mail în data de **29.03.2021** (a se vedea în acest sens corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 16021/30.03.2021 pe este vizibilă atât data trimiterii 29.03.2021 cât și adresele e-mail ale registraturii CNSC și ale autorității contractanta), rezultă astfel, că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a formulat SC SRL contestația nr. 0163/Aj/ 26.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46650/26.10.2020, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 67247/21.10.2020 prin care oferta acestuia a fost respinsă motivat de faptul că societatea contestatoare nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară solicitată prin documentația de atribuire.

Urmare a soluționării contestației formulate de SC SRL, Consiliul a emis Decizia nr. 2247/C1/2358 din data 07.12.2020 prin care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva rezultatului procedurii emis ulterior punerii în aplicare a deciziei anterior menționată, SC SRL (ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire) a formulat contestația care face obiectul prezentei, criticând modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe tehnice:

„Cerințele tehnice minimale obligatorii sunt următoarele:

a) stațiile de reîncărcare vor fi formate din minimum 2 puncte de reîncărcare, alimentate de același punct de livrare din rețeaua publică de distribuție, din care 1 punct de reîncărcare permite încărcarea multi-standard în curent continuu, la o putere $>1 = 50$ kW, și 1 punct de reîncărcare permite încărcarea în curent alternativ la o putere $>1 = 22$ kW a vehiculelor electrice. Stația de reîncărcare va permite încărcarea simultană la puterile declarate;

b) stațiile de reîncărcare vor respecta Standardul IEC 61851 (Sistem de încărcare conductivă pentru vehicule electrice);

c) stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și/sau conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din Standardul EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori mulți standard, dintre care unul este al sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din Standardul EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu;

d) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferate. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real;

e) stațiile de reîncărcare vor comunica prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - minim 1.5 și vor dispune de meniu în limba română și în limba engleză;

f) implementarea proiectului va asigura un minim de locuri de parcare cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare solicitate, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare de la litera g de mai jos (cf art. 1) lit. h) din ghidul de finanțare, aprobat prin Ordinul 76012018 modificat prin Ordinul ministrului mediului nr. 39312019 și orice alte modificări ulterioare).

Marcajul se va menține pe toată perioada de garanție acordată de beneficiar; semnalizarea corespunzătoare și vizibilă a spațiilor în care sunt

instalate stațiile de reîncărcare, în concordanță cu standardele europene și naționale în domeniu, potrivit panoului prezentat mai jos.

La finalizarea lucrărilor terenul trebuie adus la starea inițială.

Stațiile oferite trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime

OBLIGATORII:

Parametrii tehnici și funcționali:

- funcționare în curent continuu și alternativ, care să permită încărcarea simultană la puterile declarate;

- număr de automobile încărcate simultan DC/AC: 2 buc.;

- alimentare trifazată;

- respectarea standardului IEC 61851 (sistem de încărcare conductivă pentru vehicule);

- grad de protecție (IP)- min IP54;

- dimensiuni maxime 1900x600x950;

- grad de rezistență la impact (IK) - 10;

- echipare cu conector pe cablu tip COMBO 2-curent continuu, conform standard EN 62196-3;

- echipare cu conector pe cablu tip COMBO-curent continuu;

- echipare cu conector pe cablu tip TYPE 2 / sau priza TYPE 2-curent alternativ, conform standard EN 62196-2;

- **echipare cu priza de 220V -curent alternativ;**

- curent de alimentare maxim admis: 87 A;

- tensiune de alimentare maxim admisă: 400V;

- curent de ieșire maxim admis DC: 120A;

- tensiune de alimentare maxim admisă DC: 500V;

- curent de ieșire maxim admis AC: 63A;

- tensiune de alimentare maxim admisa DC: 400V;

- lungime cablu încărcare: min 4m;

- **cablu retractabil automat;**

- sistem de răcire cu ventilare forțată;

- carcasa oțel stație;

- temperatura de operare:-30grade Celsius-+50 grade Celsius;

- **vor avea posibilitatea de a fi echipate cu un sistem integrat de stocare energie în baterii (3,6 KWh înmagazinare cu putere de 14 KW) inclus în carcasa stației;**

- putere de încărcare >= 50 kW 50 kW în curent continuu;

- putere de încărcare si AC >=22KW 22 kW în curent alternativ;

- echipată cu display TFT - touch screen antivandal;

- comunicație: OCPP min V1.5, Eternet Wifi, GPRS min 3G;

- echipare cu cititor de card: RFID si NFC;

- **echipare cu meniu de funcționare în limba română și în limba engleză și minim alte 2 limbi de circulație internațională;**

- stațiile de încărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității și a cantității de energie transferată;

- stațiile trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real;

- stațiile vor fi echipate cu indicatori cu LED care vor anunța starea stației disponibilă - verde, în lucru-albastru, defectă -roșu;

- **stațiile vor fi prevăzute cu sistem standard de ventilare cu aer cald a conectorilor, pentru a evita formarea condensului;**

- stațiile vor fi echipate cu sistem de protecție diferențială de 30 mA;

Alte cerințe tehnice minime de conformitate (obligatorii): ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate la înălțimi care să faciliteze accesul persoanelor cu dizabilități;

- Stația va fi dotată cu sistemul de încărcare în așteptare pentru încărcarea DCIDC (smart queuing) care permite cuplarea simultană pentru ChadeMo și COMBO 2;

- stațiile se vor putea integra în sisteme ulterioare de încărcare de 100 KW;

- stațiile vor fi livrate cu posibilitatea de a instala o aplicație de management și plată, aplicație care va putea administra un număr nelimitat de stații ale beneficiarului;

- stațiile vor avea posibilitatea de instalare sistem de plată cu POS pentru card bancar.

3.3.2 Documente solicitate pentru demonstrarea conformității stațiilor oferite:

1. **Specificațiile tehnice ale producătorului (fisa tehnică)** - stațiile oferite **vor fi însoțite de fișa tehnică** din care să rezulte că sunt îndeplinite **toate cerințele** tehnice minime obligatorii solicitate la punctul **3.3.1** de mai sus. 2. Conformitatea cu standardele relevante

- Se va prezenta **Declarație de conformitate a producătorului** privind conformitatea produselor cu cerințele esențiale prevăzute de Directivele Uniunii Europene (**marca CE**).

- Stațiile vor îndeplini cerințele de conformitate cu Standardul IEC 61851. **Se va prezenta certificat/atestat de conformitate.**

- Conectorii vor respecta cerințele Standardelor EN 62196-2 pentru AC și EN 62196-3 pentru DC.

- Se va prezenta certificat de conformitate pentru sistemele de comunicație OCPP minim versiunea 1.5

- Se vor prezenta **rapoarte de testare** care să ateste conformitatea cu cerințele impuse pentru IP, IK, EMC și LVD”.

Din economia celor mai sus redate, rezultă în mod clar că, operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri care să probeze îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse, un document relevant în acest sens fiind fișa tehnică emisă de producătorul stației de reîncărcare.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în

caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Cerințele tehnice din caietul de sarcini pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite cât și documentele care probează îndeplinirea acestor specificații tehnice sunt obligatorii, și nu formale, cerințele elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat; prin urmare ofertanții și-au însușit obligația de a descrie în cadrul propunerii tehnice modul de îndeplinire a cerințelor în cauză și să demonstreze că produsele oferite îndeplinesc prevederile caietului de sarcini.

Din analiza propunerii tehnice și a documentelor depuse în susținerea ofertei de SC SRL, Consiliul reține că acesta a oferit produsul: EV FAST DC CHARGER model EXP 120K1-HT, producător Shenzhen Infopower Co. LTD.

Raportat la cerințele și specificațiile tehnice impuse, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile contestatorului privind faptul că stația de reîncărcare oferită nu ar fi echipată cu priză de 220-230V de tip Schuko integrată în stație de către producător, pentru alimentare în curent alternativ, deoarece existența acestei prize Schuko rezultă atât din înscrisul „fișă tehnică – stație de reîncărcare” (poziția 1.9 din tabelul aflat la pag. 19 în vol. 3 al dosarului cauzei) cât și din fotografia „*figura 2 – Aspect general interior pentru E.U.T*” aflată la pag. 319 în vol. 1 al dosarului cauzei.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține modalitatea de amplasare a prizei Schuko (în interiorul cutiei/carcasei stației de reîncărcare) nu contravine specificațiilor tehnice din documentația de atribuire deoarece autoritatea contractantă nu a limitat prin caietul de sarcini posibilitățile de amplasare a prizei la exteriorul sau la interiorul carcasei ci doar a specificat la pag. 8-9 din caietul de sarcini că „*stațiile oferite trebuie să îndeplinească următoarele cerințe minime obligatorii: (...) echipare cu priză de 220V – curent alternativ*”.

Susținerile contestatorului potrivit cărora stația de încărcare ar fi neconformă raportat la faptul că amplasarea prizei Schuko în interiorul cutiei nu permite utilizarea acestei prize la încărcarea vehiculelor electrice nu poate fi primită deoarece specificațiile tehnice cu privire la tipurile de conectori destinați încărcării vehiculelor electrice nu includ priza Schuko ci conectori specifici încărcării vehiculelor electrice, aspect care rezultă din:

- caietul de sarcini, paragraful 3.3.1 „*Cerințele tehnice minime obligatorii (...)*” punctul c) „*stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și/sau conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din Standardul EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori multi-standard, dintre care unul este al sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din*

Standardul EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu” (pag. 8 din caietul de sarcini);

- proiectul tehnic, respectiv capitolul 2.2 intitulat „Soluția tehnică” paragraful *„varianta constructivă de realizare a investiției”* în care se menționează pentru fiecare dintre cele 5 stații de încărcare faptul că *„soluția propusă va asigura încărcarea a două automobile simultan la o putere maximă de 22 kW AC (încărcare type 2) și 50 kW DC (încărcare CHAdeMO sau COMBO) în funcție de tipul încărcării dorit (...).”*

Argumentele contestatorului cu privire la încărcarea vehiculelor prin intermediul prizei schuko (utilizată de obicei în mediul casnic/rezidențial) nu pot fi reținute în soluționarea contestației care face obiectul prezentei deoarece sunt rupte/extrase din contextul în care au fost formulate în considerațiile teoretice privind clasificarea tuturor posibilităților de încărcare a vehiculelor electrice aflată la pag. 42 din proiectul tehnic (a se vedea, cu titlu de exemplu, sintagma *„Stațiile de reîncărcare rezidențiale: un proprietar EV se conectează când se întoarce acasă, iar autovehiculul se reîncarcă peste noapte. O stație de reîncărcare la domiciliu nu are, de obicei, autentificare cu utilizatorul, nici o contorizare și poate necesita, în funcție de rețeaua casnică, cablarea unui circuit dedicat”*)

Ori, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu dorește instalarea unui simplu circuit electric terminat cu priză schuko destinat utilizării casnice/rezidențiale ci achiziționarea, furnizarea și montarea unor stații de încărcare a vehiculelor destinate încărcării rapide la stațiile publice.

Faptul că proiectantul a menționat în cadrul considerațiilor teoretice din proiectul tehnic existența anumitor posibilități tehnice de încărcare a vehiculelor cum ar fi priza Schuko utilizată în mediul casnic/rezidențial sau încărcătorul rapid Tesla nu conduce în mod automat la concluzia că stațiile ofertate trebuie să aibă aceste facilități, câtă vreme nu au fost solicitate explicit prin caietul de sarcini.

Ori, din această perspectivă, apar ca fiind pe deplin justificate susținerile intervenientului conform cărora priza schuko din specificațiile tehnice nu este destinată încărcării vehiculelor (cum este cazul conectorilor tip 2 pentru vehicule sau multistandard – pag. 8 din caietul de sarcini) ci este destinată alimentării uneltelor și instrumentelor necesare mentenanței cum ar fi echipamente de diagnostică, laptop etc., fiind lipsit de relevanță locul amplasării acestei prize.

În ceea ce privește critica contestatorului privind pretinsa lipsă a cablurilor autoretractabile și a sistemului cu aer cald destinat evitării condensului, Consiliul urmează a le respinge ca nefondate deoarece din fișa tehnică emisă de producătorul ...China (pag. 169 din vol. 1 al dosarului cauzei) rezultă că stația de încărcare are aceste 2 caracteristici ca „opțiuni” iar din fișa tehnică elaborată pentru prezenta procedură pe

modelul unei matrice de conformitate (pag. 19-21 din vol. 3 al dosarului cauzei) rezultă că SC SRL a prevăzut în oferta sa ambele opțiuni.

Cu privire la specificația tehnică „*vor avea posibilitatea de a fi echipate cu un sistem integrat de stocare energie în baterii (3,6 KWh înmagazinare cu putere de 14 KW) inclus în carcasa stației*”, Consiliul reține că, prin adresa nr. 33779/28.05.2020 publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „*[.../00017] CLARIFICARE NR.2 DIN 28.05.2020.PDF.p7s*”, autoritatea contractantă a modificat cerința astfel:

„Stațiile vor fi echipate cu un sistem integrat de stocare a energiei în baterii cu capacitate între 1,2 kWh - 3,6 kWh”.

Ulterior, prin adresa de clarificări nr. 35987/09.06.2020 publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare sub identificatorul „*[.../00027] Clarificarea nr.6.PDF.p7s*”, autoritatea contractantă a precizat la punctul 2 „*Conform eratei s-a eliminat cerința ca bateriile să fie incluse obligatoriu în carcasa stației. Soluția de alimentare a bateriilor și schema monofilară sunt specifice fiecărui ofertant și vor fi puse la dispoziția autorității contractante în cadrul ofertei*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, la poziția 1.23 din fișa tehnică aflată la pag. 19-21 din vol. 3 al dosarului cauzei, SC SRL a menționat că „stațiile sunt echipate cu sistem de stocare energie în baterii 3,6 kW” iar la pag. 163-164 din vol. 1 al dosarul cauzei se regăsește descrierea modului de funcționare și schema de interconectare a sistemului de stocare energie oferat.

Mai mult, existența celor 3 opțiuni anterior menționate în oferta depusă de intervenient în cadrul prezentei proceduri de atribuire a fost confirmată și prin răspunsul nr. 303/05/ADR/03.03.2021 la solicitarea de justificare a prețului, în anexa căruia respectivul ofertant a transmis oferta de la furnizorul său în care se menționează în mod expres opțiunile incluse în preț, printre care sistem retractabil cabluri, sistem de ventilare cu aer cald a conectorilor, sistem stocare a energiei etc. (pag. 13-14 din vol. 3 al dosarului cauzei).

Confirmarea faptului că instalarea produselor (inclusiv opțiunile anterior menționate) se va face de către reprezentantul în România al producătorului chinez are relevanță și din perspectiva asigurării nivelurilor de protecție la praf, apă, impact etc solicitate prin caietul de sarcini și certificate prin rapoartele de testare transmise de intervenient comisiei de evaluare.

Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului potrivit cărora instalarea opțiunilor ar invalida concluziile rapoartelor de testare depuse la dosarul cauzei deoarece din documentele anterior indicate, depuse de către intervenient în propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările ulterioare, rezultă că atât cablul retractabil cât și sistemul de ventilare al conectorilor sunt concepute special pentru stația ofertată, nefiind ofertată o improvizație ci componente fabricate de

același producător, care urmează a fi montate/instalate de un operator economic instruit și împuternicit în acest sens de către producător.

Consiliul nu va reține nici criticile contestatorului privind pretinsa lipsă a detaliilor cu privire la sistemul de stocare a energiei deoarece analizând propunerea tehnică și clarificările ulterioare, se reține faptul că SC SRL a descris modul de funcționare și conectarea al acestei opțiuni, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 2 din răspunsul nr. 6 la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Consiliul reține că, renunțând la obligativitatea stocării bateriilor în interiorul stației de încărcare fără să formuleze vreo cerință specifică cu privire la gradul de protecție al acestui subansamblu, autoritatea contractantă a permis operatorilor economici interesați să ofere orice soluție de stocare a acumulatorilor și dispozitivelor electronice necesare interconectării, aspect care rezultă din sintagma *„soluția de alimentare a bateriilor și schema monofilară sunt specifice fiecărui ofertant”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că îndeplinirea altor cerințe în afara celor anterior menționate excede cerințelor expres menționate în cadrul documentației, neputând fi imputată ofertantului SC SRL nedepunerea unor certificate aferente nivelului de protecție al unor subansamble - baterii în condițiile în care nu au fost solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

Având în vedere faptul că la dosarul cauzei se regăsesc rapoartele de testare ale stației de încărcare cu privire la gradul de protecție și rezistența acesteia (aspect care nu este negat de contestator), Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului cu privire la pretinsa lipsă a certificărilor nivelului de protecție.

Referitor la critica contestatorului privind faptul că declarația de conformitate CE emisă de producătorul chinez este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că, în cuprinsul propunerii tehnice, intervenientul a atașat declarația CE emisă de SC ...SRL pentru stația de încărcare ofertată, în care este menționat codul produsului respectiv EVGO EXP 120K1-HT (pag. 143-144 din vol. 3 al dosarului cauzei).

Totodată, din fișa tehnică aflată la pag. 19-21 în vol. 3 al dosarului cauzei, se reține faptul că producătorul stației de încărcare ofertată nu este SC ...SRL ci Infy Power.

Având a stabili legătura dintre SC ...SRL și ...și, subsecvent, relevanța declarației CE emisă de SC ...SRL pentru produsele ofertate, Consiliul reține că în anexa corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 21979/28.04.2021, intervenientul a transmis la dosarul cauzei contractul de exclusivitate ca reprezentant și importator încheiat între Shenzen Infypower Co, Ltd China și SC ...SRL, prin care producătorul chinez desemnează societatea SC ...SRL în calitate de *„reprezentant și importator exclusiv al său pentru produse (stații de încărcare EV, module*

de încărcare EV și soluții și convertizoare de stocare a energiei EV) pentru vânzarea, cumpărarea și revânzarea produselor (...)".

Potrivit legislației comunitare, declarația de conformitate CE pentru echipamentele tehnice este întocmită fie de producător fie de reprezentantul său autorizat (a se vedea, cu titlu de exemplu, prevederile art. 5 din Directiva 2006/42/CE privind echipamentele tehnice potrivit căreia *„Înainte de introducerea pe piață a echipamentelor tehnice și/sau punerea acestora în funcțiune, producătorul **sau reprezentantul său autorizat** (...) **întocmește declarația de conformitate CE** în temeiul anexei II partea 1 secțiunea A și se asigură că aceasta însoțește echipamentele tehnice”*, prin sintagma „reprezentant autorizat” fiind definită *„orice persoană fizică sau juridică stabilită în Comunitate care a primit un mandat în scris din partea producătorului pentru a îndeplini în numele acestuia toate sau o parte din obligațiile și formalitățile legate de prezenta directivă”*).

Totodată, Consiliul reține că prin răspunsul la solicitările de clarificare, intervenientul a transmis comisiei de evaluare declarația de conformitate emisă de producătorul din China la data 29.06.2020 (pag. 334-333 din vol. 1 al dosarului cauzei), având conținut similar cu declarația aflată în propunerea tehnică a respectivului ofertant și certificatele de conformitate LVD (privind conformitatea cu Directiva privind joasa tensiune – Low Voltage Directive 2014/35/EU) și EMC (respectiv conformitatea cu Directiva privind compatibilitatea electromagnetică – Electromagnetic Compatibility 2014/30/EU), emise în anul 2018.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că declarația de conformitate CE a producătorului chinez a avut doar rol de confirmare a conformității certificată de reprezentantul din România prin declarația aflată în propunerea tehnică depusă de intervenient, motiv pentru care este lipsită de relevanță semnarea acestei declarații cu 3 zile după termenul limită de depunere a ofertelor, cu atât mai mult cu cât conformitatea stației de încărcare cu directivele relevante rezultă și din certificatele emise în anul 2018 aflate la pag. 328-331 în vol. 1 al dosarului cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă ca nefondate criticile contestatorului privind declarația de conformitate CE.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază drept justificate criticile contestatorului privind limbile disponibile pentru meniu stației de încărcare deoarece în tabelul de conformitate însușit de ofertant și reprezentantul producătorului în România apare informația *„menu multilingual conține și limba română standard engleza”* (pag. 20 din vol. 3 al dosarului cauzei) iar în fișa tehnică emisă de producătorul chinez apare mențiunea *„multilanguage menu”*, fără precizarea concretă a limbilor în care funcționează meniul, comisia de evaluare fiind pusă astfel în imposibilitatea stabilirii conformității stației de încărcare ofertată cu

specificația tehnică *„echipare cu meniu de funcționare în limba română și în limba engleză și minim alte 2 limbi de circulație internațională”* (pag. 9 din caietul de sarcini).

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți confirmă atât cerințele și specificațiile tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire, numai în urma verificării și clarificării documentelor prezentate putând stabili conformitatea și admisibilitatea ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în virtutea atribuției sale exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 privind *„elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării (...) ofertelor”*, comisia de evaluare ar fi trebuit să aplice prevederile art. 134 alin. (1) din același act normativ și să solicite intervenientului documente (fișe tehnice, pagini de catalog, fotografii etc.) din care să rezulte concret care sunt limbile în care funcționează meniul stației de încărcare astfel încât să poată să constate sau, după caz, să infirme disponibilitatea limbilor engleză, română și minim alte 2 limbi de circulație internațională, astfel cum a stabilit în caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Prin necontestarea în termenul legal, prevederile anterior menționate ale documentației de atribuire au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Consiliul reține că o astfel de solicitare de clarificare, prin care comisia de evaluare solicită demonstrarea și detalierea unor caracteristici ale stației de încărcare nu este de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea intervenientului astfel cum interzice art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 motivat de faptul că respectivul ofertant a indicat în mod precis în cadrul ofertei modelul produsului pe care se oferă să îl furnizeze și instaleze iar o eventuală solicitare de confirmare și detaliere a modalității de îndeplinire a cerinței

cu privire la meniul multilingual, nu ar conduce la înlocuirea produsului oferat ci ar avea ca rezultat lămurirea/confirmarea caracteristicilor tehnice ale produsului din oferta sa.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește meniul multilingual iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL prin solicitarea de clarificări cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL iar, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la solicitarea SC SRL în calitate de intervenient de obligare a contestatorului SC SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) cpc partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 cpc oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, SC SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I cpc fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) cpc, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) cpc, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului SC SRL de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul SC SRL.

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește meniul multilingual iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL prin solicitarea de clarificări cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici iar, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua încheierii
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.