

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 357/04.09.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48512/05.09.2023, depusă de, (denumită în continuare ".."), cu sediul în, ., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., CUI și reprezentată prin .., cu funcția de director împuternicit, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "..", cod CPV 45234122-7 Lucrări pentru metrou (Rev.2), de SA, cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat Consiliului:

(i) Să constate și să rețină că, prin modul de formulare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, precum și în lipsa adoptării de către aceasta a măsurilor corelative care se impuneau raportat la prevederile inițiale ale documentației de atribuire, entitatea contractantă nu a asigurat respectarea următoarelor prevederi legale:

- dispozițiile art. 163 alin. (1) lit. b) și alin. (2), ale art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, dar și dispozițiile art. 108 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016;

- dispozițiile legale aplicabile în diferite specialități ale contractului ce urmează să fie atribuit, cum ar fi cele în materia Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public și a Metodologiei privind tariful pentru racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public stabilite prin Ordinele ANRE nr. 59/2013 și nr. 11/2014, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele în materia normelor privind categoriile de construcții la care este obligatorie realizarea adăposturilor de protecție civilă și, în mod corelativ, privind proiectarea și execuția lucrărilor de protecție civilă la metrou, stabilite pe de o parte prin prevederile H.G. nr. 862/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar pe de alta prin normativul PC 2004 aprobat prin Ordinul MAI nr. 143/2004;

- în mod corelativ, nu au fost respectate nici dispozițiile legale privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice sub aspectul incidenței situației în care devine necesară revizuirea indicatorilor tehnico-economici stabiliți prin studiile de fezabilitate și reluarea procedurii de aprobare a noilor indicatori prin faptul că, ulterior aprobării acestora, au apărut schimbări care determină modificarea în plus a valorilor maximele și/sau modificarea în minus a valorilor minimele ale indicatorilor tehnico-economici aprobați ori a intervalelor în care se pot încadra valorile admisibile, după cum rezultă din aplicarea prevederilor art. 7 alin. (5) - (6) din H.G. nr. 907/2016, cu modificările și completările ulterioare;

(ii) Pe cale de consecință, solicită dispunerea de către Consiliu a măsurilor de remediere constând în obligarea entității contractante la clarificarea conținutului documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale aplicabile mai sus menționate și, după caz, la revizuirea/reaprobarea acesteia și a documentației tehnico-economice care stă la baza aplicării procedurii de atribuire și, implicit, a costurilor generate de corelarea răspunsurilor entității contractante cu prevederile documentației de atribuire inițiale în economia valorii estimate a contractului, în oricare dintre următoarele situații:

➤ Eventuala corelare a răspunsurilor entității contractante cu respectivele prevederi nu ar fi posibilă din punct de vedere tehnico-economic prin raportare la conținutul inițial al documentației de atribuire sau dacă o atare măsură ar fi de natură să conducă în continuare la încălcarea altor prevederi legale aplicabile domeniului contractului ce urmează să fie atribuit;

➤ Dacă modificările operate de către entitatea contractantă pe calea răspunsurilor de clarificare sunt în fapt expresia acelor cerințe care reflectă în mod corect necesitățile, constrângerile și obiectivele actuale ale acesteia în raport cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

(iii) În subsidiar și în măsură în care, prin raportare la argumentele invocate în cadrul contestației, Consiliul va aprecia că în cadrul procedurii sunt incidente încălcările prevederilor legale invocate și, prin raportare la stadiul de aplicare al procedurii de atribuire, nu vor mai putea fi dispuse în timp util măsurile de remediere antementionate, solicită anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. c) - d), coroborate cu cele ale alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ, cu obligarea autorității contractante la implementarea măsurilor corective care se impun cu luarea în considerare a celor reținute prin decizia Consiliului în situația în care entitatea contractantă va proceda la reluarea procedurii de atribuire în cauză.

În mod corelativ celor de mai sus, formulează solicitarea de acces la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi transmis Consiliului, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și a

putea valorifica mijloacele de probă suplimentare în susținerea temeiniciei criticilor formulate pe parcursul contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică „Răspuns consolidat” publicat în SEAP, prin adresa nr. M., în data de 25.08.2023.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .din 04.09.2023, eliberată de CEC Bank - Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresa nr. M... înregistrată la Consiliu sub nr. .., entitatea contractantă a comunicat măsurile de remediere adoptate prin Răspunsul consolidat nr. ...

Prin adresa nr. M.. înregistrată la Consiliu sub nr. .., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de, solicitând Consiliului să dispună următoarele măsuri:

1. pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016:

(i) respingerea contestației ca nemotivată/tardiv formulată, în ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire și ca tardiv formulată în ceea ce privește criticile invocate împotriva documentației de atribuire;

(ii) respingerea contestației ca rămasă fără obiect în situația în care contestatoarea nu formulează cerere de renunțare, conform art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere măsurile de remediere dispuse cu privire la Răspunsul consolidat nr. .. ("Răspunsul consolidat");

2. pe fond, respingerea contestației, ca neîntemeiată, iar, pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor sale.

Prin adresa nr. . înregistrată la Consiliu sub nr. .., contestatoarea a formulat punct de vedere cu privire la documentul intitulat *Măsuri de remediere* înregistrat sub nr. .., comunicat societății sale în data de 11.09.2023.

Considerând suficiente umătoarele măsuri de remediere adoptate, de entitatea contractantă, prin Răspunsul consolidat nr. ...:

A. Referitor la situația asigurării alimentării cu energie electrică, respectiv răspunsurile nr. 46, 47, 48, 49 și 54;

C. Referitor la durata contractului și a punctelor de referință aferente răspunsurilor nr. 21, 160, 161, 390;

D. Referitor la cerințele privind instalațiile de curenți slabi, și anume:

D. 1. Referitor la specificațiile tehnice de la subcap. 9.1. – "Rețeaua de cabluri cu fibre optice": Răspunsul nr. 375 lit. i);

E. Referitor la cerințele privind instalațiile de curenți tari: răspunsul nr. 63, Cerințele beneficiarului cu privire la subcap. 4. - "..", 4.1 - "Scopul lucrărilor 4.1.3 - "Descrierea sistemului", respectiv situația lifturilor ".., cat. II": -Răspunsurile nr. 70 și 149, precum și corelarea acestora cu răspunsul nr. 148.

Înțelege să renunțe la criticile sale în raport cu răspunsurile anterior menționate, sub rezerva menținerii de către entitatea contractantă a respectivelor răspunsuri în forma comunicată, astfel cum a fost aceasta publicată de către în SEAP sub nr. .., în eventualitatea în care Consiliul ar urma să dispună continuarea procedurii de atribuire. În continuare, contestatoarea solicită respingerea excepțiilor invocate și prezintă măsurile de remediere pe care nu le consideră suficiente.

Prin adresa nr. M.09.03.01/325/21.09.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 51522/21.09.2023, entitatea contractantă a răspuns adresei contestatoarei nr. 30/15.09.2023, solicitând Consiliului să respingă contestația formulată de .., în considerarea excepțiilor procesuale invocate, precum și a aspectelor de netemeinicie. De asemenea, solicită Consiliului să ia act de renunțarea contestatoarei la o parte din criticile formulate.

Prin adresa nr. 34/27.09.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. .., contestatoarea a formulat concluzii scrise, cu privire la documentele procedurale emise de către ca urmare a formulării contestației, și anume: Măsurile de remediere înregistrate sub nr. ..; Punctul de vedere înregistrat sub nr. .. și Punctul de vedere înregistrat sub nr. .., prin intermediul cărora înțelege să formuleze câteva precizări privind abordarea viitoare, din partea sa, a demersului de contestare, scop în care solicită atât Consiliului, cât și entității contractante, precum și observatorilor desemnați (de către ANAP) în vederea derulării controlului ex-ante în cadrul procedurii de atribuire, să ia act de faptul că:

- în primul rând, renunță la judecata contestației promovate, solicitând Consiliului ca, în temeiul principiului disponibilității și în concordanță cu prevederile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, să ia act de manifestarea de voință astfel exprimată de către contestator și să dispună soluția care se impune în aceste condiții, urmând a lua act de renunțarea la judecată astfel manifestată;

- în al doilea rând, însă, fără a contraveni în niciun fel manifestării de voință mai sus exprimate (care este prioritară, nealterată de niciun fel de condiție și neechivocă), solicită atât Consiliului, cât și (în special) entității contractante, să observe explicațiile și justificările pe care societatea sa înțelege să le formuleze, totuși, în continuare, cu unicul scop (constructiv și de bună-credință, de altfel) de a evidenția neregulile și viciile care afectează procedura de atribuire și care au reprezentat motivul determinant al demersului de contestare.

Cum din răspunsurile transmise de către entitatea contractantă reiese persistența în cerințe neclare, nefundamentate în documentele care stau, de fapt, la baza organizării acestei proceduri, autoarea contestației precizează că se va limita la: (a) renunțarea la judecata contestației; și (b) evidențierea neregulilor care încă persistă, la nivelul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost clarificată, având speranța că va reacționa, totuși, pro-activ, în scopul îndreptării acestora pentru bunul mers al procedurii de atribuire.

Consecventă deciziei de a renunța, însă, la judecata actualei contestații, contestatoarea solicită entităților interesate să observe argumentele tehnice din secțiunea subsecventă doar cu titlu informativ, constructiv și util pentru o corectă abordare a proiectului în curs de atribuire indiferent față de decizia societății sale de a pune, astfel, capăt propriei încercări litigioase de a demonstra erorile din cadrul procedurii de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de....., în contradictoriu cu SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de....., în contradictoriu cu SA.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.