



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2652/C5/2579

Data: 09.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43973/09.07.2025, formulată SRL, cu sediul social în, str. 1 Decembrie nr. 136, Vila 1012/5, 077180, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 44514/31.07.2025, și a Deciziei nr. 823/31.07.2025 privind anularea procedurii de atribuire, emise de, cu sediul în, str. Sănătescu Ștefan, mr. av. nr. 48, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Lucrări de cablare structurată pentru sediile aflate în administrarea ANMDMR din str. Av. Sănătescu nr. 48, și Șoseaua N. Titulescu nr. 58,, în cadrul proiectului „Digitalizarea ANMDMR” din Componenta C7 - Transformare digitală 13” », s-au solicitat următoarele:

- anularea ca nelegală a deciziei nr. 823/31.07.2025 a președintelui ANMDMR privind anularea procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte incidente, conexe și/sau subsecvente acesteia;

- anularea ca nelegală a adresei de comunicare nr. 44514/01.07.2025 emisă de ANMDMR privind anularea procedurii de atribuire;

- menținerea raportului procedurii nr. 10649/16.06.2025 și a tuturor actelor incidente, conexe și/sau subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii adresată contestatoarei, potrivit căreia oferta SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziții publice cu SRL,

având în vedere drepturile obținute prin câștigarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48460/17.07.2025, ELECTRICAL INTEGRATION SYSTEMS SRL, cu sediul în, str. Dumitru Florescu nr. 32, sectorul 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/15079/2015, reprezentată legal de Morcovescu Marian-Ionel-Roland – director general, formulează cerere de intervenție accesorie și solicită respingerea ca nefondată a contestației introdusă de SRL împotriva deciziei de anulare emisă de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 43973/09.07.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, ANMDMR i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 420175/19.06.2025 prin care i-a transmis și invitația de a semna contractul de achiziție publică. Rezultatul procedurii și-a consolidat efectele, nefiind contestat de niciun operator economic în termenul legal. SRL a devenit, astfel, titularul dreptului legal de a semna contractul de achiziție publică.

Cu toate acestea, în mod complet neașteptat, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 01.07.2025 Decizia nr. 823/31.07.2025 a președintelui ANMDMR privind anularea procedurii de atribuire și, în aplicarea acesteia, adresa de comunicare nr. 44514/01.07.2025, sub pretextul pretensei publicării în SEAP a unei forme intermediare a caietului de sarcini, nu a variantei finale avizate de CTESI .

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, împreună cu restul documentației de atribuire, avizul pozitiv nr. 331CTE/27.03.2025 pentru specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, semnat electronic de președintele CTESI, Dragoș-Cristian Vlad, împreună cu corespondența purtată între ANMDMR și CTESI prin care acesta din urmă punea în vedere ANMDMR că avizul trebuie publicat separat în SEAP (lucru pe care Autoritatea l-a și făcut).

Potrivit deciziei de anulare, urmare a unor pretense verificări interne întreprinse ulterior încheierii raportului procedurii și efectuate de comisia de evaluare, deși conform prevederilor legale (i) aceasta nu are nicio

competență în verificarea legalității documentației de atribuire, iar (ii) activitatea sa încetează după finalizarea evaluării ofertelor, aplicarea criteriului de atribuire, întocmirea raportului procedurii și aprobarea acestuia de către conducătorul instituției, privință în care verificările apar a fi efectuate în afara cadrului legal, s-au reținut următoarele:

- în cuprinsul documentației de atribuire ar fi fost publicată o „formă intermediară” a caietului de sarcini avizat de CTESI;

- deși nu este arătat (i) care este încălcarea legală, (ii) nici în ce constau eventualele diferențe dintre formele caietului de sarcini, față de care varianta publicată ar fi nelegală, nici că (iii) acestea sunt de substanță/esență și că ar fi impus o modificare substanțială și nepermisă în cadrul procedurii, nici că (iv) ar fi imposibilă remedierea situației fie (a) prin amendarea formală a avizului CTESI (care, de altfel, nici nu este necesar pentru această procedură), fie (b) prin avizarea deopotrivă a formei publicate a caietului de sarcini, fie (c) prin actualizarea formală a caietului de sarcini, aceeași comisie de evaluare apreciază că "prin nepublicarea versiunii finale a caietului de sarcini [...] procedura este viciată din perspectiva încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor [...]"

Arată că vicierea ar consta, conform comisiei, în (i) evaluarea ofertelor prin raportare la o documentație incompletă și/sau incorectă (fără, însă a fi indicate elementele lipsă din caiet sau elementele care sunt incorecte), respectiv, în (ii) faptul că operatorii economici nu ar fi avut acces la cerințele reale (fără, însă, a explica de ce cele publicate nu sunt reale); oricum, realitatea/ne-realitatea cerințelor nu reprezintă o chestiune pentru care pot fi anulate proceduri de atribuire; doar încălcarea legislației imperative coroborate cu imposibilitatea luării niciunei măsuri corective poate conduce la anularea unei proceduri;

Subliniază că solicitat mai întâi autorității să îi transmită caietul de sarcini avizat de CTE și pretins diferit de versiunea publicată în SEAP. Autoritatea contractantă a refuzat să dea curs solicitării sale prin adresa nr. 451975/03.07.2025, invocând „accesul egal la informații” pe care dorește să îl asigure ofertanților în cadrul viitoarei proceduri pe care o va organiza pentru a atribui contractul pe care îl atribuisse SRL.

Contestatoarea precizează că a solicitat acces la documentele dosarului achiziției, acces care i-a fost acordat (însă, doar în mod formal) în data de 04.07.2025, din nou fără a i se pune la dispoziție caietul de sarcini pretins diferit avizat de CTE sau măcar vreo dovadă cu privire la existența acestuia.

A constatat astfel că autoritatea nu este în măsură să prezinte niciun motiv concret pentru care a fost anulată procedura de atribuire, fiind, încă o dată, invocată doar împrejurarea publicării în SEAP a unei variante intermediare a caietului de sarcini, fără a i se prezenta nicio probă cu privire la existența unei alte forme a caietului de sarcini.

De asemenea, nu i-a fost pusă la dispoziție nicio prezentare a diferențelor dintre pretinsele variante ale caietului de sarcini, remarcând,

Însă, că, oricum, autoritatea nu a invocat natura și întinderea eventualelor diferențe dintre variantele caietului de sarcini ca temei pentru anulare, ci doar faptul publicării unei forme intermediare a caietului de sarcini.

Prezintă condițiile excepționale în care poate fi anulată o procedură și subliniază neîndeplinirea acestora în ipoteza dată.

Critică faptul că autoritatea nu precizează ce prevederi legale sunt încălcate. În concret, nu există nicio prevedere legală încălcată.

Caietul de sarcini publicat în SEAP este însoțit, așa cum a arătat, de Avizul Pozitiv nr. 331CTE/27.03.2025 pentru specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, semnat electronic de președintele CTESI, Dragoș-Cristian Vlad, împreună cu corespondența purtată între ANMDMR și CTESI.

Contestatoarea arată că a verificat prevederile HG nr. 941/2013 privind organizarea și funcționarea CTESI și a observat că avizarea CTESI este prevăzută pentru caietele de sarcini din documentațiile de achiziții ale componentelor sau sistemelor IT&C aferente proiectelor pentru care se solicită garanții guvernamentale (art. 3 lit. c) din HG 941/2013),

Critică faptul că autoritatea nu invocă un eventual caracter substanțial al diferențelor între variantele caietului de sarcini, ceea ce indică că nu acesta a fost motivul anulării.

Subliniază că emiterea raportului procedurii și declararea câștigătoare a ofertei sale au dat naștere atât dreptului, cât și interesului legitim clar al societății sale la semnarea contractului. Conduita ulterioară a autorității contractante de anulare a procedurii este contrară principiului încrederii legitime a operatorilor economici și principiului proporționalității prin încălcarea limitei rezonabile între măsura luată și scopul urmărit.

Reclamă faptul că autoritatea a împiedicat verificarea eventualelor diferențe între variantele caietului de sarcini, restricționând în mod abuziv accesul la informațiile relevante.

Restricționarea nejustificată a accesului la documentele și informațiile relevante constituie, totodată, o limitare a dreptului de acces la o cale de atac efectivă împotriva actelor autorității contractante, împotriva căreia jurisprudența CJUE s-a pronunțat în mod constant – cu trimitere la Cauza C-327/00, Santex.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 47651E/11.07.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 47013/14.07.2025, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 57124E/18.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 56763/18.08.2025.

Prin punctul de vedere, a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Proiectul „Digitalizarea ANMDMR”, avut în vedere de către include îmbunătățirea rețelelor de comunicații la nivelul ANMDMR.

În acest context, ANMDMR a elaborat caietul de sarcini înregistrat cu nr. 13327E/28.02.2025 și transmis la CTESI în vederea obținerii avizului. Autoritatea contractantă arată că în urma ședinței din data de 11.03.2025 cu ocazia analizării caietului de sarcini nr. 13327E/28.02.2025 nu s-a primit aviz favorabil, ci recomandări de modificare a acestuia și redepunerea lui pentru obținerea avizului.

Urmare recomandărilor CTESI a fost transmis caietul de sarcini înregistrat cu nr. 4303/14.03.2025 care a fost avizat favorabil de Comitetul Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională (CTE) prin Avizul Pozitiv nr. 331CTE din 27.03.2025, ceea ce confirmă conformitatea și oportunitatea specificațiilor tehnice în contextul proiectului „Digitalizarea ANMDMR”.

Autoritatea contractantă arată că în urma verificărilor interne efectuate ulterior transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii (respectiv desemnarea ofertei câștigătoare), s-a constatat că în platforma SEAP, în secțiunea documentație de atribuire, nu a fost publicată varianta finală avizată de către CTESI a caietului de sarcini înregistrat cu nr. 4303/14.03.2025, ci o formă intermediară, având nr. de înregistrare 13327E/28.02.2025.

Această omisiune nu a fost sesizată în etapa de inițiere și publicare a procedurii și nici pe parcursul evaluării ofertelor, afectând în mod esențial caracterul legal, transparent și concurențial al procedurii.

Menționează că până la 20.06.2025, respectiv pe parcursul întregului proces de verificare a documentației tehnice, această eroare nu a fost identificată de comisia de evaluare a ofertelor, motivat de faptul că evaluarea propunerii tehnice a fost efectuată prin raportare la caietul de sarcini publicat în SEAP, parte integrantă din documentația de atribuire DF1241486 asociată în SEAP anunțului de participare simplificat: SCN1160856/02.04.2025 și nu prin raportare la caietul de sarcini înregistrat cu nr. 4303/14.03.2025 aflat în dosarul achiziției publice.

Prevederile ofertei tehnice au fost evaluate și de către reprezentantul firmei de consultanță ORIOR CONSULTING SRL în calitate de membru expert cooptat, acesta elaborând două rapoarte de specialitate inițial, respectiv final, documente care au stat la baza deciziei de declarare a conformității ofertei tehnice de către comisia de evaluare. Face precizarea că nici în rapoartele de specialitate ale acestuia nu a fost sesizată discrepanța dintre caietul de sarcini publicat în SEAP și varianta finală a caietului de sarcini elaborată de către expertul firmei de consultanță conform recomandărilor transmise de către CTESI în urma ședinței din data de 11.03.2025 cu ocazia analizării caietului de sarcini nr. 13327E/28.02.2025.

Precizează că în cauză a fost întocmită o notă explicativă și un referat justificativ. Arată că în cadrul dosarului fizic al achiziției supus aprobării de către conducerea ANMDMR, se afla varianta corectă a

caietului de sarcini înregistrat cu nr. 4303/14.03.2025 pentru care s-a obținut avizul CTESI nr. 331CTE/27.03.2025. Subliniază că membrii comisiei de evaluare, au considerat că, prin nepublicarea versiunii finale a caietului de sarcini, respectiv versiunii înregistrată la ANMDMR sub nr. 4303/14.03.2025, avizată de către CTESI, conform aviz nr. 331CTE/27.03.2025, în baza Hotărârii nr. 941 / 2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, procedura este viciată din perspectiva încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2. din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Subliniază că decizia de anulare a procedurii a fost conformă cu legislația aplicabilă, iar contestația pe acest punct trebuie respinsă.

Referitor la respectarea dreptului contestatoarea la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă arată că a respectat acest drept, SRL a avut acces la dosarul achiziției publice, la sediul său, sens în care a pus la dispoziția reprezentatului societății dosarul de achiziție publică constituit în conformitate cu prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care cuprinde și documentele transmise către CTESI în baza cărora a fost obținut avizul favorabil.

Arată că în cadrul întâlnirii, reprezentantul SRL a comunicat salariaților compartimentului achiziții publice că a venit doar pentru ridicarea caietului de sarcini avizat de CTESI, și nu pentru a studia dosarul de achiziție așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 223/02.07.2025, deși prin răspunsul înregistrat cu nr. 45197E/03.07.2025 transmis de către ANMDMR au fost informații că, caietul de sarcini avizat de CTESI va fi disponibil în cadrul documentației de atribuire ca urmare a reluării procedurii de atribuire „Procedură simplificată organizată și desfășurată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Lucrări de cablare structurată pentru sediile aflate în administrarea ANMDMR din str. Av. Sănătescu nr. 48, și Șoseaua N. Titulescu nr. 58,, în cadrul proiectului „Digitalizarea ANMDMR”, în vederea asigurării transparenței procesului de achiziție și pentru a putea oferi tuturor ofertanților acces egal la informații, conform art. 2. din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 48460/17.07.2025, ELECTRICAL INTEGRATION SYSTEMS SRL a formulat cerere de intervenție accesorie și solicită cele indicate în partea introductivă.

Intervenienta arată că a transmis către autoritatea contractantă în data de 27.06.2025 adresa intitulată scrisoare deschisă prin care a

reiterat că procedura de achiziție publică în cauză s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare.

În continuare, intervenienta arată că la data de 01.07.2025 autoritatea contractantă emite decizia ANMDMR nr. 823/01.07.2025 prin care s-a dispus anularea procedurii de atribuire.

Apreciază că motivele contestației sunt nefondate, motivat de faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, cu trimitere la dispozițiile art. 2 alin. (2) din Lege.

Subliniază că în condițiile în care apar omisiuni în procedura de achiziție publică, cum este și cazul de față, omisiuni care nu pot fi corectate de vreme ce publicarea acestora pe SEAP este condiționată în timp, rezultă că singura modalitate de reglementare a situației o constituie anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și reluarea acestei proceduri în condițiile legii.

Referitor la critică că nu se impunea avizarea CTESI arată că potrivit Hotărârii nr. 941/2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, art. 3 - Comitetul Tehnico-Economic are următoarele atribuții principale: f) în aplicarea prevederilor art. 4 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 89/2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2023, efectuează o analiză la nivelul comisiei tehnice, în baza căreia emite avizul conform motivat sau, după caz, refuză motivat avizarea. Face trimitere la Ordonanța de Urgență nr. 89 din 27 iunie 2022 privind înființarea, administrarea și dezvoltarea infrastructurilor și serviciilor informatice de tip cloud utilizate de autoritățile și instituțiile publice, „art. 4 - Atribuțiile ADR (5) Prin excepție de la prevederile art. 1 alin. (8), în cazul în care o autoritate sau instituție publică consideră că un anumit sistem informatic sau o anumită aplicație informatică nu trebuie să utilizeze o soluție de tip cloud, aceasta formulează o solicitare motivată în acest sens către Comitetul tehnico-economic pentru societatea informațională.”

Așadar situația potrivit căreia autoritatea contractantă a asimilat rețeaua care se dorește a se moderniza ca rețea critică națională cu aplicarea Legii nr. 163/2021 în cadrul procedurii de achiziție publică, poziție necriticată de contestatoare, atrage necesitatea obținerii avizului CTESI. Înlăturarea obligației prezentării avizului CTESI este determinată de modificarea caietului de sarcini în sensul inoperabilității Legii nr. 163/2021 în procedura de achiziție publică de față respectiv în sensul eliminării condiției privitoare la proveniența exclusivă a echipamentelor de la producători autorizați conform Legii nr. 163/2021. În aceste condiții publicarea unui caiet de sarcini intermediar fără avizul CTESI se subscie erorilor/omisiunilor vizate de art. 212 din Legea nr. 86/2016. Nu poate fi primită susținerea cum că varianta intermediară a caietului de sarcini ar

fi putut să fie avizată ulterior de vreme ce acest aviz conturează cadrul și condițiile generale ale procedurii și stă la baza demarării acesteia.

În continuare, intervenienta arată că în cauza de față nu poate fi vorba de crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire de vreme ce sancțiunea anularii apare ca urmare a unei inacțiuni de la momentul publicării documentației de atribuire. Subliniază că rațiunile autorității au fost strict de îndeplinire a tuturor cerințelor legale și nicidecum de înlăturare discreționară a câștigătorului astfel cum se susține.

Subliniază că în cauză a fost respectat principiul asumării răspunderii.

Intervenienta menționează că Decizia 66/2018 a ICCJ nu vizează un caz de nulitate absolută astfel cum este cazul speței de față, nulitate care, evident nu a putut fi acoperită. Arată că o ofertă care a parcurs toate etapele de evaluare nu este validată sine die câtă vreme ulterior se constată încălcări ale legii în elaborarea ei și motive de nulitate absolută.

Subliniază că motivarea autorității contractante este completă cu arătarea tuturor informațiilor necesare care au condus la luarea măsurii. Astfel decizia de anulare a procedurii nu conține nici un dubiu cu privire la faptul supus cercetării, drept dovadă că SRL a beneficiat de toate elementele necesare pentru formularea contestației.

În susținerea contestației, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 56125/13.08.2025, SRL formulează „Concluzii scrise”, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

Cererea de intervenție formulată de ELECTRICAL INTEGRATION SYSTEMS SRL este apreciată ca tardivă și inadmisibilă, fiind comunicată în afara termenului legal și formulată de un operator neparticipant în procedură, lipsit de interes și de calitate procesuală.

Contestatoarea subliniază că avizul CTESI fusese oricum obținut și publicat împreună cu documentația de atribuire în SEAP, iar ANMDMR nu a prezentat nicio probă concludentă că acest aviz ar fi vizat o altă versiune a caietului de sarcini decât cea oficial pusă la dispoziția operatorilor economici.

Mențiunile ambigue din corespondență și lipsa elementelor de identificare a vreunei „variante avizate” nu pot fundamenta o concluzie contrară, astfel că temeiul invocat pentru anulare este lipsit de suport probator și de relevanță juridică.

Chiar presupunând existența unei versiuni a caietului de sarcini avizate de CTESI diferite de cea publicată în SEAP, documentele autorității confirmă că diferențele dintre acestea sunt pur formale și de clarificare, fără impact asupra cerințelor tehnice esențiale ori asupra concurenței.

Apreciază că, ANMDMR avea obligația să verifice importanța pretinselor diferențe și să analizeze comparativ măsurile corective posibile (demersuri pe care nu le-a făcut), iar abia apoi să opteze, în baza principiului proporționalității, pentru măsura corectivă adecvată, iar nu pentru măsura extremă și disproportionată a anulării.

Reclamă lipsa oricărei evaluări efective a pretinselor diferențe între caietul de sarcini publicat în SEAP și cel pretins diferit și avizat de CTESI, precum și a posibilităților de remediere concrete, confirmă caracterul arbitrar al deciziei.

Apreciază că transmiterea cererii de intervenție către contestator este evident tardivă, astfel că va fi respinsă ca atare.

Susține că cererea de intervenție este inadmisibilă, motivat de faptul că intervenienta nu este un operator economic implicat în prezenta procedură.

Intervenienta nu a depus ofertă și nici nu este subcontractor, terț susținător sau furnizor al vreunui ofertant.

Intervenienta s-a mulțumit doar să conteste clarificările aduse documentației de atribuire. Contestația a fost respinsă prin Decizia CNSC nr. 1345/C9/1472 din data de 15.05.2025, iar plângerea intervenientei a fost respinsă ca nefondată prin Decizia nr. 434/19.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a X-a.

Subliniază că părțile adverse invocă doar pretinsa împrejurare a publicării în SEAP a unei variante intermediare a caietului de sarcini. Aceasta reprezintă doar o împrejurare de fapt, care trebuie (și care nu a fost!) probată, iar împrejurările de fapt nu pot sta la baza anulării unei proceduri de atribuire. Doar încălcarea prevederilor legale, într-un mod în care remedierea nu este posibilă fără încălcarea principiilor achizițiilor publice, poate reprezenta motiv de anulare, ceea ce nu a fost demonstrat.

Potrivit prevederilor legale rezultă că avizarea CTESI este prevăzută pentru caietele de sarcini „care au o componenta specifica tehnologiei informației și comunicațiilor cu o valoare nominală sau cumulată a acestora mai mare de 5.000.000 lei.”

Niciuna dintre cele două condiții nu este îndeplinită de vreme ce procedura de atribuire are o valoare estimată de doar 1.431.260,97 lei (fără TVA), iar obiectul contractului este reprezentat de lucrări de cablare structurată pentru sediile aflate în administrarea ANMDMR. Codul CPV 45314320-0 Instalare de cabluri de rețele informatice (Rev.2), indicat în fișa de date, nu se află pe lista codurilor CPV din domeniul tehnologiei informațiilor, comunicațiilor și societății informaționale astfel cum se găsește aceasta pe site-ul Autorității pentru Digitalizarea României.

Faptul că nu a intervenit nicio încălcare a vreunei prevederi legale, care să poată justifica (măcar ipotetic) măsura anulării procedurii, este confirmat inclusiv de Serviciul Tehnologia Informației și a Comunicațiilor

(STIC) din cadrul autorității contractante, prin nota explicativă nr. 11085/23.006.2025 , după cum detaliază contestatoarea.

Avizul CTESI fusese oricum obținut. ANMDMR nu a probat că avizul CTESI a fost obținut pentru altă versiune a caietului de sarcini.

Arată că nici măcar expertul cooptat nu poate confirma că există, într-adevăr, o altă versiune de caiet de sarcini avizată. De altfel, în corespondența cu ANMDMR, expertul se referă la versiunea alternativă a caietului de sarcini invocată de autoritate ca fiind „versiunea pretins avizată de către CTESI”, fiind astfel evident că inclusiv expertul cooptat de autoritate are dubii cu privire la existența unei versiuni alternative.

Într-adevăr, contestatoarea subliniază că, astfel cum reține și expertul în corespondența citată de contestatoare, ANMDMR a publicat în SEAP un caiet de sarcini însoțit de avizul pozitiv nr. 331CTE/27.03.2025 pentru specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, semnat electronic de președintele CTESI, Dragoș-Cristian Vlad, împreună cu corespondența purtată între ANMDMR și CTESI.

ANMDMR nu a probat prin niciun document că avizul CTESI a fost obținut pentru altă versiune a caietului de sarcini decât cea publicată în SEAP.

Scrisoarea de înaintare ANMDMR nr. 17065E din 14.03.2025 , prin care autoritatea solicită CTESI avizarea caietului de sarcini aferent procedurii, enumeră la pag. 7 (Anexe) și caietul de sarcini (pct. 5), fără a indica niciun element de identificare al respectivei versiuni a caietului de sarcini (număr, dată, detalii referitoare la versiune/iterație etc).

În continuarea scrisorii de înaintare, ANMDMR a transmis către CNSC un caiet de sarcini având nr. înregistrare 4303/14.03.2025, fără însă a exista vreo probă în sensul că acesta a fost documentul transmis CTESI.

Inclusiv în opis-ul de documente transmise Consiliului, autoritatea menționează la poziții separate scrisoarea de înaintare și anexele acesteia (printre care ar fi trebuit să fie și caietul de sarcini transmis CTESI) față de caietul de sarcini cu nr. înregistrare 4303/14.03.2025.

Comunicarea cu CTESI este oricum irelevantă, reprezentând, cel mult, o chestiune ce ține de eventualele obligații interne pe care le are autoritatea, nu de obligațiile pe care și le asumă prin publicarea în SEAP a unei proceduri de atribuire (inclusiv avizul favorabil CTESI!) al cărei conținut devine obligatoriu pentru toate părțile implicate, nefiind contestat.

Dacă într-adevăr exista o altă versiune avizată de CTESI decât cea publicată în SEAP, ANMDMR putea și trebuia să evalueze diferențele și să adopte măsura corectivă cea mai puțin drastică, în conformitate cu principiul proporționalității

Apreciază că măsurile corective permise de legislație și aflate la îndemâna autorității nu doar că nu au fost aplicate, dar nu au fost nici măcar verificate, sens în care anularea procedurii dobândește, precum a arătat în contestație, trăsăturile unei revocări discreționare a deciziei de atribuire a contractului către contestatoare.

Serviciul Tehnologia Informației și a Comunicațiilor (STIC) din cadrul autorității contractante a confirmat în mod expres că presupusele diferențe sunt minore, având scopul de a clarifica documentația și că procedura poate continua cu semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

Serviciul Tehnologia Informației și a Comunicațiilor din cadrul ANMDMR, prin nota explicativă nr. 11085/23.006.2025, arată că versiunea caietului de sarcini publicată în SEAP „păstra cerințele deja validate informal, fără diferențe majore” față de versiunea pretins avizată de CTESI, că diferențele identificate sunt doar de formă și nu conțin nicio „eroare de ordin tehnic (ex. Specificație contradictorie sau parametru inadecvat)” și că reprezintă prevederi „cu rolul de a clarifica și consolida specificațiile tehnice existente în caietul de sarcini, fără a introduce obligații noi sau a modifica cerințele stabilite”.

Serviciul Tehnologia Informației și a Comunicațiilor din cadrul autorității contractante concluzionează că „incidentul semnalat nu a afectat principiile fundamentale ale egalității de tratament și concurenței loiale, iar corectarea lui poate fi realizată fără consecințe asupra validității procedurii”.

Dacă într-adevăr avizul CTESI a fost obținut pentru versiunea ușor diferită a caietului de sarcini invocată de ANMDMR, pretinsele diferențe concrete între versiuni sunt minore, au rolul de clarificare, nu de modificare, astfel cum a reținut și Serviciul TIC din cadrul ANMDMR, și constau în:

- introducerea pct. 12 în cap. 3.3 cerințe tehnice, referitor la echipamentul tip OLT, puterea optică minimă a acestuia și bugetul optic de minim 1 Gbps per ONT la capacitate maximă, conform standardului ITU-T G.984.2 pentru GPON.

Subliniază că Standardul ITU-T G.984.2 pentru GPON era deja menționat în caietul de sarcini publicat în SEAP. pag. 21, astfel încât „noile” cerințe reprezintă doar o clarificare/detaliere a cerințelor existente. Și în versiunea publicată în SEAP a caietului de sarcini ofertanții trebuiau să asigure pentru echipamentul tip OLT o putere optică minimă de +2 dBm per port PON, la lungimea de undă de 1490 nm (downstream), iar bugetul optic total trebuie să suporte pierderile introduse de spliterele optice și cablurile de fibră optică, asigurând 1 Gbps per ONT la capacitate maximă, conform prevederilor aceluiași Standard ITU- T G.984.2. Atașează standardul ITU-T G.984.2 , obligatoriu conform versiunii publicate în SEAP a caietului de sarcini, care la pag. 8 include cerința detaliată în versiunea caietului de sarcini invocată de ANMDMR.

Echipamentele oferite de SRL, conform Standard GPON, asigură puterea de ieșire solicitată, dar și, implicit, orice echipament de acest tip (GPON) care este conform cu standardul menționat, de la orice alt producător, îndeplinește cerințele. Acest aspect este confirmat chiar de Serviciul TIC din cadrul ANMDMR care concluzionează că echipamentul oferit, Nokia ISAM FX-4, echipat cu placă de linie FWLT-C, îndeplinește nativ aceste cerințe.

Referitor la introducerea pct. 18 în cap. 3.3 cerințe tehnice, privind numărul minim de utilizatori simultani ai echipamentelor de tip ONT, contestatoarea arată următoarele:

Echipamentele oferite de SRL, dar și tipuri asemănătoare de la orice alt producător, care îndeplinesc cerințele și standardele deja detaliate în caietul de sarcini publicat în SEAP, îndeplinesc și aceste cerințe nepublicate, motiv pentru care acestea nu pot justifica anularea licitației.

Acest lucru este confirmat și de Serviciul TIC din cadrul ANMDMR care concluzionează că: „3 Toate cele trei tipuri de echipamente ONT incluse în ofertă respectă cerințele specificate privind numărul de utilizatori simultani, asigurând capacitatea necesară pentru funcționarea eficientă în mediile de utilizare prevăzute”.

La pozițiile 7, 8 și 9 din tabelul cu Rețea Voce-Date Echipamente Pasive al caietului de sarcini se introduce clarificarea „cu un return loss mai mare sau egal cu 55 dB”, iar la pag. 15 se introduce „Notă: Toate splitterile optice utilizate în rețea trebuie să asigure un return loss mai mare sau egal cu 55 dB, măsurat conform standardului IEC 61300-3-6, pentru a minimiza reflexiile în rețea și a optimiza calitatea semnalului optic. Ofertanții vor furniza fise tehnice care să confirme conformitatea cu această cerință.”

Arată că se face referire la un standard care era deja obligatoriu pentru toți ofertanții conform caietului de sarcini publicat în SEAP. Concret, standardul IEC 61300-3-6 reprezintă o reglementare tehnică care face parte și din standardul ISO/IEC 11801, prevăzut în caietul de sarcini publicat în SEAP la pag. 21.

Așadar, astfel cum a anticipat și în contestație, preținsele diferențe între caietul de sarcini publicat în SEAP și cel pentru care s-ar fi obținut avizul CTESI (diferențe rămase în continuare neprobate de ANMDMR), reprezintă doar aspecte de formă/de clarificare ale cerințelor existente, care nu adaugă, modifică sau elimină nicio cerință dintre cele deja avizate de CTESI.

Cerințele „suplimentare” reprezintă, de fapt, doar clarificări, care nu pot influența caracteristicile tehnice sau selecția altor tipuri de echipamente sau furnizori și care rezultă deja din specificațiile existente în caietul de sarcini publicat în SEAP.

Același efect (de clarificare) putea fi obținut și prin clarificările la documentația de atribuire, pentru care autoritatea contractantă nu a obținut avizare suplimentară de la CTESI.

Autoritatea contractantă nu pretinde nici că ar fi obținut vreo avizare CTESI pentru răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 26925E/17.04.2025 (prin care a adus clarificări la documentație de cel puțin același calibru ca diferențele versiunii de caiet de sarcini pretins avizate de CTESI față de versiunea publicată în SEAP) și nici că ar trebui să anuleze procedura din acest motiv.

Chiar dacă, prin absurd, s-ar considera că aceste clarificări ar reprezenta modificări față de versiunea publicată în SEAP a caietului de sarcini, este important de observat că ele nu reprezintă eliminări sau reduceri ale unor cerințe existente, pentru a se putea considera că s-ar fi lărgit plaja operatorilor care ar fi putut participa în procedură, ci suplimentări ale cerințelor publicate în SEAP, care (dimpotrivă) pot avea ca efect doar restrângerea concurenței.

Altfel spus, dacă în lipsa acestor „modificări” numai SRL a dorit să participe cu ofertă în procedură, în cazul includerii lor nu poate exista nicio bănuială că ar fi interesați și alți operatori.

Mai mult, serviciul tehnic specializat din cadrul autorității pentru Tehnologia Informației a confirmat deja prin Nota Explicativă nr. 11085/23.006.2025 că oferta noastră îndeplinește toate cerințele inclusiv prin raportare la aceste clarificări.

Subliniază că anularea procedurii apare ca fiind o revocare discreționară a atribuirii contractului, realizată de autoritate în baza unor circumstanțe pe care ea însăși le-a creat în mod artificial, cu vădita încălcare a art. 143 alin. (1) și 146 alin. (2) din HG 395/2016, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată că cererea de intervenție este și nefondată și a invocat critici cu privire la documentația de atribuire care sunt vădit tardive în prezentul cadru procesual.

Nu pot fi luate în discuție argumentele intervenientei potrivit cărora necesitatea obținerii avizului CTESI se aplică automat, prin invocarea unor texte legale din HG 941/2013 care, în opinia contestatoarei, nu au nicio relevanță pentru susținerile acesteia, din moment ce autoritatea a asimilat rețeaua ce face obiectul procedurii de atribuire cu rețeaua critică națională. Cazurile în care este obligatorie avizarea CTESI sunt reglementate prin lege și nu sunt lăsate la latitudinea autorităților contractante, după cum nici nu există vreun temei legal care să susțină afirmațiile hazardate din cererea de intervenție.

Subliniază că, astfel cum declară și intervenienta, autoritatea pare că a reacționat la adresa intitulată „scrisoare deschisă”, transmisă președintelui ANMDRM din data de 27.06.2025, prin care intervenienta îi solicita autorității, fără niciun cadru legal în acest sens, să anuleze

procedura. La doar 3 zile distanță de primirea acestei „scrisori deschise” ANMDRM anulează procedura.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58960/25.08.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise și subliniază următoarele aspecte:

Referitor la documentele transmise către CNSC în data de 18.08.2025, arată că autoritatea contractantă nu prezintă nicio probă concretă care să confirme că varianta caietului de sarcini având nr. 4303/14.03.2025 este cea avizată de CTESI.

Astfel, situația de fapt nu s-a schimbat față de momentul formulării precedentelor concluzii scrise, autoritatea contractantă nefiind în măsură să probeze, nici până la această dată, că varianta caietului de sarcini având nr. 4303/14.03.2025 - iar nu cea publicată în SEAP - ar fi fost cea avizată de CTESI.

Varianta caietului de sarcini având nr. 4303/14.03.2025, retransmisă Consiliului de ANMDMR la data de 18.08.2025, nu poartă nicio ștampilă, parafă sau semnătură din partea CTESI.

Autoritatea Contractantă nu este în măsură nici să facă proba efectivă a corespondenței prin care a transmis către CTESI caietul de sarcini (transmițând anterior, în acest sens, doar adresa de înaintare, fără anexa care ar fi trebuit să conțină caietul de sarcini) și nu prezintă niciun înscris relevant în acest sens, prezentând din nou doar documente din care nu rezultă că o altă versiune a caietului de sarcini decât cea publicată în SEAP ar fi fost verificată și avizată de CTESI.

Simplele declarații neprobate făcute de ANMDMR în corespondența cu Consiliul nu pot ține locul unor dovezi concrete.

Autoritatea contractantă putea să obțină de la CTESI o confirmare scrisă cu privire la varianta caietului de sarcini verificată și avizată, sau putea să înainteze Consiliului corespondența în format electronic cu CTESI (unde se poate vedea varianta caietului de sarcini atașată solicitării), având în vedere că CTESI a transmis avizul său tot printr-un email. Cu toate acestea, ANMDMR nu a furnizat nicio astfel de probă, ci doar două versiuni aproape identice ale aceluiași caiet de sarcini, însoțite de simple susțineri în sensul că versiunea nr. 4303/14.03.2025 ar fi fost cea avizată de CTESI.

Din contră, documentația de atribuire publicată oficial în SEAP a conținut, în mod expres, avizul CTESI care a fost asociat caietului de sarcini publicat, neexistând niciun element care să conducă la concluzia că avizul nu era cu privire la caietul de sarcini publicat.

Contestatoarea apreciază că, această conduită incorectă a autorității nu ar trebui să fie determinantă în soluționarea cauzei, în condițiile în care, precum a arătat pe larg în actele anterioare, avizarea CTESI nu era necesară conform prevederilor legale, astfel încât invocarea lipsei avizării

CTESI nu poate reprezenta motiv de anulare a unei proceduri, nereprezentând o încălcare a prevederilor legale.

Subliniază că autoritatea contractantă nu a demonstrat întrunirea condițiilor legale care permit măsura drastică a anulării unei proceduri de atribuire.

Autoritatea invocă doar o împrejurare de fapt neprobată, iar împrejurările de fapt nu pot sta la baza anulării unei proceduri de atribuire. Numai încălcarea prevederilor legale, într-un mod în care remedierea nu este posibilă, fără încălcarea principiilor achizițiilor publice, ar putea conduce la anularea procedurii de atribuire.

Documentația de atribuire publicată în SEAP constituie un act administrativ care a produs efecte juridice intrate în circuitul civil și care nu pot fi revocate în mod discreționar de către organizatorul procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, astfel cum reiese din documentația aflată în dosarul CNSC, preținsele diferențe între versiuni sunt minore, de formă, au rolul de clarificare, nu de modificare, astfel cum a reținut și Serviciul Tehnologia Informației și a Comunicațiilor din cadrul Autorității Contractante prin Nota Explicativă nr. 11085/23.006.2025 .

Cerințele „suplimentare” reprezintă, de fapt, doar clarificări, care nu pot influența caracteristicile tehnice sau selecția altor tipuri de echipamente sau furnizori și care rezultă deja din specificațiile existente în Caietul de Sarcini publicat în SEAP.

Apreciază că, anularea procedurii apare ca fiind o revocare discreționară a atribuirii contractului, realizată de autoritate în baza unor circumstanțe pe care ea însăși le-a creat în mod artificial, cu vădita încălcare a art. 143 alin. (1) și 146 alin. (2) din HG 395/2016, precum și a principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Conduita autorității contractante se impune, în opinia contestatoarei, a fi sancționată de Consiliu, reprezentând un veritabil exces de putere conform art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 28.626,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211471791/1 din 10.07.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Lucrări de cablare structurată pentru sediile aflate în administrarea ANMDMR din str. Av. Sănătescu nr. 48, și Șoseaua N. Titulescu nr. 58,, în cadrul proiectului „Digitalizarea ANMDMR” din Componenta C7 - Transformare digitală 13», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN 1160856 din 02.04.2025, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind

de 1.431.260,97 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind anularea procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 44514 din 01.07.2025, potrivit căreia procedura de achiziție publică a fost anulată, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, din următoarele considerente:

„In urma verificărilor interne efectuate ulterior transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii (respectiv desemnarea ofertei câștigătoare), s-a constatat că în platforma SEAP, la secțiunea documentație de atribuire, la anunțul de participare nr. SCN 1160856 nu a fost publicată varianta finală avizată de către CTESI a caietului de sarcini.

Această omisiune nu a fost sesizată în etapa de inițiere și publicare a procedurii și nici pe parcursul evaluării ofertelor, afectând în mod esențial caracterul legal, transparent și concurențial al procedurii.

Membrii Comisiei de evaluare, în unanimitate de voturi, consideră că, prin nepublicarea versiunii finale a caietului de sarcini, respectiv versiunii înregistrată la ANMDMR sub nr. 4303/14.03.2025, avizată de către CTESI, conform aviz nr. 331CTE/27.03.2025, în baza Hotărârii nr. 941/2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, procedura este viciată din perspectiva încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

o Lit. b) tratamentul egal: evaluarea ofertelor s-a realizat raportat la o documentație incompletă și/sau incorectă;

o Lit. d) : transparență: operatorii economici nu au avut acces la cerințele reale.

Din punct de vedere al legalității - documentația publicată nu este conformă cu forma avizată la nivel instituțional (CTESI);

Din punct de vedere al eficienței utilizării fondurilor publice, fiind periclitată respectarea obiectivelor de achiziție.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea ca nelegală a deciziei nr. 823/31.07.2025 a președintelui ANMDMR privind anularea procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte incidente, conexe și/sau subsecvente acesteia;

- anularea ca nelegală a adresei de comunicare nr. 44514/01.07.2025 emisă de ANMDMR privind anularea procedurii de atribuire;

- menținerea raportului procedurii nr. 10649/16.06.2025 și a tuturor actelor incidente, conexe și/sau subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii adresată contestatoarei, potrivit căreia oferta SRL a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziții publice cu SRL,

având în vedere drepturile obținute prin câștigarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ELECTRICAL INTEGRATION SYSTEMS SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o respinge în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, operator economic care nu a depus oferta în aceasta procedura, nu dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a anula aceasta procedura de atribuire, Consiliul retine următoarea cronologie a actelor autorității contractante:

- prin raportul procedurii nr. 10649 din 16.06.2025, oferta SRL a fost declarata câștigătoare;

- patru dintre persoanele responsabile cu achizițiile publice din cadrul autorității contractante au întocmit Nota explicativa nr. 11046 din 20.06.2025 în care sunt evocate următoarele:

„Referitor la situația identificata azi 20.06.2025 cu privire la postarea unei versiuni eronate a caietului de sarcini la procedura de achiziție publică [...],

Va aducem la cunoștință următoarele aspecte:

In vederea încărcării în SEAP a documentației de atribuire aferente procedurii simplificate a fost creat pe serverul ANMDMR un folder denumit „Documentație validare ANAP” în care au fost salvate versiunile finale scanate ale documentelor pentru a fi semnate cu semnătura electronica extinsa.

Având în vedere ca forma scanata a caietului de sarcini conținea pagini albe, doar stampilate pe verso, a fost solicitat STIC comprimarea documentului prin eliminarea acestor pagini. Ca urmare a solicitării noastre, în data de 27.03.2025 ne-a fost transmisa de către STIC pe email versiunea considerata a fi cea finala, fără pagini goale.

Deși înainte de semnarea electronica a fost verificat caietul de sarcini referitor la eliminarea paginilor albe, numărul de pagini, semnături, nu a mai fost verificat nr. de înregistrare al acestuia neluându-se în calcul posibilitatea de a fi transmisa o versiune greșita (dintr-o eroare a fost transmisa versiunea caietului de sarcini cu nr. 13327E/28.02.2025 în loc de varianta corecta a caietului de sarcini cu nr. 4303/14.03.2025 pentru care s-a obținut avizul CTSI. Documentația aferenta procedurii a fost semnata și încărcata în SEAP cu varianta transmisa pe e-mail considerata a fi versiunea finala a caietului de sarcini), dat fiind faptul ca discuția și solicitarea noastră fusese pe varianta corecta.

Menționăm ca pana la aceasta data respectiv pe parcursul întregului proces de verificare a documentației tehnice, aceasta eroare nu a fost identificata de comisia de evaluare a ofertelor, motivat de faptul ca evaluarea propunerii tehnice a fost efectuata prin raportare la caietul de sarcini publicat în SEAP, parte integranta din documentația de atribuire DF1241486 asociata în SEAP anunțului de participare simplificat: SCN 1160856/02.04.2025.

Prevederile ofertei tehnice au fost evaluate și de către reprezentantul firmei de consultanta SC ORIOR CONSULTING SRL acesta elaborând doua rapoarte de specialitate inițial, respectiv final, documente care au stat la baza

deciziei de declararea a conformității ofertei tehnice de către comisia de evaluare. Facem precizarea ca nici în rapoartele de specialitate ale acestuia nu a fost sesizată discrepanța dintre caietul de sarcini publicat în SEAP și varianta finală a caietului de sarcini elaborată de către expertul firmei de consultanță conform cerințelor solicitate de CTESI.

De asemenea, precizăm ca în cadrul dosarului fizic al achiziției supus aprobării de către conducerea ANMDMR, se afla varianta corectă a caietului de sarcini înregistrat cu nr. 4303/14.03.2025 pentru care s-a obținut avizul CTESI.

Având în vedere situația prezentată, precum și faptul ca la aceasta dată a fost încheiat Raportul procedurii înregistrat cu nr. 10649/16.06.2025 și publicat în SEAP în data de 19.06.2025, procedura fiind în faza de atribuire a contractului, considerăm oportun anularea procedurii conf. prevederilor art. 212 alin. 1 lit. c: [...].”

- comisia de evaluare a întocmit referatul justificativ nr. 11480 din 27.06.2025, în care se arată:

„I. Situația de fapt:

În urma verificărilor interne efectuate ulterior transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii (respectiv desemnarea ofertei câștigătoare), s-a constatat că în platforma SEAP, la secțiunea documentație de atribuire, nu a fost publicată varianta finală avizată de către CTESI a caietului de sarcini, ci o formă intermediară.

Această omisiune nu a fost sesizată în etapa de inițiere și publicare a procedurii și nici pe parcursul evaluării ofertelor, afectând în mod esențial caracterul legal, transparent și concurențial al procedurii.

II. Temei legal:

- art. 211 lit. b) din Legea nr. 98/2016 [...]
- art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 [...]
- art. 212 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 [...]

Membrii Comisiei de evaluare, în unanimitate de voturi, consideră că, prin nepublicarea versiunii finale a caietului de sarcini, respectiv versiunii înregistrată la ANMDMR sub nr. 4303/14.03.2025, avizată de către CTESI, conform aviz nr. 331CTE/27.03.2025, în baza Hotărârii nr. 941/2013 privind organizarea și funcționarea Comitetului Tehnico-Economic pentru Societatea Informațională, procedura este viciată din perspectiva încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, conform art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

o Lit. b) tratamentul egal: evaluarea ofertelor s-a realizat raportat la o documentație incompletă și/sau incorectă;

o Lit. d) : transparență: operatorii economici nu au avut acces la cerințele reale.

Din punct de vedere al legalității - documentația publicată nu este conformă cu forma avizată la nivel instituțional (CTESI);

Din punct de vedere al eficienței utilizării fondurilor publice, fiind periclitată respectarea obiectivelor de achiziție.

III. Propunere:

Având în vedere situația prezentată, precum și faptul că la această dată a fost încheiat Raportul procedurii înregistrat cu nr. 10649/16.06.2025 și publicat în SEAP în data de 19.06.2025, procedura fiind în faza de încheiere a contractului, Comisia de evaluare, în unanimitate de voturi propune:

1. anularea Raportului procedurii înregistrat la ANMDMR sub nr. 10649 / 16.06.2025;

2. emiterea Deciziei de anulare a procedurii de atribuire procedură simplificată, [...]

3. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire înregistrată la ANMDMR sub nr. 42017E/19.06.2025, document prin care oferta finală depusă de Societatea SRL - RO a fost declarată [...] câștigătoare.

4. Informarea ofertantului Societatea SRL - RO cu privire la decizia de anulare [...]

5. Publicarea în SEAP a Deciziei de anulare a procedurii de atribuire procedură simplificată [...]

6. Republicarea documentației de atribuire, inclusiv publicarea corectă a caietului de sarcini în forma avizată.”

- prin decizia nr. 823 din 01.07.2025, președintele autorității contractante dispune anularea procedurii de atribuire, informarea SRL cu privire la aceasta măsură, publicarea în SEAP a deciziei de anulare și republicarea documentației de atribuire, inclusiv partea corectă a caietului de sarcini în forma avizată, pentru considerentele regăsite și în actele anterioare, al căror conținut a fost citat în cele ce preced.

În verificarea legalității deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta este întemeiată pe dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, astfel:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

Rezultă din textul citat al legii că, pentru legala anulare a procedurii pentru situația regăsită la art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016, este necesar ca procedura de atribuire să fie afectată de încălcări ale prevederilor legale, înțeluse ca erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Așa cum rezultă din actele autorității contractante, motivul faptic al luării deciziei atacate constă în publicarea în SEAP, ca parte a documentației de atribuire, a unei variante intermediare a caietului de sarcini. Or, din această construcție a motivării, rezultă doar că elaborarea singurei oferte depuse, aparținând SRL, s-a realizat în baza unei versiuni

intermediare a caietului de sarcini și nu în baza versiuni finale a acestuia, înregistrată la autoritate cu nr. 4303 din 14.03.2025, avizata CTESI, conform aviz nr. 331CTE din 27.03.2025, dar nu rezulta și erorile și omisiunile care afectează stabilirea drept câștigătoare, pe baza versiunii intermediare a caietului de sarcini, a singurei oferte primita în aceasta procedura.

De asemenea, din motivarea achizitoarei, nu rezulta nici considerentele pentru care s-a apreciat ca nu se pot adopta masuri corective ale situației apărute, astfel încât adoptarea deciziei de anulare a procedurii să îndeplinească condițiile stabilite prin prevederile anterior citate.

În referatul de necesitate întocmit, comisia de evaluare evoca încălcarea tratamentului egal prin faptul ca *„evaluarea ofertelor s-a realizat raportat la o documentatie incompleta si/sau incorecta”*, precum și încălcarea transparenței, prin aceea ca *„operatorii economici nu au avut acces la cerintele reale.”*

Așa cum rezulta din raportul procedurii, în cadrul acesteia a fost depusa o singura oferta de către SRL.

Referitor la considerentele amintite ale comisiei de evaluare, verificând diferențele existente între cele doua variante în discuție ale caietului de sarcini, Consiliul constata ca varianta finala a actului cuprinde întregul conținut al variantei intermediare la care se adaugă următoarele paragrafe:

- la pagina 10 din 35:

„12) Echipamentul principal de tip OLT trebuie să emită o putere optică minimă de +2dBm per port PON, la lungimea de undă de 1490 nm (downstream), conform standardului ITU-T G.984.2 pentru GPON sau echivalent pentru tehnologia POL propusă. Puterea emisă trebuie să asigure un buget optic total care să suporte pierderile introduse de spliterele optice și cablurile de fibră optică, asigurând 1 Gbps per ONT la capacitate maximă. Ofertanții vor include în propunerea tehnică un calcul al bugetului optic care să demonstreze conformitatea cu aceste cerințe.”

„18) Fiecare ONT trebuie să suporte un număr de utilizatori simultani, definit astfel:

- ONT Tip 1 (2 porturi telefon analogic, 4 porturi Gigabit Ethernet, 1 port USB 2.0): Minim 1 utilizator, maxim 4 utilizatori. Capacitatea maximă de 4 utilizatori este determinată de cele 4 porturi Gigabit Ethernet RJ-45, fiecare port fiind capabil să deservească un utilizator direct (ex. PC, imprimantă). Portul USB 2.0 nu este considerat pentru conectivitate de utilizatori în acest calcul, fiind destinat altor funcționalități (ex. stocare, configurare).

- ONT Tip 2 (2 port Gigabit 1000BaseT, 1 port telefon analogic): Minim 1 utilizator, maxim 2 utilizatori. Capacitatea maximă de 2 utilizatori este determinată de cele 2 porturi Ethernet disponibile, fiecare capabil să suporte un utilizator direct.

- *ONT Tip 3 (4 porturi Gigabit Ethernet cu PoE, maxim 80W): Minim 1 utilizator, maxim 10 utilizatori. Capacitatea maximă de 10 utilizatori include: utilizatori conectați direct prin porturi Gigabit Ethernet RJ-45 și utilizatori conectați indirect prin Access Point-uri WiFi 6 alimentare prin PoE de ONT-ul respectiv, respectand capacitatea de transfer minima de 1 Gbps a ONT-ului la receotpa lucrarii."*

- la pagina 15 din 35:

„Notă: Toate splitterile optice utilizate în rețea trebuie să asigure un return loss mai mare sau egal cu 55 dB, măsurat conform standardului IEC 61300-3-6, pentru a minimiza reflexiile în rețea și a optimiza calitatea semnalului optic. Ofertanții vor furniza fișe tehnice care să confirme conformitatea cu această cerință."

Este important de precizat ca nu rezulta din actele autorității ca aceasta ar fi efectuat o astfel de sumara comparație a celor doua versiuni ale caietului de sarcini, astfel încât sa se identifice în concret diferențele existente și sa fie analizat impactul acestora.

Prin urmare, ceea ce trebuia sa se regăsească drept motivare a deciziei de anulare a procedura era o analiza obiectiva asupra lipsei din caietul de sarcini publicat în SEAP a acestor texte regăsite în varianta lui finala, în ce măsură aceasta omisiune afectează procedura de atribuire și calitatea ofertei primite, precum și o analiza asupra imposibilității achizitoarei de a adopta masuri corective fără ca ele sa conducă în mod real la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Așadar, alături de faptul că autoritatea nu indică erorile sau/și omisiunile care se regăsesc în documentația de atribuire și nici nu precizează specificațiile afectate de necesitatea reanalizării, aceasta nu evidențiază nici remedierile care s-ar impune asupra specificațiilor tehnice și care fac imposibilă continuarea legală a acestei proceduri, și nici motivele pentru care actuala concepție a actelor procedurii nu răspunde necesităților sale.

În acest context, Consiliul stabilește că publicarea unei versiuni intermediare a caietului de sarcini nu reprezintă o circumstanță de încălcări ale unor prevederi legale neindicate de către autoritatea contractantă în justificarea măsurii luate și nici evenimente care să facă imposibilă încheierea contractului de achiziție.

Or, justificarea anulării procedurii de atribuire și publicarea ei reprezintă obligații ale autorității contractante, conform art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât aceasta avea sarcina unei temeinice motivări a măsurii extreme luate după stabilirea câștigătoare a singurei oferte primita în aceasta procedura.

Consiliul notează ca o valida motivare în fapt a deciziei de anulare ar fi trebuit sa evidențieze specificațiile tehnice identificate de Consiliu în prezenta motivare, ar fi trebuit sa cuprindă considerentele pentru care lipsa lor din varianta publicata a caietului de sarcini afectează nevoia de achiziție a autorității, încălcările prevederilor legale determinate de aceste omisiuni, considerații privind imposibilitatea încheierii contractului de achiziție etc.

În altă ordine de idei, așa cum bine este știut, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică este cel al asumării răspunderii, înțeles în speța prezentă ca fiind responsabilitatea autorității contractante pentru stabilirea necesităților de achiziție și inițierea procedurii de atribuire, pentru indicarea regulilor și cerințelor de participare la procedură și pentru încheierea contractului de achiziție.

În atari condiții, este evident că, în realitate, motivul anulării prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de invocarea culpei achizitoarei.

Este de notorietate practica judiciară în materia achizițiilor publice potrivit căreia invocarea propriei culpe a achizitoarei nu poate reprezenta motiv valid al anulării unei proceduri de achiziție publică.

Așa cum rezultă din textul art. 211 din Legea nr. 98/2016, regula în achizițiile publice o reprezintă încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru, anularea procedurii constituind excepția de strictă aplicare doar în cazurile expres prevăzute la art. 212 din aceeași lege.

În plus, necesitatea și oportunitatea unei achiziții sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă și reprezintă atributul și responsabilitatea exclusivă a acesteia, însă, odată lansată și făcută publică procedura, aceste două elemente ies din sfera de decizie a autorității, aceasta fiind obligată la stabilirea unui câștigător și la semnarea documentului de achiziție.

Măsura anulării procedurii în prezenta cauză vine să ignore amintitul principiu al asumării răspunderii, în sensul că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie atât pentru ofertanți (conform art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, ținută să își respecte propriile reguli de achiziție.

Or, culpa achizitoarei în gestionarea condițiilor achiziției nu reprezintă una dintre circumstanțele în care legea obligă la anularea procedurii de atribuire. Astfel, nu poate fi calificată drept „încălcare a prevederilor legale” neglijenta publicării unei alte variante a caietului de sarcini decât cea oportuna, o evidentă culpa a achizitoarei.

Consiliul notează ca nu orice eroare sau omisiune constatată pe parcursul procedurii de atribuire poate impune anularea procedurii, legiuitorul stabilind expres că acestea trebuie să aibă o anumită gravitate de vreme ce au ca efect încălcarea prevederilor legale, condiție nedemonstrată ca îndeplinită în speță.

Este covârșitoare practica instanțelor judecătorești în care acestea au statuat că anularea unei proceduri de atribuire trebuie să aibă la bază motive care nu se găsesc la discreția autorității contractante, independente de orice culpă a acesteia și obiective.

Relevante pentru prezenta cauza sunt și cele reținute de Curtea de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 976 din 11 septembrie 2017:

«În plus, autoritatea contractantă nu ar putea să justifice anularea procedurii de achiziție în stadiul avansat, ulterior unei decizii CNSC prin care au fost deja sancționate acte pe care le-a emis în cadrul procedurii, pentru propria conduită culpabilă și, în același timp, să susțină că demersul său a vizat respectarea drepturilor posibililor ofertanți de a participa la procedură, de vreme ce este evident că tocmai prin această conduită _____ în mod efectiv drepturile ofertanților participanți în cadrul procedurii, în speciale cele ale _____ SRL, acestea fiind interesele protejate de lege în mod special în procedura de față, dat fiind stadiul desfășurării ei.

Prin urmare, corect a reținut CNSC că autoritatea contractantă nu poate să își invoce propria culpă derivată din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, în care s-au consumat etape importante ale procedurii și, mai ales, ulterior unei decizii a CNSC prin care au fost constatate deficiențe ale activității sale.

În concluzie, dincolo de faptul că ipoteza invocată de autoritatea contractantă nu are acoperire legală raportat la art. 212 alin. 1 lit. c din Legea 98/2016, în virtutea binecunoscutului principiu de drept „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, nu se poate admite solicitarea autorității contractante de anulare a unei proceduri pentru considerente derivate din propria conduită culpabilă, cu efecte evident prejudiciabile pentru ofertanții participanți la licitație.»

În Decizia sa nr. 1 din 8 ianuarie 2009, Curtea Constituțională a declarat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Abaterile pe care se poate întemeia anularea procedurii de atribuire trebuie să existe în realitate, să fie grave și să afecteze procedura de atribuire, a stabilit Curtea de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal în decizia civilă nr. 2677 din 10 noiembrie 2011.

Important de subliniat este și relevanța dispoziției art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege.”

Aceste prevederi coroborate cu ansamblul aspectelor evocate mai înainte determină concluzia Consiliului că anularea procedurii s-a realizat în baza unui motiv artificial, nejustificat de către autoritate, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

Față de cele analizate mai înainte, Consiliul determină că anularea nu îndeplinește condițiile cerute de lege (art. 212 alin. 1 lit. c) din legea achizițiilor publice) pentru a putea fi însușită și validată de acesta. O astfel de măsură extremă trebuie să se conformeze tuturor dispozițiilor legale care o reglementează.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SRL și să anuleze toate actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările referitoare la aceasta.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică cu SRL, dat fiind faptul ca modul în care procedura de atribuire este finalizată este decizia autorității contractante, conform art. 211 din Legea nr. 98/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează toate actele autorității contractante privind decizia de anulare a procedurii, precum și comunicările referitoare la aceasta.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să continue procedura de atribuire.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică cu SRL.

Respinge în principiu cererea de intervenție înaintată de ELECTRICAL INTEGRATION SYSTEMS SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,
Adriana
VĂNCICĂ**

**MEMBRU,
Doina-Florica
ENIȚĂ**

**MEMBRU,
Florentina
DRĂGAN**

Redactată în 5 exemplare, conține 23 pagini.
Redactată practicaua deciziei **Cristina Afrăsinei.**