CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../C8/.....
Data: .....

Prin contestația nr. ..... **(dosar ...../...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J.../..../...., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator ....., formulată împotriva raportului procedurii fără număr din 27.09.... emis de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare ...", s-a solicitat Consiliului: admiterea contestației; anularea parțiala a rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii fără număr din ....., postat în SEAP în ....., cu privire la loturile 3 și 4; reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse de SC ..... SRL și SC .....SRL la acest loturi; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC .... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J.../.../..., având CUI RO....., reprezentată legal de ..... - administrator, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației depusă de SC ..... SRL pentru lotul 4, ca neîntemeiată.

Prin contestația nr. ..../..... **(dosar ...../...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..../..../...., având CUI RO ....,

reprezentată convențional de ....., cu sediul în str. ....., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..../..... emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului: anularea în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., respectiv în ceea ce privește lotul nr. 13, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la emiterea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul nr. 13 cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire, în conformitate cu clasamentul rezultat în urma licitatiei electronice, și, pe cale de consecința, la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia.

Prin contestația nr. ...../..... **(dosar ...../...)**, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J...../..../..., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator ..... și asistată-reprezentată juridic de ..... cu sediul profesional în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 1, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată anterior, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- obligarea autorității contractante la completarea raportului și comunicării cu datele de identificare ale produselor prezentate de ofertanți în cadrul procedurii lotului 2 al achiziției;

- în situația în care criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de atribuire a contractului lotului în cauză, bazate pe aprecieri ipotetice privitoare la produsele oferite de participanții la lotul menționat, se vor adeveri, anularea raportului și a comunicării în partea referitoare la lotul 2 al achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiara a ofertelor clasate pe primele doua locuri la acest lot, cu luarea în considerare a criticii formulate prin contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în suma de 1.500 lei).

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ..... SRL, în calitate de ofertant, critică raportului procedurii fără număr din ....., decizie care cuprinde rezultatul analizei ofertelor, din care, pentru loturile 3 și 4 a constatat mai multe aspecte nelegale referitoare la modul în care ofertele declarate ca fiind conforme au fost evaluate.

Contestatoarea arată următoarele:

La lotul 3, ofertantul clasat pe locul 1 și declarat ca fiind câștigător este ..... SRL, cu produsul ..... la un preț de 0.175 lei/m3. La acest lot oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2.

Aceasta consideră că produsul ..... trebuia declarat ca fiind neconform deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, mai exact, în afară de testarea conform standardului EN 13697, toate celelalte testări, EN 13727, EN 13624, EN 14348. EN 14476, EN 13704 au fost efectuate la un timp de 60 de minute, iar prin caietul de sarcini se solicita și un timp de 5 minute, iar din solicitările de la punctul 8, se poate înțelege că acest produs urmează să fie utilizat și pe suprafețe care vor intra în contact cu pacienții sau personalul medical : "să fie compatibil cu obiecte din orice material, mobilier, brancarde, tărgi, cărucioare, scaune mobile, canapele de consultații și tratament, aparatură medicală, obiecte sanitare."

Un al doilea motiv pentru care contestatoarea consideră că oferta câștigătoare trebuia declarată ca fiind neconformă este faptul că nu respectă cerința din caietul de sarcini: "să fie eficient în prezenta substanțelor interferenţe, materie organică (testări în condiții de murdărie)". Din avizul produsului ....., reiese că toate testările au fost efectuate doar în condiții de curățenie. Astfel este mai mult decât evident faptul că acest produs nu respectă cerințele caietului de sarcini și trebuia declarat ca fiind neconform.

Din Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ....., contestatoarea înțelege că toate cerințele caietului de sarcini sunt obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă:

"Contrat opiniei reclamantei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților/entităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină respectivele contracte. în aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel București, Secția a VIII - a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.''

La lotul 4, ofertantul clasat pe locul 1 și declarat ca fiind câștigător este SC ..... SRL, cu un preț de 0.57 lei/m2, în timp ce oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2. Contestatoarea consideră că produsul ofertat de către SC R..... SRL, trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece, conform avizului BIO, acesta nu prezintă testări sporicide EN 13704 efectuate pe baza solicitărilor OMS 910/2016 și OMS 604/2017, efectuate după apariția SR EN 14885:2015, fiind specificat foarte clar faptul că testarea pe care o are, EN 13704, este valabilă pentru dezinfecția suprafețelor, altele decât cele din unitățile sanitare. Autoritatea contractantă fiind o unitate sanitară, este obligată să ia în considerare doar acele rapoarte de testare și secțiuni din cadrul avizului BIO, care se referă doar la unități sanitare. Testările trecute la "dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare" au fost efectuate după variante vechi ale standardelor și nu au fost actualizate în termen de 120 de zile, așa cum prevede Ordinul nr. 910/2016 art. 21 alin. 5 lit. g.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a analizat cu suficientă atenție documentele depuse de către SC .... SRL pentru acest lot, motiv pentru care solicită reevaluarea acestora.

Un alt motiv pentru care contestatoarea consideră această ofertă ca fiind neconformă, este faptul că din avizul BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, nu reiese cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m². Autoritatea contractantă nu putea să compare oferta subscrisei, care a fost calculată conform informațiilor din avizul BIO, cu oferta depusă de către SC ..... SRL, care nu are în avizul BIO specificată cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m2.

Al treilea motiv pentru care consideră oferta câștigătoare la lotul 4, ca fiind neconformă este faptul că aceasta nu respectă toate cerințele caietului de sarcini. Mai exact, în caietul de sarcini se solicită : "să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică (testări în condiții de murdărie)", iar din avizul BIO al produsului se observa că testarea levuricidă EN 13624 și cea virucidă EN 14476 au fost efectuate doar în condiții de curățenie. Astfel, acest produs trebuia declarat ca fiind neconform.

Referitor la toate celule expuse, contestatoarea solicită anularea parțială a raportului procedurii, fără număr de înregistrare, din data de 27.09...., postat în SEAP în data de 08.10...., pentru loturile 3 și 4 și reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse de către SC .....SRL și SC .... SRL la aceste loturi.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 precum și dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. ....., autoritatea contractantă învederează că prin cele 14 loturi în care a fost împărțită prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a urmărit să achiziționeze toată gama de produse dezinfectante de care ..... are nevoie pe o perioada de 24 luni.

Documentația de atribuire a fost întocmita în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. .... privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările și completările ulterioare (inclusiv OMS nr. 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficientei procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare și cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene aplicabile.

Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în așa fel încât să asigure un acces cât mai larg operatorilor economici de pe piață la prezenta procedura, cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice fiind întocmite în așa fel încât participarea la procedură să nu fie restricționată.

Ca urmare a procesului verbal final de evaluare documente suport DUAE nr. ..../....., raportul procedurii din data de .... transmis de ..... către Agenția Națională pentru Achiziții Publice-Direcția Generală control ex-ante prin adresa .../..... și a vizitei la sediul SJUSM efectuata la data de 27.09...., conform prevederilor art. 12 alin (1) lit. b din OUG nr. 98/2017 verificatorii ex-ante împuterniciți prin Decizia de verificare nr. .../....2018 au emis un Aviz Conform Condiționat nr. ...../.../CN...../AC/..... înregistrat la Registratura autorității contractante sub nr ..../.....

Conform listelor de verificare, verificatorii ex-ante, au constatat abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice - aspecte de calitate.

Astfel "în urma analizării documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertantul SC ..... SRL ce urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire și a celor stabilite în anunțul de participare și documentația de atribuire conform cărora acordul-cadru urmează să fie încheiat cu maxim 3 operatori economici (LOT 2 - loc 1, LOT 3 -loc 2, LOT 4 - loc 2, LOT 5 - loc 1, LOT 11 - loc 1), comisia de evaluare a declarat admisibila oferta depusa de către ofertantul SC ..... SRL pe loturile susmenționate, deși ofertantul în cadrul documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare care probează cele declarate în DUAE nu a depus certificatul constatator solicitat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local precum și documentul ISC) 9001 sau documente echivalente pentru loturile 2, 4 și 5. În urma acestui aviz condiționat, comisia de evaluare solicită clarificare în vederea remedierii neconformității sesizate de către comisia de control ex-ante.

Ca urmare a reanalizării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare care probează cele declarate în DUAE depuse de către ofertantul SC ..... SRL pe loturile 2, 3, 4, 5 și 11 a fost emis Avizul conform necondiționat nr. ...../...../CN...../AC/..... de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice -Direcția Generala control ex-ante, în urma căruia s-a încheiat Raportul procedurii cu nr ...../.....

Autoritatea contractantă prezintă contraargumentele față de susținerile contestatoarei, cu respectarea ordinii în care acestea au fost prezentate în contestație.

1. Cu privire la LOTUL 3 - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora - Biocid tip 2:

1.1 Cu privire la faptul că produsul ... nu are testări la 5 minute pentru standardele din Avizul BIO, autoritatea contractantă precizează că acest dezinfectat se folosește pentru "Dezinfecția aeromicroflorei din săli de operație, de naștere, de pansamente, de tratamente, saloane de bolnavi, cabinete de consultații, grupuri sanitare, autosanitare, etc." și că se folosește numai în încăperi goale, fără pacienți. Procedura de dezinfecție a aerului se efectuează la sfârșitul programului operator, la externarea pacienților dintr-un salon în acest sens existând o procedură internă care reglementează dezinfecția 3 terminal conform Ordinului MS 961/2016. Aceasta procedura nu este una rapida, practic se poate aștepta un timp de 60 minute pentru obținerea efectului dezinfectant, având în vedere faptul că se realizează la terminarea programului operator iar în cazul saloanelor, dezinfecția terminală se face pe baza unui program stabilit de fiecare secție la începutul fiecărei luni.

Acesta este și motivul pentru care în caietul de sarcini s-a solicitat "Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: maxim 60 minute la concentrația 4 optima recomandată pentru spectrul biocid solicitat". Faptul că produsul îndeplinește toate standardele conform EN 14885/2015, standarde care apar în Avizul BIO eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide și că avizul are specificat la aria de aplicare "Dezinfecția suprafețelor pe cale aeriana utilizat în unități sanitare", autoritatea contractantă consideră că este conform cu nevoile spitalului, astfel că nu a avut motive sa îl declare neconform.

1.2 Cu privire la cerința din caietul de sarcini "să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică (testări în condiții de murdărie)" comisia a considerat corect faptul că produsul ... are numai testări în condiții de curățenie deoarece dezinfecția aerului în saloane, săli de operație se efectuează numai după ce aceste încăperi au fost curățate și dezinfectate, deci practic aerul se dezinfectează într-o încăpere cu suprafețe curate.

În acest sens comisia consideră că testările în condiții de murdărie nu sunt necesare pentru acest produs.

2. Cu privire la LOTUL 4:

Lotul 4 - Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și 4 dispozitive medicale - Biocid tip 2.

2.1 Cu privire la faptul că produsul câștigător nu are testări sporicide EN 13704 conform SR EN 14885:2015, autoritatea contractantă menționează că Avizul BIO nr. 2182BIO/02/12.24, a fost eliberat după apariția SR EN 14885:2015 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectiv în data de 08.10.2018.

În caietul de sarcini a fost precizată cerința expresă că avizele bio să nu fie mai vechi de anul 2017, tocmai pentru a fi eliberate după apariția acestui standard SR EN 14885:2015. Având în vedere faptul că la baza obținerii Avizului BIO au stat rapoartele de testare, autoritatea contractantă menționează că Comisia Națională pentru Produse Biocide a evaluat aceste rapoarte în momentul eliberării avizului.

Autoritatea contractantă precizează că din Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. ..... transmisă ... reiese ca pot fi luate în considerare și testări mai vechi de anul 2015 "Standardul EN 14885:2015 este o versiune modificată a ediției 2006, iar testările respinse de autoritatea contractantă datează din anii 2010, 2011 fiind efectuate în conformitate cu același standard specializat - EN 14348 - la care se face trimitere atât în ediția 2006, cât și în ediția 2015 a standardului EN 14885. Cea mai recenta ediție a standardului EN 14348 este cea din 2005, adică exact versiunea pentru care s-a prezentai raport de testare, și ale cărui concluzii nu pot fi înlăturate printr-o caducitate inexistentă".

Cu privire la indicațiile de utilizare, autoritatea contractantă menționează că în Avizul BIO acestea sunt prezentate separat pentru dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare și separat pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare. Astfel că, pentru unități sanitare, produsul acoperă tot spectrul menționat în caietul de sarcini.

Pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare există rubrica separată în indicațiile de utilizare din Aviz.

2.2 Cu privire la faptul ca din Avizul Bio eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biacide nu reiese cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m² autoritatea contractă menționează că această cerință nu a fost solicitata în caietul de sarcini, drept urmare nu putea fi un motiv de respingere a produsului. La analiza comparativa, în caietul de sarcini, s-a cerut să se precizeze în Avizul Bio pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune și nu cantitatea necesară pentru dezinfecția unui m² "Analiza comparativa: va avea în vedere cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un m2 la un timp maxim de acțiune de 5 minute, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor)."

A	B	C	D=B/C	E=A/D
Preț pe cantitatea unui recipient/ambalaj	Cantitatea conținută într-un recipient/ambalaj ml	Cantitatea de soluție (doza de aplicare în ml) utilizată pe m2	Suprafața(m2)ce se poate dezinfecta cu cantitatea unui	Preț cantitate necesară dezinfecției

		pentru timpul de acțiune de maxim 5 minute (conform document, pagina, aliniat) ml / m2	recipient/ambalaj m2	unui(1) m2 de suprafață RON/ m2

În formula de calcul la rubrica C se solicita *"Cantitatea de soluție (doza de aplicare în ml) utilizată pe m2 pentru timpul de acțiune de maxim 5 minute (conform document, pagina, aliniat)"* fără sa fie specificat că aceasta trebuie să se regăsească în Avizul Bio. Ofertantul a precizat ca aceste informații se găsesc în Fișa tehnica pag. 3 punct 7.1.

2.3 Cu privire la faptul ca în Avizul Bio al produsului testarea Levuricida EN 13624 și Virucida EN 14476 a fost efectuata doar în condiții de curățenie, nu și în condiții de murdărie, autoritatea contractantă menționează faptul că produsul ofertat este un dezinfectant pe baza de alcool și că pentru acesta nu sunt necesare testări în condiții de murdărie.

Conform Ordinului nr. 961/2016 dezinfecția este precedată întotdeauna de curățenie, astfel ca produsele care au doar acțiune de dezinfectant se folosesc numai pe suprafețe curățate. Doar produsele biocide care au în compoziție și detergent și efectuează într-o singura etapa procesul de curățenie și dezinfecție necesită testări în condiții de murdărie. În acest sens produsul ofertat se încadrează ca și conform.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SC BIOSTEC CLINILAB SRL și menținerea documentației de atribuire.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ....., SC ..... SRL, depune „Cerere de intervenție în interes propriu” la contestația formulata de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației, pentru lotul 4 formulată de SC ..... SRL, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Având în vedere critica contestatoarei cu privire la faptul că produsul ofertat de către SC ..... SRL trebuia declarat ca fiind neconform, deoarece, potrivit avizului BIO, acesta nu prezintă testări sporicide EN 13704 efectuate, intervenientul apreciază neîntemeiată această critică.

În primul rând Avizul nr. 2182BIO/02/12.24 emis la data de 08.10.2018 de Comisia Națională pentru Produse Biocide, este emis cu mult după intrarea în vigoare a celor doua ordine invocate și anume: Ordinul nr. 910/2016 ce a intrat în vigoare la data de 07.09.2016 și Ordinul nr. 604/2017 de modificare și completare a Ordinului 910/2016, ce a intrai în vigoare la data de 29.06.2017.

În aceste condiții se poate observa cu ușurință ca avizul intervenientului a fost eliberat la peste 2 ani de la intrarea în vigoare a primului OMS nr. 910/2016 și la peste 15 luni de la intrarea în vigoare al

celui de al doilea OMS 604/2017 nefiind incidente dispozițiile art. 21 alin. 5 lit. g din OMS nr. 910/2016. privind actualizarea documentației în termenul de 120 de zile.

Astfel, susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate deoarece evaluarea și emiterea avizului a avut loc după intrarea în vigoare a acestor ordine, iar Comisia Națională pentru Produse Biocide, a emis avizul în considerarea îndeplinirii condițiilor legale existente la momentul emiterii.

Prin urmare intervenientul consideră susţinerile contestatoarei neîntemeiate deoarece evaluarea și emiterea avizului a avut loc după intrarea în vigoare a acestor ordine, iar Comisia Națională pentru Produse Biocide, a emis avizul în considerarea îndeplinirii condițiilor legale existente la momentul emiterii.

În ceea ce privește susţinerile contestatoarei cu privire activitatea antimicrobiană sporicide (EN 13704) se poate observa că în avizul intervenientului la Capitolul Indicații de utilizare, rubrica Dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare, eficacitatea produsului cuprinde activitățile antimicrobiene „bactericidă/ levuricidă/ fungicidă / sporicidă /microbactericidă şi turbeculocidă virucidă" aceste indicații de utilizare fiind extrem de clare cu privire la activitățile antimicrobiene a produsului ce urmează a fi folosit pentru dezinfecția în unitățile sanitare.

În capitolul IX din aviz sunt enumerate doar testările care s-au făcut pentru un produs, dar concluziile privind eficiența, modul de folosire și concentrațiile sunt menționate în mod obligatoriu de urmat și respectat în capitolul X.

Prin urmare, indicațiile de utilizare, timpi de lucru, concentrațiile și eficacitatea reprezintă concluzia la care a ajuns Comisia Naționala pentru Produse Biocide în urma analizării testărilor enumerate la capitolul IX, iar aceste concluzii sunt obligatorii pentru cei ce utilizează produsul.

Intervenientul apreciază că produsul său este conform cu cerințele din caietul de sarcini. Prin urmare, cerința ca produsul să aibă activitatea antimicrobienă, sporicid pentru unități sanitare este pe deplin îndeplinită.

2. Al doilea motiv pentru care contestatoarea consideră oferta intervenientului ca fiind neconformă, se referă la faptul că „din avizul BIO eliberat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide nu reiese cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m²."

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu putea să compare oferta sa (..... SRL), care a fost calculată conform informațiilor din avizul BIO cu oferta depusă de către societatea ..... care nu are în avizul BIO specificată cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m².

Această critică este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În primul rând prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca cerință tehnică „cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m²".

În schimb, produsul fiind unul care are ca metodă de aplicare prin pulverizare, cantitatea de produs ce trebuie aplicată este menționată la pct. 6 din fișa tehnică a produsului, unde este menționat faptul că

„Consumul specific de soluție nediluată necesar pentru curățarea unui m²este de 15 ml".

De altfel, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a solicitat fișa tehnică a produsului, autoritatea contractantă a avut în vedere toate caracteristicile tehnice menționate în fișa tehnică inclusiv cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m², astfel că apare inutilă solicitarea acestei caracteristici și în avizul BIO.

Prin urmare, susținerea contestatoarei cum că „autoritatea contractantă nu putea să compare oferta subscrisei, cu oferta depusă de către societatea SC ..... SRL" este vădit neîntemeiată, deoarece comparația dintre cele două oferte putea fi realizată de autoritatea contractantă din documentele tehnice anexate ofertei.

3. Al treilea motiv pentru care contestatoarea consideră oferta intervenientului ca fiind neconformă, se referă la faptul că „aceasta nu respectă toate cerințele caietului de sarcini. Mai exact, în caietul de sarcini se solicită, „să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie)", iar din avizul BIO al produsului putem observa ca testarea levuricidă EN 13624 și cea virucidă EN 14476 au fost efectuate doar în condiții de curățenie situație în care consideră că acest produs trebuia declarat ca fiind neconform.

Aceasta critică este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cerința din caietul de sarcini „să fie eficient în prezența substanțelor interferenţe, materie organică (testări în condiții de murdărie)", este una generală și se referă proprietățile generale ale produsului, tară a fi menționate care dintre activitățile antimicrobiene ,bactericidă levuricidă/ fungicidă/ sporicidă/ microbactericidă și turbeculocidă virucidă" trebuie să aibă testări în condiții de murdărie și care nu.

Pe de altă parte, în avizul BIO la testarea levuricidă EN 13624 și cea virucidă EN 14476 nu este inserată nicio mențiune, dar această lipsă a mențiunii nu conduce automat la concluzia că testările au avut loc, doar în condiții de curățenie", așa cum încearcă contestatoarea să interpreteze această lipsă a mențiunii, deoarece atunci când testările au avut loc doar în condiții de curățenie", atât în avizul BIO cât și în fișa tehnică este menționat expressis verbis , acest lucru.

Lipsa mențiunii condițiilor de testare în aviz, este legată de specia/tulpina bacteriei asupra căreia se face testarea și pentru care nu este necesară îndeplinirea unor anumite condiții de testare. Produsul testat, având în compoziție 75 % alcooli, iar alcooli prin proprietățile lor chimice sunt degresanți puternici, prin simpla lor utilizare îndepărtează depunerile de grăsime și murdărie cu proprietăți dezinfectante.

Prin urmare, intervenientul consideră că susținerea contestatoarei este neîntemeiată deoarece și această cerință este pe deplin îndeplinită.Intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 17, alin. 3, din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. art. 62 din Codul de procedură civilă

În probațiune, intervenientul depune comunicarea rezultatului procedurii nr. ..../..... în ceea ce privește lotul 4, avizul nr. .....BIO/02/... emis la data de 08.10.2018 de Comisia Națională pentru Produse Biocide și fișa tehnică a produsului.

Urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. ..../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../28.10...., raportându-se la sistematizarea motivelor de contestare, SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere precizând următoarele:

I. În ceea ce privește aspectele legate de controlul ex-ante efectuat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în urma căruia au fost emise avizul conform condiționat nr. ...., acestea nu prezintă nicio relevanță în soluționarea contestației formulată de către SC ..... SRL cu privire la rezultatul procedurii pentru loturile 3 și 4, în cadrul căreia contestatoarea a invocat aspecte de neconformitate ale ofertelor declarate câștigătoare pentru aceste loturi.

Contestatoarea precizează că ambele documente emise de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice în exercitarea atribuțiilor sale privind controlul ex- ante vizează analiza documentelor - suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertantul ce urmează a fi declarat câștigător (DUAE), și nicidecum analiza conformității tehnice a ofertelor depuse cu cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, relevante în speță sunt prevederile art. 15 din OUG nr. 98/2017.

II. 1. Referitor la lot 3, contestatoarea își menține susținerile din cuprinsul contestației referitoare la neconformitatea produsului ..., pe care SC ..... SRL înțelege să le mențină în totalitate.

Contestatoarea menționează "argumentul" cuprins la pct. 1.2 din punctul de vedere al autorității contractante prin care aceasta "justifică" declararea ca și conform al produsului ....

Altfel, deși prin caietul de sarcini, în cadrul specificațiilor cuprinse la pct. 8, s-a solicitat în mod expres ca produsul ofertat la lotul 3 să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică și deși se recunoaște că produsul ... Nll are testări decât în condiții de curățenie, neîndeplinind deci cerințele caietului de sarcini, sub acest aspect, autoritatea contractantă consideră că produsul este conform întrucât a ajuns la concluzia că "testările în condiții de murdărie nu sunt necesare pentru acest produs".

Astfel, orice participant la procedură este obligat să-și formuleze oferta astfel încât să respecte criteriile și cerințele din cuprinsul acestui document, în caz contrar devenind aplicabile prevederile art. 215 alin.(5) teza 1 din Legea nr. 98/2016 în sensul că oferta este neconformă.

În aceeași măsură însă, între atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute de art. 127 alin.(1) din HG nr. 395/2016 se include, la lit. j, și aceea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, același act normativ stabilind în art. 137 alin.(1): "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, oferta neconformă fiind aceea care nu

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini" (art. 137 alin. (3) lit. a din HG nr. 395/2016).

Din coroborarea tuturor textelor rezultă cu claritate că respectarea prevederilor documentației de atribuire este o obligație nu doar pentru participanții la procedură, ci și pentru autoritatea contractantă care a impus specificațiile în discuție. în situația în care constată că o ofertă nu le îndeplinește corespunzător comisia de evaluare având obligația, și nu dreptul, de a declara oferta făcută în asemenea condiții ca neconformă.

Astfel, decizia autorității contractante de a declara produsul Nocolvse ca fiind conform, deși acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, este profund nelegală, astfel încât contestatoarea solicită admiterea contestației cu privire la lotul 3 așa cum a fost formulată.

II. 2. Referitor la acest lot contestatoarea susține neconformitatea produsului declarat câștigător sub toate aspectele cuprinse în contestație din următoarele motive:

a. Contestatoarea precizează că din avizul BIO al produsului Maxil Sept Ultrarapid – pct. IX - Eficacitate - rezultă că acesta nu prezintă o testare a activității sporadice conform standardului EN 13704 pentru dezinfecția suprafețelor din unități sanitare, neîndeplinind deci cerințele de la pct.7 din specificațiile cuprinse în caietul de sarcini prin care se solicita expres ca produsul ofertat să prezinte activitate sporicidă EN 13704.

Sub acest aspect, raportat la cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere, contestatoarea a formulat o adresă către Comisia Națională pentru Produse Biocide prin care a solicitat lămurirea acestei inadvertențe, adresă la care nu a primit răspuns până în prezent.

Cu privire la relevanța momentului efectuării rapoartelor de testare care dovedesc activitatea biocidă a unui produs, contestatoarea face precizarea că ulterior introducerii în cuprinsul art. 4 alin.(1) din OMS nr. 10/2010 a literelor g^1, g^3 și g^6, eliberarea sau menținerea avizelor bio necesare punerii pe piață în România a produselor biocide, cu aria de utilizare în unități sanitare, era și este condiționată de depunerea la CNPB a unor rapoarte de testare realizate conform EN 14885:2015, ulterior datei de publicare a acestuia, pentru fiecare activitate declarată a produsului în caz contrar indicația de utilizare în unități sanitare eliminându-se din aviz (art. 9 alin,(2) din OMS nr.10/2010).

Acesta poate fi de altfel și motivul pentru care în avizul nr. 2182BIOA32/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide la data de 08.10.2018 activitatea sporicidă a produsului Maxil Sept Ultrarapid conform standardului EN 13704 nu mai este menționată pentru dezinfecția suprafețelor din unități sanitare, fiind în schimb menținută pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare.

b. Similar cu argumentarea de la pct.1.2 referitoare la produsul ..., autoritatea contractantă prin pct.2.3 din punctul său de vedere ce vizează produsul Maxil Sept Ultrarapid declarat câștigător la Lotul 4 susține faptul că în Avizul Bio al produsului testarea Levuricidă EN 13624 şi Virucidă EN 14476 a fost efectuată doar în condiții de curățenie, nu și în condiții de

murdărie, produsul ofertat este un dezinfectant pe bază de alcool și că pentru acesta nu sunt necesare testări în condiții de murdărie. În acest sens produsul ofertat se încadrează ca și conform

Autoritatea contractantă afirmă că pentru acest produs nu ar fi necesare testările în condițiile solicitate prin însăși documentația de atribuire, ceea ce este evident contrar dispozițiilor legale și principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

III. În ceea ce privește cheltuielile de judecată, acestea au fost solicitate în baza prevederilor art. 26 alin.(9) din Legea nr. 101/2016.

Fată de toate cele ce preced, SC ..... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate, constând din onorariu avocațial dovedit cu înscrisurile depuse la dosar.

Urmare a răspunsului la punctului de vedere al autorității contractante formulat de către SC ..... SRL, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă formulează răspuns la răspunsul la punctul de vedere precizând următoarele:

1. Cu privire la lot 3 autoritatea contractantă își menține punctul de vedere aducând lămuriri suplimentare cu privire la acuzațiile aduse de SC .....:

În răspunsul la punctul de vedere al Spitalul Județean de Urgenta Satu Mare, SC ..... SRLmenționează că deși prin caietul de sarcini în cadrul specificațiilor cuprinse la pct.8. s-a solicitat în mod expres ca produsul ofertat la lotul 3 "să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie)" și deși se recunoaște că produsul Nocolvse nu are testări decât în condiții de curățenie - fapt care rezultă de altfel, așa cum subscrisa am susținut, din Avizul BIO al produsului - neîndeplinind deci cerințele caietului de sarcini sub acest aspect autoritatea contractantă consideră că produsul este conform întrucât a ajuns la concluzia (probabil la momentul deschiderii și evaluării ofertelor) că "testările în condiții de murdărie nu sunt necesare pentru acest produs.

Autoritatea contractantă menționează faptul ca cerința de la punctul 8 din caietul de sarcini "să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organica (testări în condiții de murdărie) "apare în caietul de sarcini la toate loturile cu dezinfectanți de suprafețe și instrumentar, inclusiv la lotul 3 pentru dezinfectantul aeromicroflorei, astfel că, această cerință apare în caietul de sarcini în mod repetitiv, fără să se tină cont de faptul că pentru dezinfecția aerului nu sunt necesare testări în condiții de murdărie deoarece dezinfecția aeromicroflorei se face numai după etapa de curățarea/dezinfecție terminală a încăperilor, adică se face în condiții de curățenie a suprafețelor.

În alta ordine de idei menționează faptul că daca SC ..... SRL ar fi solicitat clarificări în acest sens pe durata desfășurării licitației, autoritatea contractantă ar fi oferit aceleași explicații cu privire la cerința de la punctul 8, însă SC ..... SRL a făcut aceasta contestație abia în momentul în care s-a văzut clasata pe locul 2, după firma SC ..... SRL.

La evaluarea tehnica, comisia de evaluare nu a considerat că există motive de respingere a produsului ..., deoarece au fost analizate toate aspectele care să satisfacă nevoile spitalului în procedura de dezinfecție a aerului, altfel că, daca ar fi fost respins acest produs pe baza cerinței de la punctul 8 firma SC ..... SRL ar fi putut contesta decizia.

Dezinfectia aeromicroflorei este descrisă în Normele Tehnice ale Ordinului MS nr. 961/2016/Al/Art.1 ca o etapa de dezinfecție terminală, aceasta fiind o procedura complementara efectuata după ce s-au utilizat detergenți/dezinfectanți de nivel mediu sau înalt pentru a curata amănunțit suprafețele din încăpere, inclusiv mobilierul.

Îndepărtarea fizica a murdăriei de pe suprafețe se face prin utilizarea de detergenți sau produse 2 în 1 detergenți/dezinfectanți prin acțiune mecanica, însă în cazul aeromicroflorei se utilizează numai dezinfectanți (fără detergenți și fără acțiune mecanică), astfel că solicitarea ca produsele pentru dezinfecția aerului să acționeze în condiții de murdărie este total nefondată și poate genera confuzie și practici defectuoase.

In concluzie produsul ... îndeplinește cerinţele cu privire la nevoile spitalului privind dezinfecția aerului, inclusiv cerințele standardului EN 14885 pentru domeniul în care este recomandat.

2. Cu privire la lot 4, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere și aduce lămuriri suplimentare cu privire la acuzațiile aduse de SC .....:

a. Din documentația transmisa de SC ..... reiese clar recomandarea de utilizare a produsului .... în unități sanitare și eficacitatea pe spectrul antimicrobian solicitat prin caietul de sarcini conform EN 14885:2015, în acest sens neexistând motive de eliminare.

b. Cu privire la cerința din caietul de sarcini "să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică", aceasta apare în caietul de sarcini la toate loturile cu dezinfectanți de suprafețe și instrumentar, inclusiv la lotul 4 pentru dezinfectantul rapid de nivel înalt. Produsul este unul cu acțiune de dezinfecție și nu de curățare, astfel că acest produs se folosește pe suprafețe care au fost curățate anterior în cadrul procedurii zilnice de curățare și dezinfecție. Cu toate acestea în Avizul Bio produsul are testări în condiții de murdărie pentru standardul Bactericidă EN 13727; Bactericidă/Fungicidă EN 13697 și Micobactericidă EN 14348 iar pentru standardul Levuricidă EN 13624 și standardul Virucidă EN 14476 nu sunt specificate condițiile în care s-au efectuat testările (aceasta lipsa a mențiunii condițiilor de testare nu înseamnă neapărat ca testările au avut loc doar în condiții de curățenie).

De asemenea, cerința din caietul de sarcini "să fie eficient în prezenta substanțelor interferente, materie organică" este una generală și se refera la proprietățile generale ale produsului, fără a fi menționate care dintre standardele EN trebuie să aibă testări în condiții de murdărie.

Daca SC .... SRL ar fi solicitat clarifiări în acest sens pe durata desfășurării licitației, autoritatea contractantă ar fi oferit aceleași explicații

cu privire la cerința menționată, însă SC ..... SRL a formulat contestația abia în momentul în care a fost clasată pe locul 2, după SC ....

În concluzie produsul ..... îndeplinește cerințele cu privire la nevoile spitalului privind dezinfecția rapidă a suprafețelor, inclusiv cerințele standardului EN 14885 pentru domeniul în care este recomandat a fi folosit, astfel autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de ofertant, critică Comunicarea rezultatului procedurii nr. 17381/10.10.... în ceea ce privește lotul nr. 13.

Contestatoarea precizează că la data de 18.12.2018, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ...., prin care a adus la cunoștință operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect furnizarea de dezinfectanți și antiseptice, etapă finala de licitație electronică

La lotul nr. 13, oferta contestatoarei a fost clasata pe poziția nr. 1 în urma desfășurării etapei de licitație electronică încheiată la data de 07.06...., ora 16:00.

Cu toate acestea, potrivit informațiilor consemnate în raportul procedurii din data de 27.09...., publicat în SICAP la data de 08.10...., precum și potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ...../..... oferta depusa de contestatoare pentru lotul nr. 13 a fost clasată pe locul nr. 2 în urma finalizării etapei de licitație electronică.

La data de ..... autoritatea contractantă a publicat în SICAP și raportul procedurii nr. ...../..... care confirmă încă o data nelegalitatea modului în care a fost stabilit rezultatul procedurii pentru lotul nr. 13.

Niciunul dintre cele doua rapoarte nu cuprinde toate elementele prevăzute lege, în plus declararea drept câștigătoare a ofertei SC ..... SRL pentru Lotul nr. 13 este nelegala întrucât:

- SC ..... SRL nu s-a aflat pe primul loc potrivit rezultatului etapei de licitație electronica generat de SICAP, atribuirea fiind contrara acestui rezultat; deși în mod convenabil a omis sa consemneze în Raportul procedurii, singura explicație este că autoritatea contractantă a permis SC ..... SRL să își modifice prețul ofertat în cadrul licitației electronice ulterior încheierii acestei etape.

- oferta ..... SRL este inadmisibila întrucât acesta nu a prezentat certificate fiscale privind îndeplinirea obligațiilor fiscale la nivel local pentru toate punctele de lucru și a prezentat un certificat ISO 9001:2015 expirat la 24.07.... și care nu cuprinde domeniul de activitate aferente loturilor la care participă.

1. <u>Raportul procedurii nu cuprinde toate elementele prevăzute de legislația achizițiilor publice</u>

Astfel cum rezulta din art. 216 alin. (1) și (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și Anexa nr. 5 din Ordinul nr. 1581/2018 , în raportul procedurii

pe care autoritatea contractantă are obligația sa îl întocmească, aceasta trebuie sa includă aspecte cu privire la denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnata câștigătoare; aplicarea criteriului de atribuire și clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile; desfășurarea etapei de licitație electronica.

În raportul procedurii, autoritatea contractantă consemnează doar denumirea și prețul ofertelor desemnate câștigătoare pentru fiecare lot în parte, dar cu modificarea preturilor ofertate în cadrul etapei de licitație electronica. Autoritatea contractanta nu consemnează modalitatea în care a efectuat analiza comparativa a preturilor ofertate în cadrul licitației electronice și motivele pentru care clasamentul prezentat în Raportul procedurii contrazice clasamentul generat de SICAP ca urmare a desfășurării licitației electronice.

Insuficienta consemnărilor din raportul procedurii a fost sancționată de Consiliu cu constatarea nelegalității acestuia:

Pentru a concluziona astfel, Consiliul are în vedere ca prin decizia sa a dispus *„Obligă autoritatea contractanta la reevaluarea ofertelor respective, de la etapa verificării DUAE", reținând în considerente următoarele: „Demn de remarcat este faptul ca raportul procedurii nr. .../....., nu cuprinde referiri la prețul pe litru de soluție de lucru pentru spectru, și timpul de acțiune solicitat; deși acesta este criteriul de atribuire în baza căruia se compara preturile ofertei. Prin urmare, raportul nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute la art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia [...] Totodată, raportul procedurii și procesele verbale de evaluare nu cuprind mențiuni despre verificările realizate de autoritatea contractanta în stabilirea conformității ofertelor, respectiv mențiuni referitoare la comparația preturilor și modalitatea în care s-au stabilit ofertele câștigătoare [...] De altfel, după cum rezulta din raportul procedurii, rezultatul a fost stabilit pe baza preturilor totale declarate, și nu conform criteriului stabilit. Relevant, sub acest aspect, este rezultatul stabilit pentru lotul 1, unde câștigători sunt SC .... SA Iași, cu un preț total de 1.080 lei, cel de-al doilea ofertant având un preț de 57.600 clasamentul ofertanților, în lipsa menționării prețului/soluția de lucru. Prin urmare, se impune reluarea evaluării de la etapa verificărilor DUAE, etapa care, de asemenea, nu se regăsește în raportul procedurii de atribuire. Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, si-a încălcat grav obligațiile stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [...] Astfel, Consiliul retine ca pentru aceleași considerente reținute în decizia anterioara constata caracterul nelegal al rezultatului procedurii de atribuire, acesta fiind stabilit cu încălcarea celor dispuse de către CNSC anterior cat și cu încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 referitoare la atribuțiile ce îi revin în cadrul procedurii de atribuire, criticile dovedindu-se a fi fondate .*

În egala măsura, absența oricăror mențiuni cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a efectuat analiza comparativa a

preturilor ofertate în cadrul licitației electronice este cu atât mai gravă cu cat raportul procedurii este un act administrativ.

Consemnarea tuturor aspectelor cerute de lege, inclusiv motivele pentru care s-a adoptat o decizie contrara rezultativului licitației electronice generat de SICAP în cuprinsul actului administrativ urmărește, o dubla finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparenta în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, sa verifice daca actul este sau nu întemeiat și permite instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele din urma permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

Astfel, motivarea este decisivă pentru a face demarcație între actul administrativ adoptat în cadrul marjei de apreciere conferite de lege autorității publice și cel adoptat prin exces de putere, astfel cum este definit acest termen prin art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

În orice caz, oricare ar fi fost motivul pentru care autoritatea contractantă a modificat clasamentul generat de SICAP ca urmare a derulării etapei de licitație electronica pentru lotul 13, o astfel de măsura nu poate fi considerata legală sau temeinică.

2.....SRL- nu a ofertat cel mai scăzut preț în cadrul etapei de licitație electronică

Autoritatea contractanta atribuie contractul de achiziție publica prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentele achiziției, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, astfel cum impune art. 138 din Legea nr. 98/2016.

În prezenta procedura de atribuire:

- potrivit secțiunii II.2.5) - Informații despre licitația electronica din fișa de date a achiziției, în timpul licitației electronice, operatorul SEAP va pune la dispoziția ofertanților informații privind numărul de participanți care licitează electronic și cel mai scăzut preț;

- potrivit secțiunii IV.4.2) - propunerea financiara se criptează în SICAP, iar prețul care va fi criptat în SICAP este prețul obținut prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maxima a acordului-cadru;

- cantitățile maxime pentru fiecare produs ofertat sunt prevăzute în Anexa 2 - Cantități la Caietul de sarcini.

- potrivit art. 138 alin. (1) din Normele metodologice, în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a preturilor introduse în licitația electronica, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut,

- potrivit art. 122 alin. (1) din Normele metodologice, la momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare, ofertantul care a introdus cel mai mic preț total înainte de închiderea etapei de licitație electronica și a prezentat o oferta admisibila se impune a fi declarat câștigător.

În condițiile în care potrivit clasamentului intermediar întocmit ca urmare a aplicării criteriului de atribuire anterior desfășurării licitației electronice, oferta contestatoarei s-a situat pe primul loc și așa cum rezulta din extrasul din SICAP, contestatoarea a prezentat cel mai scăzut preț (242.385,00 lei), fiind pe primul loc ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică.

Cu toate acestea, prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consemnează că SC ..... SRL s-ar clasa primul loc pentru lotul nr. 13, în totală contradicție cu rezultatul licitației electronice publicat în SICAP.

3. Ofertantul SC ..... SRL nu poate modifica prețul ofertat în cadrul licitației electronice ulterior încheierii etapei de licitație electronica

Din raportul procedurii, nu rezultă motivele pentru care prețul ofertat de SC ..... SRL a fost clasat pe primul loc, în pofida faptului ca prețul ofertat de subscrisa a fost cel mai scăzut preț ofertat în cadrul licitației electronice (cea mai bună ofertă).

Interdicția modificării prețului rezultat în urma licitației electronice reiese fără echivoc din art. 122 alin. (2) și (3) din Normele metodologice.

Prin urmare, prețul ofertat de ..... S.R.L. în cadrul licitației electronice nu poate fi modificat ulterior încheierii etapei de licitație electronică, astfel cum a confirmat și ANAP (Spețа nr. ..... referitoare la organizarea unei licitații electronice în faza de reofertare prin intermediul SICAP la reluarea competiției, aplicabila pentru identitate de rațiune și în cazul utilizării acestei proceduri ca etapa finala a licitației deschise).

Acceptarea modificării prețului ofertat în cadrul licitației electronice ulterior încheierii acestei etape ar conduce la schimbarea clasamentului și la favorizarea unei oferte care a fost depusa în mod neglijent în cadrul procedurii de atribuire.

Or, conform art. 125 din Normele metodologice, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva oferta.

Prin urmare, atâta timp cât ofertantul SC ..... SRL a ofertat un anumit preț în cadrul etapei de licitație electronica, acesta nu mai poate fi modificat ulterior încheierii etapei de licitație electronica, prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În caz contrar, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta SC .... SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din Normele metodologice, potrivit cărora în cazul în care ofertantul modifica prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerata inacceptabila.

Astfel, singurul preț pe care autoritatea contractantă putea sa îl aibă în vedere la atribuirea acordului-cadru în baza clasamentului generat de SICAP este prețul ofertat de ..... SRL până la închiderea etapei de licitație electronica.

4. Modificarea clasamentului generat de SICAP ulterior închiderii licitației electronice încalcă prevederile legale și distorsionează grav concurenta

Prin clasarea pe primul loc a unei oferte care nu a prezentat cel mai scăzut preț în cadrul licitației electronice, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile în etapa licitației electronice și a distorsionat în mod nepermis concurența.

Prevederile legale și ale documentației de atribuire impun autorității contractante obligația de a informa efectiv și în timp real operatorii economici participanți la etapa licitației electronice cu privire la poziția acestora în clasament astfel încât aceștia să poată aprecia daca mai este sau nu cazul să îmbunătățească oferta și pentru a crea premisele unei concurente reale.

Obligația autorității contractante de a comunica ofertanților care participa la licitația electronica informațiile necesare pentru ca aceștia să-și poată determina în orice moment poziția pe care o ocupa în clasament, transpusă din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice este impusa prin art. 136 alin. (1) din Legea nr. 98/2016și art. 121 alin. (1) și (2) din Normele metodologice.

Prin elaborarea unui clasament diferit de cel întocmit de SICAP din motive care nici măcar nu au fost consemnate în documentele de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiul transparentei prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, licitația electronica desfășurata fiind în final o simpla formă fără fond.

Întrucât potrivit informațiilor publicate în SICAP oferta contestatoarei era clasată pe primul loc, contestatoarea nu a mai procedat la diminuarea subsecventa a prețului în cadrul licitației electronice.

În măsura în care informațiile din SICAP ar fi comunicat contestatoarei că oferta se clasează pe poziția nr. 2 (astfel cum apare consemnat în raportul procedurii), aceasta și-ar fi îmbunătățit în continuare oferta în cadrul etapei de licitație electronică.

Comportamentul autorității contractante a generat afectarea gravă a competiției la nivelul procedurii de achiziție și încălcarea chiar a scopului legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficienta economica și sociala..

Astfel, se impune anularea măsurii autorității contractante de atribuire a acordului-cadru către un alt operator economic fața de cel clasat pe primul loc potrivit clasamentului realizat de SICAP și atribuirea acordului-cadru către acesta din urma.

5. Inadmisibilitatea ofertei SC ..... SRL

Potrivit raportului procedurii nr. ....., cu ocazia verificării documentelor justificative în susținerea informațiilor din DUAE, ofertantul SC ..... SRL: nu a prezentat certificatul fiscal emis de Primăria comunei Florești privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local la momentul depunerii acestuia având în vedere ca, conform certificatului constatator emis de ONRC deține un punct de lucru în comuna Florești și a prezentat un certificat ISO 9001:2015 a cărui valabilitate a încetat până la data de ..... și care nu cuprinde domeniul de activitate aferente loturilor la care participa.

Potrivit art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care sa demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Obligația ofertanților clasați pe primele 3 poziții în clasamentul intermediar al ofertelor de a prezenta documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE a fost prevăzută expres și prin documentația de atribuire.

Prin urmare, SC ..... SRL avea obligația de a prezenta documente justificative actuale și complete în susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare conform informațiilor menționate în DUAE.

În caz contrar, autoritatea contractanta are obligația de a respinge oferta SC .... SRL ca inacceptabila în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, întrucât ofertantul ..... SRL nu a demonstrat îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire prin documentele justificative prezentate și nu a răspuns neconcludent la solicitarea autorității contractante de a depune documentele justificative în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare conform informațiilor cuprinse în DUAE.

Un al doilea rând de solicitări de clarificări în vederea completării documentelor justificative prin răspunsul la clarificări contravine art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, încălcându-se principiul tratamentului egal și creandu-se un avantaj evident ofertantului ..... SRL fața de ceilalți operatori economici care au depus ab initio documentele justificative în susținerea informațiilor din DUAE (e.g. .....).

Mai mult, deși autoritatea contractanta a solicitat prin solicitarea de clarificări nr. 16550/30.09...., transmiterea dovezii faptului că ISO 9001:2015 pe care ofertantul îl deține cuprinde domeniul de activitate aferent loturilor la care participa, SC ..... SRL a răspuns în mod neconcludent, fără a transmite, în concret, dovada solicitata de autoritatea contractantă.

Raportând conținutul solicitării de clarificări la răspunsul SC ... SRL, răspunsul formulat este în mod evident neconcludent, întrucât ofertantul nu a transmis dovada faptului ca ISO 9001:2015 pe care ofertantul îl deține cuprinde domeniul de activitate aferent loturilor la care participa, astfel oferta se impunea ca oferta .... SRL a fi respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice inclusiv din aceasta perspectiva.

Contestatoarea solicită Consiliul admiterea contestației

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

În probațiune, contestatoarea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. .../..... înregistrat la Consiliu cu nr. ....., autoritatea contractantă învederează următoarele:

La data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP, documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisa online având ca obiect furnizare "..." ....

Prin Decizia de verificare nr. ..... emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, autoritatea contractantă este înștiințată că procedura de atribuire "..." a fost selectata, în conformitate cu prevederile art. 7 din OUG nr. 98/2017, în vederea exercitării controlului ex-ante.

Prin contestația cu nr. ...../..... înregistrată la Registratura ..... sub nr ..... formulată de către SC ..... SRL, contestatoarea solicita: anulare în parte a comunicării rezultatului procedurii nr. ...../..... respectiv în ceea ce privește lotul 13, a tuturor actelor car au stat la baza emiterii acesteia (inclusiv, fără a se limita la Raportul procedurii nr. .....în ceea ce privește lotul 13, Raportul procedurii încheiat la ..... în ceea ce privește lotul 13), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la emiterea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 13 cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire(in conformitate cu clasamentul procedurii de atribuire generat de SICAP rezultat în urma licitației electronice) si, pe cale de consecință, la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse de ... și pe cale de consecință la constatarea inadmisibilității acesteia.

I. Argumente care justifica respingerea contestației

Prin cele 12 loturi în care a fost împărțită prezenta procedura de atribuire, autoritatea contractantă a urmărit sa achiziționeze toata gama de produse dezinfectante de care ..... are nevoie pe o perioada de 24 luni.

Documentația de atribuire a fost întocmita în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/27.09.2016(731/29.09.2016) privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările și completările ulterioare (inclusiv OMS 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății 961/19.08.2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficientei procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficientei procesului de sterilizare și cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene aplicabile.

Autoritatea contractantă înțelege să combată susținerile contestatoarei arătând următoarele:

1. Autoritatea contractanta justifica clasamentul astfel:

În raportul procedurii din data de 27.09.... s-a explicat modul în care comisia de evaluare urmează să facă clasamentul în urma desfășurării etapei de licitație electronică și după analiza Formularelor de

oferta+Formularul nr.2-Centralizator de preturi+ Formularul 2/A –Analiza comparative.

Astfel, în urma evaluării formularelor, comisia de evaluare constată că în formularul de analiza comparativa, ofertantul specifică prețul pe L de 25 Ron, prețul pe flacon de 500 ml 12.5 Ron, cantitatea declarata în ml a unui flacon fiind de 500 ml, iar prețul pe ml loțiune fiind de 0.025 Ron.

Prețul încărcat în SICAP fiind prețul pe un litru de loțiune, însă aducând la același numitor comun ca și unitate de măsura adică la 500 ml, prețul pe 500 ml oferit de ..... s-a clasat pe locul 1.

Astfel a rezultat următorul clasament:

Clasament Lot 13- Loțiune de îngrijire a pielii pentru mâini	Denumire ofertant	Preț/cantitate a unui ml loțiune/utilizare	Valoare totală maximă/24 luni
Loc 1	SC ..... SRL	0.025 RON	183.000,00 RON la 500 ml
Loc 2	SC ..... SRL	0.0331 RON	242.438,40 RON la 500 ml
Loc 3	SC ..... SRL	0.0333 RON	243.756,00 RON la 500 ml
Loc 4	SC .... SRL	0.0399 RON	292.068,00 RON la 500 ml
Loc 5	SC ..... SRL	0.0525 RON	384.592,80 RON la 500 ml
Loc 6	SC ..... SRL	0.067 RON	490.440,00 RON la 500 ml

Criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut, iar compararea preturilor s-a efectuat conform Modului de prezentare al propunerii financiare impus prin modelul de fișa de date din Ordinul nr. 1082/2016.

La punctul IV.4.2 din fișa de date- Modul de prezentare al propunerii financiare, cât și al caietului de sarcini, unde este specificat ca "În cazul dezinfectanților în forma concentrata analiza comparativa a prețului se realizează în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mica concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid…", și ținând cont și de decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ..., comisia de evaluare, justifică clasamentul prin următoarele considerente: în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mica concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid.

Detaliile evaluării au fost consemnate în procesele verbale întocmite la finalizarea fiecărei etape și cuprinse în raportul procedurii din data de ..... și a raportului procedurii nr ..... Modelul de raport al procedurii impus de Ordinul ANAP nr. 1581/2018 este structurat, nu apare toata informația detaliat însă face trimitere la procesele verbale care stau la baza lui.

Ca urmare a procesului verbal final de evaluare documente suport DUAE nr 16322/25.09...., raportul procedurii din data de .... transmis de .....

Conform listelor de verificare, verificatorii ex-ante, au constatat abateri de la legislația în domeniul achizițiilor publice – aspecte de calitate.

Astfel "în urma analizării documentelor-suport pentru îndeplinirea criteriilor de calificare prezentate de ofertantul SC ..... SRL ce urmează a fi declarat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire conform cărora acordul cadru urmează sa fie încheiat cu maxim 3 operatori economici (LOT 2 – loc 1, LOT 3 –loc 2, LOT 4 – loc 2, LOT 5 – loc 1, LOT 11 – loc 1), comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusa de către ofertantul SC ..... SRL pe loturile susmentionate, deși ofertantul în cadrul documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare care probează cele declarate în DUAE nu a depus certificatul constatator solicitat privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local precum și documentul ISO 9001 sau documente echivalente pentru loturile 2, 4 și 5. În urma acestui aviz condiționat, comisia de evaluare solicită clarificare în vederea remedierii neconformității sesizate de către Comisia de control ex-ante.

Ca urmare a reanalizării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare care probează cele declarate în DUAE depuse de către ofertantul ..... SRL pe loturile 2, 3, 4, 5 și 11, a fost emis Avizul conform necondiționat nr ..... de către Agenția națională pentru Achiziții Publice –Direcția Generala control ex-ante, în urma căruia s-a încheiat raportul procedurii cu nr .....

2. ..... susține la punctul 6 ca ofertantul ..... nu a prezentat certificatul fiscal emis de primăria comunei Florești privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul local la momentul depunerii acestuia având în vedere că, conform certificatului constatator emis de ONRC deține un punct de lucru în comuna Florești. Mai susține și faptul că a prezentat un certificate ISO 9001:2015 a cărui valabilitate a încetat pana la data de ..... și care nu cuprinde domeniul de activitate aferent loturilor la care participa.

Raportat la cele susținute de către contestatoarea ....., autoritatea contractanta precizează că s-a primit aviz conform conditionat nr. ..... emis de către .....

În urma acestui aviz condiționat, comisia de evaluare solicită clarificare în vederea remedierii neconformității sesizate de către Comisia de control ex-ante.

Ca urmare a reanalizării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare care probează cele declarate în DUAE depuse de către ofertantul ..... SRL pe loturile 2, 3, 4, 5 și 11, a fost emis avizul conform necondiționat nr .....

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Colilului să dispună respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de ofertant, critică raportul procedurii fără număr/27.09.... și a comunicării rezultatului procedurii nr. .....

Contestatoarea precizează următoarele:

Constatând că în raport și comunicare, autoritatea contractantă nu face nicio referire la produsul ofertelor în competiție la lotul 2, iar pe parcursul derulării procedurii, autoritatea contractantă nu a publicat rezultatul evaluărilor tehnică și financiară ale ofertelor în competiție, contestatoarea este în imposibilitatea de a aprecia asupra corectitudinii evaluării efectuate de autoritatea contractantă și a ataca o eventuală decizie greșită a autorității contractante privind evaluarea ofertelor concurente, plasate pe primele doua locuri.

Atribuirea contractului de achiziție se face la finalul unei proceduri de evaluare a ofertelor prezentate de operatorii economici participanți, iar nu a ofertanților (care sunt evaluați într-o faza anterioara daca îndeplinesc criteriile de calificare prevăzute în documentație achiziției - art. 127 (1) lit. b) HG nr. 395/2016).

Potrivit art. 142 (2) HG nr. 395/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 13-a a cap. IV din Lege".

Ori, aceste comunicări - adresate ofertanților - privesc ofertele prezentate, iar indicarea „motivelor concrete" (art. 215 (2) Legea nr. 98/2016) pentru care o ofertă este declarată admisibilă și câștigătoare - trebuie să înceapă prin arătarea produsului descris în propunerea tehnica a fiecărei oferte prezentate și evaluate tehnic.

Se constată că, în cuprinsul raportului, respectiv comunicării, se face referire la ofertanți, iar nu la ofertele acestora, lipsind informația esențiala – produsul ofertat.

Se împiedica astfel accesul la o informație care - odată dezvăluită - poate deschide calea accesului la cenzurarea aprecierii autorității contractante ca o oferta este admisibila sau nu.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a mai pronunțat asupra exact acestei chestiuni - decizia nr. .....

Întrucât, în lipsa comunicării oficiale a datelor de identificare a produselor ofertelor declarate câștigătoare, contestatoarea nu poate decât să facă supoziții asupra acestora.

Situație în care, având în vedere că actul atribuirii se bazează pe o evaluare greșita a ofertelor în competiție, autoritatea contractantă trebuie obligată la reevaluarea lor tehnica și/sau financiară.

Daca aceste supoziții privind produsele ofertelor declarate câștigătoare nu se adeveresc, atunci trebuie mai întâi obligata autoritatea contractantă să facă completarea solicitată, urmând apoi ca, în funcție de datele ce avem referitoare la produsele astfel identificate, sa apreciem asupra corectitudinii deciziei autorității contractante.

Clasamentul primelor 3 poziții la procedura lotului 2, stabilit de autoritatea contractantă prin raport:

Lot	Denumire produs	Denumire ofertant	Număr litri soluție ce se poate obține din cantitatea unui recipient/ambalaj	Preț pe litru de soluție la concentrația necesară	Cantitatea maximaă totală ofertată de operatorul economic . Conform caietul de sarcini/24 luni	Preț total fără tva/24 luni	
	Dezinfectant detergent concentrat De nivel intermediar pentru suprafețe semicritice – Biocid tip 2	..... SRL	400 litri	0.15	39840	2.390.400,00 ron	Loc 1
		..... SRL	83.33 litri	0.1986	39840	659.352,00 ron	Loc 2
		..... SRL	200 litri	0.24	39840	1.912.320,00 ron	Loc 3

Aprecierile autorității contractante referitoare la prețul pe litru de soluție la concentrația necesară al primilor doi ofertanți sunt greșite - daca produsele ofertate de aceștia sunt .....

Datele caietului de sarcini al lotului, relevante pentru soluționarea contestației, sunt:

Produsul trebuie să dețină aviz eliberat nu mai vechi de 2017 în baza Ordinului Ministrului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea acestora şi în baza cărora a fost emis avizul, conform Ordinului 961/2016 ART.7 aliniatul 2.

Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>/=5,0

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau

personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 4,0 sau Fungicidă: EN 13624 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 4 0 "

- Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact </= 5 min'. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg >/= 4,0 h' > Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menţionat mai sus: maxim 60 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid solicitat;

Rezultă că produsele ofertate la acest lot trebuie să efectueze dezinfecția-curățarea prin ștergere; să dovedească eficacitatea antimicrobiana și diluția eficace per obiect al dezinfecției și nivel de dezinfecție cu mențiunile din avizul emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pe baza rapoartelor de testare efectuate conform standardelor specifice prevăzute de EN 14885:2015; să realizeze dezinfecția-curățarea în timpul de contact de 60 minute.

În raport de aceste date ale caietului de sarcini, prețul soluției de lucru al celor 3 oferte este următorul:

TRIOTON RAPID AFB - aviz C.N.P.B. nr. 1427BIO/02/12.24/16.04.2018 -

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru / doza de aplicare	Timpul de acțiune
Ștergere suprafețe	1,5%	5 min.-pentru eficacitate bactericida, levuricida., micobactericida, virucida
	1,%	15 min. pentru eficacitate bacericida, levuricida., micobactericida_
	0,5%	30 min.-pentru eficacitate bactericida, levuricida., micobactericida
	1,%	60 min.-pentru eficacitate bacericida., fungicida, virucida și micobactericida
	0,25%	60 min.-pentru eficacitate bacericida., levuricida., micobactericida și virucidă

2.390.400 lei (valoare ofertata per lot): 39.840 litri(cantitate maximă estimată per lot)=60 lei/litru produs concentrat

60 lei/litru produs concentrat x 1 %(diluție la care acoperă tot spectrul solicitat- bactericid, fungicid, virucid și microbactericid- în timpul de contact de 60 minute)=0,6 lei/litru soluție de lucru.

FIVE SUPER SANITIZZANTE aviz C.N.P.B. nr 2614B10/02/09.18/16.04.2018

Indicații de utilizare		

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru / doza de aplicare	Timpul de acțiune
Spălare cu dezinfecție bactericida textile	0,6% diluat în apă dura	16 minute
Ștergere suprafețe cu eficacitate bactericida și levuricida		
Spălare cu dezinfecție bactericida, virucida limitata textile	0,60 diluat în apă dura	20 minute
Ștergere suprafețe cu eficacitate bactericida, levuricida și virucida limitata		
Spălare cu dezinfecție bactericida, virucida limitata, tuberculocida și mîcobactericida textile	1,2% diluat în apă dura	60 minute
Ștergere suprafețe cu eficacitate bactericida, levuricida , tuberculocida și micobactericida		
Ștergere suprafețe cu eficacitate bactericida, levuricida,fungicida, virucida limitata, tuberculocida și micobactericida	2,5% diluat în apă dura	

- Aviz extindere C.N. P.B nr. 2614BIO/02/09.18/07.06.2018

Indicații de utilizare

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare	Timpul de acțiune
Ștergere/pulverizare cu acțiune bactericida, levuricidaă, virucidă, tuberculocidă și micobactericidă	1,2% diluat în apa dura	60 minute
Ștergere/pulverizare cu acțiune bactericida, levuricidaă, fungicidă, virucidă, tuberculocidă și micobactericidă, sporicidă	2,5% diluat în apa dura	60 minute
Imersie cu actiune bactericidă, levuricidă, virucidă, tuberculocidă și micobactericidă	1,2% diluat în apa dura	60 minute
Imersie cu actiune bactericidă, levuricidă, virucidă, tuberculocidă și micobactericidă, sporicidă	2,5% diluat în apa dura	60 minute

659.352 lei (valoare ofertata per lot): 39.840 litri (cantitate maxima estimata per lot) = 16,55 lei/litru produs concentrat.

16,55 lei/litru produs concentrat x 2,5% (diluție la care acoperă tot spectrul solicitat - bactericid, fungicid, virucid și micobactericid - în timpul de contact de 60 minute) = 0,41375 lei/litru soluție de lucru.

Rezultă că autoritatea contractantă a greșit evaluarea financiara a ofertelor ..... și că oferta contestatoarei (0,24 lei/litru soluție de lucru) are prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea solicită admiterea contestației formulate și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiara a ofertelor SC ..... SRL și SC SRL.

În drept contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 (1) LEGEA NR. 98/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatoarea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. ....., autoritatea contractantă învederează următoarele:
Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... privind documentația de atribuire aferenta procedurii de licitație deschisa online având ca obiect furnizare ....

Prin Decizia de verificare nr. .... emisa de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, autoritatea contractantă este înștiințată că procedura de atribuire "Antiseptice și Dezinfectante" a fost selectată, în conformitate cu prevederile art. 7 din OUG nr. 98/2017, în vederea exercitării controlului ex-ante.

La data de .....

- obligarea autorității contractante la completarea raportului și comunicării cu datele de identificare ale produselor prezentate de ofertanți în cadrul procedurii lotului 2 al achiziției

- în situația în care criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de atribuire a contractului lotului în cauza, bazate pe aprecieri ipotetice privitoare la produsele oferite de participanții la lotul menționat, se vor adeveri, anularea raportului și al comunicării în partea referitoare la lotul 2 al achiziției și obligarea autorității la reevaluarea financiară a ofertelor plasate de autoritatea contractantă pe primele doua locuri la acest lot, cu luarea în considerare a criticii formulate contestatoare.

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în suma de 1.500 lei.

Prin cele 14 loturi în care a fost împărțită prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a urmărit să achiziționeze toată gama de produse dezinfectante de care ..... are nevoie pe o perioada de 24 luni.

Documentația de atribuire a fost întocmita în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/27.09.2016(731/29.09.2016) privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările și completările ulterioare (inclusiv OMS 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății nr. 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficientei procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficientei procesului de sterilizare și cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene aplicabile.

Ca urmare a procesului verbal final de evaluare documente suport DUAE nr .....

În urma acestui aviz condiționat, comisia de evaluare solicită clarificare în vederea remedierii neconformității sesizate de către Comisia de control ex-ante.

Ca urmare a reanalizării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare care probează cele declarate în DUAE depuse de către ofertantul SC ..... SRL pe loturile 2, 3, 4, 5 și 11, a fost emis avizul conform necondiționat nr. .....

Autoritatea contractantă prezintă contraargumentele sale fața de susținerile contestatoarei, cu respectarea ordinii în care acestea au fost prezentate în contestație.

1. Autoritatea contractanta consideră că susținerea ofertantului cu privire la faptul că, comunicarea privind rezultatul raportului procedurii nu conține denumirea produsului este eronată.

Aceasta conține denumirea produsului solicitat prin caietul de sarcini și anume: „ Lot 2- dezinfectant detergent concentrat de nivel intermediar pentrusuprafețe semicritice- Biocid tip 2” acesta fiind produsul care s-a solicitat prin caietul de sarcini, pe acest produs se vor încheia acordurile- cadru, respectiv contractele subsecvente, denumirea comercială a produsului nu este relevantă în condițiile în care respectă specificațiile tehnice minime solicitate prin caietul de sarcini.

2. Autoritatea contractanta nu a greșit calculul la evaluarea financiara a ofertei SC ..... SRL.

În ceea ce privește corelarea concentrației care acoperă spectrul de activitate solicitat în caietul de sarcini și care s-a folosit în oferta financiara, și anume 0,25%, autoritatea contractantă menționează ca aceasta este corectă. În caietul de sarcini s-au solicitat următoarele standarde pentru activitatea micobactericida:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg.>/= 5,0

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 4,0 sau Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 4,0

- Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 4,0

Astfel ca, în caietul de sarcini s-au solicitat ca și obligatorii standardele: Bactericida, Micobactericida și Virucida iar la standardele Levuricida și Fungicida s-a specificat ca este suficient doar unul dintre acestea (Levuricidă: EN 13624 sau Fungicidă: EN 13624). În acest sens, la concentrația de 0.25% produsul Trioton Rapid AFb are specificat în Avizul

Bio eficacitate bactericida, levuricida, micobactericida și virucida, drept urmare este conform.

3. Comisia de evaluare consideră că a fost indusă în eroare, prin faptul că la evaluarea ofertei financiare firma ... nu a folosit datele din ultimul aviz elaborat, și anume Aviz Extindere 01.02...., singurul aviz în care produsul are specificata activitatea virucidă completă, în restul avizelor activitatea virucidă este limitată. Autoritatea contractantă menționează că, la evaluarea tehnică comisia a putut lua în calcul la activitatea virucidă doar acest aviz din ..., deoarece în celelalte avize eficacitatea virucidă este incompletă (nu cuprinde testări pentru Poliovirus tip 1, Murine Norovirus și Adenovirus type 5).

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit avizului BIO din data 01.02...., eficacitatea virucida a produsului Five Super Sanitizzante se face la o concentrație de 2.5% și nu 1.2% cum a fost depus de către firma Cleaning Logistic în oferta financiara.

Astfel, în cazul în care Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor consideră oportun, comisia de evaluare este de acord să revină la evaluarea ofertei financiare pentru lotul 2.

În caz contrar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC .... SRL și menținerea raportului procedurii și ale comunicărilor ulterioare.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 2686/01.11.... , înregistrată la Consiliu cu nr. ....., SC ..... SRL învederează că autoritatea contractantă nu a comunicat dosarul achiziției în întregime, lipsind propunerile tehnice din ofertele SC ..... SRL și SC .....SRL.

Contestatoarea SC ..... SRL învederează că în asemenea situație, C.N.S.C. trebuie sa constate ca AC a încălcat prevederile art. 18 (2) din Legea nr. 101/2016 „Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii"s și să aplice dispozițiile art. 20 (4) și (5) aceeași lege.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.... ...”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru loturile 3 și 4 a fost stabilită prin raportul procedurii din data de ....., postat în SICAP în data de ....., respectiv faptul că ofertele depuse de SC ..... SRL pentru cele două loturi s-au poziționat pe locul al doilea în clasamentul ofertelor admisibile, declarate câștigătoare fiind ofertele depuse de ..... SRL – lot 3 și .....SRL – lot 4.

Împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a ofertelor câștigătoare pentru loturile 3 și 4, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. .....

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în aceasta cauză, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție principală față de contestația depusă de SC ..... SRL referitor la lotul 4, cerere pe care Consiliul o califică drept una de intervenție accesorie, fiind în interesul autorității contractante, și o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 4, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Analizând fondul acestei contestații, Consiliul reține că SC ....SRL critică conformitatea produselor declarate câștigătoare pe locurile 1 pentru loturile 3 și 4.

Astfel, despre produsul pentru lotul 3, ..., ofertat de SC ....., contestatoarea arată că acesta trebuia declarat neconform, deoarece testările nu au fost efectuate și la un timp de 5 min și nici nu au fost realizate în condiții de murdărie.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că:

- dezinfectantul se folosește pentru "....." și că se folosește numai în încăperi goale, fără pacienți, procedura de dezinfecție a aerului efectuându-se la sfârșitul programului operator, la externarea pacienților dintr-un salon în acest sens existând o procedură internă care reglementează dezinfecția 3 terminal conform Ordinului MS 961/2016. Această procedură nu este una rapidă, practic se poate aștepta un timp de 60 minute pentru obținerea efectului dezinfectant, având în vedere faptul că se realizează la terminarea programului operator, iar în cazul saloanelor, dezinfecția terminală se face pe baza unui program stabilit de fiecare secție la începutul fiecărei luni. Faptul că produsul îndeplinește toate standardele conform EN 14885/2015, standarde care apar în Avizul BIO eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide și că avizul are specificat la aria de aplicare "Dezinfecția suprafețelor pe cale aeriana utilizat în unități sanitare", a fost considerat suficient de autoritatea contractantă pentru nevoile spitalului.

- comisia a considerat corect faptul că produsul ... are numai testări în condiții de curățenie, deoarece dezinfecția aerului în saloane, săli de operație se efectuează numai după ce aceste încăperi au fost curățate și dezinfectate, deci practic aerul se dezinfectează într-o încăpere cu suprafețe curate, testările în condiții de murdărie nefiind necesare pentru acest produs.

Față de cele amintite, Consiliul reține următoarele specificații ale caietului de sarcini pentru lotul 3:

„7. Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericida: EN 13727 (2,1), **timp de contact </= 5 min.** (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg->/= 5,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), **timp de contact </= 5 min.** (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0 sau Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasilliensis) (2,1), **timp de contact </= 5 min.** (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), **timp de contact </= 5 min.** (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Sporicidă: EN 13704 reducerea log >/= 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătăţii nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)".*

"8. Proprietăţile produsului: […]

*- să fie eficient în prezenta substanţelor interferente, materie organica (testari în **conditii de murdarie**)."*

Din susținerile autorității contractante rezultă, pe de o parte, că cele susținute de contestatoare sunt reale, iar pe de altă parte, că, în evaluarea produsului ... (lot 3), aceasta nu a ținut cont de propriile reguli impuse prin caietul de sarcini, așa cum au fost citate mai înainte.

Consiliul constată că, într-adevăr, din aviz nu reiese că produsul are testări efectuate și la un timp de 5 min și nici ca testările au fost realizate în condiții de murdărie.

În atare situație, Consiliul stabilește că nici SC ..... SRL (care a ofertat produsul ...) și nici autoritatea contractantă nu au respectat cerințele caietului de sarcini. Este de notorietate deja că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...". Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire" (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării

deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja stabilite prin documentația făcută publică.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei SC .... SRL pentru lotul 3, în ceea ce privește subiectele în analiză, cu atât mai mult cu cât apărările sale, exprimate în fața Consiliului reprezintă, pe de o parte, aspecte care nu au fost menționate în documentația de atribuire pentru a fi opozabile ofertanților, iar pe de altă parte nu sunt nici probate și nici convingătoare.

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a admite și declara câștigătoare oferta clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor pentru lotul 3, în condițiile în care dispoziția de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 stabilește că oferta este considerată neconformă în situaţia în care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, iar conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

Despre produsul pentru lotul 4, ofertat de SC ..... SRL, contestatoarea arată că acesta trebuia declarat neconform, deoarece:

- acesta nu prezinta testări sporicide efectuate după apariția SR EN 14885:2015, fiind specificat în avizul BIO ca testarea pe care produsul o are, EN 13704, este valabilă pentru dezinfecția suprafețelor, altele decât cele din unitățile sanitare;

- din avizul BIO nu rezulta cantitatea de produs necesara dezinfecției unui m^2;

- testările nu au fost realizate în condiții de murdărie.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că:

- Avizul BIO nr. 2182BIO/02/12.24, a fost eliberat după apariția SR EN 14885:2015 de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectiv în data de 08.10.2018.

În caietul de sarcini a fost precizată cerința expresă că avizele bio să nu fie mai vechi de anul 2017, tocmai pentru a fi eliberate după apariția acestui standard SR EN 14885:2015. Având în vedere faptul că la baza obținerii Avizului BIO au stat rapoartele de testare, autoritatea contractantă menționează că Comisia Națională pentru Produse Biocide a evaluat aceste rapoarte în momentul eliberării avizului.

Autoritatea contractantă precizează că din Decizia Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. ...../..... transmisă ... reiese ca pot fi luate în considerare și testări mai vechi de anul 2015 "Standardul EN 14885:2015 este o versiune modificată a ediției 2006, iar testările respinse de autoritatea contractantă datează din anii 2010, 2011 fiind efectuate în conformitate cu același standard specializat - EN 14348 - la care se face trimitere atât în ediția 2006, cât și în ediția 2015 a standardului EN 14885. Cea mai recenta ediție a standardului EN 14348 este cea din 2005, adică exact versiunea pentru care s-a prezentat raport

de testare, și ale cărui concluzii nu pot fi înlăturate printr-o caducitate inexistentă".

Cu privire la indicațiile de utilizare, autoritatea contractantă menționează că în Avizul BIO acestea sunt prezentate separat pentru dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare și separat pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare. Astfel că, pentru unități sanitare, produsul acoperă tot spectrul menționat în caietul de sarcini.

Pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare există rubrica separată în indicațiile de utilizare din Aviz.

- cu privire la faptul că din avizul Bio nu reiese cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m², autoritatea menționează că această cerință nu a fost solicitată în caietul de sarcini, la analiza comparativă, în caietul de sarcini, fiind menționat sa se precizeze pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune și nu cantitatea necesară pentru dezinfecția unui m^2.

- produsul ofertat este un dezinfectant pe baza de alcool și ca pentru acesta nu sunt necesare testări în condiții de murdărie. Conform Ordinului nr. 961/2016 dezinfecția este precedată întotdeauna de curățenie, astfel ca produsele care au doar acțiune de dezinfectant se folosesc numai pe suprafețe curățate. Doar produsele biocide care au în compoziție și detergent și efectuează într-o singura etapa procesul de curățenie și dezinfecție necesită testări în condiții de murdărie.

Față de cele amintite, Consiliul reține următoarele specificații ale caietului de sarcini pentru lotul 4:

„Produsul trebuie să deţină:

1. Aviz eliberat nu mai vechi de 2017 în baza Ordinului Ministrului Sănătăţii, al ministrului mediului și pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emis de Comisia Naţională pentru Produse Biocide. […]

7. Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727*
- *Bactericidă/Levuricidă sau Fungicidă: EN 13697*
- *Levuricidă: EN 13624 sau Fungicidă: EN 13624*
- *Micobactericidă EN 14348*
- *Virucidă: EN 14476*
- *Sporicidă: EN 13704*

8. Proprietăţile produsului: […]

- *să fie eficient în prezenţa substanţelor interferenţe, materie organică (testări în condiţii de murdărie); soluţia gata de utilizare să fie stabile."*

.....

Rezultă, asadar, că produsul mentionat în aviz nu are eficacitate sporicidă (EN 13704) în dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare, acest spectru de activitate fiind menționat în aviz pentru dezinfecția suprafețelor altele decât cele din unitățile sanitare.

Totuși, la punctul "X. Indicații de utilizare" din aviz, se menționează că prin ștergere/pulverizare, produsul are eficacitate sporicidă în dezinfecția suprafețelor din unitățile sanitare.

În consecință, produsul Maxil Sept Ultrarapid, ofertat de SC Romchim SRL pentru lotul 4, nu poate fi respins ca neconform în condițiile existenței mențiunii de la punctul "X. Indicații de utilizare" din aviz.

Cu privire la faptul că testările nu au fost realizate în condiții de murdărie, analizând conținutul avizului menționat, Consiliul observă că testarea s-a realizat în condiții de murdărire pentru activitățile Bactericidă, Bactericidă/Fungicidă și Tuberculocidă și Micobactericidă, iar pentru activitățile Levuricidă și Virucidă nu există o mențiune similară, rezultând că pentru aceste două activități testarea fiind realizată în condiții de curățenie.

Referitor la faptul că din avizul BIO nu rezultă cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m^2, Consiliul observă că din caietul de sarcini nu rezultă o astfel de cerință, astfel încât nu se poate reține neconformitatea ofertei pentru acest considerent.

Însă, cu privire la chestiunea testării în condiții de murdărie, Consiliul reiterează considerentele sale expuse în analiza ofertei de pe locul 1 pentru lotul 3, situație în care stabilește și neconformitatea ofertei depusă de SC .... SRL pentru lotul 4.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația nr. .....

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ....SRL pentru loturile 3 și 4.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC .... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocațial (conform factura seria JDSCA nr. ..... și ordin de plată electronică referința 415 din data de 24.10....).

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt

în parte nefondate, astfel încât Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

.... respectiv în ceea ce privește lotul nr. 13, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la emiterea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește Lotul nr. 13 cu aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire, în conformitate cu clasamentul rezultat în urma licitației electronice, și, pe cale de consecința, la emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de .... SRL si, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a stabili câștigătoare, pe locul 1, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 13, Consiliul reține următoarele dispoziții legale referitoare la licitația electronică:

- art. 136 din Legea nr. 98/2016

„(1) Pe parcursul fiecărei runde a licitaţiei electronice, autoritatea contractantă are obligaţia de a comunica în mod instantaneu tuturor ofertanţilor cel puţin informaţiile care sunt suficiente pentru ca aceştia să-şi poată determina, în orice moment, poziţia pe care o ocupă în clasament.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a comunica şi alte informaţii privind:

a) numărul participanţilor în runda respectivă a licitaţiei electronice;

b) preţurile sau valorile noi prezentate în cadrul rundei respective de către alţi ofertanţi, numai dacă acest lucru a fost prevăzut în documentele achiziţiei.

(3) Pe parcursul desfăşurării rundelor licitaţiei electronice, autoritatea contractantă nu poate dezvălui, în nicio situaţie, identitatea ofertanţilor.”

- art. 138 din Legea nr. 98/2016

„Autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică prin aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare stabiliţi prin documentele achiziţiei, pe baza rezultatului obţinut în urma finalizării licitaţiei electronice.”

- art. 121 din HG nr. 395/2016

„(1) În orice moment pe parcursul desfăşurării licitaţiei electronice, sistemul informatic pune la dispoziţia participanţilor la procesul repetitiv de ofertare informaţii necesare acestora pentru a-şi determina poziţia pe care o ocupă în clasament.

(2) Sistemul informatic pune la dispoziţia participanţilor la procesul repetitiv de ofertare informaţii referitoare la preţuri sau valori noi prezentate în cadrul licitaţiei electronice, precum şi numărul participanţilor la licitaţia electronică respectivă, în cazul în care autoritatea contractantă a prevăzut la iniţierea acestei etape procedurale posibilitatea comunicării acestor informaţii.

(3) Pe parcursul licitaţiilor electronice, sistemul informatic nu va dezvălui identitatea ofertanţilor participanţi.

(4) Ofertele depuse în cadrul licitaţiei electronice de către ofertanţii participanţi nu pot decât să îmbunătăţească ofertele depuse anterior organizării acestei etape procedurale."

- art. 122. din HG nr. 395/2016

„(1) La momentul finalizării licitaţiei electronice, sistemul informatic va pune la dispoziţia autorităţii contractante clasamentul rezultat, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanţii participanţi şi pe baza criteriului de atribuire specificat în anunţul de participare.

(2) Cu privire la preţul final rezultat în urma licitaţiei electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia.

(3) În cazul în care ofertantul declarat admis şi înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitaţie electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior, introdusă în prealabil în SEAP."

- art. 125. din HG nr. 395/2016

„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă."

- art. 138. din HG nr. 395/2016

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este "preţul cel mai scăzut", clasamentul ofertelor se stabileşte prin ordonarea crescătoare a preţurilor respective, oferta câştigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu preţul cel mai scăzut."

Rezultă din prevederile legale citate, că oferta declarată câștigătoare este cea poziționată pe primul loc ca urmare a desfășurării etapei de licitație electronică.

Contestatoarea susține că oferta sa s-a clasat pe primul loc în urma licitației electronice, aspect care nu este contrazis de către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere la contestație, aceasta din urmă arată că „Prețul încărcat în SICAP fiind prețul pe un litru de loțiune, însă aducând la același numitor comun ca și unitate de măsură adică 500 ml, prețul pe 500 ml oferit de ... s-a clasat pe locul 1." Din aceasta rezultă că autoritatea contractantă, ulterior finalizării etapei finale de licitație electronică, a intervenit asupra clasamentului stabilit de către aplicația electronică și a stabilit un alt clasament al ofertelor, cu luarea în considerare a unui alt element de preț decât cel care a făcut obiectul reofertării în licitația electronică.

Așa cum rezultă din textele de lege citate, o astfel de conduită este interzisă autorității contractante, obligată să respecte rezultatul obținut în urma licitației electronice, asupra prețului câștigător stabilit în acest mod nefiind posibilă decât o solicitare de justificare a lui.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea modului în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta pentru lotul 13, apărând ca întemeiată contestația depusă de SC .... SRL.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la îndeplinirea a două cerințe de calificare de către SC ... SRL, verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că situația expusă de contestatoare nu se referă la SC .. SRL, ci la SC .... SRL, căreia autoritatea i-a solicitat clarificări prin adresa nr. .....

Drept urmare, constatând confuzia contestatoarei, Consiliul va respinge ca neîntemeiate considerentele acesteia referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare arătate de către SC .... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită cererile vizând stabilirea ofertei clasate pe locul 1, din contestația nr. ....

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC .....SRL pentru lotul 13.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la constatarea inadmisibilității ofertei .... SRL pentru lotul 13, din contestația nr. .....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2, a fost stabilita prin raportul procedurii din data de .....

Împotriva deciziei autorității contractante de stabilire a ofertelor câștigătoare pe primele două locuri, pentru lotul 2, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația nr. .....

- obligarea autorității contractante la completarea raportului și comunicării cu datele de identificare ale produselor prezentate de ofertanți în cadrul procedurii lotului 2 al achiziției;

- în situația în care criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de atribuire a contractului lotului în cauză, bazate pe aprecieri ipotetice privitoare la produsele oferite de participanții la lotul menționat, se vor adeveri, anularea raportului și a comunicării în partea referitoare la lotul 2 al achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiara a ofertelor clasate pe primele doua locuri la acest lot, cu luarea în considerare a criticii formulate prin contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în suma de 1.500 lei).

Văzând modul în care contestatoarea SC ... SRL a raționat în formularea contestației sale și având în vedere că autoritatea contractantă

confirmă asupra produselor ofertate de societățile clasate pe primele două locuri în clasamentul ofertelor depuse pentru lotul 2, produse arătate de SC ..... SRL în contestația sa, Consiliul reține solicitarea acesteia de a fi analizată și judecată evaluarea ofertelor de pe primele două locuri, în cazul în care supozițiile sale (cu privire la denumirea produselor ofertate) sunt confirmate. Astfel, Consiliul nu va mai analiza criticile vizând neindicarea în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului a denumirii comerciale a celor două produse ofertate de concurenții săi, în acest context fiind lipsită de interes remedierea în acest sens a celor două acte ale autorității.

Drept urmare, Consiliul va verifica ofertele poziționate pe primele două locuri, din perspectiva celor arătate de contestatoare, respectiv stabilirea prețului pe litru de soluție la concentrația necesară.

Astfel, în caietul de sarcini, autoritatea a indicat că produsul ce face obiectul lotului 2 se va aplica prin metoda ștergerii, că va avea spectrul de activitate bactericidă, levuricidă sau fungicidă, micobactericidă și virucidă, iar ca timpul maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat este de maxim 60 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid cerut.

În avizul prezentat de către SC ..... SRL pentru produsul ofertat Trioton Rapid AFB, este menționată o concentrație a soluției de lucru/doza de aplicare de 1% pentru un timp de acțiune de 60 min aferent eficacității bactericidă, fungicidă, micobactericidă și virucidă, și o concentrație a soluției de lucru/doza de aplicare de 0,25% pentru un timp de acțiune de 60 min aferent eficacității bactericidă, levuricidă, micobactericidă și virucidă.

Potrivit punctului de vedere al autorității, aceasta a luat în calcul, la evaluarea produsului .....

Însă, având în vedere că produsul deține ambele eficacități, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina de a lua în calcul prețul concentrației care acoperă ambele spectre, în speță concentrația de 1% pentru un timp de acțiune de 60 min care este suficientă și pentru eficacitatea levuricidă și pentru cea fungicidă, context în care modalitatea de evaluare abordată de autoritatea contractantă este eronată.

Referitor la produsul Five Super Sanitizzante, ofertat de SC .....SRL, în punctul său de vedere, autoritatea precizează că „conform avizului BIO din data de 01.02...., eficacitatea virucidă a produsului ....se face la o concentrație de 2,5% și nu 1,2% cum a fost depus de către firma .... în oferta financiară” și că „în cazul în care Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor consideră oportun, comisia de evaluare este de acord să revină la evaluarea ofertei financiare pentru lotul 2”.

Consiliul constată că cele arătate de autoritate cu privire la produsul .... sunt în sensul celor indicate și de contestatoare, respectiv evaluarea produsului la o concentrație de 2,5%, astfel încât se reține achiesarea autorității la această critică.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește caracterul fondat al contestației înaintate de SC ..... SRL cu privire la lotul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită capetele de cerere vizand anularea raportului și a comunicării în partea referitoare la lotul 2 al achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiară a ofertelor clasate pe primele două locuri la acest lot, din contestația nr. ....

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsit de interes capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la completarea raportului și comunicării cu datele de identificare ale produselor prezentate de ofertanți în cadrul procedurii lotului 2 al achiziției, din contestația nr. .....

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de ..... lei, reprezentând onorariu asistare-reprezentare juridică (conform factura seria .... nr. ..... din ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. ..../..... **(dosar ...)**, înregistrată la Consiliu cu nr. .../....., depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC .... SRL pentru lotul 3 și de SC ..... SRL pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL pentru lotul 3 și de SC ..... SRL pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ..... SRL a sumei de 1.000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL.

Admite cererile vizând stabilirea ofertei clasate pe locul 1, din contestația nr. ...../..... **(dosar ....)**, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind declararea câștigătoare pentru lotul 13 a ofertei depusă de SC .....SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusa de SC .... SRL pentru lotul 13.

Respinge ca nefondat capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la constatarea inadmisibilității ofertei ... SRL pentru lotul 13, din contestația depusă de SC ..... SRL.

Admite capetele de cerere vizând anularea raportului și a comunicării în partea referitoare la lotul 2 al achiziției și obligarea autorității contractante la reevaluarea financiara a ofertelor clasate pe primele două locuri la acest lot, din contestația nr. .../..... **(dosar .....)**, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., depusă de SC ..... SRL.

Anulează actele autorității contractante privind ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 2.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse de SC ..... SRL și de SC ..... SRL pentru lotul 2.

Respinge ca lipsit de interes capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la completarea raportului și comunicării cu datele de identificare ale produselor prezentate de ofertanți în cadrul procedurii lotului 2 al achiziției, din contestația depusă de SC .... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC .... SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.