

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Împotriva rezultatelor evaluării ofertelor din cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, împărțit în 120 de loturi, anunț de participare nr., publicat în SEAP în data de 15.01.2023, s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. 759/28.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34895/28.06.2023, formulată de, cu sediul în, reprezentată convențional de consilier juridic, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2114/19.06.2023, pentru **lotul 649** -, prin care se solicită următoarele:

- acordarea accesului, în mod neîngrădit, la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților, declarate în mod nejustificat confidențiale de autoritatea contractantă;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, precum și a oricăror decizii și acte incidente, anterioare și/sau subsecvente (inclusiv referitoare la stabilirea câștigătorilor), în ceea ce privește:

- punctajele acordate în urma reevaluării calității științifice a manualului, în cadrul lotului 649 - și deciziile luate prin raportare la acesta de către autoritatea contractantă;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2114/19.06.2023 și a tuturor comunicărilor adresate în acest sens celorlalți ofertanți în ceea ce privește lotul 649;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- reevaluarea atât a manualului propus de pentru lotul 649, în principal, de către alți evaluatori (experți cooptați) selectați de autoritatea contractantă, în subsidiar, de către aceeași evaluatori;
- stabilirea ofertelor câștigătoare pentru aceste loturi dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;
- stabilirea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire după efectuarea reevaluării solicitate;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

(2) contestația înregistrată la CNSC cu nr. 35025/29.06.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO...., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva rezultatului procedurii, aferent **lotului 215** -, comunicat cu adresa nr. 2104/19.06.2023, prin care se solicită obligarea autorității contractante la anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii nr. 2088/19.06.2023, în ceea ce privește lotul 215 și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 tuturor actelor subsecvente.

(3) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35028/29.06.2023, înaintată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO...., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2106/19.06.2023 și a raportului nr. 2088/19.06.2023, pentru **lotul 117** , **lotul 213** - și **lotul 215** -, prin care se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de în ceea ce privește loturile contestate.

(4) contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35114/29.06.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2098/19.06.2023 și a raportului procedurii nr. 2088/19.06.2023, pentru **lotul 649** - prin care se solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a ofertei pentru lotul 649, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare.

(5) contestația nr. 1082/29.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35160/29.06.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin director general, împotriva comunicării nr. 2088/19.06.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, aferent **lotului 213** -, prin care se solicită anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului 213.

(6) contestația nr. 1083/29.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35162/29.06.2023, formulată de, cu datele de identificare de mai sus, împotriva comunicării nr. 2088/19.06.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, aferent **lotului 215** -, prin care se solicită anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, a comunicării nr.2109/19.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului 215.

(7) contestația nr. 1081/29.06.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 35166/29.06.2023, formulată de, cu datele de identificare de mai sus, împotriva comunicării nr. 2088/19.06.2023, aferent **lotului 117** -, prin care se solicită anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, a comunicării nr.2109/19.06.2023 și a tuturor actelor subsecvente, aferente lotului 117.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, împărțit în 120 de loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din data de 15.01.2023, cu o valoare totală estimată de, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

Ulterior deschiderii și analizării ofertelor primite, în data de 06.06.2023, a fost întocmit procesul-verbal nr. 1985, privind evaluarea propunerilor financiare, iar în data de 31.05.2023 procesul-verbal nr. 1977, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, raportul procedurii fiind înregistrat sub nr. 2088/19.06.2023.

În cadrul procedurii, următorii ofertanți au formulat contestații:

(1), cu privire la **lotul 649** -, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(2) CD, cu privire la **lotul 215** -, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(3), cu privire la **lotul 117** -, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(4), cu privire la **lotul 649** -, solicitând cele menționate în partea introductivă.

(5), cu privire la **lotul 117** -, **lotul 213** - Comunicare în limba română-clasa a II-a și **lotul 215** -, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării fiecărei contestații, Consiliul reține următoarele considerente de ordin general, care vor fi avute în vedere în procesul de verificare a legalității și temeiniciei actelor criticate.

Astfel, se constată că, potrivit pct. 1 Introducere, din caietul de sarcini, prezentul proces de licitație, având ca obiect achiziția de manuale școlare, se desfășoară conform Ordinului de ministru nr. 3103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit art. 16 din Anexa nr. 1 a Ordinului ministrului educației nr. 3.103/28.01.2019, În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului.

De asemenea, este reținut faptul că, potrivit pct. 9.2.2 din caietul de sarcini, **Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:**

- 1) verificarea, de către membrii comisiei de evaluare, a corespondenței între titlul proiectului între titlul proiectului de manual în format pdf. Și titlul proiectului de manual digital supus evaluării și corespondența dintre numărul de pagini numerotate, cu cerințele caietului de sarcini – etapă eliminatorie (conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016);
- 2) verificarea, de către membrii comisiei de evaluare, a criteriilor generale de conformitate, conform Anexei nr. 4;
- 3) verificarea criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie CNPEE (Fișa tip A – Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini);
- 4) evaluarea calității științifice a proiectului de manual școlar, realizată de experții cooptați – aprobați prin decizie CNPEE (Fișa tip B – Anexa nr. 2 la prezentul caiet de sarcini).

Modul de acordare a punctajului pentru fiecare criteriu tehnic de calitate este prezentat în Algoritm de acordare a punctajelor – Anexa nr. 3 „Descriptori de evaluare” la prezentul Caiet de sarcini. (...)

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară. (...)

Un proiect de manual școlar este considerat acceptat din punct de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de

puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei – tip B – Anexa 2 la prezentul caiet de sarcini. (...)

Proiectele de manuale școlare care au obținut cel puțin 95 de puncte din 100 posibile în urma evaluării conform criteriilor tehnice de calitate se consemnează ca fiind proiecte de manuale școlare „acceptate”.

Proiectele de manuale școlare care, după verificarea criteriilor de conformitate sunt declarate „conforme” și după evaluarea științifică sunt declarate „acceptate” vor fi declarate „admisibile”.

Numai proiectele de manuale școlare declarate "admisibile" participă la evaluarea ofertelor financiare.

Comisia de evaluare evaluează oferta financiară a proiectelor de manuale școlare astfel: pentru cel mai mic preț ofertat se alocă punctajul maxim posibil, de 10 puncte, iar pentru celelalte oferte se acordă un punctaj care se calculează după formula: $\text{Punctaj preț} = (\text{cel mai mic preț ofertat} / \text{preț ofertă}) \times 10$.

Punctajul preț pentru oferta financiară se calculează cu două zecimale, fără rotunjire. (...)

ANEXA nr. 1 FIȘA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar

Criterii de conformitate a conținutului

1. Proiectul de manual școlar trebuie să fie depersonalizat, astfel încât să nu conțină numele autorilor, numele, sigla/logoul ofertanților/altor ofertanți.

2. Proiectul de manual școlar trebuie să aibă caracter etic, moral și nediscriminatoriu: să respecte principiile care nu fac nicio deosebire de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată.

3. Proiectul de manual școlar nu trebuie să conțină informații care aduc atingere identității și valorilor naționale, elemente rasiste, xenofobe sau de promovare a ideologiei naționalist-extremiste.

4. Proiectul de manual școlar trebuie să conțină doar elemente destinate procesului de predare-învățare-evaluare, nefiind permisă prezența unor logouri sau vignete suplimentare ca elemente de marketing personalizate sau texte de marketing (de exemplu, acest manual a înregistrat cel mai mare punctaj la evaluarea științifică).

5. Varianta digitală conține minimum 10 pagini și maximum 20 de pagini consecutive corespunzătoare unor lecții întregi, începând cu lecția a doua a proiectului de manual școlar.

6. Toate cele trei tipuri de AMII (activități, animate și interactive) sunt semnalizate distinct pe parcursul secvenței din proiectul de manual.

7. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului.

8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: un sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară.

9. Numerotarea paginilor, a capitolelor și a itemilor de evaluare/autoevaluare este adecvată și consecventă.

ANEXA nr. 2: FIȘA-TIP DE EVALUARE a calității științifice a proiectului de manual școlar Fișa-tip B

Descriptori	Punctaj	Puncta	Argumente/
-------------	---------	--------	------------

	maxim	j acordat	Exemple
Criteriul I			
Organizarea temelor/conținutul manualului școlar			
1. Informațiile transmise prin text, imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport sunt corecte din punct de vedere științific	10		
2. Informația transmisă prin text și prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul	10		
3. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (temele/conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței/interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)	10		
4. Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/ simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text	10		
5. Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex, având, în funcție de specificul disciplinei/temei, un caracter practic-aplicativ	10		
Punctaj criteriul I	50		
Criteriul II			
Activitățile de evaluare			
1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific	7		
2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare	7		
3. Pe parcursul manualului, itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)	7		
4. Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare: observarea sistemică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluare	7		
5. Itemii/testele/metodele complementare propuși/propuse evaluează, în mod consecvent, competențele prevăzute în programa școlară	7		
Punctaj criteriul II	42		
Criteriul III			
Elemente tehnice			
1. Informația transmisă prin text/texte suport este corect redactată*	4		
2. Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice/multimedia sunt vizibile/lizibile/audibile , au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul	4		
Punctaj criteriul III	8		
Punctaj pentru criteriile de evaluare a calității științifice (PI)	100		

* Greșeli de redactare: omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație.

În cazul în care tipul de greșală/greșală se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșală de redactare și se încadrează în greșeli științifice.

Anexa 3 – Descriptorii de evaluare

Criteriul I: Organizarea temelor / conținuturilor manualului școlar	Punctaj maxim	Număr de abateri de la prevederile descriptorului					
Descriptori	Descriptorul este respectat în totalitate	1-2 abateri	3-4 abateri	5-6 abateri	7-8 abateri	9-10 abateri	mai mult de 10 abateri
1. Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/ texte suport sunt corecte din punct de vedere științific	10	9	8	7	6	5	0
2. Informația transmisă prin text și prin imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/simboluri/elemente multimedia/ texte suport contribuie la formarea/dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul	10	9	8	7	6	5	0
3. Modul de organizare a temelor/conținuturilor manualului școlar respectă logica internă a disciplinei (temele/conținuturile sunt prezentate în ordinea/sucesiunea logică a dependenței/interdependenței lor, în funcție de specificul disciplinei)	10	9	8	7	6	5	0
4. Informația transmisă prin imagini/hărți/grafice/tabele/diagrame/simboluri/elemente multimedia/texte suport este corelată cu informația transmisă prin text	10	9	8	7	6	5	0
5. Prezentarea conținuturilor este realizată gradual ca dificultate, de la simplu la complex , având, în funcție de specificul disciplinei/temei, un caracter practic-aplicativ	10	9	8	7	6	5	0
Criteriul II Activitățile de evaluare	Punctaj maxim	Număr de abateri de la prevederile descriptorului					
Descriptori	Descriptorul este respectat în	1-2 abateri	3-4 abateri	5-6 abateri	mai mult de 6 abateri		

	totalitate				
1. Metodele și instrumentele de evaluare propuse sunt corecte din punct de vedere științific	7	6	5	4	0
2. Metodele și instrumentele de evaluare propuse respectă principiile/regulile de proiectare	7	6	5	4	0
Descriptori	Descriptorul este respectat în totalitate	0 (1) abateri	2 abateri	3 abateri	mai mult de 3 abateri
3. Pe parcursul manualului, itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)	7	5	3	0	-
4. Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea	7	6	5	4	0
Descriptori	Descriptorul este respectat în totalitate	1-2 abateri	3-4 abateri	5-6 abateri	mai mult de 6 abateri
5. Itemii/testele/metodele complementare propuși/propuse evaluează , în mod consecvent, competențele prevăzute în programa școlară	7	6	5	4	0
6. Pentru fiecare tip de item/metodă complementară de evaluare propus/propusă se oferă , pe parcursul manualului, acolo unde itemul/metoda complementară de evaluare apare pentru prima dată o indicație de rezolvare/un model de aplicare al metodei complementare incluzând finalitatea aplicării ei (de exemplu, fișa de observare sistemică a activității și a comportamentului elevului)	7	6	5	4	0

Notă: În ceea ce privește descriptorul – 3. *Pe parcursul manualului, itemii de evaluare propuși acoperă întreaga gamă a tipologiei itemilor (obiectivi, semiobiectivi și subiectivi)* – respectarea în totalitate a acestuia presupune existența , pe parcursul proiectului de manual, a cel puțin unui item de tip obiectiv, a cel puțin unui item de tip semiobiectiv, respectiv, a cel puțin unui item de tip subiectiv.

În ceea ce privește descriptorul – 4. *Pe parcursul proiectului de manual sunt propuse teste de evaluare și metode complementare de evaluare: observarea sistematică a activității și a comportamentului elevilor, investigația, proiectul, portofoliul, autoevaluarea* – respectarea în totalitate a acestuia presupune existența, pe parcursul proiectului de manual,

cel puțin a unui test de evaluare precum și utilizarea, cel puțin o dată, pe parcursul proiectului de manual, a fiecăruia dintre metodele complementare de evaluare enumerate în cadrul descriptorului.

Criteriul III Elemente tehnice	Punctaj maxim	Număr de abateri de la prevederile descriptorului				
Descriptor		mai puțin de 10 abateri	10-15 abateri	16-20 abateri	21-25 abateri	mai mult de 25 de abateri
1. Informația transmisă prin text/texte suport este corect redactată*		4	3	2	1	0
2. Manualul școlar este unitar machetat, fiind respectate elementele tehnice: textul și elementele grafice / multimedia sunt vizibile / lizibile / audibile , au o spațiere echilibrată, sunt utilizate caracterele specifice limbii în care este redactat manualul		4	3	2	1	0

* Greșeli de redactare: omisiuni accidentale de litere, inversiuni de litere/cifre, abateri accidentale de la normele limbii literare, de la respectarea normelor de ortografie și de punctuație.

În cazul în care tipul de greșală/greșeala se repetă pe tot parcursul proiectului de manual, atunci nu se mai consideră greșală de redactare și se încadrează la greșeli științifice.

Anexa 4 – FIȘA DE EVALUARE a criteriilor generale de conformitate a proiectului de manual școlar*

Criterii de conformitate a conținutului	Conform/ Neconform	Observații
1. Proiectul de manual școlar trebuie să fie prezentat în formă finală, cu excepția datelor de personalizare și a numărului ordinului de ministru de aprobare, care vor fi completate după anunțarea rezultatului procedurii		
2. Proiectul de manual școlar în format PDF, prezentat ca ofertă, nu va depăși 49 MB, varianta digitală a proiectului de manual școlar sub formă de arhivă/multiarhivă ZIP nu va depăși 78 MB.		
3. Coperta I a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă, în ordine, doar următoarele elemente: denumirea ministerului, titlul disciplinei cu programa școlară în vigoare și clasa căreia i se adresează.		
4. Coperta a II-a a proiectului de manual școlar trebuie să cuprindă doar următoarele elemente: specificații conform cărora „Acest manual este proprietatea Ministerului Educației și Cercetării”, „Acest proiect de manual școlar este realizat în conformitate cu Programa școlară aprobată prin Ordinul ministrului educației și cercetării nr....”, numărul de telefon european „116.111 – numărul de telefon de asistență pentru copii”, în conformitate cu Legea nr.		

272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.		
5. La pagina a treia a manualelor școlare precizate în <i>art. 12 din Legea nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, cu modificările și completările ulterioare</i> , pagină care se numerează, trebuie să apară doar textul imnului național. Art. 12 prevede: „La începutul manualelor școlare: abecedare, manuale de citire pentru ciclul primar, manuale de limba și literatura română, manuale de istorie și manuale de limba maternă pentru minorități se tipărește textul imnului național al României prevăzut în anexa nr. 3”		
6. Proiectul de manual școlar este denumit în conformitate cu programa școlară aprobată, nefiind permise completări sau subtitluri (de exemplu, Comunicare în limba română/Abecedar). Aceleași precizări sunt valabile și pentru manualele destinate elevilor care studiază într-o limbă a minorităților naționale, cu precizarea că numele manualului va fi în limba minorității respective		
7. Manualul este rulat prin intermediul browserelor fără a fi necesară nici operație de instalare		
8. Manualul poate fi utilizat în varianta standard a browserelor, fără a fi necesară instalarea niciunui software suplimentar, inclusiv add-on, plug-in.		
9. Manualul este accesat printr-un fișier standard, de tipul index.html, aflat la rădăcina folder-ului.		
10. Structura grafică a ecranelor este funcțională.		
11. Navigarea permite parcurgerea manualului și revenirea directă (prin buton <i>Back</i>) la activitatea de învățare precedentă.		
12. Conținutul implementează un set de reguli de ergonomie care să asigure o rulare ușoară a conținutului electronic, scalarea paginilor (responsive web design).		
13. Varianta digitală a manualelor școlare asigură un sistem de asistență (help) standardizat în limba în care este scris manualul. Asistența este de două tipuri: -ajutor (help) de navigare prin manual, care oferă indicații sub formă de text referitor la butoanele de navigare; -ajutor (help) contextual – oferă indicații despre modul în care trebuie parcurse anumite activități multimedia interactive de învățare.		
14. Proiectele de manuale școlare care nu sunt realizate în limba română sunt însoțite de un documente cu traducerea sistemului de asistență.		
15. Cuprinsul se află la începutul manualului școlar.		
16. Manualul digital are la început 1-2 pagini de instrucțiuni de utilizare a acestuia.		
17. Toate AMII (activități multimedia interactive de învățare) trebuie să funcționeze în contextul parametrilor referitori la mediul de lucru și la tehnologiile utilizate pentru elaborarea proiectului de manual școlar.		

18. Proiectul de manual școlar respectă încadrarea în numărul minim și maxim de pagini prevăzut prin caietul de sarcini.		
--	--	--

Se observă, aşadar, că precizările documentației privind acordarea punctajelor prevăd reguli de stabilire a acestora, în corelare cu abaterile identificate cu ocazia evaluării.

De asemenea, este reținut faptul că, potrivit art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordinul MEN nr. 3.103/28.01.2019 – Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar: (1) Dacă între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați- diferențele sunt mai mici sau egale cu 5 puncte, se calculează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC), ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor (PI) acordate de fiecare dintre cei cinci experți cooptați. (2) Pentru cazurile în care se constată diferențe mai mari de 5 puncte între oricare două punctaje individuale (PI) acordate de experții cooptați, coordonatorul organizează medierea între experții cooptați. Rezultatul se consemnează într-un proces-verbal în care se menționează punctajul acordat pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice (PC).

Totodată, conform definiției regăsite la art. 2 lit. d) din aceeași Anexă, termenul de expert cooptat are înțelesul de cadre didactice din învățământul superior sau preuniversitar, care au atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, au specialitatea corespunzătoare disciplinei pentru care se propune proiectul de manual, respectiv, au dreptul de a preda disciplina pentru care se propune proiectul de manual școlar și au parcurs un program de instruire în evaluarea proiectelor de manuale școlare. La art. 4 alin. (2) din aceeași Anexă, au fost prevăzute condițiile de înscriere a cadrelor didactice pentru a participa, în calitate de experți cooptați, la evaluarea proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar, arătându-se că, în procesul de selecție a acestora, au prioritate, în ordinea următoare, cadrele didactice care: a) au gradul didactic I sau titlul științific de doctor în domeniul disciplinei/modulului de pregătire pentru care aplică; b) au absolvit cursuri/module care vizează problematica specifică activităților de evaluare a proiectelor de manuale școlare/de abilitare curriculară/de evaluare de proces; c) au obținut premii și mențiuni cu elevii la olimpiadele și concursurile școlare, la nivel județean și național organizate de Ministerul Educației Naționale (MEN) sau la nivel internațional ori au participat la pregătirea loturilor olimpice, în ultimii 10 ani”.

Mai mult, potrivit art. 5 din același act normativ, procesul de evaluare a proiectelor de manuale școlare se declanșează după instruirea specifică a experților cooptați, în funcție de atribuțiile acestora.

Aşadar, în lumina regulilor care au stat la baza organizării și desfășurării prezentului proces de achiziție, Consiliul constată că punctarea, sub aspect tehnic, a proiectelor de manuale școlare, a aparținut unor specialiști atestați în disciplinele de învățământ corespunzătoare materiilor aferente fiecărui lot în parte, cunoștințele și experiența acestora în domeniul în care au realizat evaluarea, fiind de netăgăduit. Opiniile exprimate de acești specialiști în exercițiul atribuțiilor care le revin sunt dincolo de posibilitatea de verificare a organului administrativ-jurisdicțional, care nu se confundă cu o supra-comisie de

punctare a proiectelor ori de cenzurare a punctajelor acordate de experții desemnați.

Se cuvine a fi știut că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că posibilitatea de a ataca rezultatele unui examen sau ale unui concurs nu constituie un drept de sine stătător, reglementat ca atare prin lege, ci un mijloc de realizare a dreptului de a ocupa funcția pentru care s-a organizat examenul ori concursul, prin controlul respectării procedurilor de examen sau de concurs pe care legea le reglementează. *A decide altfel ar însemna să se recunoască organelor de justiție competența de a se substitui examinatorilor, de a invalida evaluările făcute de aceștia și de a le înlocui cu evaluările proprii ale judecătorilor, ceea ce ar exceda în mod evident atribuțiilor instanțelor judecătorești.* Așadar, prevederile art. 21 din Legea fundamentală, referitoare la accesul la o instanță de judecată, *nu au aplicabilitate în materia contestării baremului sau rezultatului unui examen ori concurs, ci numai în ceea ce privește **controlul legalității procedurii de desfășurare a examenului sau concursului respectiv*** (a se vedea Decizia nr. 480 din 20 aprilie 2010, Decizia nr. 172 din 20 martie 2014 și Decizia nr. 725 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, prin hotărârea pronunțată în cauza Van Marle și alții contra Belgiei, 1986, și prin decizia de inadmisibilitate pronunțată în cauza San Juan contra Franței, 2002, a statuat, cu valoare de principiu, că evaluarea cunoștințelor și a experienței necesare pentru admiterea într-o profesie este similară cu susținerea unui examen de tip școlar sau universitar și nu poate intra în domeniul de aplicare a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, îndepărtându-se atât de la competența normală a unui judecător, investit de regulă cu soluționarea unui diferend, cât și de la garanțiile instituite de art. 6 din Convenție, care nu sunt de natură să se aplice „litigiilor” ce ar putea apărea în această materie.

Jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, este în sensul că nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ cenzurarea modului în care comisia de elaborare a subiectului a înțeles să puncteze pe barem, elementele apreciate ca necesar a fi tratate prin subiectul de concurs și nici a modului în care Comisia de soluționare a contestațiilor a recorectat lucrarea, în baza aceluiași barem, urmare contestației, dacă aceste elemente sunt dintre cele care se încadrează în tematica și bibliografia stabilită prin concurs (a se vedea decizia nr. 3976 din 9 decembrie 2015).

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate decât să își limiteze controlul la aspecte ce țin de verificarea urmăririi procedurii de către experții desemnați, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională („controlul legalității procedurii de desfășurare”).

În aceste condiții, controlul de către tribunalul administrativ al unei asemenea operațiuni este în mod necesar restrâns. Aceasta este și situația în cazul Curții de Justiție a Uniunii Europene, al cărei control se limitează la verificarea respectării normelor de procedură și de motivare, a exactității materiale a situației de fapt, precum și a absenței unei erori vădite de apreciere și a unui abuz de putere (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 12 octombrie 2016, Land Hessen/ Pollmeier Massivholz,

C-242/15 P, nepublicată, EU:C:2016:765, punctul 28). În special, nu ține

de competența instanțelor Uniunii, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea Comisiei cu propria apreciere economică (Hotărârea din 24

octombrie 2013, Land Burgenland și alții/Comisia, C-214/12 P, C-215/12

P și C-223/12 P, EU:C:2013:682, punctul 78).

Similar, nu ține de competența Consiliului, în cadrul acestui control, să substituie aprecierea experților cooptați – cadre didactice cu specialitatea corespunzătoare pentru care se propune proiectul de manual, cu propria apreciere referitoare la, cu titlu de exemplu, corectitudinea, din punct de vedere științific, a informațiilor regăsite în proiectele de manual, că ele respectă cu strictețe domeniile și conținuturile din programa școlară, sau la gradul de adaptare al acestora la obiectivele disciplinei, ori cu privire la respectarea logicii interne a disciplinei, precum și logica ordonării conținuturilor din programa școlară, cu atât mai mult cu cât majoritatea criteriilor de evaluare sunt imposibil de cuantificat matematic ori comparativ, ținând de percepția fiecărui expert în parte.

Totodată, Consiliul constată că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, alături de clarificările postate în SEAP, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, la acest moment nemaiputând fi emise pretenții sau critici vizavi de conținutul acesteia, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Cât privește caracterul confidențial al conținutului dosarului achiziției publice, precum și cel al ofertelor primite în cadrul procedurii,

Consiliul reține următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016 Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. (art. 57 alin. 1) și (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. (art. 217 alin. 5 și 6), precum și din Legea nr. 101/2016 (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (art. 19 alin. 1). Așadar, pot fi declarate confidențiale numai documente care emană de la ofertanți, și care fac parte din propunerile tehnice și/sau financiare ale acestora, asupra actelor întocmite de autoritatea contractantă în procesul de evaluare, prin urmare și fișelor de evaluare elaborate de experții cooptați, parte a dosarului achiziției publice, neoperând excepția de confidențialitate reglementată de prevederile legale anterior invocate. Dat fiind că fișele de evaluare, comunicate la dosarul cauzei, conțin, conform prevederilor art. 8 din Anexa nr. 1 la OMEN nr. 3.103/28.01.2019, aprecierile evaluatorilor și punctajele acordate în raport cu descriptorii publicați de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, punerea acestora la dispoziția terților nu este în măsură să conducă la prejudicierea autorilor manualelor.

În analiza sa, Consiliul se va raporta la fișele de evaluare cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 8 din Anexa nr. 1 la OMEN nr.

3.103/28.01.2019: (1) Fiecare expert cooptat analizează proiectele de manuale școlare repartizate prin intermediul aplicației dedicate și fiecare completează fișele-tip (A și B) de evaluare; în urma completării fișei-tip B se obține punctajul individual (PI). (2) Experții cooptați menționează obligatoriu în fișele de evaluare argumentele care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității. (3) În situația în care experții nu menționează, în mod clar și precis, argumentele pentru fiecare abatere privind depunctarea sau neconformitatea, comisia nu va accepta depunctarea sau neconformitatea respectivă și va solicita expertului cooptat refacerea punctajului în conformitate cu prevederile descriptorilor.

Depășind această introducere de subliniere a particularităților prezentului proces de achiziție, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

(1) Prin contestația nr. 759/28.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34895/28.06.2023, ... critică raportul procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2019 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2114/19.06.2023, pentru **lotul 649** -, solicitând următoarele:

1. acordarea accesului, în mod neîngrădit, la fișele de evaluare ale tuturor ofertanților, declarate în mod nejustificat confidențiale de autoritatea contractantă;

2. anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, precum și a oricăror decizii și acte incidente, anterioare și/sau subsecvente (inclusiv referitoare la stabilirea câștigătorilor), în ceea ce privește:

- punctajele acordate în urma reevaluării calității științifice a manualului, în cadrul lotului 649 - și deciziile luate prin raportare la acesta de către autoritatea contractantă;

3. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2114/19.06.2023 și a tuturor comunicărilor adresate în acest sens celorlalți ofertanți în ceea ce privește lotul 649;

4. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- reevaluarea atât a manualului propus de pentru lotul 649, în principal, de către alți evaluatori (experți cooptați) selectați de autoritatea contractantă, în subsidiar, de către aceeași evaluatori;

- stabilirea ofertelor câștigătoare pentru aceste loturi dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- stabilirea ofertelor câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire după efectuarea reevaluării solicitate;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În motivarea contestației, ... apreciază că modul de evaluare a calității științifice încalcă metodologia de evaluare, prevederile legale, cerințele documentației de atribuire și criteriile prevăzute în Ordinul Ministerului Educației Naționale nr. 3.103/2019, sens în care înțelege să argumenteze.

În opinia contestatorului, evaluarea manualelor a fost viciată sub mai multe aspecte, și anume:

a. Depunctarea încalcă metodologia de evaluare este aplicată eronat/au fost aplicate depunctări prin raportare la cerințe neprevăzute în documentația de atribuire;

b. Înțelegerea/aplicarea greșită a descriptorului;

c. Depunctarea repetată pentru aceeași inadvertență;

d. Depunctarea disproporționată (nerespectarea algoritmului de punctare);

e. Evaluarea netransparentă/depunctare nemotivată și fundamentată pe aprecieri subiective, care în lipsa prezentării unor argumente obiective, sunt arbitrare.

Contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studiului dosarului cauzei.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 2327/03.07.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 35929/04.07.2023, ... (CNEE) a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de

În prealabil, autoritatea contractantă justifică caracterul confidențial al ofertelor dar și al fișelor de evaluare, care, în opinia sa, sunt relevante doar alături de manualul evaluat, fără a se raporta unele la altele.

Cu privire la solicitarea contestatorului de prelungire a termenului privind motivarea în fapt și în drept a contestației, autoritatea contractantă apreciază cererea, ca inadmisibilă, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, precizând că proiectul de manual școlar al contestatorului a obținut 90,40 puncte în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat, autoritatea contractantă arată că, în mod nelegal, contestatorul a investit Consiliul cu analiza aspectelor științifice ale proiectelor de manuale școlare, acesta neavând rolul unei comisii cu rol de supervizare a actului de expertiză înfăptuit de experții cooptați.

Autoritatea contractantă arată că, aplicând prevederile OMEN nr. 3.103/2019 privind regimul manualelor școlare în învățământul preuniversitar, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, având ca obiect achiziționarea de manuale școlare, conform Legii nr. nr.98/2016, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Proiectele de manuale școlare depuse de contestator, după cum se susține, au fost evaluate, în cadrul procedurii de atribuire, de către experții cooptați prin apel public, potrivit prevederilor Metodologiei de

evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3.103/2019.

Se precizează că toate criteriile de evaluare a calității științifice se regăsesc integral în caietul de sarcini care a stat la baza documentației de atribuire aferent anunțului de participare, caietul de sarcini fiind întocmit în conformitate cu Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar aprobată prin OMEN nr. 3.103/2019, publicat în Monitorul Oficial.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că aceasta este clară, determinând în mod exact lipsurile din proiectele de manuale școlar analizate, fiind puse la dispoziția contestatorului fișele de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar, completate de către experții cooptați, aceste fișe conținând detalierea evaluării.

Invocând prevederile art. 12 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că analiza Consiliului trebuie să se raporteze la respectarea legalității actelor și etapelor procedurale de către autoritatea contractantă, în derularea licitației, convingerea științifică a expertului cooptat pentru evaluarea conținutului proiectului de manual neputând fi contestată.

Mai mult, se subliniază că toate etapele prezentei proceduri de achiziție publică au fost minuțios monitorizate, pentru controlul de calitate și regularitate, de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în cadrul controlului ex ante.

Se precizează că evaluările tehnice ale tuturor loturilor corespunzătoare ofertelor depuse, au fost realizate în mod unitar, iar experții cooptați au avut aceleași instrumente de evaluare.

În opinia autorității contractante, nici CNPEE și nici CNSC, ca instanță administrativ-jurisdicțională, nu au dreptul de a interveni în judecata de tip expert a experților externi cooptați, iar comisia de evaluare nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acesteia fiind de natură tehnică și organizatorică, potrivit legislației în vigoare.

Astfel, apreciază autoritatea contractantă, criticile aduse de contestator evaluării, însoțite de propriile autoevaluări nu pot prezenta relevanță, întrucât susținerile făcute în fața CNSC cu privire la conținutul unui manual, indiferent de disciplina abordată, nu vin din partea unui expert cu atribuții în evaluarea proiectelor de manuale școlare, iar pe de altă parte nici Consiliu nu deține expertiza necesară aprecierii făcute asupra conținutului științific al proiectelor de manuale școlare indiferent de disciplină, astfel autoevaluarea contestatoarei este golită de sens, nefiind adresată unor specialiști în disciplinele menționate, cu experiență la catedră.

În opinia autorității contractante, autoevaluarea este subiectivă și nu poate fi luată în considerare, contestatorul având o atitudine părtinitoare.

Autoritatea contractantă susține că fișele de evaluare întocmite și asumate de experții externi cooptați nu pot fi înlocuite cu autoevaluarea subiectivă a contestatorului, în care argumentele furnizate vizează o respingere *de facto* a evaluării inițiale, fără motivație pertinentă.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38211/13.07.2019, ... a depus „*Concluzii scrise*”, prin care combate apărările autorității contractante, susținând în continuare caracterul viciat al evaluării calității proiectelor de manual.

.... a constituit cauțiunea, pentru lotul 649, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr. , eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1651/28.06.2023.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2114/19.06.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul evaluării ofertei sale, depusă pentru **lotul 649** – din cadrul prezentei proceduri. Conform înscrisului arătat, contestatorului i s-a adus la cunoștință faptul că proiectul de manual școlar a fost declarat „*Neacceptat*”, deoarece a obținut doar 90,40 puncte, sub pragul minim necesar, de 95 de puncte, pentru ca manualul să fie considerat acceptat.

Modul în care a fost realizată etapa evaluării tehnice a proiectelor de manual propuse, se regăsește descris atât în Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.103/28.01.2019, cât și în caietul de sarcini, cap. 9.2.2.

Cu titlu prealabil, față de precizarea contestatorului în sensul că își rezervă dreptul de a-și completa motivele prezentei contestații motivat de faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis fișele de evaluare ale participanților declarați acceptați, pentru a verifica dacă autoritatea contractantă a acționat cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, Consiliul reține că motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), este ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Prin contestație, nu au fost formulate critici exprese cu privire la evaluarea celorlalte oferte și nici nu s-a solicitat reevaluarea lor, astfel că simpla indicare, în contestație, a unor eventuale presupuneri, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de nicăieri temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. Contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la celelalte oferte admisibile, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la autoritatea contractantă sau la organul administrativ-jurisdicțional. Formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei (ofertelor concurente) de către contestator, iar Consiliul nu se poate substitui acestuia în ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, neexintând nici un temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată, spre pildă, ulterior studierii documentelor aflate la dosarul cauzei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Prevederile art. 22 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilesc următoarele: **Este imposibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

De altfel, din expunerea contestației rezultă că pretinsul caracter vătămător al actului atacat este dat de modul în care a fost acordat punctajul tehnic aferent ofertei sale, iar nu de evaluarea ofertelor concurente. Se reține, totodată, că punctajul tehnic a fost acordat prin raportare la cerințele documentației de atribuire, iar nu prin comparație cu celelalte oferte, drept care nu poate fi primită apărarea contestatorului în sensul că nu este în măsură să analizeze dacă punctajul final al societății sale este calculat corect.

În cauză, reține Consiliul, nu se pune în discuție o lipsă a motivării contestației, prevăzută de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, ci caracterul generic al trimiterilor contestatorului la evaluarea ofertelor concurente, astfel că informațiile furnizate vor fi analizate cu respectarea principiului disponibilității.

Pe cale de consecință, în condițiile în care toate criticile contestatorului privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent proiectului său de manual, urmare a lipsei unor critici concrete împotriva modului de evaluare a celorlalte oferte, coroborat cu lipsa unui capăt de cerere explicit formulat în acest sens, Consiliul va analiza în cele ce urmează doar criticile contestatorului privind oferta sa.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că a depus ofertă alături de alți 5 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 1977/31.05.2023.

Oferta contestatorului pentru lotul în discuție a fost secretizată având Cod secretizare 649_11.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea Neacceptat Conf. art. 9 alin. (3) din OMEN 3103/2019 „Un proiect de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B”.

Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr. 2114/19.06.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În analiza criticilor din contestație, privitoare la punctajul acordat, Consiliul reține că, pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap. 9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini apare precizat că Un proiect de manual este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B – Anexa nr.2 a prezentului caiet de sarcini.

Așadar, pentru a fi declarat acceptat în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, manualul propus de contestator trebuia să întrunească minimum 95 de puncte, ori, după cum rezultă din raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, punctajul obținut a fost de doar 90,40 puncte.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de a fost depunctat, după cum arată și acesta prin contestație, se referă la:

- Criteriul 1 – „*Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar*”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 4;

- Criteriul 2 – „*Activitățile de evaluare*”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2;

- Criteriul 3 – „*Elemente tehnice*”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2.

Observă Consiliul că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare al ofertei contestatorului.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art. 8 alin. (2) din *Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), în forma aflată în vigoare, evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității. Textul articolului menționat este diferit de cel redat de contestator în cadrul contestației sale.

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

În raport cu criticile formulate, Consiliul constată că fiecare dintre cei 5 evaluatori au prezentat în fișele de evaluare proprii argumente care susțin punctajul acordat, în concordanță cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini, cu indicarea numărului de abateri identificate și a punctajului în concordanță cu cele stabilite în Anexa 3 a caietului de sarcini, iar între punctajele acordate în cazul fiecărui descriptor se observă că nu există discrepanțe majore. De asemenea, respectivele argumente sunt în acord cu descriptorii menționați.

Invocă contestatorul în susținere și redă o prevedere a Anexei nr. 3 a caietului de sarcini referitoare la modul de interpretare a devierilor, însă nicăieri în conținutul anexei arătată nu regăsește Consiliul respectiva prevedere.

Neîntemeiat, observă Consiliul, este și argumentul contestatorului reprezentat de invocarea art. 16 din Anexa nr. 1 a Ordinului ministrului educației nr. 3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului., deoarece reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, iar nu a acelor care nu sunt acceptate, așa cum este cazul ofertei contestatorului, ceea ce consideră acesta ca fiind erori materiale sau de scriere conducând, în realitate, la scăderea punctajului. În susținerea acestei concluzii stau și dispozițiile caietului de sarcini, pct. 9.2.2 unde se precizează că În cursul procesului de evaluare științifică **nu se vor solicita clarificări** referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

Cu privire la celelalte critici, Consiliul constată că în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din

Legea nr. 98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Astfel, nu se impune o revizuire a punctajului acordat ofertei contestatorului în ceea ce privește **lotul 649**.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de în ceea ce privește **lotul 649**.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, va fi respinsă, în temeiul alin. (9) al aceluiași articol, ca nefondată.

(2) Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 35025/29.06.2023, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, aferent **lotului 215** –, comunicat cu adresa nr. 2104/19.06.2023, solicitând obligarea autorității contractante la anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii nr. 2088/19.06.2023, în ceea ce privește lotul 215 și la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016 tuturor actelor subsecvente.

În motivarea contestației, ... formulează criticile pe care înțelege să le aducă procesului de evaluare a ofertei sale, constând în modul contradictoriu prin care experții cooptați au acordat punctajele individuale prin completarea fișei- tip B, precum și numărul însemnat de discrepante între abaterile constate de experții cooptați.

În continuare, contestatorul detaliază neajunsurile evaluării proiectului cu privire la:

-Criteriul I: •Descriptorul I.1, •Descriptorul I.2, •Descriptorul I.3, •Descriptorul I.4;

-Criteriul II: • Descriptorul II.1, •Descriptorul II.2, •Descriptorul II.4, •Descriptorul II.5, •Descriptorul II.6.

Ca temei de drept, invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Ordinul MEN nr. 3.393/2017 și Ordinul MEN nr. 3.103/2019.

Prin punctul de vedere nr. 2343/04.07.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 36220/04.07.2023, ... (CNEE) a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

Preliminar, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse în cadrul punctului de vedere anterior, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

Pe fondul contestației, precizând că proiectul de manual școlar depus de contestator a obținut 89 puncte din cele 95 minim necesare în urma

evaluării științifice, fiind declarat neacceptat, autoritatea contractantă a reiterat susținerile cu privire la modalitățile de desemnare și de lucru a evaluatorilor, susținând că punctajele acordate sunt justificate de fiecare evaluator, iar comisia de evaluare nu poate face aprecieri de natură științifică a conținutului proiectelor de manuale școlare, atribuțiile acestora fiind de natură tehnică și organizatorică potrivit legislației în vigoare, în timp ce Consiliul nu poate acționa ca un supra-expert în evaluarea științifică a manualelor școlare.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 37585/11.07.2023, ... a depus concluzii scrise.

CD a constituit cauțiunea, pentru lotul 215, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SUCURSALA TIMPURI NOI, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1655/29.06.2023.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 2104/19.06.2023, reprezentând comunicarea rezultatului pentru lotul 215, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată *neacceptată*, deoarece a obținut 89,00 puncte, sub pragul minim impus.

Împotriva acestui rezultat, CD a depus contestația de față, prin care a înțeles să combată punctajele obținute de proiectul de manual depus, respectiv:

-Criteriul I: •Descriptorul I.1, •Descriptorul I.2, •Descriptorul I.3, •Descriptorul I.4;

-Criteriul II: • Descriptorul II.1, •Descriptorul II.2, •Descriptorul II.4, •Descriptorul II.5, •Descriptorul II.6.

Astfel, având a analiza doar punctajele corespunzătoare descriptorilor enumerați mai sus, Consiliul reține că pentru atribuirea prezentului contract, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, cap. 9.2.2, o serie de criterii tehnice de calitate, detaliate în cadrul Fișei tip B – Anexa nr. 2 a caietului de sarcini.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile acestuia referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

În acest sens, relevante sunt prevederile art. 8 alin. (2) din Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (Anexa nr.1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de

evaluare, să prezinte argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.

Rezultă astfel că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini apare precizat că Un proiect de manual este considerat acceptat din punctul de vedere al criteriilor de evaluare a calității științifice atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform Fișei-tip B – Anexa nr.2 a prezentului caiet de sarcini.

Așadar, pentru a fi declarat acceptat în urma procesului de evaluare pe baza criteriilor de evaluare a calității științifice, manualul propus de contestator trebuia să întrunească minimum 95 de puncte.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 215_20.

Analizând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, respectiv fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori, Consiliul observă că fiecare dintre aceștia, în cadrul descriptorilor în discuție, au prezentat argumentele pentru care au procedat la acordarea altui punctaj decât cel maxim posibil.

Cu toate acestea, se observă că:

- la criteriului I *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”*:

•Descriptorul 1 *„Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific”*, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de contestator, sunt precizate următoarele:

- 1 abatere (fișa-tip B din data de 15.05.2023 ora 02:98:08pm)
- 0 abateri: respectă descriptorul (fișa-tip B din data de 13.05.2023 ora 10:09:49pm)
- 5 abateri (fișa-tip B din data de 14.05.2023 ora 08:05:10pm)
- 1 abatere (fișa-tip B din data de 14.05.2023 ora 07:37:37pm)
- 8 abateri (fișa-tip B din data de 14.05.2023 ora 02:34:35pm);

•Descriptorul 4. *„Informația transmisă prin imagini /hărți /grafice /tabele /diagrame /simboluri /elemente multimedia /texte-suport este corelată cu informația transmisă prin text”*, în fișa-tip B completată pentru proiectul de manual depus de contestator sunt precizate următoarele:

- *Se respectă cerințele descriptorului* (fișa-tip B din data de 15.05.2023 ora 02:02:08pm)
- 3 abateri (fișa-tip B din data de 13.05.2023 ora 10:09:49pm)
- 1 abatere (fișa-tip B din data de 14.05.2023 ora 08:05:10pm)
- 1 abatere (fișa-tip B din data de 14.05.2023 ora 07:37:37pm)
- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de 14.05.2023 ora 02:34:35pm)

Față de diferențele semnificative de apreciere, Consiliul reține că evaluatorii au întâmpinat dificultăți în identificarea metodelor și instrumentelor complementare de evaluare, astfel încât evaluarea înfăptuită nu reflectă în mod obiectiv abaterile de la descriptori așa cum sunt definite în anexa 3 la caietul de sarcini.

În acest caz, în acord cu opinia contestatorului, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se rezume la simpla constatare a punctajelor acordate de către experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice dacă punctajele acordate proiectelor de manuale reflectă în mod obiectiv numărul și natura abaterilor constatate de către experții cooptați, relevante în acest sens fiind prevederile art. 128 alin. (3)-(6) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră:

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se limiteze doar la descărcarea propunerilor tehnice și preluarea mecanică a punctajelor din fișele de evaluare elaborate de experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice fiecare dintre constatările consemnate în fișele de evaluare de către acești specialiști prin comparație cu proiectele de manual și, după caz, fie să își însușească concluziile/raționamentul și punctajul acordat de aceștia sau să nu fie de

acord, elaborând în acest din urmă caz nota individuală prevăzută la art. 128 alin. (6) din același act normativ.

Consiliul reține că fișele de evaluare prevăzute în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini reprezintă o formă particulară de raport de specialitate impusă prin Metodologie [art. 2 lit. e) și f)] tocmai pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente prezentei proceduri de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că discrepanțele între numărul de abateri constatate de experții cooptați și punctajul aferent este rezultatul modalității defectuoase în care și-a îndeplinit comisia de evaluare atribuțiile specifice prevăzute la art. 127 alin. (1) la lit. l) și m) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, aceasta însușindu-și fără nicio verificare proprie concluziile activității experților cooptați.

Pe cale de consecință, se impune revizuirea punctajului obținut de oferta contestatorului, în considerarea celor de mai sus, în privința **lotului 215**.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023 în ceea ce privește oferta contestatorului, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să procedeze la reevaluarea ofertei contestatorului, pentru **lotul 215**, în considerarea celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

(3) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35028/29.06.2023, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2106/19.06.2023 și raportul nr. 2088/19.06.2023, pentru **lotul 117** - , **lotul 213** - și **lotul 215** -, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de în ceea ce privește loturile menționate.

În motivarea contestației, ... arată că ofertele sale pentru loturile menționate, au fost respinse, după cum urmează:

- oferta pentru **lotul 117** a fost declarată neconformă, dat fiind că nu a obținut punctajul științific minim de 95 de puncte din 100 de puncte posibile, astfel cum impun dispozițiile punctului nr. 9.2.2 din caietul de sarcini;

- oferta pentru **lotul 213** a fost declarată neconformă pe criteriul C8 din Fișa A;

- oferta pentru **lotul 215** a fost declarată neconformă pe criteriul C8 din Fișa A.

O primă critică este îndreptată împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 2106/19.06.2023 și raportului procedurii nr. 2088/19.06.2023, care, în opinia contestatorului, nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege, nefiind motivate în acord cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, astfel încât se impune anularea acestora.

Totodată, contestatorul susține că evaluatorii nu au respectat criteriile impuse, în sensul în care, fie nu au motivat aspectele semnalate, fie au realizat o serie de mențiuni care nu corespund descriptorilor avuți în vedere, fie au depunctat manualul având în vedere aprecieri strict subiective, fie au constatat anumite aspecte nereale, fie au depunctat manualul mai mult decât ar fi fost cazul prin raportare la dispozițiile Anexei 3 din caietul de sarcini, așa cum detaliază în continuare.

Contestatorul învederează faptul că își rezervă dreptul de a completa motivele prezentei contestații ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2329/04.07.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 35943/04.07.2023, ... (CNEE) a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației.

În motivare, precizând că:

- oferta contestatorului pentru **lotul 117** a obținut 93 de puncte din cele 95 minim necesare, în urma evaluării științifice, fiind declarată neacceptată;

- oferta contestatorului pentru **lotul 213** nu a respectat limitele programei școlare, toți cei cinci evaluatori consemnând acest lucru;

- oferta contestatorului pentru **lotul 215** nu a respectat limitele programei școlare, toți cei cinci evaluatori consemnând acest lucru, autoritatea contractantă arată, referitor la critica legată de conținutul comunicării, contrar susținerilor contestatorului, că documentul menționat a fost clar și complet, toți ofertanții având la dispoziție absolut toate informațiile necesare pentru a înțelege motivele neacceptării ofertei.

De asemenea, după cum se susține, contestatorul însuși arată prin contestație că a primit și studiat fișele de evaluare pentru fiecare dintre loturile contestate.

În privința evaluării efectuate, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

Cu privire la solicitarea contestatorului de prelungire a termenului privind motivarea în fapt și în drept a contestației, autoritatea contractantă apreciază cererea ca inadmisibilă raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 38536/14.07.2019, ... a depus „*Concluzii scrise*”, prin care combate apărările autorității contractante, susținând în continuare că între punctajele acordate de evaluatori sunt diferențe notabile, iar modalitate de notare/punctare indică un mod arbitrar de evaluare a criteriilor stabilite prin caietul de sarcini.

.... a constituit cautiunea, pentru lotul 213, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1656/29.06.2023, pentru lotul 117, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1658/29.06.2023, pentru lotul 215, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1657/29.06.2023.

În soluționare, Consiliul reține că, asupra rezultatului procedurii aferent loturilor 117, 213 și 215, ... a fost informat prin adresa nr. 2106/19.06.2023, în conformitate cu care:

- oferta depusă pentru **lotul 117** a obținut 93 de puncte din cele 95 minim necesare, în urma evaluării științifice, fiind declarată neacceptată;
- oferta depusă pentru **lotul 213** nu a respectat limitele programei școlare, fiind neconformă pentru nerespectarea criteriului C8 din Fișa A;
- oferta depusă pentru **lotul 215** nu a respectat limitele programei școlare, fiind neconformă pentru nerespectarea criteriului C8 din Fișa A.

Analizând, cu prioritate, critica îndreptată împotriva conținutului comunicării rezultatului procedurii nr. 2106/19.06.2023 și raportului procedurii nr. 2088/19.06.2023, documente care, în opinia contestatorului, nu cuprind elementele obligatorii prevăzute de lege, nefiind motivate în acord cu dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, așa cum rezultă din conținutul contestației, pe lângă înscrisurile criticate, contestatorul a avut la dispoziție inclusiv fișele de evaluare, care conțin toate informațiile necesare formulării contestației, respectiv punctajele acordate de fiecare evaluator și justificările acestora.

În acest context factual, contestatorul nu s-a aflat în imposibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare, așa cum invocă, drept care critica sa este nefondată.

Trecând la analiza celorlalte critici din contestație, Consiliul constată că, în cazul lotului 117 - autorul acesteia combate punctajul acordat de cei 5 evaluatori în cazul lotului 117 - susținând că modul de acordare este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările

pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii sunt nereale sau nemotivate.

Consiliul reține că oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 117_19.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 9 oferte, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, cu motivarea *Neacceptat Conf. art. 9 alin. (3) din OMEN 3103/2019 „Un proiect de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B”*.

În analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că nemulțumirea este legată de depunctarea ofertei sale la:

-Criteriul 1 – *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”*:

•Descriptorul 1, •Descriptorul 2, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4;

-Criteriul 2 – *„Activitățile de evaluare”*: •Descriptorul 2, •Descriptorul 4, •Descriptorul 6.

Observă Consiliul că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare al ofertei contestatorului.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art. 8 alin. (2) din *Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte **argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității**.

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”, motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

În raport cu criticile formulate, Consiliul constată că fiecare dintre cei 5 evaluatori au prezentat în fișele de evaluare proprii argumente care susțin punctajul acordat.

Analizând modalitatea în care experții cooptați au acordat punctajele individuale (PI) prin completarea fișei-tip B, Consiliul reține ca relevante următoarele exemple:

I. la criteriului I *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”*:

•Descriptorul 1 *„Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific”*, în fișa-tip B sunt precizate următoarele:

- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de 06.05.2023 ora 07:36:06pm);

- 1 abatere (fișa-tip B din data de 08.05.2023 ora 03:12:46pm);

- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de 08.05.2023 ora 09:31:42pm);

- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de 09.05.2023 ora 07:30:11pm);

- 8 abateri (fișa-tip B din data de 08.05.2023 ora 02:32:15pm);

•Descriptorul 2 *„Informația transmisă prin text și prin imagini / hărți / grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia / texte suport contribuie la formarea / dezvoltarea competențelor prevăzute în programa școlară, fiind adecvată nivelului de vârstă al elevilor cărora li se adresează manualul”*, în fișa-tip B sunt precizate următoarele:

- 2 abateri (fișa-tip B din data de 06.05.2023 ora 07:36:06pm);

- 6 abateri (fișa-tip B din data de 08.05.2023 ora 03:12:46pm);

- 3 abateri (fișa-tip B din data de 08.05.2023 ora 09:31:42pm);

- 11 abateri (fișa-tip B din data de 09.05.2023 ora 07:30:11pm);

- 6 abateri (fișa-tip B din data de 08.05.2023 ora 02:32:15pm).

Având în vedere discrepanțele dintre numărul de abateri sesizate, Consiliul reține că aprecierile contradictorii în privința descriptorilor menționați este rezultatul dificultăților întâmpinate în identificarea metodelor și instrumentelor complementare de evaluare de către o parte dintre evaluatori, și nu reflectă în mod obiectiv abaterile de la descriptori astfel cum sunt definite în anexa 3 la caietul de sarcini.

În acest context, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se rezume la simpla constatare a punctajelor acordate de către experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice dacă punctajele acordate proiectelor de manuale reflectă în mod obiectiv numărul și natura abaterilor constatate de către experții cooptați, relevante în acest sens fiind prevederile art. 128 alin. (3)-(6) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.

(5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare.

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive stabilite la art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se limiteze doar la descărcarea propunerilor tehnice și preluarea mecanică a punctajelor din fișele de evaluare elaborate de experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice fiecare dintre constatările consemnate în fișele de evaluare de către acești specialiști prin comparație cu proiectele de manual și, după caz, fie să își însușească concluziile/raționamentul și punctajul acordat de aceștia sau să nu fie de acord, elaborând în acest din urmă caz nota individuală prevăzută la art. 128 alin. (6) din același act normativ.

Consiliul reține că fișele de evaluare prevăzute în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini reprezintă o formă particulară de raport de specialitate impusă prin Metodologie [art. 2 lit. e) și f)] tocmai pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, Consiliul reține că algoritmul prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini este, în fapt, parte a algoritmului prevăzut la art. 32 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, de a cărei aplicare este responsabilă comisia de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. l) din același act normativ și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că discrepanțele sesizate denotă neîndeplinirea, de către comisia de evaluare, a atribuțiilor specifice prevăzute la art. 127 alin. (1) la lit. l) și m) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertelor câștigătoare.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține că punctajul regăsit în cadrul fișei-tip B din data de 08.05.2023 ora 09:31:42pm ar fi greșit calculat, evaluatorul identificând 3 abateri și nu doar două cum susține contestatorul că s-ar fi întâmplat.

Prin urmare, criticile contestatorului se vădesc a fi întemeiate în ceea ce privește **lotul 117**, impunându-se revizuirea punctajului acordat ofertei contestatorului, în considerarea celor de mai sus.

În ceea ce privește **lotul 213** –și **lotul 215** –, Consiliul ia act că autorul contestației a înțeles să combată modul de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar din ANEXA nr. 1: FIȘA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar Fișa-tip A: Criterii de conformitate a conținutului.

Ofertele contestatorului depuse în cadrul loturilor menționate, au fost respinse, în mod similar, după cum s-a arătat mai sus, deoarece nu au respectat limitele programei școlare, fiind neconforme pentru nerespectarea criteriului C8 din Fișa A.

Având a analiza temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:, s-au menționat, printre altele, următoarele:

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

[...]

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

Din analiza celor 5 fișe de evaluare – Fișa-tip A vizând oferta depusă de pentru **lotul 213** -, Consiliul constată următoarele:

1. - în fișa de evaluare tip A din data de 12.05.2023 ora 07:01:50pm, cod secretizare 213_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Conținuturi în plus, față de programa școlară: - pagina 65 – „Vocale și consoane duble” – pagina 89 „Povestirea scrisă a unor întâmplări” nu se face în clasa a doua, ci doar „povestirea orală”. Vezi și pag. 121, ex 2, povestirea pe scurt a textului” – la pagina 95, „Descrierea unui animal”, o temă care nu se află în programa școlară de clasa a II-a. La pag. 105 se solicită elevilor să descrie animalul din imagine. Programa prevede descrierea unui obiect, a unui fenomen sau a unei persoane. De asemenea, aceeași cerință apare la pag. 106, 132, 133;

2. - în fișa de evaluare tip A din data de 14.05.2023 ora 01:12:04pm, cod secretizare 213_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Temă/conținut în plus față de programa școlară: „Vocale și consoane duble”, pag. 65: Temă/conținut în plus față de programa școlară: „Descrierea

unui animal”, pag. 95. Temă/conținut în plus față de programa școlară: „Povestirea scrisă a unor întâmplări”, pag. 89 și pag. 121, ex. 2;

3. - în fișa de evaluare tip A din data de 15.05.2023 ora 10:05:43pm, cod secretizare 213_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Manualul prezintă conținuturi în plus: „Vocale și consoane duble” – pag 65, precum și „Descrierea unui animal” – pag. 95 „Povestirea pe scurt, în scris a textului” pag. 89 și 121, ex.2 Conținuturile nu sunt prevăzute în programa școlară.;

4. - în fișa de evaluare tip A din data de 15.05.2023 ora 11:13:19am, cod secretizare 213_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Conținuturi în plus: Vocale și consoane duble – pag 65; Diftongi (terminologie) pagina 26 și pagina 27: Descrierea unui animal, pagina 95 Povestirea scrisă a unor întâmplări, pag. 89 și 121, ex.2;

5. - în fișa de evaluare tip A din data de 10.05.2023 ora 04:53:14pm, cod secretizare 213_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Conținuturi în plus: - utilizarea virgulei p. 64 (separă o explicație de restul propoziției) - vocale și consoane duble – p. 65 - descrierea unui animal p. 95 - povestirea scrisă a unor întâmplări, pag. 89 și 121, ex.2.

De asemenea, din analiza celor 5 fișe de evaluare – Fișa-tip A vizând oferta depusă de pentru **lotul 215** – „*Matematică și explorarea mediului - clasa a II-a*”, Consiliul constată următoarele:

1. - în fișa de evaluare tip A din data de 15.05.2023 ora 02:01:06pm, cod secretizare 215_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Conținuturi în plus: Pag. 38 – Tema: Anotimpuri – Iarna Conținuturi în minus: La CONȚINUTURI, conform programei apar: Medii de viață: lacul/iazul/balta, pădurea, Delta Dunării, Marea Neagră, deșertul, Polul Nord, Polul Sud Pag. 16-17 Nu sunt prezentate caracteristicile mediilor de viață din țara noastră, dar la pag. 17, ex. 7 apar imagini și întrebări legate de pădure., Delta Dunării și Marea Neagră Pag. 126-127 – Iazul și balta nu apar Nu se regăsește conținutul legat de iaz/baltă;

2. - în fișa de evaluare tip A din data de 13.05.2023 ora 10:05:31pm, cod secretizare 215_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Abaterea 1 Conținut în plus pag. 38 Anotimpuri-Iarna Abaterea 2. Pag 16-17 Nu sunt transmise cunoștințe despre mediile de viață. Sunt doar niște imagini (care nu se specifică ce reprezintă) și sunt puse întrebări despre acestea. În imaginile de la pag. 126-127 Iazul și balta nu apar.;

3. - în fișa de evaluare tip A din data de 09.05.2023 ora 08:39:37pm, cod secretizare 215_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Proiectul de manual școlar nu respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: a) teme în minus: pag.16-17 Domeniul Științele vieții – nu sunt transmise cunoștințe despre mediile de viață – Balta și Iazul; b) teme în plus: pag. 38, Domeniul Științele vieții – Tema ANOTIMPURI – IARNA;

4. - în fișa de evaluare tip A din data de 14.05.2023 ora 06:56:41pm, cod secretizare 215_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Conținut în plus pag.38 Anotimpuri – Iarna La pag. 16-17 nu sunt transmise cunoștințe despre mediile de viață. Apar doar niște imagini despre care nu se specifică ce reprezintă și sunt puse întrebări referitoare la acestea. În imaginile de la pag. 126 – 127 Iazul și balta nu apar.;

5. - în fișa de evaluare tip A din data de 14.05.2023 ora 02:32:54pm, cod secretizare 215_19, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Conținuturi în plus: 1. Anotimpuri – Iarna; Lipsesc conținuturile; Iazul și Balta; - Nu sunt prezente caracteristicile mediilor de viață de la noi (pădurea, Delta Dunării, Marea Neagră) – pag.16-17.

Prin urmare, Consiliul reține că toți cei cinci experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 8 vizând lotul 213, respectiv lotul 215, prevăzute în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Fișa-tip A).

Astfel fiind, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit neconformitatea celor două proiecte de manuale școlare (lotul 213 și lotul 215), deoarece este îndeplinită cerința din caietul de sarcini potrivit căreia un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Fișa-tip A).

În acest context, nu se impune reevaluarea ofertelor contestatorului în ceea ce privește **lotul 213** și **lotul 215**.

Având în vedere cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului pentru **lotul 117**, precum și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește **lotul 213** și **lotul 215**.

(4) Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35114/29.06.2023, ... a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2098/19.06.2023 și raportul procedurii nr.2088/19.06.2023, pentru **lotul 649** -, solicitând obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare științifică a ofertei pentru lotul 649, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare.

În motivarea contestației, ... susține că argumentele experților prin care se justifică descalificarea proiectului său de manual sunt nelegale și netemeinice din următoarele considerente:

1. greșita încadrare a „abaterilor” în cadrul criteriilor de evaluare a proiectului de manual, împrejurare ce reprezintă o încălcare a regulilor stabilite prin documentația de atribuire și prin Metodologia aprobată prin OMEN nr.3103/2019.

2. caracterul subiectiv al evaluării, dovedit prin lipsa diferențierii între scăpări accidentale și lacune științifice și prin recomandări avansate de către experți și ridicate la rang de reguli în mod neîntemeiat;

3. pasivitatea nepermisă a comisiei de evaluare care a preluat ca atare concluziile experților fără a interveni în cazul unor abateri reținute în mod neîntemeiat sau în situații în care punctajul acordat de către cei 5 experți prezintă diferențe semnificative.

În continuare, ... detaliază motivele de nelegalitate și netemeinicie ale evaluării calității proiectelor, cu mențiunea că toate criticile au fost structurate în formă tabelară.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, OMEN nr.3103/2019.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2331/03.07.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36003/03.07.2023, ... (CNEE) a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de

În susținere, precizând că proiectul de manual depus de contestator a obținut 91,4 puncte de cele 95 minim necesare, în urma evaluării științifice, fiind declarat neacceptat, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică și combate criticile formulate de contestator cu privire la punctajul acordat de evaluatori.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

.... a constituit cautiunea, pentru lotul 649, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1667/30.06.2023.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că a depus ofertă alături de alți 5 operatori economici, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 1977/31.05.2023.

Oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 649_08.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare 3 oferte, oferta contestatorului nefiind declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte stabilit prin caietul de sarcini, respectiv 91,40, cu motivarea Neacceptat Conf. art. 9 alin. (3) din OMEN 3103/2019 „Un proiect de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B”.

Aceste aspecte au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr. 2098/19.06.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Criteriile tehnice de calitate la care manualul propus de, după cum arată acesta prin contestație, a fost depunctat, se referă la:

-Criteriul 1 – „Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 3, •Descriptorul 4;

-Criteriul 2 – „Activitățile de evaluare”: •Descriptorul 1, •Descriptorul 2;

-Criteriul 3 – „Elemente tehnice”: •Descriptorul 1.

Observă Consiliul că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare a ofertei contestatorului.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art. 8 alin. (2) din *Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte **argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.**

Rezultă astfel, că evaluarea calității proiectelor de manuale trebuie să fie un proces transparent, iar documentele întocmite de evaluatori trebuie să reflecte, în mod transparent și facil de verificat, modul în care proiectele de manuale satisfac descriptorii aferenți fiecărui indicator tehnic de calitate prin raportare la programa școlară. În acest sens, pentru ca procesul de evaluare să fie unul transparent, în cadrul fișelor de evaluare trebuie să se regăsească, în coloana „argumente/exemple”,

motivele care au condus la acordarea unui punctaj inferior celui maxim stabilit pentru fiecare indicator tehnic de calitate.

Analizând, modalitatea în care au acordat experții cooptați punctajul aferent calității științifice a proiectelor de manuale depuse, conform algoritmului stabilit în anexa 3 la caietul de sarcini prin raportare la justificările/exemplele consemnate în fișele de evaluare a calității științifice completate pe modelul din anexa 2 la caietul de sarcini, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului.

Astfel, Consiliul observă că fiecare dintre cei 5 evaluatori au prezentat în fișele de evaluare proprii argumente care susțin punctajul acordat, în concordanță cu prevederea susmenționată a caietului de sarcini, cu indicarea numărului de abateri identificate și acordarea punctajului în conformitate cu cele stabilite în Anexa 3 a caietului de sarcini, iar între punctajele acordate în cazul fiecărui descriptor nu există discrepanțe majore. De asemenea, respectivele argumente, contrar opiniei contestatorului, apreciază Consiliul că sunt în acord cu descriptorii menționați.

Invocă contestatorul în apărarea sa multiplele erori de redactare cu scopul vădit al încadrării la Criteriul III, Descriptorul 1, căruia îi este atribuit un punctaj maxim mai mic, apărare care nu poate fi primită, deoarece în discuție nu se află erori de redactare, elocvente fiind următoarele exemple:

- abaterea constând în utilizarea unor notații simbol inexistente în matematică;

- abaterea conform căreia la pag. 142, pe imaginea din colțul din dreapta sus nu apare notată secanta cu s , deși în text aceasta este menționată; la fel la pagina 146, pe figura de la ex. 14 lipsește punctul D; la pag. 194, exercițiul 1, lipsește notația figurii asociate, iar la pagina 195, la Test rapid, lipsește figura asociată itemului 3;

- abaterea conform căreia la pagina 182, notația celui de-al doilea triunghi din figura plasată în josul paginii este greșită, trebuie JKL; la pagina 175, la secțiunea Observație, la b corespunde figura 4, în loc de figura 3; la pagina 185, la exercițiul 13 trebuie figura 4 în loc de 3, iar la exercițiul 14 trebuie figura 3 în loc de figura 1; la pagina 186, figura de la exercițiul 19 trebuie notată cu 9; la pagina 190 la Test rapid, pe desenul asociat itemului 2, litera R trebuie înlocuită cu O.

Totodată, nu pot fi scăpate din vedere prevederile art. 16 din Anexa nr. 1 a Ordinului ministrului educației nr. 3.103/28.01.2019, care prezintă conținutul În cazul proiectelor de manuale școlare declarate câștigătoare, ofertanții au obligația să remedieze toate erorile științifice semnalate de către experții cooptați și consemnate în fișele-tip de evaluare/rapoartele de traducere și să depună la CNEE exemplarul corect al manualului., deoarece reglementează situația **ofertelor desemnate câștigătoare**, iar nu a acelor care nu sunt acceptate.

În concluzie, Consiliul constată că în aprecierea calității proiectului de manual propus de contestator, evaluatorii au respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, susținerile contestatorului reprezentând propria interpretare/viziune, așa cum, evaluatorii au, la rândul lor, propriile interpretări și aprecieri ale informațiilor analizate, fiecare dintre aceștia făcând uz de competențele metodologice dar și de competențele de evaluare a activității didactice.

Astfel, nu se impune o reevaluare ofertei contestatorului în ceea ce privește **lotul 649**.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

(5), (6), (7) În cadrul procedurii, ... a depus un număr de 3 contestații, prin care critică comunicarea nr. 2088/19.06.2023 și raportul procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, în ceea ce privește **lotul 213, lotul 215** –și **lotul 117** –, solicitând anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, aferente loturilor menționate.

În motivarea primei contestații, având nr. 1082/29.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 35160/29.06.2023, ... susține că manualul a fost declarat neconform pe criteriu 5 din Fișa de evaluare tip *Competențele generale și competențele specifice preluate din programa școlară în vigoare sunt scrise la începutul manualului* pe baza mențiunilor evaluatorilor.

Contrar concluziilor evaluatorilor, contestatorul arată că manualul său conține competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară, care se regăsesc la pag. 6-7; coloana verticală (casetă galbenă).

În privința competențelor specifice, se precizează că au intervenit mici erori materiale care nu schimbă sensul de bază al textului din programa școlară, această greșeală fiind de formă și nu de fond, nu alterează calitatea manualului în care se regăsesc toate conținuturile din programă.

Manualul conține în același pagini, arată contestatorul, la *Cuprins*, sub fiecare unitate tematică, semnalate prin cifre, competențele specifice vizate în respectiva unitate; acestea fiind cele pentru clasa a II-a.

Concluzionând, în opinia contestatorului, din fișele de evaluare puse la dispoziție de autoritatea contractantă, rezultă că evaluarea proiectului de manual a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific pentru următoarele motive:

- o evaluare eronată a criteriilor care demonstrează descalificarea în mod nejustificat a ofertei sale;

- observații rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (formale și corectibile) decât cele prevăzute de criteriile și de descriptori din fișa de evaluare.

Contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul transparenței întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum și principiul proporționalității deoarece au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul și descriptorul evaluat și nu au fost avute în vedere dispozițiile caietului de sarcini.

În concluzie, contestatorul susține că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată neconformă întrucât competențele generale și specifice din programa școlară există în manual, iar aspectele strict formale pot fi remediate în integralitate și nu sunt de natură a justifica evaluarea în condițiile în care practica evaluatorilor este diferită în cazuri similare.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm., art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În motivarea celei de a doua contestații, având nr. 1083/29.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 35162/29.06.2023, ..., referitoare la **lotul 215**, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neacceptată conform art. 8 din Fișa-tip A.

Apreciază că evaluarea proiectului de manual a fost viciată și incorectă din punct de vedere științific pentru următoarele motive:

- o interpretare eronată a criteriilor care demonstrează rea-credință și interesul unor evaluatori de a descalifica în mod ilicit proiectul de manual;
- un mod total arbitrar de evaluare a criteriilor;
- observații rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau a conținutului programei școlare;
- diferențe între evaluatori.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și urm., art. 26, alin. (2) din Legea nr.101/2016.

În motivarea celei de a treia contestații, având nr. 1081/29.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 35166/29.06.2023, privitoare la **lotul 117 - I**, ... arată că oferta sa a fost declarată neacceptată, conform art. 9 alin. (3) din OMEN nr. 3103/2019.

Precizând că manualul ofertat a primit 94,60 puncte, contestatorul detaliază argumentele pentru care apreciază că evaluarea ofertei sale este viciată și incorectă din punct de vedere științific, pentru următoarele motive:

- o evaluare eronată a criteriilor care demonstrează descalificarea în mod nejustificat a ofertei sale
- un mod total arbitrar de evaluare a criteriilor;
- observații rezultate din aplicarea eronată a descriptorilor sau pentru alte elemente (formale și corectibile) decât cele prevăzute de criteriile și de descriptori din fișa de evaluare;
- diferențe între evaluatori;
- depuneri eronate, nemotivate și netransparente;
- depuneri contradictorii între evaluatorii cooptați.

Contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul transparenței întrucât argumentele prezentate nu sunt corecte sau relevante, precum și principiul proporționalității deoarece au fost invocate alte elemente decât cele prevăzute de criteriul și descriptorul evaluat și nu au fost avute în vedere dispozițiile caietului de sarcini.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.8 și urm., art.26, alin.2 din Legea nr.101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 2347/04.07.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 36218/04.07.2023, ... (CNEE) a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestațiilor depuse de pentru lotul 117, lotul 213 și lotul 215.

În susținere, autoritatea contractantă reia considerațiile de ordin general expuse și în cadrul punctelor de vedere referitoare la contestațiile primite, în ceea ce privește cadrul legal și modul de desfășurare al prezentei proceduri de achiziție publică.

Relativ la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează că proiectele de manual au fost respinse întrucât nu au obținut punctajul minim necesar pentru lotul 117, iar pe loturile 213 și 215 au fost respinse în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) în H.G. nr.395/2016, deoarece nu au respectat cerințele caietului de sarcini, motivele de neconformitate fiind redacte, în mod complet și exact, atât în comunicările rezultatului procedurii de atribuire cât și în raportul procedurii de atribuire și în fișele de evaluare întocmite de experții cooptați.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Cu adresa nr. 1182/13.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 38534/14.07.2019, ... a depus „*Concluzii scrise*”, prin care combate apărările autorității contractante, susținând că obiectul contestațiilor se referă strict la modul în care au fost aplicate criteriile din fișele de evaluare de către experți și nu la modul în care au fost organizate și derulate celelalte aspecte ce țin de procedura de atribuire.

.... a constituit cauțiunile:

-pentru lotul 213, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1695/04.07.2023;
-pentru lotul 215, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1694/04.07.2023;
-pentru lotul 117, în cuantum de lei, prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SUCURSALA VICTORIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 16933/04.07.2023.

În ceea ce privește **lotul 213** –și **lotul 215** –, Consiliul ia act că autorul contestației a înțeles să combată modul de evaluare a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar din ANEXA nr. 1: FIȘA-TIP DE EVALUARE a criteriilor de conformitate a conținutului proiectului de manual școlar Fișa-tip A: Criterii de conformitate a conținutului.

Ofertele contestatorului depuse în cadrul loturilor menționate, au fost respinse, așa cum rezultă din comunicarea nr. 2109/19.06.2023, ca neconforme pentru nerespectarea criteriului C7 (lot 213), respectiv C8 (lot. 215) din Fișa-tip A.

Având a analiza temeinicia criticilor contestatorului, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, la capitolul 9.2.2. Procesul de evaluare a ofertei tehnice se realizează astfel:", s-au menționat, printre altele, următoarele:

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

În cursul procesului de evaluare științifică nu se vor solicita clarificări referitoare la eventualele erori științifice identificate, omisiuni sau abateri de la programa școlară.

[...]

Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la prezentul caiet de sarcini.

Din analiza celor 5 fișe de evaluare – Fișa-tip A vizând oferta depusă de pentru **lotul 213** –, având Cod secretizare 213_15, Consiliul constată următoarele:

1.– în fișa de evaluare tip A din data de 05.05.2023, ora 12:37:59am, la criteriul 7. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului, **evaluatorul a menționat Neconform**, cu următoarele observații: Competențele notate la începutul manualului sunt corespunzătoare clasei I, nu clasei a II-a;

2.– în fișa de evaluare tip A din data de 14.05.2023, ora 01:00:50pm, la criteriul 7. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului, **evaluatorul a**

menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Competențele specifice din proiectul de manual, preluate din programa școlară, nu sunt ele corespunzătoare clasei a II-a. În proiectul de manual sunt preluate competențele specifice clasei I;

3.- în fișa de evaluare tip A din data de 15.05.2023, ora 10:03:06am, la criteriul 7. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Nu respectă criteriul. Competențele specifice prezentate sunt preluate din programa Clasei I;

4.- în fișa de evaluare tip A din data de 15.05.2023, ora 11:18:20am, la criteriul 7. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Apar competențele generale și competențele specifice de la clasa I;

5.- în fișa de evaluare tip A din data de 01.05.2023, ora 11:23:45am, la criteriul 7. Competențele generale și competențele specifice, preluate din programa școlară în vigoare, sunt scrise la începutul manualului, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Competențele specifice scrise la începutul manualului sunt cele din programa de clasa I.

De asemenea, din analiza celor 5 fișe de evaluare – Fișa-tip A vizând oferta depusă de pentru **lotul 215** –, Cod secretizare 215_15, Consiliul constată următoarele:

1. - în fișa de evaluare tip A din data de 15.05.2023 ora 01:59:29pm, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Pag. 14 -Conținutul „Rezervațiile naturale” nu se regăsește în programă. Pag. 18 – Conținutul „Extinderea suprafețelor locuibile” nu se regăsește în programă. Pag. 79 – Conținutul „Despre Grădina Botanică și secretele ei” nu se regăsește în programă. Lipsește conținutul legat de lac și de iaz. Se insistă nejustificat de mult pe subiectul „igienă”;

2. - în fișa de evaluare tip A din data de 13.05.2023 ora 10:02:15pm, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Manualul nu respectă conținuturile din programă. Există conținuturi care nu apar în programă: Pag.34 Rezervațiile naturale. Pag.38 Extinderea suprafețelor locuibile. Pag.79 Despre grădina botanică și sera ei. Se insistă foarte mult pe igienă inclusiv conținuturi care nu sunt prevăzute în programă. Pag. 85 – Igiena corporală pag. 86 Igiena danturii pag. 87. Igiena alimentelor pag.89 Igiena îmbrăcămintei pag. 91 Igiena încălțăminte pag. 98 Igiena locuinței. Lipsesc conținuturile: Lacul și iazul;

3. - în fișa de evaluare tip A din data de 09.05.2023 ora 08:35:32pm, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară, evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: pag.82,83 domeniul „științele vieții” nu respectă conținuturile (menținerea stării de sănătate/polul nord polul sud); lipsesc teme: Caracteristici comune viețuitoarelor:

reproducere; Medii de viață: iazul, lacul; sunt teme în plus, de exemplu: pag. 38 Extinderea suprafețelor locuibile; pag. 55-82 Despre viața oamenilor; Acvariul, mediu artificial de viață; Parcul, mediu artificial de viață; Despre grădina botanică și sera ei; pag. 86 Despre igiena danturii; pag. 91 Despre igiena încălțăminte;

4. - în fișa de evaluare tip A din data de 14.05.2023 ora 06:51:11pm, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Conform*, cu următoarele observații: Se respectă cerințele descriptorului;

5. - în fișa de evaluare tip A din data de 14.05.2023 ora 02:29:54pm, la criteriul 8. Proiectul de manual școlar respectă domeniile și conținuturile din programa școlară: nu sunt teme/conținuturi nici în plus, nici în minus față de programa școlară., evaluatorul a menționat *Neconform*, cu următoarele observații: Lipsesc conținuturile Lacul și Iazul. Sunt în plus următoarele conținuturi: 1. Despre rezervațiile naturale-pag.34 2.Influența negativă a omului asupra mediului-pag.37 3.Extinderea suprafețelor locuibile-pag.38 4. Influența negativă a ploii și a grindinei-pag.44 5.Influența negativă a secetei și a caniculei-pag.46 6.Influența brumei asupra mediului-pag.47 7.Adaptarea viețuitoarelor la mediu-pag.54 8.Acvariul, mediu artificial de viață-pag.63 9.Parcul, mediu natural de viață-pag.65 10.Despre Grădina Botanică și sera ei-pag.79.

Prin urmare, Consiliul reține că toți cei cinci experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 5 în cazul lotului 213, iar patru din cei cinci experți cooptați au constatat nerespectarea criteriului 8 în cazul lotul 215, prevăzute în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Fișa-tip A).

Astfel fiind, Consiliul reține că autoritatea contractantă în mod corect a stabilit neconformitatea celor două proiecte de manuale școlare (lotul 213 și lotul 215), deoarece este îndeplinită cerința din caietul de sarcini potrivit căreia un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini (Fișa-tip A).

Cerința menționată se regăsește și la art. 10 alin. (1) din *Metodologie*, având conținutul Un proiect de manual școlar este eliminat din procesul de evaluare în cazul în care cel puțin trei dintre cei cinci experți cooptați constată nerespectarea oricăruia dintre criteriile prevăzute în fișa-tip A.

Prin urmare, nu se impune reevaluarea ofertelor contestatorului în ceea ce privește **lotul 213** și **lotul 215**.

În ceea ce privește **lotul 117** -, contestatorul combate punctajul acordat de cei 5 evaluatori, invocând, pe de o parte, discrepanțe nejustificate între punctajele acordate, dar și erori în evaluare.

Consiliul reține că oferta contestatorului pentru acest lot a fost secretizată având Cod secretizare 117_15.

Urmare a evaluării ofertelor, conform comunicării nr. 2109/19.06.2023, oferta contestatorului nu a fost declarată câștigătoare,

deoarece a obținut un punctaj care se situează sub minimul de 95 de puncte, cu motivarea, regăsită în procesul-verbal nr. 1977/31.05.2023, având conținutul: *Neacceptat Conf. art. 9 alin. (3) din OMEN 3103/2019 „Un proiect de manual școlar este considerat acceptat, din punctul de vedere al îndeplinirii criteriilor de evaluare a calității științifice, atunci când întrunește minimum 95 de puncte din 100 de puncte posibile, conform fișei-tip B”.*

În analiza criticilor din contestație, Consiliul reține că fișele de evaluare întocmite de cei 5 evaluatori au purtat codul de secretizare al ofertei contestatorului.

Pentru a putea stabili temeinicia/netemeinicia susținerilor contestatorului referitoare la modul de punctare a proiectului de manual ofertat, Consiliul va analiza susținerile contestatorului referitoare la modul în care evaluatorii au punctat oferta sa tehnică sub aspectul criteriilor tehnice de calitate, prin raportare la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit art. 8 alin. (2) din *Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar* (Anexa nr. 1 a Ordinului ministerului educației nr. 3.103/28.01.2019), evaluatorii au obligația ca, în fișa de evaluare, să prezinte **argumente care susțin punctajul acordat fiecărui descriptor, respectiv motivul declarării neconformității.**

În raport cu această ultimă prevedere, Consiliul constată că fiecare dintre cei 5 evaluatori au prezentat în fișele de evaluare proprii argumente care susțin punctajul acordat.

Analizând modalitatea în care experții cooptați au acordat punctajele individuale (PI) prin completarea fișei-tip B, Consiliul reține ca relevante următoarele exemple:

I. la criteriului I *„Organizarea temelor/conținuturilor manualului școlar”*:

- Descriptorul 1 *„Informațiile transmise prin text, imagini/ hărți/ grafice/ tabele/ diagrame/ simboluri/ elemente multimedia/texte-suport sunt corecte din punct de vedere științific”*, în fișa-tip B sunt precizate următoarele:

- 2 abateri (fișa-tip B din data de 06.05.2023 ora 07:31:22am);
- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de 08.05.2023 ora 03:16:54pm);
- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de 08.05.2023 ora 11:23:30pm);
- *Respectă descriptorul* (fișa-tip B din data de 09.05.2023 ora 07:29:13am);
- 7 abateri (fișa-tip B în care nu se regăsesc informații legate de data și ora transmiterii).

Totodată, cu privire la această ultimă fișă, observă Consiliul verificând proiectul de manual prezentat de contestator, că:

- în cadrul abaterii 2, evaluatorul menționează următoarele:

-pag.71, punctul 3 – lipsește marcajul pentru scrierea răspunsului problemei;

-pag.74, punctul 3 – lipsește marcajul pentru scrierea răspunsului problemei,

or, la paginile menționate se regăsesc marcajele pentru scrierea răspunsului, cum corect susține și contestatorul.

- în cadrul abaterii 3, arată evaluatorul următoarele:

-pag. 43, „*Ne amintim*” – trebuie pus în paranteză după rezultat și ce reprezintă numărul aflat, în acest caz, „*bulgări*”,

or, la pagina menționată a proiectului de manual nu se regăsește textul „*Ne amintim*” și nici vreo referire la „*bulgări*”.

Având în vedere discrepanțele semnificative între punctajele primilor 4 evaluatori față de cel acordat de ultimul evaluator, dar și inexactitățile sesizate de acest ultim evaluator în raport cu proiectul de manual depus de contestator, Consiliul reține că evaluarea efectuată nu reflectă în mod obiectiv abaterile de la descriptori astfel cum sunt definite în anexa 3 la caietul de sarcini.

În acest context, membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se rezume la simpla constatare a punctajelor acordate de către experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice dacă punctajele acordate proiectelor de manuale reflectă în mod obiectiv numărul și natura abaterilor constatate de către experții cooptați, relevante în acest sens fiind prevederile art. 128 alin. (3)-(6) din H.G. nr. 395/2016, dar și cele ale art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în raport cu care membrii comisiei de evaluare nu ar fi trebuit să se limiteze doar la descărcarea propunerilor tehnice și preluarea mecanică a punctajelor din fișele de evaluare elaborate de experții cooptați ci ar fi trebuit să verifice fiecare dintre constatările consemnate în fișele de evaluare de către acești specialiști prin comparație cu proiectele de manual și, după caz, fie să își însușească concluziile/raționamentul și punctajul acordat de aceștia sau să nu fie de acord, elaborând în acest din urmă caz nota individuală prevăzută la art. 128 alin. (6) din același act normativ.

Consiliul reține că fișele de evaluare prevăzute în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini reprezintă o formă particulară de raport de specialitate impusă prin Metodologie [art. 2 lit. e) și f)] tocmai pentru a facilita o evaluare unitară a ofertelor, cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, raportat la natura specifică și caracterul științific al propunerilor tehnice aferente prezentei proceduri de achiziție publică.

Totodată, Consiliul reține că algoritmul prevăzut în anexa 3 la caietul de sarcini este, în fapt, parte a algoritmului prevăzut la art. 32 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, de a cărui aplicare este responsabilă comisia de evaluare conform art. 127 alin. (1) lit. I) din

același act normativ și principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că discrepanțele sesizate denotă neîndeplinirea, de către comisia de evaluare, a atribuțiilor specifice prevăzute la art. 127 alin. (1) la lit. l) și m) din H.G. nr. 395/2016 cu privire la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertelor câștigătoare.

Prin urmare, criticile contestatorului se vădesc a fi întemeiate în ceea ce privește **lotul 117**, impunându-se revizuirea punctajului acordat proiectului de manual depus de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016:

- va respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de în ceea ce privește **lotul 113** și **lotul 215**;

- va admite contestația depusă de, în ceea ce privește **lotul 117** și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente părții anulate, urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

(1) Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în ceea ce privește **lotul 649**.

Respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

(2) Admite contestația depusă de și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023 în ceea ce privește oferta contestatorului, precum și actele subsecvente părții anulate, în ceea ce privește **lotul 215**.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei contestatorului, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

(3) Admite, în parte, contestația depusă de și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023 în ceea ce privește oferta

contestatorului, precum și actele subsecvente părții anulate, în ceea ce privește **lotul 117**.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei contestatorului, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în ceea ce privește **lotul 213** și **lotul 215**.

(4) Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în ceea ce privește **lotul 649**.

(5), (6) și (7) Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de în ceea ce privește **lotul 113** și **lotul 215**.

Admite contestația depusă de, în ceea ce privește **lotul 117** și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2088/19.06.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente părții anulate, urmând ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.