

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 538 / C7 / (...) / (...)

Data: 25.02.2026

I. Prin contestația datată 11.11.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7969/11.11.2025, **(...) SRL** (dosar nr. **(...)/2025**), în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în municipiul (...), număr de înregistrare la Registrul Comerțului, având CUI, reprezentantă legal prin Director general -, și prin cabinet de avocat (...), cod poștal 400185, privind procedura simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „(...)”, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 13529/04.11.2025, respectiv a adresei nr. 18531/04.11.2025, sub aspectul deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL, precum și de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă respectiv a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL, în conformitate cu motivarea Deciziei care urmează a fi pronunțată, cu consecința recalculării punctajului acordat ofertelor și refacerii clasamentului final;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 79594/12.11.2025, **(...) SRL** (dosar nr. **(...)/2025**), cu sediul în sat (...), număr de înregistrare la Registrul Comerțului, având CUI, cu sediul ales pentru comunicarea documentelor din procedură la (...), privind aceeași procedură simplificată, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu datele de identificare anterior menționate, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18535/04.11.2025;

- anularea raportului procedurii nr. 18529/04.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente;

- constatarea faptului că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta societății (...) SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante ca în termen de maximum 15 zile de la primirea Deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta (...) SRL, ținând cont de considerentele Deciziei și ale legislației în domeniul achizițiilor.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. (...)/C8/(...) din data de 19.02.2026, s-a admis declarația de abținere formulată de doamna (...), consilier de soluționare a contestațiilor în cadrul completului 7, în dosarul nr. (...)/C7/2025, astfel că decizia va fi semnată de consilierul de serviciu conform Anexei aprobată prin Ordinul președintelui CNSC nr. 159/23.12.2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de către (...) SRL și de (...) SRL, care fac obiectul dosarelor nr. (...)/2025 și nr. (...)/2025, formulate împotriva rezultatului procedurii menționate în partea introductivă, organizată de către (...).

I. (...) SRL (dosar nr. (...)/2025), precizează că în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte mai mulți operatori economici, printre care și asocierea (...) SRL – (...) SRL.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa de clarificări nr. 18020/27.10.2025, prin care a solicitat justificarea prețului considerat neobișnuit de scăzut, în condițiile în care acesta reprezenta 73,28% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Asocierea a răspuns în termen la această solicitare prin adresa nr. 4481/28.10.2025, furnizând explicații punctuale privind modalitatea de formare a prețului ofertat și prezentând argumente referitoare la sustenabilitatea acestuia și la capacitatea de a executa lucrarea la prețul propus. În cuprinsul răspunsului s-a menționat în mod expres că prețul ofertat nu a fost modificat și nu se modifică.

La data de 04.11.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care a informat asocierea că oferta acesteia a fost respinsă de comisia de evaluare ca fiind atât neconformă, cât și inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. 1 din HG nr. 395/2016, al art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

În esență, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„Oferta nu corespunde cerințelor solicitate de Autoritatea Contractantă: - conform prevederilor art 136 alin. (1) HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

-conform prevederilor art. 210 alin (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, nu îndeplinește cerințele prezentate în documentele achiziției, și anume: s-a constatat că în justificarea prețurilor pt încărcător frontal pe pneuri de 2,6 -3,9 mc, ofertantul a modificat valoarea inițială, -inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, coroborat cu prevederile art. 134 alin (6) "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", deoarece: prin răspunsul său, ofertantul a modificat oferta inițială.

- neconformă, conform art. 137 alin (1) din Lege. {3} în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g). în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii (...) SRL – (...) SRL ca neconformă și inacceptabilă este excesivă, neîntemeiată și nefondată. Aceasta arată că motivele care fundamentează această apreciere urmează a fi expuse în mod punctual în continuarea contestației.

Oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL este prezentată ca fiind conformă și acceptabilă.

1. Se susține că nu este incident cazul de neconformitate reglementat de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia, în

situația în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ori al costurilor propuse, oferta este considerată neconformă.

Autoritatea contractantă a apreciat că prețul nu ar fi fost justificat în mod corespunzător, motivând că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi fost modificată valoarea inițial ofertată pentru utilajul „încărcător frontal pe pneuri de 2,6–3,9 mc” din 350 lei/oră de funcționare în 250 lei/oră de funcționare.

Se arată că, în propunerea financiară depusă, în Formularul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, pentru utilajul „încărcător frontal pe pneuri cupă până la 2,6–3,9 mc” a fost ofertat un tarif unitar de 350 lei/oră de funcționare.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, în cadrul justificării modului de formare a tarifului pentru „încărcător frontal pe pneuri de 2,6–3,9 mc”, au fost prezentate următoarele elemente de calcul: motorină 10,5 l/h x 5,4656 lei/l = 57,38 lei/h; salariu deservent = 55 lei/oră; amortismente = 64,79 lei/h; consumabile și reparații = 52,25 lei/oră; taxe, asigurări și diverse = 20,58 lei/oră, rezultând un total de 250 lei/oră de funcționare.

Se menționează că indicarea valorii de 250 lei/oră în cuprinsul răspunsului reprezintă o eroare de tehnoredactare, în condițiile în care în Formularul C8 valoarea ofertată inițial era de 350 lei/oră.

Totodată, se susține că, prin răspunsul la clarificări, a fost demonstrată posibilitatea executării contractului la un preț mai mic decât cel ofertat inițial, diferența fiind de 100 lei/oră.

Se susține că, în aceste condiții, nu se poate concluziona că nivelul scăzut al prețului nu a fost justificat, întrucât s-a indicat posibilitatea executării contractului la un nivel de preț inferior celui ofertat.

Se precizează că situația prevăzută de art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ar fi fost incidentă dacă, prin răspunsul la clarificări, ar fi fost justificată o valoare mai mare decât cea ofertată inițial, care ar fi depășit 350 lei/oră de funcționare.

Se arată că, atât timp cât justificarea a vizat o valoare mai mică decât cea ofertată, nu se poate reține că nu a fost demonstrată capacitatea de a susține contractul la prețurile ofertate inițial prin propunerea financiară.

Se menționează că obligația de justificare a unui preț neobișnuit de scăzut are ca scop furnizarea către autoritatea contractantă a unor dovezi că ofertantul poate executa contractul la parametrii solicitați, chiar la un preț mai avantajos față de cel estimat.

În final, se arată că asocierea poate susține execuția contractului la prețul ofertat inițial prin propunerea financiară, întrucât din

exemplificarea modului de formare a acestuia rezultă posibilitatea implementării proiectului la un preț mai scăzut decât cel ofertat.

2. Se susține că ofertantul nu și-a modificat oferta prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări și că răspunsul formulat a fost unul concludent.

Se arată că, din cauza unei erori materiale strecurate în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că oferta ar fi fost modificată, în sensul că prețul inițial ofertat pentru încărcătorul frontal pe pneuri era de 350 lei/oră, iar prin răspunsul la clarificări ar fi rezultat un preț de 250 lei/oră.

Sunt invocate dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta este considerată admisibilă dacă modificările operate la solicitarea comisiei de evaluare reprezintă erori aritmetice sau aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute de lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate prin refacerea calculelor aferente.

De asemenea, sunt invocate prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora viciile de formă reprezintă erori sau omisiuni a căror corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în documentele prezentate sau care au rol de clarificare ori confirmare, fără a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Sunt menționate și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, referitoare la situația în care oferta este considerată neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii solicitați.

Totodată, sunt invocate prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, privind abaterile tehnice minore și condițiile în care o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, respectiv dacă depășește 1% din prețul total al ofertei, conduce la eludarea aplicării unor praguri valorice sau schimbă clasamentul ofertanților.

Se arată că ofertantul nu a modificat oferta inițială prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci a justificat prețul ofertat pentru încărcătorul frontal pe pneuri raportându-se la o valoare de 250 lei/oră în loc de 350 lei/oră, ca urmare a unei erori de tehnoredactare.

Se precizează că pretinsa modificare reținută de autoritate reprezintă rezultatul unei erori materiale, cel mult aritmetice, strecurate în răspuns, iar justificarea unui preț mai scăzut pentru un singur obiect din oferta financiară nu echivalează cu modificarea propunerii financiare în ansamblu.

Se arată că, chiar și în ipoteza unei modificări, legislația permite îndreptarea erorilor aritmetice din propunerile financiare, cu respectarea principiilor generale ale achizițiilor publice, iar diferența de 100 lei este

nesemnificativă în raport cu valoarea estimată a contractului și cu criteriul de atribuire.

Menționează că pretinsa modificare nu depășește 1% din prețul total al ofertei, nu conduce la eludarea unor praguri valorice și nu schimbă clasamentul ofertanților.

Se susține că oferta ar fi avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele participante, indiferent dacă valoarea pentru încărcătorul frontal ar fi fost de 350 lei/oră sau de 250 lei/oră.

Se arată că această diferență nu produce efecte în procedură, întrucât oferta ar fi avut oricum prețul cel mai avantajos, clarificările erau necesare, iar prin răspuns s-a demonstrat posibilitatea susținerii unei valori chiar mai reduse decât cea ofertată inițial.

În concluzie, se afirmă că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost modificată oferta inițială, iar diferența dintre 250 lei/oră și 350 lei/oră reprezintă o eroare materială privind un singur obiect din propunerea financiară.

Se arată că această neconcordanță nu constituie o modificare de ofertă și nu atrage neconcludenta răspunsului, întrucât prin clarificări a fost demonstrată capacitatea de executare a contractului la nivelul valoric ofertat.

Precizează că solicitarea autorității a vizat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar ofertantul a prezentat modalitatea de formare a prețului și a demonstrat că poate executa lucrarea la nivelul valoric ofertat, conform cerințelor.

Se susține că eroarea materială din răspuns, referitoare la un singur obiect din propunerea financiară și fără relevanță valorică în raport cu prețul total și clasamentul, nu conduce la neconcludenta răspunsului și nu justifică respingerea ofertei.

3. Aplicarea principiului proporționalității în evaluarea ofertei

Se arată că, potrivit art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016, principiul proporționalității reprezintă unul dintre principiile generale ale achizițiilor publice. Deși acesta nu este definit expres în legislație, în doctrină s-a reținut că presupune existența unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele stabilite pentru atribuirea acestuia.

Se susține că, atât în doctrină, cât și în jurisprudență, s-a statuat că autoritatea contractantă trebuie să țină seama de principiul proporționalității ori de câte ori evaluează o ofertă și intenționează să aplice o sancțiune.

În acest sens, este invocată hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-538/07, Assistur SRL împotriva Camerei di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, în care s-a reținut că respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței constituie fundamentul directivelor privind atribuirea contractelor de achiziții publice, iar măsurile aplicate de autoritățile

contractante nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestui obiectiv. Se arată că, din acest motiv, conformitatea reglementării naționale cu dreptul comunitar trebuie analizată și prin prisma principiului proporționalității.

Se susține că, raportat la acest principiu, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru simple erori materiale nesemnificative. În susținerea acestei idei este invocată cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, în care s-a reținut că o interpretare pur literală și strictă a condițiilor din documentația de atribuire, care conduce la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic pentru omisiuni sau erori materiale nesemnificative, nu este conciliabilă cu principiul proporționalității.

Se arată că, în situația analizată, respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă pentru faptul că, în răspunsul la clarificări, a fost justificată valoarea de 250 lei/oră în loc de 350 lei/oră pentru încărcătorul pe pneuri reprezintă o măsură disproporționată, raportat la nivelul valoric al acestei erori, la valoarea totală ofertată, la justificarea globală a prețului și la restul ofertei, care îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Se menționează că, având în vedere criteriul de atribuire stabilit – prețul cel mai scăzut – era în interesul autorității contractante implementarea contractului la cel mai mic preț sustenabil ofertat, iar ofertantul a demonstrat sustenabilitatea prețului propus prin propunerea financiară.

În subsidiar, se arată că, dacă autoritatea contractantă considera că există o neclaritate privind diferența valorică menționată în răspunsul la clarificări, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a stabili clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei și de a acorda un termen pentru transmiterea acestora.

Se susține că, înainte de a dispune eliminarea ofertei pentru o eroare materială, autoritatea ar fi trebuit să solicite lămuriri suplimentare pentru înlăturarea eventualelor neclarități, astfel încât evaluarea să fie realizată în mod corect și proporțional.

Se arată că situația ar fi putut fi evitată dacă ar fi fost solicitate clarificări suplimentare cu privire la neconcordanța valorică identificată, anterior eliminării ofertei, fiind invocată și mențiunea din finalul răspunsului la clarificări potrivit căreia datele prezentate nu modifică valoarea ofertei financiare și nu aduc completări propunerii tehnice depuse.

Se susține că, în lipsa unor clarificări suplimentare, comisia de evaluare nu putea efectua o evaluare completă și proporțională a ofertei, în condițiile în care considera că există un aspect neclar.

În susținerea acestei poziții este invocată și practica judiciară, fiind menționată Decizia civilă nr. 231/16.04.2025 a Curții de Apel Alba Iulia,

pronunțată în dosarul nr. 169/57/2025, într-o speță similară, în care s-a reținut că, în lipsa solicitării de clarificări, nu se poate reține existența unei completări nepermise a ofertei, ci a unor elemente ce necesitau lămuriri.

În concluzie, se arată că, dacă se apreciază că eroarea materială din răspunsul la clarificări este evidentă, soluția ar fi fost obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și, eventual, la emiterea unei solicitări suplimentare de clarificări pentru lămurirea aspectului semnalat, nu eliminarea directă a ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Prin punctul său de vedere nr. JC/19015/17.11.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 80905/17.11.2025, ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ BUZĂU-IALOMIȚA solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru motivele de fapt și de drept ce urmează a fi prezentate.

În cadrul procedurii de atribuire derulate prin SEAP, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost de 2.668.595,04 lei fără TVA. Asocieria (...) SRL – (...) SRL a depus ofertă, aceasta fiind analizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, oferta asocierii a fost identificată ca având un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând 73,28% din valoarea estimată, motiv pentru care a fost emisă solicitarea de clarificări nr. 18020/27.10.2025, în temeiul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și al art. 136 din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul transmis prin adresa nr. 4481/28.10.2025, au fost prezentate justificări, însă din conținutul acestora a rezultat o diferență între valorile ofertate inițial și cele menționate în clarificări, respectiv modificarea tarifului aferent utilajului „încărcător frontal pe pneuri de 2,6–3,9 mc” de la 350 lei/oră, valoarea ofertată inițial, la 250 lei/oră.

Această diferență a fost apreciată de comisia de evaluare ca reprezentând o modificare a propunerii financiare, fiind reținută incidența art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și a fost dispusă respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

1. Cu privire la presupusa „eroare materială” invocată

Autoritatea contractantă arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia diferența valorică ar reprezenta o simplă eroare de tehnoredactare nu poate fi primită, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări constituie o manifestare de voință juridică asumată de operatorul economic și produce efecte asupra conținutului propunerii financiare.

Se invocă dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora oferta nu poate fi modificată prin răspunsurile la clarificări. Se arată că, în cauză, clarificarea transmisă a condus la modificarea unui element de preț component, ceea ce are impact asupra prețului total ofertat și afectează principiul tratamentului egal între ofertanți.

Totodată, sunt invocate prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora, în situația în care justificările prezentate nu sunt concludente sau nu justifică nivelul scăzut al prețului, oferta este considerată neconformă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat neconcludența justificării prețului neobișnuit de scăzut și existența unei modificări nepermise a propunerii financiare, dispunând respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

2. Cu privire la aplicarea principiului proporționalității

Autoritatea contractantă arată că invocarea principiului proporționalității nu poate justifica acceptarea unei oferte care contravine prevederilor imperative referitoare la nemodificarea conținutului ofertei după termenul-limită de depunere.

Se susține că obligația de respectare a principiului proporționalității nu poate fi interpretată în sensul tolerării unor abateri care afectează caracterul ferm și irevocabil al ofertei, astfel cum acesta rezultă din documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

3. Cu privire la pretinsa obligație a autorității de a solicita clarificări suplimentare

Autoritatea contractantă arată că și-a îndeplinit obligația legală de a solicita clarificări, în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Se susține că legea nu impune emiterea mai multor runde de clarificări în situația în care răspunsul ofertantului este neconcludent sau contrazice oferta depusă.

Se precizează că, astfel cum rezultă din răspunsul nr. 4481/28.10.2025 transmis la solicitarea de clarificări, valoarea de 250 lei/oră aferentă utilajului „încărcător frontal pe pneuri de 2,6–3,9 mc” rezultă din însumarea aritmetică a elementelor de cost indicate, respectiv: motorină $10,5 \text{ l/h} \times 5,4656 \text{ lei/l} = 57,38 \text{ lei/h}$; salariu deservent = 55 lei/oră; amortismente = 64,79 lei/h; consumabile și reparații = 52,25 lei/oră; taxe, asigurări și diverse = 20,58 lei/oră, totalizând 250 lei/oră de funcționare.

Se arată că, din însumarea aritmetică a valorilor prezentate, rezultă costul de 250 lei/oră pentru utilajul respectiv.

Autoritatea contractantă susține că, pentru a putea fi calificată drept eroare de tehnoredactare sau eroare aritmetică, suma valorilor prezentate ar fi trebuit să conducă la valoarea de 350 lei/oră, similară celei oferite în Formularul C8, iar în răspuns să fie menționată valoarea de 250 lei/oră. Se arată că interpretarea potrivit căreia ar fi vorba despre o eroare de tehnoredactare ar presupune considerarea întregului răspuns la solicitarea de clarificări ca fiind eronat, situație apreciată ca fiind în contradicție cu principiile transparenței, proporționalității și tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

4. Considerații suplimentare de drept

Autoritatea contractantă arată că, în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv în cauzele C-336/12 „Manova”, C-171/15 „Connexxion Taxi Services”, C-131/16 „Archus și Gama” și C-538/07 „Assistur”, s-a statuat că o ofertă nu poate fi modificată în mod substanțial prin intermediul clarificărilor, iar acceptarea unor modificări valorice contravine principiului tratamentului egal.

Se susține că clarificările sunt permise în situații care privesc aspecte pur formale sau erori materiale evidente, cu condiția ca acestea să nu confere un avantaj nejustificat operatorului economic.

În cauză, autoritatea contractantă apreciază că eroarea invocată de contestatoare nu se încadrează în categoria erorilor materiale evidente, ci privește un element valoric esențial al propunerii financiare.

5. Considerații tehnice privind lipsa impactului erorii materiale

Autoritatea contractantă arată că, deși contestatoarea susține că diferența de 100 lei/oră nu ar fi avut impact asupra valorii totale a ofertei sau asupra clasamentului, modificarea unui tarif component afectează structura propunerii financiare și caracterul comparabil al ofertelor.

Se menționează că, într-o procedură atribuită pe criteriul „prețul cel mai scăzut”, orice diferență de preț, indiferent de valoare, este susceptibilă să influențeze rezultatul evaluării. În aceste condiții, comisia de evaluare nu putea ignora această discrepanță fără a încălca principiile egalității de tratament și transparenței.

Se arată că, chiar în ipoteza în care eroarea ar fi fost materială, aceasta nu era evidentă din documentele depuse, iar autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a solicita noi clarificări, cu atât mai mult cu cât răspunsul transmis conținea o contradicție internă.

Având în vedere:

- neconcordanță dintre oferta depusă și răspunsul la clarificări;
- imposibilitatea acceptării modificării elementelor de preț după termenul-limită de depunere;
- lipsa unei justificări considerate concludente pentru prețul neobișnuit de scăzut;
- jurisprudența CJUE și practica CNSC privind respingerea ofertelor care includ clarificări contradictorii,

autoritatea contractantă apreciază că măsura de respingere a ofertei asocierii (...) SRL – (...) SRL ca neconformă și inacceptabilă a fost legală, temeinică și proporțională.

Pentru aceste motive, se solicită Consiliului respingerea contestației formulată de (...) SRL – (...) SRL ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. 13529/04.11.2025 și a adresei nr. 18531/04.11.2025, admiterea punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de achiziție cu menținerea rezultatului comunicat.

În drept, sunt invocate dispozițiile art. 134–137 din HG nr. 395/2016, art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 18 și

următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și principiile egalității de tratament, proporționalității și transparenței în materia achizițiilor publice, jurisprudența CJUE și decizii relevante ale CNSC.

Autoritatea contractantă mai arată că procedura a fost inițiată în contextul urgenței realizării unor lucrări de apărare, respectiv pentru realizarea unei lucrări suplimentare de apărare (Linia III de apărare – dig Borcea), necesară ca urmare a apariției unei eroziuni de mal pe o lungime de aproximativ 400 m, dezvoltată în digul din Linia I de apărare, eroziune care a afectat stabilitatea digului prin eroziunea totală a taluzului.

Se menționează că bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2025, articol bugetar 20.22, a fost aprobat la data de 17.09.2025, astfel încât procedura nu a putut fi demarată anterior acestei date.

Se arată că, în urma contestațiilor depuse, se întârzie finalizarea procedurii, existând posibilitatea anulării acesteia în condițiile în care ar deveni imposibilă încheierea contractului, având în vedere termenul contractual stabilit până la 15 decembrie 2025, prevăzut în caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 83182/25.11.2025, contestatoarea depune dovada cheltuielilor de judecată respectiv factura fiscală nr. FDA 844/13.11.2025, emisă de către cabinet de avocat Folodi A. Dorin Mihai în sumă de 6.050 lei și ordinul de plată aferent.

II. (...) SRL (dosarul nr. (...)/2025), critică rezultatul procedurii de achiziție nr. 18535, comunicat prin platforma SEAP la data de 04.11.2025.

Contestatoarea precizează că la data de 21.10.2025, a primit solicitarea de clarificări nr. 17597/21.10.2025, prin care i s-a cerut să clarifice îndeplinirea cerinței prevăzute la pct. 5.3 din caietul de sarcini, referitoare la personalul contractantului și cerințele minime, având în vedere că în oferta tehnică, pentru funcția de responsabil SSM, a fost identificat un act adițional de prelungire a contractului individual de muncă valabil până la data de 21.02.2025, considerat nevalabil la momentul depunerii ofertei.

Prin adresa nr. 168/22.10.2025, a arătat că, dintr-o eroare umană, nu a fost atașat actul adițional de prelungire a contractului de prestări servicii încheiat cu ELS 2007 PRO SSM S.R.L., anexând actul adițional nr. 750/22.02.2025 la contractul nr. 144/01.03.2021, cu valabilitate până la data de 21.02.2026.

Ulterior, la data de 27.10.2025, prin adresa nr. 18017, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, de această dată cu privire la propunerea financiară, solicitând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în condițiile în care prețul ofertat reprezenta 58,57% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 171/28.10.2025, contestatoarea a prezentat explicații detaliate privind factorii care au stat la baza formulării propunerii financiare, prin raportare la oferta tehnică depusă.

Prin adresa nr. 18535/04.11.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a cărei anulare este solicitată, autoritatea contractantă a arătat că, în temeiul art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost declarată:

- neconformă, întrucât propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- neconformă, întrucât ofertantul ar fi modificat prețurile declarate inițial în ofertă, iar din analizele de preț prezentate și din modul de calcul ar rezulta o normă de lucru zilnică mai mare de 24 de ore pe zi;

- inacceptabilă, întrucât ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ar fi modificat oferta inițială.

Contestatoarea arată că nu este de acord cu cele reținute de comisia de evaluare, susținând că aceste concluzii sunt nemotivate și lipsite de fundament.

1. Cu privire la lipsa motivării adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea arată că, deși oferta financiară are valoarea de 1.562.986,33 lei și reprezintă 58,57% din valoarea estimată a contractului, prețul a fost fundamentat pe criterii clare de cost, detaliate în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Se susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este succintă, se limitează la indicarea unor dispoziții legale și nu prezintă motivele concrete avute în vedere de autoritatea contractantă la respingerea ofertei.

Se arată că, în contextul în care au fost furnizate explicații detaliate privind modul de formare a prețului, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza fiecare argument și, în cazul în care aprecia că oferta trebuie declarată neconformă, să indice în mod concret motivele pentru care justificarea prețului neobișnuit de scăzut nu ar fi fost corespunzătoare.

Contestatoarea susține că nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nici în raportul procedurii nu sunt indicate criteriile concrete în raport cu care s-a stabilit că prețul este nejustificat de redus și nici ce anume ar însemna o justificare corespunzătoare a nivelului de preț, ceea ce îngreunează formularea apărărilor.

Se arată că, în măsura în care autoritatea contractantă a concluzionat că prețul este disproporționat doar prin raportare la valoarea estimată a contractului, o astfel de abordare ar fi contrară principiilor economiei de piață și concurenței, în cadrul cărora operatorii economici sunt liberi să își stabilească propriile preturi.

Din analiza adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea apreciază că nu este indicat niciun criteriu concret care să justifice concluzia privind caracterul nejustificat de redus al prețului, ceea ce conduce la prezumția unei analize sumare a documentelor depuse.

Sunt invocate dispozițiile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Se susține că aceste dispoziții legale nu au fost respectate.

În ceea ce privește raportul procedurii nr. 18529/04.11.2025, contestatoarea arată că nici acesta nu indică motivele pentru care prețul ofertat ar fi fost considerat nejustificat de redus, fiind invocate dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora raportul procedurii trebuie să cuprindă motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut.

Se face trimitere și la Ghidul de bune practici – Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice publicat pe pagina CNSC, în care se arată că autoritățile contractante au obligația nu doar de a solicita formal justificarea ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, ci și de a verifica temeinic argumentele prezentate de ofertanți, pentru a evita caracterul arbitrar al deciziei.

Contestatoarea susține că, în speță, autoritatea contractantă a solicitat formal clarificări, însă după primirea răspunsului nu ar fi efectuat o analiză temeinică a acestora și a declarat oferta neconformă fără a prezenta argumente concrete.

În consecință, se solicită constatarea faptului că atât adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii sunt nemotivate și încalcă dispozițiile legale invocate.

2. Referitor la lipsa de temei pentru declararea ofertei ca neconformă/inacceptabilă.

2.1. Cu privire la susținerea că prețul ofertat nu este nejustificat de scăzut, contestatoarea arată că prețul ofertat este unul serios și corect stabilit, fundamentat pe baza unor indici clari și previzibili, în raport cu experiența sa în executarea unor contracte similare și cu capacitatea de a îndeplini obligațiile viitorului contract în condițiile de calitate și termen stabilite.

Se menționează că, prin adresa nr. 171/28.10.2025, au fost transmise în SEAP explicații detaliate privind elementele avute în vedere la stabilirea prețului ofertat.

Potrivit susținerilor contestatoarei, justificarea a cuprins:

- explicații privind prețurile materialelor cu pondere semnificativă;
- justificări pentru tariful orar al manoperei;
- analize de preț pentru transport și utilaje;
- oferte de preț pentru închirierea utilajelor de mică mecanizare;
- contract de închiriere utilaje;

- un tabel comparativ între tarifele ofertate și costurile efective pentru mijloace auto și utilaje.

Se arată că, din analiza documentelor anexate și a tabelului comparativ, rezultă că prețurile unitare ofertate sunt egale sau mai mari decât costurile calculate în cadrul analizelor de preț, ceea ce indică existența unor rezerve financiare pentru anumite categorii de utilaje și mijloace de transport.

Contestatoarea susține că, în justificarea ofertei financiare, au fost prezentate analizele costurilor aferente utilizării utilajelor și mijloacelor de transport, având în vedere:

- utilizarea preponderentă a utilajelor proprii, pentru care nu se aplică tarife comerciale de închiriere;
- optimizarea duratei de utilizare și planificarea lucrărilor astfel încât gradul de utilizare să fie ridicat, cu reducerea costurilor unitare;
- costuri efective mai mici cu întreținerea și consumul, rezultate din experiența în lucrări similare.

Se susține că, pentru faptul că valoarea totală ofertată este sub valoarea estimată a contractului nu poate justifica în mod automat descalificarea ofertei.

Sunt invocate dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia analiza unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie să se bazeze pe explicațiile furnizate de ofertant, iar respingerea este posibilă numai dacă se demonstrează în mod concret că oferta este nesustenabilă din punct de vedere tehnic sau economic.

Contestatoarea arată că, din analiza prețurilor unitare și a analizelor de preț depuse, rezultă că toate costurile efective sunt acoperite, că prețul propus este superior costului efectiv și că există o marjă de profit, ceea ce ar demonstra sustenabilitatea economică și financiară a ofertei.

Se susține că prețul ofertat este realist și competitiv și că autoritatea contractantă nu poate sancționa o ofertă pentru faptul că are un preț inferior valorii estimate sau superior costului efectiv, în măsura în care acesta a fost calculat rațional.

În lipsa unor argumente concrete din partea autorității contractante, care să demonstreze imposibilitatea executării contractului în condiții de calitate și termen, contestatoarea apreciază că prețul este justificat și corect stabilit, prin raportare la lucrările ce urmează a fi executate și la capacitatea economică și tehnică demonstrată.

Se mai arată că, dintre cele 10 oferte depuse în cadrul procedurii, 3 au fost respinse pentru prețuri considerate nejustificate de mici, iar în cazul de față au fost prezentate explicații detaliate privind formarea prețului, inclusiv componenta de profit, susținându-se posibilitatea ca evaluarea valorii lucrărilor de către autoritatea contractantă să fi fost supraestimată.

2.2. Cu privire la susținerea că nu au fost modificate prețurile declarate inițial, contestatoarea arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au fost modificate prețurile declarate inițial în ofertă, ci au fost oferite explicații și o comparație între prețurile ofertate și costurile efective pentru mijloace auto și utilaje.

Se susține că autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret care preț ar fi fost modificat și în ce mod, ceea ce îngreunează formularea unei apărări punctuale.

Potrivit contestatoarei, analiza comparativă a ofertei tehnice și financiare depuse și a clarificărilor formulate demonstrează că valorile ofertate nu au fost modificate, iar tabelul transmis a avut rolul de a evidenția diferența dintre tarifele ofertate și costurile efective, în scopul justificării caracterului sustenabil al ofertei.

Se arată că tabelul anexat nu conține alte prețuri decât cele ofertate, ci reprezintă o comparație între acestea și costurile efective, iar analizele de preț au caracter explicativ, nu modificator al ofertei.

Contestatoarea susține că, în răspunsurile la clarificări, a explicat modul de formare a prețurilor, fără a modifica valorile înscrise în formularele financiare.

Sunt invocate dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora, atunci când comisia de evaluare constată că elemente de preț sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizând informații precum buletine statistice sau cotații bursiere, aceasta are obligația de a solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse.

Contestatoarea arată că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii și din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi efectuat o astfel de analiză comparativă.

În consecință, se solicită constatarea faptului că, prin răspunsul la clarificări, nu a fost modificat niciun preț din ofertă și că respingerea ofertei ca inacceptabilă a fost dispusă în mod eronat.

3. Cu privire la susținerea referitoare la norma de lucru zilnică, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut că, din analizele de preț prezentate și din modul de calcul, ar rezulta o normă de lucru zilnică mai mare de 24 de ore, fără a indica în mod concret elementele care au condus la această concluzie.

Se susține că nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nici în raportul procedurii nu sunt prezentate explicații sau calcule din care să rezulte depășirea unei norme de 24 de ore pe zi.

Contestatoarea arată că, în urma unei analize interne a documentației depuse, nu a identificat elemente care să conducă la o astfel de concluzie.

Se menționează că, din oferta tehnică și din graficul de execuție, rezultă asumarea executării lucrărilor în termenul propus, cu respectarea condițiilor de muncă prevăzute de legislația aplicabilă.

Se arată că, în etapa de evaluare a ofertei tehnice, autoritatea contractantă a declarat oferta admisibilă, fără a formula obiecțiuni cu privire la graficul de execuție sau la organizarea activității.

Contestatoarea susține că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi identificat neconcordanțe privind norma de lucru, aceasta avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, pentru a permite ofertantului să își exprime punctul de vedere.

Se arată că, în lipsa unei astfel de solicitări, declararea ofertei ca neconformă este nejustificată.

În susținerea poziției sale, contestatoarea invocă jurisprudență în materie, respectiv:

- Decizia nr. 1096/29.11.2008 a Curții de Apel Pitești, în care s-a reținut că simplul fapt că un preț este neobișnuit de scăzut nu constituie motiv suficient pentru respingerea ofertei, în lipsa unei motivări concrete privind caracterul artificial al prețului și a unei analize efective a explicațiilor furnizate;

- Decizia nr. 2563/05.12.2008 a Curții de Apel Craiova, în care s-a arătat că prețul scăzut raportat la valoarea estimată nu conduce automat la concluzia că este nejustificat și că, în cazul unor dubii, autoritatea contractantă are obligația de a solicita lămuriri înainte de a respinge oferta;

- Decizia nr. RJ 4e499ggdd/07.04.2025 a Curții de Apel Târgu Mureș, în care s-a reținut că, în lipsa unor indicii concrete privind subevaluarea costurilor sau imposibilitatea executării contractului, nu se poate susține caracterul neobișnuit de scăzut al prețului.

În concluzie, contestatoarea susține că nu există temei pentru concluzia privind depășirea normei de lucru zilnice și că respingerea ofertei este nejustificată în lipsa unei motivări concrete și a unei analize efective a documentelor depuse.

Prin punctul său de vedere nr. JC/19174/18.11.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 81575/19.11.2025, ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ BUZĂU-IALOMIȚA, în calitate de autoritate contractantă a solicitat respingerea în întregime a contestației depuse de (...) SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire, pentru motivele de fapt și de drept care urmează a fi expuse.

Ofertantul (...) SRL a depus în termen oferta tehnică și financiară, precum și documentele solicitate prin documentația de atribuire, oferta fiind analizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

La data de 21.10.2025, autoritatea contractantă a transmis adresa de clarificări nr. 17597/21.10.2025, prin care a solicitat clarificarea îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. 5.3 din caietul de sarcini, referitoare la personalul contractual și cerințele minime, având în vedere că în oferta tehnică, pentru funcția de responsabil SSM, a fost identificat un act adițional de prelungire a contractului individual de muncă valabil

până la data de 21.02.2025, considerat nevalabil la momentul depunerii ofertei.

Prin adresa nr. 168/22.10.2025, ofertantul a precizat că, dintr-o eroare umană, nu a fost atașat actul adițional de prelungire a contractului de prestări servicii încheiat cu ELS 2007 PRO SSM S.R.L., anexând actul adițional nr. 750/22.02.2025 la contractul nr. 144/01.03.2021, cu valabilitate până la data de 21.02.2026.

Ulterior, după analiza ofertelor financiare, la data de 27.10.2025, prin adresa nr. 18017, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, cerând justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în condițiile în care prețul ofertat reprezenta 58,57% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 171/28.10.2025, prezentând explicații referitoare la factorii care au stat la baza formulării propunerii financiare.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul formulat, ofertantul a modificat propunerea financiară.

Se precizează că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a transmis anexe având ca scop justificarea ofertei prin prezentarea calculelor costurilor orare pentru fiecare utilaj.

În anexele transmise, costurile orare sunt calculate în raport de un indicator OLE, definit ca numărul de ore lucrate efectiv pe parcursul unui an, obținut prin înmulțirea numărului total de ore de funcționare a utilajului (N) cu o constantă K, având valoarea 0,8.

Potrivit anexelor, N reprezintă durata totală de exploatare de 8 ani, corespunzătoare unui număr total de 16.320 ore de funcționare, iar constanta K are valoarea 0,8. Prin înmulțirea valorii N cu constanta K rezultă valoarea OLE de 13.056 ore de funcționare pentru un an.

Autoritatea contractantă arată că, prin raportarea celor 13.056 ore la cele 365 de zile ale unui an calendaristic, rezultă un număr de 35,77 ore de funcționare pe zi, valoare care depășește 24 de ore.

Pe baza acestui calcul, autoritatea contractantă apreciază că oferta astfel fundamentată nu este fezabilă și nu poate asigura îndeplinirea cerințelor de calitate și termen prevăzute în caietul de sarcini.

Se arată că această situație este incidentă în cazul devizelor aferente utilajelor: autogreder până la 175 CP, buldozer pe senile 65–80 CP, buldozer pe senile 81–180 CP, compactor autopropulsat până la 12 TF, excavator pe senile cu o cupă cu motor termic 0,71–1,25 mc, încărcător frontal 2,6–3,9 mc/cupă, motocompresor 4–5,9 mc/min și buldozer pe senile Caterpillar D6KXL.

Autoritatea contractantă arată că o altă problemă rezultă din tabelul comparativ privind preturile efective și prețurile unitare ofertate, în care, cu excepția autocisternei de apă, niciun preț unitar efectiv nu coincide cu cel ofertat.

Din tabelul comparativ prezentat de ofertant rezultă următoarele diferențe între prețul unitar efectiv și prețul unitar ofertat:

- Autocisternă de apă 5–8 t: 120,00 lei (efectiv) – 120,00 lei (ofertat);
- Autogreder până la 175 CP: 151,65 lei (efectiv) – 250,00 lei (ofertat);
- Buldozer pe șenile 65–80 CP: 110,69 lei (efectiv) – 180,00 lei (ofertat);
- Buldozer pe șenile 81–180 CP: 147,49 lei (efectiv) – 200,00 lei (ofertat);
- Ciocan pneumatic 8–15 kg: 10,00 lei (efectiv) – 15,00 lei (ofertat);
- Compactor autopropulsat până la 12 tf: 91,07 lei (efectiv) – 100,00 lei (ofertat);
- Excavator pe șenile 0,71–1,25 mc: 156,12 lei (efectiv) – 200,00 lei (ofertat);
- Încărcător frontal 2,6–3,9 mc: 165,44 lei (efectiv) – 250,00 lei (ofertat);
- Motocompresor 4,0–5,9 mc/min: 43,27 lei (efectiv) – 120,00 lei (ofertat);
- Motopompă 9–16 CP: 49,54 lei (efectiv) – 80,00 lei (ofertat);
- Tractor pe șenile 150 CP + echipament scarificare: 158,81 lei (efectiv) – 230,00 lei (ofertat).

Autoritatea contractantă mai arată că, în ceea ce privește materialul pentru înierbare, ofertantul a indicat un preț de 25,00 lei/kg pentru semințe de plante – graminee perene, susținând că acesta este superior costului efectiv rezultat din catalogul online al furnizorului, respectiv 22,00 lei/kg cu TVA inclus, echivalent cu 18,18 lei/kg fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că oferta este intangibilă după depunere și invocă dispozițiile art. 134 alin. (5)–(6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora clarificările nu pot avea ca efect modificarea propunerii tehnice sau financiare, iar în cazul în care se constată modificări, oferta se respinge ca neconformă.

Se arată că principiul nemodificării ofertei după depunere este unul absolut, iar clarificările au un rol limitat, fiind destinate exclusiv explicării informațiilor din ofertă, nu completării, ajustării, revizuirii sau introducerii de noi elemente.

Totodată, sunt invocate dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit jurisprudenței constante a CNSC și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, eroarea materială reprezintă o greșală evidentă, minoră, care nu conduce la modificarea prețului sau a structurii ofertei.

Se susține că, potrivit aceleiași jurisprudențe, nu constituie eroare materială:

- diferențele de tarife;
- introducerea unor valori noi prin clarificări;
- completarea cu personal lipsă;
- modificarea resurselor;
- rescrierea metodologiei.

Aceste situații sunt calificate ca reprezentând modificări ale ofertei, care sunt interzise.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice sau financiare, oferta este considerată inacceptabilă.

Se arată că, în asemenea situații, autoritatea contractantă nu dispune de o marjă de apreciere, ci are obligația de a respinge oferta, în cazul în care clarificările conduc la modificarea acesteia.

În procesul de analiză a ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că (...) SRL a transmis, prin răspunsurile la clarificări, tarife unitare diferite de cele ofertate inițial, a modificat valori din deviz, a ajustat resurse și cantități, a reformulat costuri relevante și a justificat ulterior un preț diferit.

Autoritatea contractantă arată că aceste modificări sunt în contradicție cu dispozițiile legale aplicabile, întrucât clarificările nu pot conduce la schimbarea ofertei după termenul de depunere.

Se susține că au fost identificate discrepanțe între valorile declarate inițial, valorile indicate în clarificări și justificările financiare transmise, aceste neconcordanțe indicând lipsa coerenței interne a propunerii.

Autoritatea contractantă apreciază că oferta inițială și clarificările nu se corelează, existând diferențe semnificative între tarife, valori unitare, structuri de cost, resurse și cantități.

În susținerea acestei poziții, este invocată practica CNSC, inclusiv Decizia nr. 1199/2023, în care s-a reținut că astfel de contradicții conduc la respingerea obligatorie a ofertei.

În cadrul analizei ofertei financiare, comisia de evaluare a constatat că (...) SRL, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat tarife unitare diferite de cele ofertate inițial, a modificat valori din deviz, a ajustat resurse și cantități, a reformulat costuri relevante și a justificat ulterior un preț diferit față de cel declarat inițial.

Autoritatea contractantă susține că aceste elemente reprezintă modificări ale propunerii financiare, contrare dispozițiilor legale aplicabile, întrucât clarificările nu pot avea ca efect schimbarea ofertei după termenul-limită de depunere.

Se arată că au fost identificate discrepanțe între valorile declarate inițial în ofertă, valorile menționate în clarificări și justificările financiare

transmise, aceste neconcordanțe fiind apreciate ca indicând lipsa coerenței interne a propunerii.

Autoritatea contractantă consideră că oferta inițială și clarificările ulterioare nu se corelează, existând diferențe semnificative între tarife, valori unitare, structuri de cost, resurse și cantități.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 84718/02.12.2025, (...) SRL, a formulat note de concluzii prin care menține solicitările din contestația depusă și răspunde punctual susținerilor autorității contractante din punctul de vedere transmis la data de 18.11.2025.

Cu privire la primul aspect invocat de autoritatea contractantă, referitor la modul de calcul al indicatorului OLE (Ore Lucrate Efectiv), contestatoarea arată că acesta a fost înțeles eronat.

Se precizează că indicatorul OLE reprezintă produsul dintre durata normală de exploatare a utilajului (8 ani, echivalentul a 16.320 ore) și coeficientul $k = 0,8$, coeficient care reflectă perioadele de nefuncționare (reparații, întreținere etc.). Astfel, valoarea de 13.056 ore ($16.320 \times 0,8$) reprezintă numărul total de ore lucrate efectiv pe întreaga durată normală de exploatare de 8 ani, și nu pe parcursul unui singur an.

Contestatoarea susține că interpretarea autorității contractante, potrivit căreia cele 13.056 ore ar reprezenta ore lucrate într-un an și ar conduce la un număr de 35,77 ore/zi, este eronată.

Raportând corect cele 13.056 ore la durata de 8 ani și la un număr de 255 zile lucrătoare/an, rezultă un număr mediu de aproximativ 6,40 ore/zi, ceea ce nu depășește limita de 24 de ore/zi.

Se arată că, în aceste condiții, analizele de preț au fost fundamentate corect și nu se poate reține că oferta nu ar fi fezabilă sau că nu ar putea îndeplini cerințele de calitate și termen prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la al doilea aspect invocat de autoritatea contractantă, referitor la diferențele dintre prețurile efective și prețurile unitare ofertate, contestatoarea arată că, prin răspunsul la clarificări, nu a modificat oferta de preț, ci a prezentat explicații privind modul de formare a prețurilor și o comparație între costurile efective și prețurile ofertate, în scopul demonstrării caracterului sustenabil al ofertei.

Se susține că oferta inițială a respectat listele de cantități și extrasele de resurse din documentația de atribuire și că nu au fost modificate valori din deviz și nu au fost ajustate resurse sau cantități.

Contestatoarea apreciază că pretinsa modificare a prețurilor reprezintă, în realitate, o comparație explicativă și nu o schimbare a ofertei.

Se arată că analizele de preț transmise au avut rol explicativ, fără a modifica valorile înscrise în formularele financiare.

Pentru aceste motive, precum și pentru cele prezentate în contestație, se solicită admiterea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect „(...), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1168579/03.10.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 2.668.595,04 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 13.10.2025, ora 15:00.

Din Declarația de participare publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.10.2025, rezultă că au depus ofertă pentru procedura în analiză 10 operatori economici, inclusiv societățile contestatoare.

Conform raportului procedurii nr. 13529/04.11.2025, ofertele depuse de societățile contestatoare au fost respinse, iar câștigătoare a fost declarată, conform criteriului de atribuire stabilit, oferta depusă de (...) SRL, fiind clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile.

Fiind nemulțumite de rezultatul procedurii, au depus contestații următoarele ofertante:

I. (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025** și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. 13529/04.11.2025, respectiv a adresei nr. 18531/04.11.2025, sub aspectul deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL, precum și de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inacceptabilă respectiv a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL, în conformitate cu motivarea Deciziei care urmează a fi pronunțată, cu consecința recalculării punctajului acordat ofertelor și refacerii clasamentului final;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 53.372,00, conform recipisei de consemnare nr. 211838128/1 din data de 12.11.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. (...) SRL a depus contestația care face obiectul dosarului **nr. (...)/2025** și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 18535/04.11.2025;
- anularea raportului procedurii nr. 18529/04.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente;
- constatarea faptului că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat oferta societății (...) SRL ca fiind neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante ca în termen de maximum 15 zile de la primirea Deciziei Consiliului să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta (...) SRL, ținând cont de considerentele Deciziei și ale legislației în domeniul achizițiilor.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 53.371,90 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211843680/1, eliberată de CEC BANK – Unitatea Târgu Neamț, la data de 13.11.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor depuse de (...) SRL și de (...) SRL, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de acestea, în ordinea depunerii contestațiilor.

În ceea ce privește **contestația depusă de (...) SRL, care face obiectul dosarului nr. (...)/2025**, Consiliul constată că este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale.

Astfel, este de reținut faptul că, prin adresa nr. 18531/04.11.2025, s-au comunicat ofertantei contestatoare motivele care au condus la respingerea ofertei: « ... *În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) si ale art. 215 alin. (1) si alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, va comunicam ca oferta depusa de dumneavoastră pentru procedura sus-menționată a fost declarată:*

- **neconformă**, conform art. 137 alin. (1) din Lege. (3) *In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g). în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține*

costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- conform prevederilor art. 136 alin. (1) HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică ... În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

- conform prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, nu îndeplinește cerințele prezentate în documentele achiziției, și anume: s-a constatat că în justificarea prețurilor pt încărcător frontal pe pneuri de 2,6 -3,9 mc, ofertantul a modificat valoarea inițială.

*- **inacceptabilă**, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, coroborat cu prevederile art. 134 alin (6) "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", deoarece: prin răspunsul său, ofertantul a modificat oferta inițială.*

Ofertantul declarat câștigător este SC (...) SRL - RO 14816964 a cărui oferta are valoarea de 2.108.193,44 lei fara T.V.A., clasandu-se pe locul I in clasamentul ofertelor. (...)»

Totodată, din Anexa corespunzătoare ofertantei (...) SRL, la procesul – verbal nr. 18016/27.10.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul a reținut, pe de o parte, că valoarea acestei oferte este de 1.958.087,19 lei, fără TVA și reprezintă 73,38 % din valoarea estimată, iar pe de altă parte, că se impune solicitarea justificării prețului ofertat.

Astfel că, prin adresa nr. 18020/27.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL, următoarele:

În urma verificării propunerii financiare, inclusiv corelarea acesteia cu propunerea tehnica, comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:

Având în vedere prevederile art. 210 alin (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 136 alin (4) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și faptul că prețul ofertat reprezintă 73,38 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit, vă rugăm să justificați prețul neobișnuit de scăzut.

Documentele aferente răspunsului la solicitarea de clarificări se vor transmite în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Termen de răspuns: 1 zi lucrătoare.

Ofertanta (...) SRL a răspuns solicitării amintite prin adresa nr. 4481/28.10.2025, prezentând explicații detaliate pentru justificarea prețului ofertat. Printre aceste justificări, prin raportare la motivul de respingere a ofertei, Consiliul a reținut existența următoarelor informații:

Încărcător frontal pe pneuri de 2,6 - 3,9 mc .Calcul tarifar lei/h

motorina: 10.5 l/h x 5.4656 lei/l= 57.38 lei/h

salariu deservent: = 55 lei/ora

amortismente = 64.79 lei/h

consumabile + reparații = 52.25 lei/ ora;

taxe+asigurari+diverse = 20.58 lei/ora

Total= 250,00 lei/ora funct., preț conform cu cel din C8 ;

Ca urmare a răspunsului ofertantei (...) SRL, în cadrul procesului – verbal nr. 18263/29.10.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, respectiv în anexa corespunzătoare acestei ofertante, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că în justificarea prețului pt Incarcator frontal pe pneuri de 2.6 -3.9 mc, ofertantul a modificat valoarea initiala din oferta (350 lei in oferta initiala, in raspuns 250 lei)

Comisia de evaluare considera raspunsul ca fiind inacceptabil

context în care a respins această ofertă ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru motivele comunicate cu adresa nr. 18531/04.11.2025, reținută în paginile de mai sus.

Din verificarea propunerii financiare depuse de (...) SRL, Consiliul a constatat că, prin Formularul C8cp - *LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*, ofertanta a prevăzut printre utilaje și

97406	Incarcator frontal pe pneuri cupa pina la 2,6-3,9	16.286	350.00	5,700.24
-------	---	--------	--------	----------

Se constată astfel că problema în discuție vizează faptul că, în cuprinsul ofertei, (...) SRL a prevăzut pentru "Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6 – 3,9" un tarif de 350 lei/oră, însă a justificat pentru acest utilaj un tarif de 250 lei/oră.

Prin contestație, (...) SRL a susținut că «... Se poate observa așadar că, **dintr-o eroare de tehnoredactare a răspunsului transmis**, în explicitarea prețului ofertat, s-a exemplificat o valoare de 250 lei/oră de funcționare pentru obiectul în cauză, în loc de valoarea de 350 lei/oră de funcționare, astfel cum fusese ofertat în Formularul C8, inițial.

Practic, prin răspunsul la clarificări, subscrisa a demonstrat Autorității contractante că ar putea executa contractul la un preț și mai avantajos față de cel ofertat, cu o diferență de 100 lei.

Așadar, nu se poate conchide că, prin răspunsul conferit, subscrisa „**nu ar fi justificat nivelul scăzut al prețului ofertat**”, în condițiile în care am arătat prin răspunsul la clarificări faptul că am putea duce la îndeplinire contractul cu un nivel și mai scăzut de preț, față de nivelul de preț ofertat inițial.

Or, per a contrario, dacă subscrisa a putut demonstra un tarif de 250 lei/oră pentru încărcătorul frontal pe pneuri, în mod evident, aceasta poate susține și un tarif de 350 lei/oră, astfel cum fusese ofertat, de la bun început, în Propunerea financiară.

Cazul de neconformitate reglementat de art. 136 alin. 3 din HG. 395/2016 ar fi fost incident, eventual, dacă, prin răspunsul la clarificări, am fi justificat o valoare mai mare decât cea ofertată inițial, care ar fi depășit valoarea de 350 de lei/oră de funcționare. Atunci, într-adevăr, era valabilă afirmația potrivit căreia subscrisa nu ar fi justificat nivelul scăzut al prețului ofertat.

Însă, atât timp cât subscrisa am justificat motivat o valoare mai mică celei ofertate, nu se poate trage concluzia că nu am fi demonstrat capacitatea noastră de a susține contractul la prețurile ofertate inițial prin propunerea financiară.

Până la urmă, rațiunea legiuitorului în impunerea ofertanților de a justifica prețurile neobișnuit de scăzute ofertate este tocmai aceea de a conferi Autorității asigurările necesare, prin dovezi pertinente, că ofertantul poate executa contractul, în mod conform, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, chiar și la un preț mai mic/mai avantajos pentru beneficiar, față de prețul estimat de Autoritate.

În aceste condiții, este mai mult decât evident că subscrisa poate susține execuția Contractului la prețul ofertat inițial prin Propunerea

financiară, atât timp cât din exemplificarea modului de formare al acestuia, a rezultat faptul că Asocieria noastră ar putea implementa Proiectul chiar și la un preț mai scăzut decât cel ofertat.»

În condițiile celor reținute, Consiliul consideră că, în mod eronat a fost respinsă oferta depusă de (...) SRL, întrucât a prevăzut pentru "Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6 – 3,9" un tarif de 350 lei/oră și a justificat pentru acest utilaj un tarif de 250 lei/oră.

Autoritatea contractantă, prin raportul și comunicarea rezultatului procedurii, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta (...) SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe prețul ofertei fiind neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, să nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție care nu a fost dovedită de (...). În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, organizatoarea nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața Consiliului. Nu a dovedit nici că diferența sesizată la prețul utilajului în discuție ar primejdi în vreun fel prestarea corespunzătoare a lucrărilor de construcții, mai cu seamă dacă se are în vedere că formularul C8 – „*LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*” totalizează 12 categorii de utilaje de construcții nu doar "Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6 – 3,9".

În realitate, prin motivul de respingere reprodus mai sus, (...) nu învinuiește ofertanta (...) SRL de ofertarea unui preț nesustenabil, care ar periclita îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ci, în mod absurd, îi impută faptul că a reușit performanța să justifice la utilajul în discuție ("Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6 – 3,9") un preț mai mic decât cel din formularul C8 – „*LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*". (...) nu tăgăduiește că respectiva justificare este reală și asigură îndeplinirea lucrărilor, ci este nemulțumită doar că a fost justificat un preț chiar mai mic decât cel ofertat pentru utilajul amintit, pretext vădit nelegal prin prisma rațiunii art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Diferența sesizată la justificare prin analiza de preț prezentată, nu poate fi cenzurată de către achizitoare, cât timp nu se încalcă vre

dispoziție a actualului cadru legal. În condițiile art. 135 alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei. Ofertantei (...) SRL nu îi este impus un anumit nivel maxim de adaos ori să reoferteze la licitații exact prețurile de achiziție de la furnizori (fără niciun adaos), ci sunt liberi, în economia de piață, să își stabilească prețurile la orice nivel apreciat de ei că ar corespunde cererii și ofertei de piață. Altfel spus, **nu există nicio bază legală pentru respingerea ofertei în cazul justificării unui preț chiar mai mic decât cel ofertat.**

De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei contestatoarei.

Apelând la *argumentum a fortiori*, dacă ofertanta a reușit performanța să își justifice costuri chiar mai mici decât cele din devizul ofertă la utilajul în discuție, oferta sa ar trebui cu atât mai mult considerată fiabilă ca preț și acceptată, nicidecum respinsă pentru preț neobișnuit de scăzut ori pentru formalisme.

Din moment ce ofertanta își poate îndeplini obligațiile contractuale la costuri mai mici decât cele din devizul ofertă, nu este problema (...) să îi reproșeze ofertantei că a ofertat prețuri mai ridicate la unele componente (că a adăugat o marjă de siguranță împotriva fluctuațiilor de preț, de pildă). Capacitatea ofertantei de a executa lucrarea la preț chiar mai scăzut este o dovadă în plus că propunerea ei financiară este sustenabilă și, în consecință, admisibilă, nicidecum neconformă.

Mai mult, este de reținut și faptul că **ofertanta nu a modificat propunerea financiară sau componente ale acesteia**, cum a susținut autoritatea contractant, **ci a justificat tariful pentru unul dintre utilajele din ofertă** ("Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6 – 3,9"), pe baza unei analize de preț pentru un tarif mai mic decât cel ofertat.

Astfel că, doar pentru justificarea prețului respectivului utilaj s-a prezentat o analiză de preț pentru un tarif mai scăzut decât cel din ofertă, **nefiind modificată în vreun fel propunerea financiară.**

Prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertanta a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „**numai**” atunci când dovezile furnizate *nu justifică în mod*

corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar nu atunci când ofertanta reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costurilor. Conform art. 210, oferta (...) SRL este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor oferate. Este illogică respingerea ei în baza art. 210 și a legislației secundare asociate art. 210, pe considerentul că justificarea este valabilă pentru un preț chiar mai scăzut decât cel oferat.

În acord cu Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, autoritatea are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase; revine autorității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor – iar tocmai *caracterul serios al ofertei* (...) SRL era elementul hotărâtor supus obiectului verificării întreprinse de comisia de evaluare, nu contabilizarea diferenței de preț în minus dintre justificare și devizul ofertei, diferențe contabilizate la tariful pentru "Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6 – 3,9".

Pe de altă parte, văzând situația factuală concretă din cauză, respingerea decisă de (...) aduce și o gravă atingere principiului proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare (Hotărârea din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002:232). Diferențele constatate de comisia de evaluare sunt nu doar lipsite de relevanță juridică asupra admisibilității ofertei, ci și derizorii, mai cu seamă prin prisma prețului întregului contract, care este de aproximativ 2 milioane de lei, fără TVA:

O ofertă de 1.958.087,19 lei, fără TVA, cum este a ofertantei (...) SRL nu poate fi respinsă pentru abateri de 100 lei la tariful pentru "Încărcător frontal pe pneuri cupa până la 2,6 – 3,9".

Sanțiunea excluderii ofertei din competiție este mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, se poate reține că autoritatea achizitoare s-a abătut de la principiul proporționalității derulării procedurii, pe care era obligată să îl respecte.

Art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice dispune că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Totodată, în lumina art. 1 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Nu este nici legală și nici normală respingerea unei oferte pentru deficiențe minore, cum sunt diferențele lipsite de implicare juridică reieșite din calcule, la o valoare totală a ofertei de 1.958.087,19 lei, fără TVA. **Trebuie să existe o corelare rezonabilă între fapta „incriminată” și gravitatea măsurii „sanționatorii” la îndemâna autorității contractante.** Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția administrației trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proportionalitatea reprezintă adesea un criteriu decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică.

O hotărâre judecătorească elocventă în speță este și aceea nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, în care Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în considerente a arătat că, calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Cu toate că, în speța aflată în analiză nu este vorba despre un material, ci despre un tarif orar aplicat unui utilaj, raționamentul expus se poate extinde și în privința diferenței de preț constatate, la justificarea prețului.

Justificarea unor prețuri mai mici decât cele din ofertă **demonstrează cu atât mai mult că ofertanta poate realiza lucrarea în prețul total ofertat.**

Din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma solicitărilor redactate de autoritate, **Consiliul apreciază răspunsul ca fiind legal, suficient și concludent**, contrar soluției la care s-a oprit autoritatea.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei (...) SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată.

Astfel, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația (...) SRL, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 13529/04.11.2025 în parte care privește oferta (...) SRL și aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii cu referire la această ofertă și celelalte oferte declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea considerentelor de mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În ceea ce privește cererea contestatoarei (...) SRL de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.050,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în cuantum de 6.050,00 lei, potrivit Factură Seria FDA nr. 844 din 13.11.2025, însoțită de ordinul de plată aferent și reprezintă cheltuieli de judecată (onorariu avocat).

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de FOLODI A. DORIN MIHAI – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 6.050,00 lei, reprezentând cheltuieli suportate de contestatoare cu ocazia soluționării contestației, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.200 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că, va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestatoare, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C. civ.

Se apreciază, totodată, că, nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă,*

motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului nu justifică onorariul solicitat.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la 3.200 lei, este suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatoarea fiind îndreptățită să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia, un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.200 lei este în concordanță cu **Hotărârea nr. 230/12.06.2025** a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC, este 3.200 lei.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de (...) SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.850,00 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Trecând la soluționarea **contestației formulate de (...) SRL, care face obiectul dosarului nr. (...)/2025**, Consiliul constată că este

îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale.

Astfel, este de reținut faptul că, prin adresa nr. 18535/04.11.2025, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei: «... în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) și ale art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, va comunicam ca oferta depusa de dumneavoastră pentru Procedura sus-menționată a fost declarată:

- **neconformă**, conform art. 137 alin. (1) din Lege. (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

- conform prevederilor art. 136 alin. (1) HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică (...) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

- conform prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, nu îndeplinește cerințele prezentate în documentele achiziției, și anume: ofertantul în răspuns a modificat prețurile declarate inițial în oferta, De asemenea din analizele de preț prezentate și a modului de calcul, reiese norma de lucru zilnică mai mare de 24 ore/zi.

- **inacceptabilă**, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice întrucât clarificările/completările transmise nu sunt concludente, coroborat cu prevederile art. 134 alin (6) "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", deoarece: prin răspunsul său, ofertantul a modificat oferta inițială.

Ofertantul declarat câștigător este SC (...) SRL - RO 14816964 a cărui oferta are valoarea de 2.108.193,44 lei fără T.V.A., clasându-se pe locul I în clasamentul ofertelor. (...)»

Totodată, din Anexa corespunzătoare ofertantei (...) SRL, la procesul – verbal nr. 18016/27.10.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul a reținut, pe de o parte, că valoarea acestei oferte este

de 1.562.986,33 lei, fără TVA și reprezintă 58,57 % din valoarea estimată, iar pe de altă parte, că se impune solicitarea justificării prețului oferat.

Astfel că, prin adresa nr. 18017/27.10.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) SRL, următoarele:

În urma verificării propunerii financiare, inclusiv corelarea acesteia cu propunerea tehnica, comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:

Având în vedere prevederile art. 210 alin (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 136 alin (4) din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și faptul că prețul oferat reprezintă 58,57 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică care urmează să fie atribuit, vă rugăm să justificați prețul neobișnuit de scăzut.

Documentele aferente răspunsului la solicitarea de clarificări se vor transmite în SEAP, în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Termen de răspuns: 1 zi lucrătoare.

Ofertanta (...) SRL a răspuns solicitării amintite prin adresa nr. 171/28.10.2025, prezentând explicații detaliate pentru justificarea prețului oferat. Printre aceste justificări, prin raportare la motivul de respingere a ofertei, Consiliul a reținut existența următoarelor informații, după cum a reținut și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație:

- Autocisternă de apă 5–8 t: 120,00 lei (justificat) – 120,00 lei (oferat);
- Autogreder până la 175 CP: 151,65 lei (justificat) – 250,00 lei (oferat);
- Buldozer pe șenile 65–80 CP: 110,69 lei (justificat) – 180,00 lei (oferat);
- Buldozer pe șenile 81–180 CP: 147,49 lei (justificat) – 200,00 lei (oferat);
- Ciocan pneumatic 8–15 kg: 10,00 lei (justificat) – 15,00 lei (oferat);
- Compactor autopropulsat până la 12 tf: 91,07 lei (justificat) – 100,00 lei (oferat);
- Excavator pe șenile 0,71–1,25 mc: 156,12 lei (justificat) – 200,00 lei (oferat);
- Încărcător frontal 2,6–3,9 mc: 165,44 lei (justificat) – 250,00 lei (oferat);
- Motocompresor 4,0–5,9 mc/min: 43,27 lei (justificat) – 120,00 lei (oferat);
- Motopompă 9–16 CP: 49,54 lei (justificat) – 80,00 lei (oferat);
- Tractor pe șenile 150 CP + echipament scarificare: 158,81 lei (justificat) – 230,00 lei (oferat).

Ca urmare a răspunsului ofertantei (...) SRL, în cadrul procesului – verbal nr. 18263/29.10.2025, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice,

respectiv în anexa corespunzătoare acestei ofertante, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut următoarele:

Comisia de evaluare constata ca ofertantul in raspuns a modificat preturile declarate initial in oferta, De asemenea din analizele de pret prezentate si a modului de calcul, reiese norma de lucru zilnica mai mare de 24 ore/zi.

context în care a respins această ofertă ca fiind inacceptabilă și neconformă, pentru motivele comunicare cu adresa nr. 18535/04.11.2025, reținută în paginile de mai sus.

Din verificarea propunerii financiare depuse de (...) SRL, Consiliul a constatat că, prin Formularul C8cp - *LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect*, ofertanta a prevăzut pentru utilaje următoarele tarife

Nr. crt.	Denumirea utilajului de constructii	Ore de functionare	Tariful unitar (exclusiv TVA) -lei/ora-
0	1	2	3
1	5603 Autocisterna de apa de 5-8 t cu dispozitiv de stropire	123,599	120,00
2	3546 Autogreder pina la 175cp	5,893	250,00
3	3553 Buldozer pe senile 65-80CP	106,415	180,00
4	3554 Buldozer pe senile 81-180 CP	854,127	200,00
5	2801 Ciocan pneum(exclusiv consum aer) 8-15 kg	0,443	15,00
6	4004 Compactor autopropcu rulour.(valturi) pina la 12tf	3.366,216	100,00
7	7614 Echipament scarificare pt trac.pe senile de si peste 110cp	14,064	30,00
8	3502 Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,71-1,25mc	665,002	200,00
9	7406 Incarcator frontal pe pneuri cupa pina la 2,6-3,9	16,286	250,00
10	2508 Motocompresor cu 2 ciocane de abataj 4,0-5,9 mc/min	0,443	120,00
11	4702 Motopompa 9-16cp	7,212	80,00
12	5610 Tractor pe senile de 150 cp	14,064	200,00

Se constată astfel că problema în discuție vizează faptul că, în cuprinsul ofertei, (...) SRL a prevăzut pentru majoritatea utilajelor din Formularul C8cp - *LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect* tarife mai mari decât cele pentru care a prezentat analize de preț în vederea justificării tarifelor oferate.

Prin contestație, (...) SRL a susținut că *"Prețul ofertat ... este unul serios, corect stabilit, pe baza unor indici clari și previzibili ... bazat pe experiența proprie în cadrul unor contracte asemănătoare ... poate îndeplini toate obligațiile prevăzute de viitorul contract în condițiile de calitate și în termenul stabilit. (...)*

prin adresa nr. 171/28.10.2025, a transmis în SEAP explicații detaliate cu privire la criteriile/elementele avute în vedere în stabilirea ofertei de preț.

A justificat pe deplin oferta pentru fiecare componentă oferind autorității contractante:

- justificare de preț pentru materialele cu pondere semnificativă (semințe);
- justificare pentru tarif oră manoperă, analize de preț pentru transport și pentru utilaje;
- oferte preț pentru închiriere utilaje de mică mecanizare;
- contract de închiriere utilaje;

Mai mult decât atât, a întocmit și transmis un **Tabel comparativ între tarifele ofertate și costurile efective pentru mijloace auto și utilaje.**

Analizând documentele anexate precum și tabelul comparativ anexate răspunsului la solicitarea de justificare, se observă faptul că **prețurile unitare ofertate sunt mai mari sau egale cu costurile calculate în cadrul analizelor de preț**, fapt ce indică că ofertantul a luat în calcul **rezerve financiare pentru anumite categorii de utilaje/ mijloace de transport.**

În cadrul justificării ofertei financiare, au fost prezentate **analiza costurilor aferente utilizării utilajelor și mijloacelor de transport**, pe baza următoarelor elemente (...):

- utilizarea preponderentă a utilajelor proprii, **pentru care nu se aplică tarife comerciale de închiriere** (un exemplu de justificare a prețului mai scăzut);
- optimizarea duratei de utilizare și planificarea lucrărilor astfel încât gradul de utilizare să fie ridicat, cu reducerea costurilor unitare, costuri efective mai mici cu întreținerea și consumul, rezultate din experiența anterioară în lucrări similare;

Faptul că valoarea calculată este sub valoarea estimată a contractului nu poate justifica automat descalificarea.

Conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, analiza ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut trebuie să se bazeze pe explicațiile furnizate de ofertant, iar respingerea se poate face **doar dacă se demonstrează, în mod concret**, că oferta este nesustenabilă din punct de vedere tehnic sau economic.

Analizând oferta depusă, ce include și prețurile unitare pentru resursele utilaj și transport, precum și analizele de preț, de unde rezultă costurile efective pentru realizarea lucrărilor, se observă că toate costurile efective sunt acoperite în cadrul ofertei, oferta nu este una cu preț neobișnuit de scăzut, dimpotrivă, **prețul propus este superior costului efectiv**, ceea ce demonstrează că nu există risc de

neexecutare, sunt acoperite toate costurile directe și indirecte și este asigurat un nivel de profit rezonabil.

Prin urmare, oferta prezentată este sustenabilă din punct de vedere economic și financiar, prețul ofertei este realist, competitiv și în concordanță cu principiile economice ale executării contractului.

Autoritatea contractantă nu poate sancționa o ofertă pentru că are un preț mai mare decât costul efectiv.

Justificarea trebuie să demonstreze că prețul a fost calculat rațional, nu arbitrar, ceea ce a și fost prezentat de altfel în cadrul răspunsului subscrisei înregistrat cu nr. 171/28.10.2025.

Ori, având în vedere lipsa unor argumente solide ale autorității contractante, care să susțină, pe baza unor indici ușor de evaluat, faptul că prețul este neobișnuit de scăzut și că nu se poate executa contractul în condiții de calitate și timp, singura concluzie care se poate naște din analiza tuturor documentelor puse la dispoziția autorității contractante este că prețul este unul serios, justificat și corect, prin raportare la lucrările a căror contractare se urmărește și prin raportare la capacitatea economică și tehnică prezentate (...).

Poziția autorității contractante este cu atât mai discutabilă cu cât din cele 10 oferte depuse în cadrul procedurii, 3 oferte au fost respinse motivat de faptul că au fost prezentate prețuri nejustificat de mici.

Ori, în contextul în care ... a prezentate prin răspunsul la clarificări modul de formare a prețului, demonstrând faptul că acesta cuprinde inclusiv componenta de profit ... există posibilitatea ca însăși evaluarea autorității contractante cu privire la valoarea lucrărilor să fi fost supraestimată. (...)”.

În condițiile celor reținute, Consiliul consideră că, în mod eronat a fost respinsă oferta depusă de (...) SRL, întrucât a prevăzut pentru majoritatea utilajelor din ofertă tarife orare mai mari decât cele justificate pe baza analizelor de preț prezentate.

Constatând că acest motiv de respingere este similar cu motivul de respingere a ofertei depuse de (...) SRL, rămân valabile cele constatate deja cu privire la această din urmă ofertă.

Se consideră necesar a se relua din motivarea privind cele criticate de (...) SRL, aspecte valabile și în cazul contestației în analiză, depusă de (...) SRL:

Ofertanta nu a modificat propunerea financiară sau componente ale acesteia, cum a susținut autoritatea contractant, **ci a justificat tariful pentru (...) utilajele din ofertă** ... pe baza unor analize de preț pentru un tarif mai mic decât cel oferat.

Astfel că, doar pentru justificarea prețului respectivelor utilaje s-au prezentat analize de preț pentru tarife mai scăzute decât cele din ofertă, **nefiind modificată în vreun fel propunerea financiară.**

Prin prisma art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, achizitoarea evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertanta a cărei ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă „**numai**” atunci când dovezile furnizate *nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse*, iar nu atunci când ofertanta reușește să justifice niveluri chiar mai scăzute ale prețului/costurilor. Conform art. 210, oferta (...) SRL este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor oferate. Este illogică respingerea ei în baza art. 210 și a legislației secundare asociate art. 210, pe considerentul că justificarea este valabilă pentru un preț chiar mai scăzut decât cel ofertat.

În acord cu Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, autoritatea are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase; revine autorității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor – iar tocmai *caracterul serios al ofertei (...) SRL* era elementul hotărâtor supus obiectului verificării întreprinse de comisia de evaluare, nu contabilizarea diferenței de preț în minus dintre justificare și devizul ofertei, diferențe contabilizate la tarifele pentru majoritatea utilajelor din ofertă.

Pe de altă parte, văzând situația factuală concretă din cauză, respingerea decisă de (...) aduce și o gravă atingere principiului proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare (Hotărârea din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002:232). Diferențele constatate de comisia evaluatorie sunt nu doar lipsite de relevanță juridică asupra admisibilității ofertei, ci și derizorii, mai cu seamă prin prisma prețului întregului contract, care este de aproximativ 2 milioane de lei, fără TVA:

Sanctiunea excluderii ofertei din competiție este mult prea drastică față de deficiența care a cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, se poate reține că autoritatea achizitoare s-a abătut de la principiul proporționalității derulării procedurii, pe care era obligată să îl respecte.

Art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice dispune că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Totodată, în lumina art. 1 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În mod similar, aceste constatări sunt valabile și pentru justificare referitoare la materialul semințe pentru înierbare, față de care, ofertanta (...) SRL a indicat prin răspunsul cu adresa nr. 171/28.10.2025, următoarele:

- Pentru materialul Seminte de plante-graminee perene, utilizata pentru înierbarea taluzelor, am oferat pretul de 25,00 lei/kg, pret mai mare decat costul efectiv rezultat din catalogul online de preturi al furnizorului *Samanta.ro*, respectiv pretul de 22,00 lei/kg cu TVA inclus, adica $22,00 \text{ lei/kg} : 1,21 = 18,18 \text{ lei/kg}$, fara TVA.

Astfel, doar pentru că a oferat în Formularul C6cp - *LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect*, pentru produsul 7204435 *Semințe de plante - graminee perene (pm)*, 25,00 lei/kg, mai mult decât costul efectiv, rezultat din catalogul online de prețuri pentru acest produs, în mod lipsit de echivoc, o măsură de respingere, din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Nefondată, se constată a fi și reținerea de către achizitoare ca motiv de respingere a faptului că, "*din analizele de preț prezentate și a modului de calcul, reiese norma de lucru zilnică mai mare de 24 ore/zi.*", sens în care sunt considerate relevante explicațiile aduse de societatea contestatoare prin notele de concluzii din 28.11.2025: "... *autoritatea contractanta a înțeles eronat modul de calcul din analizele de preț, pentru indicatorul OLE, definit ca reprezentând produsul dintre durata normală de exploatare, adică 8 ani - 16.320,00 ore, multiplicat cu coeficientul $k = 0,8$, care reprezintă un coeficient ce se referă la faptul că pe durata de exploatare a echipamentului/utilajului, durată în care există perioade de întrerupere a funcționării acestuia (reparații, întreținere etc).*

Valoarea coeficientului OLE este 16.320,00 ore x 0,8 = 13.056,00 ore, și reprezintă numărul de ore lucrate efectiv pe parcursul duratei normale de exploatare, și nu pe parcursul unui singur an.

Așadar, coeficientul OLE (Ore Lucrate Efectiv) ***nu se referă la numărul de ore lucrate efectiv într-un singur an, ci la numărul de ore lucrate efectiv pe toată durata de viață a echipamentului/utilajului (8 ani)***, aspect rezultat chiar din analizele de preț, unde este specificată clar durata normală de exploatare de 8 ani, echivalentul a 16.320 ore, și coeficientul $k = 0,8$, de unde valoarea coeficientului OLE utilizat în analizele de preț.

Urmărind modul de calcul al Comisiei, și raportat la durata normală de exploatare, se poate demonstra cu ușurință faptul că numărul de ore funcționare pentru utilaje nu "depășește nicicum 24 de ore pe zi": ***13.056 ore efectiv lucrate : 8 ani : 255 zile lucrătoare/an = 6,40 ore/zi***, nicidecum 35,77 ore/zi, așa cum a menționat Autoritatea Contractantă.

*Rezultă deci că, analizele de preț au fost fundamentate în mod corect și **NU SE POATE RETINE CĂ OFERTA NU ESTE FEZABILĂ ȘI NU ESTE ÎN MASURĂ SĂ ÎNDEPLINEASCĂ CERINȚELE DE CALITATE ȘI DE TIMP IMPUSE PRIN CAIETUL DE SARCINI.***

Din verificarea analizelor de preț prezentate de ofertanta (...) SRL cu adresa nr. 171/28.10.2025, Consiliul constată că aceasta a avut în vedere coeficientul OLE (Ore Lucrate Efectiv) care se referă la numărul de ore efectiv lucrate pe durata de viață a echipamentului (8 ani) și nu numărul de ore lucrate efectiv într-un an cum a reținut autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de (...) SRL, cu referire la motivele de respingere a ofertei depuse, sens în care se va dispune reevaluarea și a acestei oferte de către comisia de evaluare.

Cât privește criticile contestatoarei cu referire la pretinsa lipsă a motivării din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere faptul că, din cuprinsul acestei comunicări, redat în paginile de mai sus, rezultă motivele de respingere a ofertei, fapt care a permis contestatoarei formularea contestației analizate.

Din aceste motive, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația (...) SRL, în contradictoriu cu (...), va anula raportul procedurii nr. 13529/04.11.2025, în partea care privește oferta (...) SRL și aplicarea criteriului de atribuire, precum și comunicările privind rezultatul procedurii cu referire la această ofertă și celelalte oferte declarate admisibile. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...) SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea considerentelor de mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de către (...) SRL (**dosar nr. (...) / 2025**), în calitate de lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în municipiul (...), reprezentantă prin (...), cod poștal 400185 și de către (...) SRL (**dosarul nr. (...) / 2025**), cu sediul în sat (...) și sediu ales pentru comunicarea documentelor din procedură la (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. 13529/04.11.2025, în parte care

privește ofertele (...) SRL și (...) SRL, precum și aplicarea criteriului de atribuire, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii cu referire la aceste oferte și celelalte oferte declarate admisibile.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de (...) SRL și de (...) SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea considerentelor de mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de (...) SRL cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoarea (...) SRL, a sumei de 3.200 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.850,00 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 41 pagini.