CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

Nr. …./…./…..
Data: ……..

Prin contestaţia nr. …../07.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/07.11.2017, formulată de ...., cu sediul în ……., ……, județul ……., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI ……., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin …… – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ……./26.10.2017, emisă de ……., cu sediul în comuna ……., str. ……., județul ……., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte, offline, fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect *„Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de sus, comuna ……., județul ……”*, cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. …/26.10.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, transmisă la data de 26.10.2017, înregistrată la .... cu nr. …../26.10.2017, anularea parțială a raportului de evaluare intermediar nr. 15, în ceea ce privește analiza ofertei depuse de ...., a adresei de comunicare a rezultatul procedurii către câștigătorul procedurii ...., anularea parţială a raportului proceduri nr. ……/26.10.2017 și a actelor subsecvente, în ceea ce priveşte oferta depusă de ...., reanalizarea ofertei depuse și a răspunsului la clarificări, transmis cu adresa nr. ……/20.10.2017 de ...., cu respectarea dispozițiilor din motivările deciziilor anterioare pronunțate de CNSC în această procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul .... reclamă decizia comisiei de evaluare, de a declara câștigătoare oferta depusă de ...., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

După ce prezintă un scurt istoric al participării la procedura de achiziţie, contestatorul sesizează comportamentul autorității contractante, considerând că se încalcă dispoziţiile legale în materie de achiziţii publice și dispoziţiile Consiliului rămase definitive, că a exclus în mod constant de la procedură oferta depusă de .... doar pe motive neîntemeiate, dar nu analizează niciodată, cu exigența impusă de legiuitor și de Consiliu, oferta depusă de .... pentru motivele de neconformitate admise de Consiliu, în urma contestațiilor ..... De asemenea, contestatorul reclamă faptul că autoritatea formulează solicitări de clarificare neclare, iar în analiza răspunsurilor transmise de .... nu a făcut verificarea incidenţei dispoziţiilor art. 79 alin. (2) lit. a), coroborat cu dispoziţiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deşi Consiliul a recomandat această verificare și în decizia nr. ……. din 21.02.2017 (preluată din cadrul deciziei nr. …….. din 26.07.2016) și repetată în decizia nr. …….. din 23.12.2016 și altele.

Contestatorul precizează că, din analiza Procesului Verbal de evaluare nr. 15, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ……, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de .... fără a pune în aplicare niciuna din deciziile Consiliului, prin care s-a dispus reanalizarea/reevaluarea ofertei depusă de ..... Situația este identică și în cazul Raportului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ……../26.10.2017, în care se preiau informaţiile din Procesul verbal nr. 15.

Pentru a pune în aplicare decizia CNSC nr. ……, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ...., cu adresa nr. ……../17.10.2017, a cincea solicitare de clarificări referitoare la graficul Gantt, cu indicarea: reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi, respectiv necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcţie şi mijloace de transport), duratele aferente (start-finish), precum şi a interdependenţelor dintre activităţi cu indicarea unui drum critic. Contestatorul precizează că .... a răspuns solicitării de clarificări cu adresa nr. ……./20.10.2017 și înregistrată la autoritate cu nr. ……../20.10.2017.

Referitor la analiza răspunsului cu privire la conformitatea informaţiilor din graficul de execuţie refăcut, prin raportare la informațiile din graficul Gantt iniţial, în propunerea tehnică şi financiară, contestatorul constată că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de formalism şi lipsă de profesionalism, au făcut o analiză de complezenţă, în cadrul căreia doar au menţionat faptul că au fost depuse şi au fost îndeplinite cerinţele, fără a se raporta la documentaţia de atribuire şi/sau solicitarea de clarificare.

La solicitarea „*indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi*”, analizând graficul Gantt depus de

ofertantul .... în cadrul răspunsului transmis din 20.10.2017, contestatorul a constatat că nu se regăsesc niciunde pe grafic indicate reperele (jaloanele) *„...critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi..."*, ci doar o remarcă la sfârşitul graficului cu privire la acestea, remarca neputând fi considerată *„repere, jaloane sau marcaj"*, deoarece reperele (jaloanele) critice pentru execuţia lucrărilor/activităţilor critice se fac de către programul de management de proiect, în funcţie de drumul critic ales şi de corelarea cu resursele utilizate.

Astfel, graficul Gantt refăcut nu îndeplineşte cerinţele din solicitarea de clarificare, respectiv nu prezintă reperele (jaloanele) *„... critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi ...*", răspunsul .... fiind neconcludent din acest punct de vedere.

Un alt aspect sesizat în urma analizării graficului depus este faptul că prin adresa nr. ……./17.10.2017 a fost solicitat să se prezinte pe graficul Gantt „necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport)…" și nicidecum tipul de resurse sau nominalizarea resurselor utilizate.

Din analiza graficului depus contestatorul a constatat că .... a prezentat, pentru fiecare dintre activităţi, o înşiruire de resurse, fără a preciza şi necesarul cu privire la acestea (ore manoperă, număr de oameni per specialitate, tone transportate, ore pentru echipamente etc).

Din acest motiv, consideră că graficul Gantt depus nu îndeplineşte cerinţele din solicitarea de clarificare, respectiv nu prezintă *„necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcţie si mijloace de transport) ...*", aşa cum a fost solicitat, ci doar a prezentat o înşiruire de tipuri de resurse şi nicidecum necesarul cu privire la acestea, răspunsul .... fiind neconcludent din acest punct de vedere.

Un alt aspect sesizat în urma analizei graficului Gantt depus este faptul că la realizarea graficului .... propune o perioadă de lucru de 168 zile lucrătoare fără să ia în considerare, aşa cum a fost solicitat, *„să aveţi în vedere ... sărbătorile legale*", astfel, în perioada de execuţie propusă de ...., de la 16.03.2018 la 09.11.2018, sunt 239 zile (luând în calcul şi zilele de capăt) şi 168 de zile lucrătoare dacă se iau în calcul zilele de luni - vineri, aşa cum a menţionat în graficul depus .....

În această perioadă sunt următoarele zile libere: 8 aprilie 2018 (duminică) şi 9 aprilie (luni)-Paştele, 1 mai (marţi)- Ziua Muncii, 27 mai (duminică) şi 28 mai (luni)-Rusalii, 1 iunie (vineri)-Ziua Copilului, 15 august (miercuri)- Adormirea Maicii Domnului, deci încă 5 zile nelucrătoare, neluate în calcul corespunzător de către ofertantul ...., fără să țină seama de solicitările exprese din adresa nr. ……/17.10.2017.

Din acest motiv, societatea contestatoare consideră că graficul Gantt depus nu îndeplineşte cerinţele din solicitarea de clarificare, respectiv .... nu a avut în vedere toate sărbătorile legale, aşa cum expres a fost solicitat de comisia de evaluare, răspunsul .... fiind neconcludent din acest punct de vedere.

Prin adresa nr. ……/17.10.2017 a fost solicitată „… *indicarea unui drum critic …*”, iar ofertantul a indicat în graficul Gantt depus, în cadrul răspunsului la clarificări, ca existând o dungă roşie ce reprezintă drumul critic. Însă, în grafic nu există nicio dungă roșie, nefiind indicat niciun drum critic pentru acest proiect.

Mai mult, dacă respectivul grafic nu este creat prin alocarea riguroasă a resurselor (lucru care s-a întâmplat, deoarece în graficul prezentat nu sunt alocate necesarul de resurse ci doar menţionate), acesta este realizat fără respectarea principiilor de generare a acestui tip de program, care s-a realizat conform GHIDULUI ANSAMBLULUI DE CUNOŞTINŢE ALE MANAGEMENTULUI DE PROIECT (GHIDUL PMBOK®). Prin nealocarea necesarului de resurse, programul nu poate crea acest drum critic, aşa cum expres a fost solicitat de comisia de evaluare prin adresa nr. ……./17.10.2017. Din acest motiv, drumul critic nu a putut fi prezentat sau, dacă a fost prezentat, în lipsa minimelor informaţii necesare creării acestuia, a fost indicat un drum critic desenat la pura voinţă/întâmplare a celui care a întocmit graficul, fără a avea nicio legătură cu răspunsul la cerinţa comisiei de evaluare.

Din acest motiv, contestatorul consideră că graficul Gantt depus nu îndeplineşte cerinţele din solicitarea de clarificare, respectiv .... nu a indicat un drum critic al proiectului, aşa cum expres a fost solicitat de comisia de evaluare, răspunsul .... fiind neconcludent din acest punct de vedere.

În graficul Gantt anexat la răspunsul transmis cu adresa nr. ……./20.10.2016, ofertantul .... nu a făcut nicio menţiune cu privire la fazele determinante, aşa cum a fost solicitat prin adresa din 17.10.2017: *„la refacerea Graficului GANTT urmează să aveţi în vedere toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic*”.

Drumul critic nu putea fi prezentat, deoarece fazele determinante introduc o anumită constrângere în cadrul proiectului, deci influenţează existenţa şi/sau realizarea drumului critic.

Contestatorul consideră că, graficul Gantt revizuit nu îndeplinea cerinţele din solicitarea de clarificare, respectiv .... nu a indicat un drum critic al proiectului, aşa cum expres a fost solicitat de comisia de evaluare, răspunsul .... fiind neconcludent din acest punct de vedere.

De asemenea, ... nu a ținut cont la realizarea graficului Gantt de prevederile legale în materia timpului de lucru. Astfel, acesta nu a prevăzut, așa cum a fost solicitat, corelarea graficului Gantt cu zilele libere conform legii, altele decât sâmbăta şi duminica. Din acest motiv, contestatorul consideră că graficul Gantt depus nu îndeplineşte cerinţele din solicitarea de clarificare, răspunsul .... fiind neconcludent din acest punct de vedere.

Un alt aspect de menţionat despre graficul Gantt depus de ...., este faptul că acesta nu a prevăzut în cadrul graficului o perioadă de mobilizare, înfiinţare organizare de şantier, desfiinţare organizare de şantier şi perioada de realizare a procesului verbal la terminarea lucrărilor, aceste perioade nu au fost luate în calcul la realizarea graficului Gantt. Deci succesiunea

activităţilor, datele de începere şi terminare, drumul critic prezentat nu au fost reale şi realizabile, deoarece componente importante ale execuţiei lucrărilor au fost inexistente. Astfel, contestatorul consideră faptul că graficul Gantt depus de .... nu a fost un grafic real, ci a fost realizat pentru a putea bifa o cerinţă despre care ofertantul avea cunoştinţă că nu va fi analizată de comisia de evaluare conform cerinţelor ci doar formal.

Din examinarea procesului-verbal nr. 15, ... a constatat că autoritatea contractantă nu a făcut nicio menţiune care să demonstreze evaluarea ofertei ..... În cadrul acestui proces-verbal, membrii comisiei de evaluare au consemnat la rubrica *Evaluare propuneri tehnice* doar că *„analizând Graficul Gantt revizuit de ofertantul .... aprecim că acesta demonstrează îndeplinirea cerinţelor de clarificare stabilite în documentele de atribuire privind utilajele/echipamentele de construcţie şi mijloace de transport; fiind prezentate în mod clar numărul de utilaje/echipamente şi mijloace de transport alocate, din totalul resurselor ce pot fi puse la dispoziţie, mai mult din acesta rezultă în mod clar duratele de start - finish aferente fiecărei lucrări, modul de succedare al operaţiunilor, precum şi durata de execuţie ce este de 8 luni*", fără o analiză a conținutului/conformității propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini.

De asemenea, solicită Consiliului să constate, din examinarea procesului-verbal nr. 15, că, și de acestă dată, niciunde nu se regăseşte vreo analiză realizată de membrii comisiei de evaluare, din care să rezulte modul în care aceştia au ajuns la rezultatul analizei propunerii tehnice, contrar dispoziţiilor art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Față de cele menționate anterior, reiese că evaluarea ofertei depuse de către .... a fost una sumară și pur formală, membrii comisiei de evaluare rezumându-se să consemneze aspecte constatate deja de Consiliu, fără să existe nici cea mai mică analiză cu privire la aspectele criticate în contestaţie și admise de Consiliu, impunându-se reevaluarea răspunsului transmis de .... în 20.10.2017, luarea în considerare a tuturor criticilor admise de Consiliu, în toate deciziile anterioare.

Din procesul-verbal nr. 15 a rezultat că deciziile, cu privire la propunerea tehnică depusă de ofertantul ...., nu au fost luate fundamentat prin identificarea elementelor concrete ale ofertei în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei și prevederile legale, fiind încălcate dispoziţiile art. 34 alin (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

O analiză a propunerii tehnice depuse de .... a demonstrat că acestă ofertă nu a respectat în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a considerat conformă oferta .... în mod abuziv și nelegal, în opinia contestatorului, și cu încălcarea dispozițiilor: art. 34 alin. (2) și alin. (3), art. 36 alin. (2) lit. a), art. 72 alin. (1) și alin. (2) lit. f), art. 79 alin. (1) și alin. (2), art. 80 alin. (3), art. 81 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Primul răspuns la solicitarea de clarificări a ofertantului .... nu a fost analizat cu rigurozitatea impusă de legiuitor, ci cu încălcarea principiilor care stau la baza achiziţiilor publice, principii statutate de legiuitor la art. 2 alin. (2) literele a), b), și e) din OUG nr. 34/2006 (nediscriminarea, tratamentul egal, proporţionalitatea) și a dispoziţiilor evocate în prezenta contestaţie.

Prin răspunsurile transmise cu adresa nr. ……/24.07.2017 și adresa nr. ……./20.10.2017, ... a înţeles să nu-și modifice/completeze Graficul Gantt cu omisiunile menţionate în contestaţie, și confirmate de Consiliu în deciziile pronunţate, cu informaţiile susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant.

Contestatorul consideră că, în lipsa verificării temeinice a răspunsului ofertantului ...., comisia de evaluare a îndeplinit doar formal dispoziţiile transmise de CNSC prin ultimele trei decizii rămase definitive, analiza graficului Gantt depus în cadrul adresei nr. ……./20.10.2017 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. ……./17.10.2017, fiind una de formă nu de fond, așa cu prevede legislaţia și a dispus CNSC.

Contestatorul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel încât se impune reevaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse de .... cu luarea în considerare a tuturor documentelor/ înscrisurilor depuse în urma solicitărilor de clarificări, conform celor dispuse de Consiliu prin deciziile anterioare, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii cerinţelor criticate.

Contestatorul precizează că, un răspuns la solicitarea de clarificări incomplet și/sau nemotivat, care nu clarifică aspectele solicitate de autoritatea contractantă (răspuns neconcludent), reprezintă un element suficient pentru a atrage neconformitatea ofertei în baza dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Acest comportament al autorității contractante reprezintă contravenţie, conform dispoziţiilor art. 293 litera t) din OUG nr. 34/2006 şi este sancţionată, conform dispoziţiilor art. 294 alin (3) din acelaşi act normativ, cu amenda de la 40.000 la 80.000 lei, cu atât mai mult cu cât se constată că acest comportament este repetat.

Urmare a celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ……/17.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ……/17.11.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care prezintă, mai întâi, un scurt istoric al procedurii, menţionând că, urmare a deciziilor Consiliului, a solicitat ofertantului .... clarificări.

Referitor la prima critică a contestatorului, ce constă în faptul că *„Graficul Gantt depus nu îndeplineşte cerinţele din solicitarea de clarificare, respectiv nu prezintă reperele (jaloanele) ...critice pentru execuţia lucrărilor*

pe categorii de activităţi...", autoritatea contractantă învederează faptul că, la o minimă analiză a graficului Gantt revizuit, se puteau observa, cu uşurinţă, reperele critice (jaloanele de monitorizare) necesare pe toată perioada de desfăşurare a activităţii ce urmează a fi realizată.

Reperele critice (jaloane de monitorizare) au fost: execuţia excavaţiilor la fundaţii şi conformarea naturii terenului pentru pile şi culei; finalizarea şi verificarea armăturii la elevaţii pile şi culei; turnarea elevaţilor la culei şi pile; montarea grinzilor; finalizare și verificare cofraj şi armare la monitorizare și suprabetonare; verificare hidroizolaţiei; verificarea straturilor căii și a parapeților; finalizarea şi recepţionarea terasamentelor rampelor (pentru fiecare rampă în parte); finalizarea și recepţionarea stratului de balast pe rampe (pentru fiecare rampă în parte); finalizarea și recepţionarea sistemului rutier de pe rampe; verificarea finală a rampelor podului.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului ...., privind împrejurarea conform căreia *„Graficul Gantt depus nu îndeplineşte cerinţele din solicitarea de clarificare, respectiv nu prezintă ....necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcţie şi mijloace de transport)... aşa cum a fost solicitat ci doar prezintă o înşiruire de tipuri de resurse și nicidecum necesarul cu privire la acestea*", autoritatea contractantă apreciază că aceasta este netemeinică, întrucât ofertantul .... a prezentat în cadrul Graficului Gantt revizuit, la secţiunile principalele resurse materiale folosite. Principalele resurse umane folosite, principalele utilaje și mijloace de transport necesarul pentru fiecare infrastructură, suprastructură, rampe și lucrări conexe, apărare culee amonte pentru realizarea obiectivului precum şi modul de succedare al operaţiunilor.

În cadrul acestor secțiuni, ofertantul .... a realizat o prezentare detaliată privind aspectele solicitate de autoritatea contractantă. Astfel, pentru fiecare activitate ce urmează a se desfășura în cazul realizării obiectivului supus analizei, ... a sintetizat etapele esențiale ale fiecărei activități, a prezentat materialele ce urmează a fi folosite, a indicat echipamentele ce urmează a fi utilizate pentru executarea lucrărilor și persoanele alocate.

Mai mult, aspectele legate de necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane şi utilaje/echipamente de construcţie şi mijloace de transport), se regăseau şi în alte părţi ale ofertei, nu numai în graficul Gantt revizuit, respectiv în cuprinsul *Capitolului - Resurse privind managementul contractului şi în cadrul anexei nr. 1*.

În cee ce privește critica formulată de Paulus S.R.L prin care susţine că *„la realizarea Graficului .... propune o perioadă de lucru de 168 de zile lucrătoare fără să ia în considerare sărbătorile legale",* autoritatea contractantă prezintă un exemplu din care rezultă indubitabil că ofertantul .... a avut în vedere, la refacerea graficului, şi sărbătorile legale. Astfel, la un simplu calcul al zilelor lucrătoare la activitatea privind „Coloane

forate", sunt alocate un număr de 45 de zile, pentru perioada 16.03.2018 - 18.05.2018. Într-adevăr, în această perioadă sunt următoarele zile libere: sâmbetele şi duminicile, 8-9 aprilie - Paştele, 1 mai - Ziua Muncii. Astfel că, dacă se începe calculul de pe data de 16.03.2018 fără a include sâmbetele, duminicile şi sărbătorile legale menţionate, rezultă, fără putinţă de tăgadă, că cele 45 de zile se împlinesc la data de 18.05.2018, astfel cum s-a prezentat în grafic, iar exemplele în acest sens pot continua, rezultatul fiind acelaşi.

Astfel că, din graficul Gantt revizuit, rezultă în mod clar că ofertantul .... a avut în vedere, pe lângă zilele de sâmbătă şi duminică, şi sărbătorile legale, astfel cum s-a solicitat.

Autoritatea contractantă consideră ca nefondată și critica referitoare la neindicarea unui drum critic, argumentând că pe graficul Gantt revizuit este evidenţiat, prin culoarea roşie, drumul critic, prin identificarea succesiunii activităţilor critice, drum pe care contestatorul refuză să-l observe. Prin trasarea drumului critic se evidenţiază activităţile esenţiale din cadrul lucrării.

Din punctul de vedere al autorității contractante, ofertantul .... a refăcut graficul Gantt cu omisiunile prezentate de contestator şi confirmate în parte de comisie, cu informaţiile susţinute în mod neechivoc şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant şi, totodată, acesta respectă cerinţele din fişa de date

Fată de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată. În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/2006 şi ale HG nr. 925 /2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ……../21.09.2017 .... a transmis „Concluzii scrise” în care precizează următoarele:

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, acesta nu arată că ar fi avut în vedere să pună în aplicare în integralitate deciziile Consiliului.

Cu privire la celelalte aspecte menționate în punctul de vedere, contestatorul a reiterat argumentele formulate în contestația inițială.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

……., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări, având ca obiect *„Pod peste râul Provița în satul Mărginenii de sus, comuna ……., județul ……”*. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitația de participare nr. ……../04.01.2016, potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.915.495 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind *„preţul cel mai scăzut”.*

Pe fondul cauzei, anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul 374/2016 (aferent contestaţiei nr. ……/01.03.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. …../01.03.2016, înaintată

de ....), care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. ..... din 25.03.2016, prin care s-a admis contestaţia formulată de ...., s-a dispus anularea raportului procedurii nr. …../24.02.2016 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia. S-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispoziţiilor mai sus amintite, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării complete a ofertei ...., în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ……. din 25.03.2016.

Ulterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ……. (contestaţia nr. ……/16.05.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. ……, înaintată de ....), care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. 1052/C2/1039 din 15.06.2016, prin care s-a admis contestaţia formulată de .... şi s-a dispus anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către ...., în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ……. din 15.06.2016.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ….. (contestaţia nr. …../11.07.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. ……./11.07.2016, înaintată de ....) care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. 1302 din 26.07.2016, prin care s-a admis contestaţia formulată de .... şi s-a dispus anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către ...., în conformitate cu motivarea deciziei mai sus reținută.

Nemulțumit de Decizia nr. …….. pronunțată de Consiliu, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, care a făcut obiectul dosarului nr. 592/42/2016, soluționată de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Decizia nr. 1480, Curtea a admis excepția insuficientei timbrări a plângerii invocată de intimata .... și a anulat plângerea formulată de .....

CNSC a pronunțat și Decizia nr. ….., fără a se mai pronunţa pe fond, având în vedere că, prin Decizia nr. …… CNSC, a admis practic remedierile solicitate prin Contestatia nr. ……./28.07.2016, motiv pentru care .... a renunțat la contestație.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. …/2016 (contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ……/28.11.2016, formulată de ....). Criticile formulate de .... au vizat aspecte legate, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. …. din 26.07.2016, prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ...., iar pe de altă parte nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Consiliul a pronunţat Decizia nr. …….. din 23.12.2016, prin care s-a admis contestaţia formulată de .... şi s-a dispus anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum şi a actelor subsecvente acestuia. S-a dispus și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor.

Ulterior emiterii ultimei deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 12, înregistrat sub nr. ……/05.01.2017, în care este consemnată ”analiza răspunsurilor transmise

de ...., la solicitarea de clarificări adresată de membrii comisiei de evaluare".

Potrivit Raportului procedurii nr. ……/06.01.2017, oferta depusă de .... a fost respinsă din procedură, fiind neconformă, iar oferta depusă de .... a fost declarată câștigătoare.

Ulterior primirii noului act de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ……, constituit ca urmare a formulării contestaţiei nr. …../25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. …../25.01.2017, formulată de .....

Criticile formulate de .... au vizat aspecte legate, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. …… din 26.07.2016, prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ...., iar pe de altă parte aspecte legate de pretinsele neconformități, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, vizavi de propunerea tehnică depusă de aceasta.

Consiliul a pronunţat Decizia nr. …….. din 21.02.2017, prin care s-a admis contestaţia formulată de .... și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi a actelor subsecvente acestuia. S-a dispus ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să se continue procedura de atribuire prin evaluarea ofertei depusă de ..... Tot prin decizia amintită s-a respins cererea de intervenție formulată de .....

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 13, înregistrat sub nr. ….., în care este consemnată evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de .... și .....

Potrivit Raportului procedurii nr. ….., cele două oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire .... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de .... clasându-se pe locul al doilea.

După primirea actului de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. …., constituit ca urmare a formulării de către .... a contestaţiei nr. …/29.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. …./29.05.2017.

Criticile formulate de .... au vizat aspecte legate, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia …….. din 26.07.2016, prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de .... iar, pe de altă parte, aspecte legate de pretinse neconformități care conduc la declararea ofertei depuse de .... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Consiliul a pronunţat Decizia nr. ……., prin care s-a admis contestaţia formulată de .... și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi a actelor subsecvente acestuia. S-a dispus ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să se continue procedura de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de ...., potrivit celor reținute în motivarea deciziei.

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 14 înregistrat sub nr. ……/03.08.2017, în care este consemnată evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de .... și .....

Potrivit Raportului procedurii nr. ……/08.08.2017 cele două oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire .... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de .... clasându-se pe locul al doilea. După primirea actului de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ……, constituit ca urmare a formulării de către .... contestaţiei nr. ……, înregistrată la Consiliu sub nr……...

Criticile formulate de .... au vizat aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. ……., prin care a fost dispusă continuarea procedurii de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de .....

Consiliul a pronunţat Decizia nr. …….. din 26.09.2017, prin care s-a admis contestaţia formulată de .... și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de .....

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior .... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

În aplicarea deciziei nr. …… din 26.09.2017, comisia de evaluare a transmis către .... următoarea solicitare de clarificări, cu adresa nr. ……/17.10.2014:

«1. Graficul GANTT revizuit în cadrul căruia **să se regăsească** la Capitolul IV.4.1. ”Modul de prezentare a propunerii tehnice" indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi, respectiv necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcţie şi mijloace de transport), duratele aferente (start-finish), precum şi a interdependenţelor dintre activităţi cu indicarea unui drum critic. La refacerea Graficului GANTT urmează să aveţi în vedere toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum şi sărbătorile legale şi condiţiile de lucru pe timp friguros,Grafic ce va fi elaborat în corelaţie cu legislaţia în vigoare.

1. Declaraţia privind respectarea principiului egalităţii de şanse şi tratament privind echipamentele care vor fi utilizate de ofertant pentru lucrările de monolitizare grinzi, respectiv pentru categoria de lucrări confecţionare şi montare armături.»

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. …/20.10.2017, transmițând *graficul Gantt* refăcut și *Declaraţia privind respectarea principiului egalităţii de şanse şi tratament privind echipamentele care vor fi utilizate de ofertant pentru lucrările de monolitizare grinzi, respectiv pentru categoria de lucrări confecţionare şi montare armături*.

În procesul verbal de evaluare nr. ……../26.10.1017, comisia de evaluare a consemnat rezultatul analizării răspunsului transmis de .....

Prima critică se referă la faptul că în răspunsul transmis de .... *„nu se regăsesc nici unde pe grafic indicate reperele (jaloanele) „... critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi...", ci doar o remarcă undeva la sfârşitul graficului cu privire la acestea, remarca neputând fi considerată "repere, jaloane sau marcaj" deoarece reperelor (jaloanelor) critice pentru*

execuţia lucrărilor/activităţilor critice se face de către programul de management de proiect, funcţie de drumul critic ales şi de corelarea cu resursele utilizate."

Consiliul reține că ofertantul, în ceea ce privește solicitarea de *indicare a reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi,* a făcut o singură mențiune în graficul Gantt refăcut, introducând doar nota:

"Reperele critice (jaloanele de monitorizare) sunt:

- *execuţia excavațiilor la fundaţii și confirmarea naturii terenului de fundare pentru pile si culei;*
- *finalizarea și verificarea armăturii la elevaţii pile și culei;*
- *turnarea elevaţiilor la culei si pile;*
- *montarea grinzilor".*

Prin fișa de date a achiziției, la *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice,* s-a solicitat: "*Jaloanele de monitorizare vor arata clar* ***momentul finalizarii etapelor cheie*** *de pe drumul critic al investitiei."*

Analizând graficul Gantt refăcut (transmis în 20.10.2017), Consiliul constată că reperele (jaloanele) indicate de ofertant în notă (*execuţia excavațiilor la fundaţii și confirmarea naturii terenului de fundare pentru pile si culei; finalizarea și verificarea armăturii la elevaţii pile și culei; turnarea elevaţiilor la culei si pile; montarea grinzilor*) nu au nici delimitare în timp, cu precizarea *momentul finalizarii etapelor cheie de pe drumul critic al investiției,* şi nici nu sunt aferente unui drum critic. De fapt, nota din grafic reprezintă doar o enumerare a activităților, fără a se conforma solicitării autorității contractante.

De asemenea, Consiliul constată că procesul de evaluare nr. 15 nu conține nicio analiză a modului de indicare a reperelor (jaloanelor). Mai mult, nici după formularea contestației, autoritatea contractantă nu dă dovadă de o analiză temeinică a răspunsului, precizând în punctul de vedere doar că:"*învederăm faptul că la o minimă analiză a Graficului Gantt revizuit de ofertantul .... S.R.L., respectiv pagina 3, subsol, se pot observa cu uşurinţă reperele critice (jaloanele de monitorizare) necesare pe toată perioada de desfăşurare a activităţii ce urmează a fi realizată".*

O astfel de evaluare constituie o nerespectare, de către autoritatea achizitoare, a propriilor reguli, pe care le-a inclus în documentația de atribuire, respectiv nu a comparat propunerea tehnică și ultimele răspunsuri la solicitările de clarificări cu cerințele din caietul de sarcini și fișa de date.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006: "*Atribuţiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini sau din documentaţia descriptivă".*

Punerea în aplicare a deciziei nr. …… din 26.09.2017, respectiv solicitarea de clarificări de la ...., nu înseamnă doar o transmitere a unei

adrese către ofertant și înregistrarea la autoritate a răspunsului, ci și o analiză a informațiilor obţinute de la ofertant. În acest sens, dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006 indică foarte clar modul în care trebuie interpretare răspunsurile primite de la ofertant:

„ (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă."

Astfel, se observă că, și de această data, comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate în procesul de analiză a ofertei, așa cum a procedat și în evaluările anterioare. Acest fapt a fost semnalat și de Consiliu în deciziile emise anterior:

- decizia nr. …….. din 26.09.2017: «Simpla mențiune că *„autoritatea contractantă a pus în aplicare deciziile Consiliului"* și încheierea unui proces verbal de reevaluare (care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a clarificărilor solicitate, a răspunsurilor primite și a elementelor componente ale ofertelor depuse de cei doi ofertanți și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 72 și 76 din H.G. nr. 925/2006) nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia sa o efectueze.»
- decizia nr. …….. din 29.06.2017: «Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Consiliul trage un semnal de alarmă vizavi de parcursul anevoios al derulării procedurii de evaluare, procedura de achiziție se derulează de circa un an și jumatate, din luna ianuarie 2016 și în prezent.

În cadrul Deciziei ……. din 21.02.2017, Consiliul a apreciat că, în demersurile sale, având în vedere finanţarea contractului de achiziţie publică aferent și din fondurile alocate prin MDRAP-PNDL, autoritatea contractantă poate opta să solicite asistenţa metodologică autorităţii de management competente.

Din exeminarea dosarului cauzei, se are în vedere că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 73 din O.U.G. nr. 34/3016 și a desemnat un expert tehnic, în persoana domnului Radu Sorin.

Astfel că, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (5) și (6) din actul normativ amintit, experții cooptați au obligația de a elabora un raport de specialitate destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor, respectiv:

„(5) Experţii cooptaţi nu au drept de vot, însă au obligaţia de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o deţin, îşi exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare. Raportul de specialitate se ataşează la raportul de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice."»

Așadar, Consiliul constată că ofertantul, alegând să transmită un grafic refăcut, prin care nu clarifică indicarea reperelor, așa cum s-a menționat prin fișa de date și prin adresa din 17.10.2017, nu răspunde solicitărilor autorității contractante. De această dată, solicitarea a fost clară, sub acest aspect, ofertantul nemaiavând niciun motiv să transmită un răspuns ambiguu. Având în vedere că ofertantul a ales să trimită un răspuns neconcludent, oferta acestuia devine neconformă, așa cum se prevede la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006:

"In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicaţiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconforma."

Sub acest aspect, Consiliul obligă autoritatea contractantă, să reevalueze oferta .....

Cea de a doua critică se referă la neindicarea în răspuns a *necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane, utilaje/echipamente de construcţie și mijloace de transport.*

Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, la *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice,* s-a solicitat:

"**Durata de executie va fi fundamentata prin graficul de executie si de descrierea detaliata** a lucrarilor din punct de vedere tehnologic, conform normativelor aplicabile fiecarei categorii de lucrari in parte, de resursele materiale, mecanice si **de personal disponibilizate** (nu se accepta prezentarea de contracte avand ca obiect punerea la dispozitie de resurse umane, eventualele colaborari dintre operatorii eonmici urmând sa fie materializate sub forma unor acorduri de asociere si/sau subcontractare), precum si de termenele de livrare a echipamentelor asumate de producator.

Programul va detalia/descrie Graficul fizic si valoric de executie si va reprezenta programarea activitatilor de executie, detaliind operatiunile componente, urmând a se evidentia alocarea specifica a resurselor umane si materiale (utilaje, dotari, facilitati de productie, etc.), fiind obligatorie probarea capacitatii tehnice de a se sustine cadenta de executie propusa în Graficul Gantt. "

De asemenea, Consiliul reține că, în graficul refăcut, ofertantul a inclus o coloană cu principalele resurse umane folosite, iar în dreptul fiecărui "task", diferite denumiri de profesii. De exemplu, pentru lucrarea "radiere armate" a menționat "betoniști, dulgheri, fierari betonioști […]". Dar, prin solicitarea de clarificări din 17.10.2017, s-a menționat, în mod clar, **indicarea necesarului de resurse** (principalele materiale, resurse **umane,** utilaje/echipamente de construcţie si mijloace de transport). Însă, ofertantul nu a transmis necesarul de resurse umane ci doar niște denumiri de profesii, respectiv principalele resurse umane pe care le va folosi.

Față de răspunsul la această solicitare de clarificări, comisia de evaluare a menționat în Procesul-verbal nr.15:

"verificând conformitatea celor menţionate în graficul fizic si valoric de execuţie, Graficul Gantt anterior, propunerea tehnică şi financiară, precum şi conformitatea răspunsurilor transmise la clarificările noastre, rezultă că ofertantul .... respectase condiţiile privind necesarul de resurse (principalele materiale, resurse umane şi utilaje echipamente de construcţie şi mijloace de transport), însă acestea deşi nu au fost prezentate în Graficul Gantt, ele erau disponibile în alte părţi ale ofertei, respectiv în cuprinsul Capitolului - Resurse privind managementul contractului, filele 46-55 şi în cadrul anexei nr. 1."

Analizând documentul *Repere privind managementul lucrărilor din oferta tehnică* (pag. 46-56), Consiliul sesisează că, pentru lucrările principale, ofertantul a menționat echipe cu un număr aproximativ de persoane: *"o echipă de execuție **ar putea fi** formată din: betoniști-1; dulgheri-2; fierari betoniști- 6".*

Din cele de mai sus, Consiliul constată că neindicarea necesarului de resurse (cum ar fi numărul de persoane/specialități, pentru fiecare

activitate/task) nu permite autorității contractante să verifice dacă durata de execuție este fundamentată. Pe de altă parte, necunoscându-se necesarul de personal, se ridică întrebarea modului de verificare a fundamentării prețului ofertat, respectiv costurile cu resursa umană.

Astfel, Consiliul observă, pe de o parte, că răspunsul ofertantului nu clarifică solicitarea autorității contractante și, pe de altă parte, comisia de evaluare nu a analizat informațiile transmise, așa cum a impus prin fișa de date: de verificare a fundamentării duratei de execuție. Având în vedere că ofertantul a ales să trimită un răspuns neconcludent, oferta acestuia devine neconformă, așa cum se prevede la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Sub acest aspect, Consiliul obligă autoritatea contractantă, să reevalueze oferta .....

A treia critică se referă la faptul că, în realizarea graficului Gantt, ... nu a ţinut cont de sărbătorile legale. Contestatorul dă ca exemplu perioada de lucru de 168 zile lucrătoare (16.03.2018-09.11.2018) propusă de ofertant pentru realizarea podului peste râul Provita, susţinând că nu s-a ţinut cont de sărbătorile legale.

Pentru a soluţiona aceast aspect, Consiliul a determinat numărul de zile lucrătoare aferente perioadei 16.03.2018-09.11.2018, având în vedere că în perioada menţionată sunt cuprinse 239 de zile (incluzând zilele de capăt), din care:

- 68 de zile libere (sâmbete şi duminici);
- 3 sărbători legale, altele decât sâmbete şi duminici (din 5 zile doar 3 nu sunt la final de săptămână: 8 aprilie 2018 (duminică) şi 9 aprilie (luni) — Paştele, 1 mai (marţi) — Ziua Muncii, 27 mai (duminică) şi 28 mai (luni) — Rusalii, 1 iunie (vineri) - Ziua Copilului, 15 august (miercuri) — Adormirea Maicii Domnului).

Consiliul constată că, în perioada menţionată, sunt 168 de zile lucrătoare (239-68-3), graficul Gantt fiind stabilit corect pentru această activitate, deci această critică a contestatorului este neîntemeiată.

Critica a patra din contestație se referă la neindicarea unui drum critic în graficul Gantt.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține următoarele:

- prin adresa din 17.10.2017 s-a solicitat indicarea *interdependenţelor dintre activităţi cu indicarea unui drum critic;*
- prin fișa de date a achiziției, la *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice,* s-a solicitat: *Jaloanele de monitorizare vor arata clar momentul finalizarii etapelor cheie de pe drumul critic al investitiei;*
- în subsolul graficului refăcut, la pct. 4, ofertantul a înscris următoarea notă: *„Drumul critic este evidenţiat prin culoare roşie a activităţilor";*
- procesul de evaluare nr. 15 nu conține nicio analiză referitoare la drumul critic.

Autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere că "pe Graficul Gantt revizuit este evidenţiat prin culoarea roşie drumul critic prin

identificarea succesiunii activităţilor critice, drum pe care contestatoarea refuză să-l observe. Prin trasarea drumului critic se evidenţiază activităţile esenţiale din cadrul lucrării.”

Analizând cele de mai sus, precum și documentele din ofertă, Consiliul constată că anexa la răspunsul din 20.10.2017 (graficul) este alb-negru, deci nu se poate aprecia că un eventual marcaj roșu ar reprezenta drumul critic. De asemenea, se constată că între activitățile din grafic nu există nicio interdependență, nefiind posibil a determina drumul critic. În lipsa acestui drum critic nu se pot identifica nici etapele cheie solicitate prin fişa de date.

Astfel, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a clarificat solicitarea autorității contractante. Iar comisia de evaluare, prin neanalizarea răspunsului nu și-a îndeplinit atribuțiile ce-i revin. Având în vedere că ofertantul a ales să trimită un răspuns neconcludent, oferta acestuia devine neconformă, așa cum se prevede la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Sub acest aspect, Consiliul obligă autoritatea contractantă, să reevalueze oferta .....

A cincea critică vizează lipsa oricărei mențiuni referitoare la fazele determinante ale proiectul tehnic.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa din 17.10.2017, s-a solicitat ca *„La refacerea Graficului GANTT urmează să aveţi în vedere toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic”.*

În graficul Gantt refăcut, pentru fiecare activitate, ofertantul a menționat: durata, data de început și de sfârșit, principalele resurse materiale folosite, principalele resurse umane foloiste, principalele utilaje și mijloace de transport.

Consiliul găseşte că răspunsul de justificare dat de ofertant a fost pe măsura solicitării*,* întrucât nici în documentaţia de atribuire şi nici în solicitarea de clarificări, nu s-au făcut precizări/detalieri în ce priveşte "*fazele determinante”.* Astfel, răspunsul acoperă obiectul solicitării şi se situează în limitele exigenţelor de legalitate şi temeinicie pentru a fi considerate suficiente şi credibile. În speță, culpa revine chiar autorității contractante, întrucât nu a solicitat ofertantului în cauză, punctual ce dorește a fi clarificat prin fazele determinante, mărginindu-se să preia cerința astfel cum a fost formulată în fișa de date. Sub acest aspect, Consiliul consideră critica neîntemeiată.

Al şaselea aspect criticat de petent se referă la realizarea graficului Gantt fără a ţine cont de zilele libere, conform legii, altele decât sâmbăta şi duminică. În contestaţie, ... nu şi-a argumentat critica, doar a formulat o idee generală.

Consiliul constată că această critică este identică cu cea de la punctul 3, întrucât zilele libere, în afara celor de sâmbătă şi duminică, nu pot fi

decât sărbătorile legale. Aşadar, având în vedere raţionamentul de la pct 3, critica nr. 6 este neîntemeiată.

A șaptea critică vizează neincluderea în graficul Gantt refăcut a perioadei de mobilizare, înfiinţare organizare de şantier, desfiinţare organizare de şantier şi perioadă de realizare a PV la terminarea lucrărilor.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la II.1.5) Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor, s-au precizat următoarele:

«Lucrarile de executie la obiectivul "Pod peste râul Provita în satul Marginenii de sus, comuna Darmanesti, judetul Dâmbovita" includ :

a) Lucrari de constructie : 1.807.070,00 lei fara T.V.A
b) Organizare de santier : 18.071,00 lei fara TVA
c) Capitolul „diverse si neprevazute": 90.354,00lei fara T.V.A - 4,9505 %
d) Total valoare estimata : 1.915.495,00 lei fara T.V.A.»

- în fișa de date a achiziției, la IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, s-au precizat următoarele:

«**Propunerea financiara** va exprima pretul total solicitat de ofertant **pentru executarea tuturor lucrarilor** prevazute în caietul de sarcini al procedurii.»

- autoritatea contractantă a adus următoarele clarificări la documentația de atribuire, până la termenul limită de depunere a ofertelor:
  - clarificarea nr. 172/11.01.2016, publicată în SEAP în 11.01.2016 se regăsesc următoarele:

    Solicitarea 3: În devizul general la capitolul 5.1.1 (Construcţii si instalaţii aferente organizării de şantier) este cuprinsa suma de 18.071 lei fara TVA iar la capitolul 5.1.2 (Cheltuieli conexe organizării de şantier) este cuprinsa suma de 9.035 lei fara TVA.

    Exista doua variante : Daca anvergura lucrării reclama cheltuieli cu organizarea de şantier din punctul dumneavoastră de vedere, in limita sumelor comunicate de noi puteti:

    a) înlocuind in proiectul propriu privind organizarea de şantier pentru punctul 5.1.1
    b) înlocuind in devizul oferta privind organizarea de şantier pentru punctul 5.1.2.

    Raspuns: Din punctul nostru de vedere avand in vedere anvergura obiectivului, cheltuielile de aceasta natura pot fi introduse de dumneavoastră in cota de cheltuieli indirecte, simplificând astfel toata procedura.
  - clarificarea nr. 218/12.01.2016, publicată în SEAP în 12.01.2016, se regăsesc următoarele:

    Solicitare 11:

    In fisa de date se specifica : « se va prezenta organizarea de şantier propusa de ofertant, cu respectarea planului de organizare de şantier prevăzut in caietul de sarcini », insa in caietul de sarcini nu exista un astfel de plan. Va rugam clarificaţi

    Răspuns

    Daca decideţi sa licitaţi organizarea de şantier in perioada postlicitatie veţi <u>intocmi un proiect propriu de OS</u>. S-a răspuns si in adresa anterioara.

- în 02.08.2016, comisia de evaluare a transmis către .... solicitarea de clarificări 5569, pct. 6 *«Vă rugăm să ne specificați/paginile din oferta dumnevoastră unde se regăsește "descrierea lucrărilor temporare" în cadrul documentului Programul de realizare a lucrărilor».*

.... a răspuns prin adresa nr. 1046/03.08.2016: *«**Întrucât nu se va realiza o organizare de șantier** propriu-zisă (aceasta nefiind ofertată),*

singurele lucrări temporare pe sunt cele legate de montarea și demontarea unor toalete ecologice, containere și tomberoane, precum și refacerea oricărei zone afectate de amplasarea acestora. *Aceste aspecte fiind descrise la pag. 69 a propunerii tehnice și în cadrul "Planului de management al mediului" (pag. 155-165). »*

Prin decizia nr. ...., referitor la lucrările temporare, Consiliul a apreciat că, prin răspunsul nr. ……/03.08.2016, ofertantul descrie conținutul acestor lucrări temporare.

- nici în graficul Gantt inițial și nici în cel refăcut, nu este alocată o perioadă de lucru pentru organizarea de șantier;
- în propunerea tehnică sunt înscrise următoarele:
  - la pag. 69: în documentul *PROGRAM DE REALIZARE A LUCRĂRILOR,* la cap. 1 *Lucrări permanente si temporare ce urmeaza a fi executate:*

    Depozitarea materialelor si a pământului se vor face in locuri in care sa deranjeze cat mai puţin buna desfăşurare a activităţilor zilnice ale populaţiei, agenţilor economici, etc. Toate lucrările de acest tip vor fi propuse inginerului spre aprobare.

    […] De asemenea, **reparaţiile utilajelor se vor efectua în locaţii specializate**, astfel împiedicând poluarea mediului cu produse petroliere, uleiuri, etc. Constructorul **va aduce pe fiecare amplasament cate un WC ecologic**, avand in vedere ca aici se va realiza cea mai mare densitate de oameni de pe şantier si vor fi si posturile de paza cu asigurare 24 de ore din 24 cu om pe amplasament.
  - la pag. 70: la cap. *2. Activitati de interfatare cu lucrările existente si operarea acestora:*

    In eventualitatea întreruperii apei sau altor utilitari ca rezultat al unei avarii accidentale sau ca rezultat al expunerii sau nesustinerii, executantul va trebui sa instiinteze imediat autoritatea potrivita sau proprietarii. El va trebui sa coopereze cu autoritatea numita pentru refacerea serviciului, cat mai repede posibil.

    Este de datoria executantului sa instiinteze toate companiile, autoritatile deţinătoare de utilitati si alte parti afectate si sa se străduiască pentru a face **toate racordurile necesare la utilitati pana la limitele construcţiei cat mai curând posibil**.
  - la pag. 167: în formularul F1 *Centralizatorul cheltuielilor pe obiective*, ofertantul a menționat la cap. 5.1 Organizare de șantier- 0 lei;
  - în toate procesele-verbale de evaluare, inclusiv în procesul-verbal nr. 15, comisia de evaluare, la analizarea propunerilor tehnice, a menționat la *Organizare de șantier propusa: DA.*
- lucrările care se includ în subcapitolul *Organizarea de șantier* sunt reglementate în *Instrucţiunea de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii din 02.07.2008 ,* emisă de Ministerul

Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor în 2008 (document valabil la data întocmirii propunerii tehnice):

- art. 1 pct. 4. *Listele cu cantităţile de lucrări f) listele cu cantităţi de **lucrări pentru construcţii provizorii OS (organizare de şantier)**;*
- art. 11**.** - În aplicarea prevederilor anexei nr. 4 "Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii", lit. B "Structura devizului general pe capitole de cheltuieli", cap. 5 "Alte cheltuieli", subcap. **5.1 "Organizare de şantier", pct. 5.1.1 "Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de şantier"**, se estimează de către proiectant.
- art. 12. - În aplicarea prevederilor anexei nr. 4 "Metodologie privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii", lit. B "Structura devizului general pe capitole de cheltuieli", cap. 5 "Alte cheltuieli", subcap. **5.1. "Organizare de şantier", pct. 5.1.2 "Cheltuieli conexe organizării de şantier", în categoria cheltuielilor conexe organizării de şantier, în legătură cu ocuparea temporară a domeniului public, se includ şi cheltuielile necesare readucerii acestor terenuri la starea lor iniţială, la terminarea execuţiei lucrărilor de investiţii/intervenţii, operaţiune care constituie obligaţia executanţilor,** prevăzută la art. 23 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, cu modificările ulterioare, cu excepţia cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecţia mediului şi aducerea la starea iniţială", din structura devizului general.

Analizând toate documentele de mai sus, precum și informațiile din oferta ...., Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat admisibilă oferta depusă de acest operator, pentru următoarele argumente:

...., deși a declarat că nu a ofertat organizarea de șantier, în propunerea tehnică a acestuia sunt declarate lucrările temporare, cum ar fi depozitarea materialelor, montarea toaletelor, repararea utilajelor, refacerea zonelor afectate de amplasarea acestora. De asemenea, prin mențiunea de la pag. 70 din propunerea tehnică, se face referire și la faptul că ofertantul se va racorda la utilitățile din zonă. Fiind declarate în propunerea tehnică, și reconfirmate prin răspunsul nr. 1046/03.08.2016, ofertantul ar fi trebuit, în conformitate cu clarificarea nr. 218/12.01.2016, să întocmească un proiect propriu de organizare de șantier. Însă, în cadrul ofertei nu se regăsește niciun astfel de document. Mai mult, nici în graficul Gantt nu a fost alocată o perioadă pentru organizarea de șantier. În consecință, propunerea tehnică nu respectă cerințele din documentația de atribuire, devenind neconformă așa cum dispune art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Toate aceste lucrări temporare/provizorii (așa cum se dispune prin Instrucțiunea MDLPL din 2008) sunt componente ale subcap. 5.1 Organizare de șantier, unde s-a ofertat valoarea de 0 lei. Din punct de vedere logic și financiar, niciuna dintre activitățile de mai sus nu se poate desfășura fără costuri cu resursele umane, materiale, utilaje, cum ar fi costurile aferente celor de amplasare a toaletelor, depozitare a materialelor, refacere a zonelor. Așadar, cotarea cu 0 lei pentru aceaste lucrări temporare (asumate de ofertant și menținute ca valide de către Consiliu prin decizia nr. ....) este nereală. În consecință, propunerea

financiară nu conține, așa cum s-a solicitat prin fișa de date, toate lucrările ce trebuie executate în cadrul acestui contract.

Consiliul constată că și sub aspectul analizării organizării de șantier, comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate.

Astfel, analiza întregului răspuns din 20.10.2017 s-a rezumat doar la o evaluare formală și nu de fond a informațiilor solicitate, comisia de evaluare concluzionând:

"Analizând Graficul Gantt revizuit de ofertantul .... S.R.L. aprecim că acesta demonstrează îndeplinirea cerinţelor de clarificare stabilite în documentele de atribuire privind utilajele/echipamentele de constructie şi mijloace de transport, fiind prezentate în mod clar numărul de utilaje /echipamente şi mijloace de transport alocate, din totalul resurselor ce pot fi puse la dispoziţie, mai mult din acesta rezultă în mod clar duratele de start - finish aferente fiecărei lucrări, modul de succedare al operaţiunilor, precum şi durata de execuţie ce este de 8 luni."

Prin lipsa unei analize temeinice a răspunsului, comisia de evaluare a ignorat atât documentația de atribuire publicată inițial, cât și clarificările proprii, încălcând atribuțiile ce-i revin în temeiul art. 72 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, Consiliul constată că, în mod incorect, autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta depusă de .....

Faţă de ansamblul considerentelor mai sus evocate, Consiliul urmează să admită contesația depusă de .... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ...., pentru motivele de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestaţia formulată de ...., în contradictoriu cu ……, anulează Procesul verbal nr. …… din 26.10.2017, Raportul procedurii nr. ……/26.10.2017, în ce priveşte oferta depusă de ...., precum și actele subsecvente raportului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta ...., potrivit celor reținute în motivarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ….. exemplare, conține …… de pagini.