

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 22.01.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 89238/18.12.2025, formulată de către asocieria ... – ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., cu sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 41921/11.12.2025 și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 41921/4/11.12.2025, acte emise de de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Contract de execuție lucrări Amenajare a două intersecții ... cu amplasament fosta UM, în loc. ...”*, cod CPV 45233128-2 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../02.10.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea (i) raportului procedurii nr. 41921/11.12.2025, în partea ce o privește pe contestatoare; (ii) a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41921/4/11.12.2025 (iii) a proceselor-verbale de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, (iv) precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii financiare a contestatoarei, având în vedere conformitatea și admisibilitatea acesteia, într-un termen stabilit conform art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și să fie declarată ofertant câștigător.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00081] Contestatatie ...-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 18.12.2025, în cadrul documentelor asociate

anunțului de participare simplificat nr. .../02.10.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 10 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Prin adresa nr. 43424/19.12.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 89716/19.12.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii.

Menționează că justificarea comisiei de evaluare în ceea ce privește răspunsul ofertantului, precum și propunerea financiară inițială, așa cum a fost comunicată și prin comunicarea nr. 41921/4/11.12.2025 postată pe SEAP este următoarea: S-a prezentat formularul C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile, unde în listele de cantități transporturile sunt prezentate la distanțele din listele proiectantului, dar nu sunt corelate cu distanțele declarate în propunerea tehnică în ceea ce privește furnizorii de materiale declarați. S-au solicitat clarificări cu privire la această necorelare între propunerea financiară și elementele propunerii tehnice. În răspuns, sunt menționate următoarele: *„în cadrul propunerii tehnice a fost depus tabelul cu Trasee și distanțe furnizori cuprinzând distanțele de la fiecare sens giratoriu până la furnizori precum și distanța medie luată în calcul. În cadrul propunerii financiare s-a optat pentru utilizarea în cadrul listelor de cantități a distanțelor impuse de către proiectant și stabilirea prețului ofertat în funcție de ofertele de transport primite de la furnizori. Prezentăm atașat tabelul cuprinzând calculul prețurilor pe tonă km în funcție de prețul stabilit de furnizori și calculul prețului în funcție de distanțele stabilite de către proiectant”*.

... susține că, prin răspunsul la clarificări, că nu ar fi ținut cont și de răspunsul consolidat cu nr. 33833/06.10.2025 care devine parte la documentația de atribuire postată pe SEAP în vederea ofertării.

Or, în opinia sa, analizând răspunsul la clarificări, propunerea tehnică și cea financiară depusă inițial, mai exact: în formularul depus în etapa tehnică Trasee și distanțe furnizori pentru materialul piatră - adusă din localitatea Păuliș, distanța medie de transport declarată în propunerea tehnică era de 90 km; în formularul de ofertă inițial C9 (pagina 275) pentru cod transport 8888988 - transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist.=50 km, pentru

tonele transportate, mai exact 21.022,61 menționează o distanță de 50 km parcurși atât în propunerea financiară inițială cât și în răspunsul la clarificări (adică această distanță declarată în financiar nu este aceeași cu distanța declarată în propunerea tehnică, adică cu numărul de kilometri declarați până la Păuliș, distanța medie de 90 km). Dacă ar fi ținut cont de răspunsul consolidat în care se precizează clar că ofertanții vor ține cont de propriile distanțe de transport având în vedere că fiecare ofertant are proprii furnizori, în formarea prețului ar fi luat în calcul distanța reală declarată. În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă dovada mențiunii celor expuse:

În răspunsul consolidat la întrebarea adresată de un posibil ofertant: „(...) Vă rugăm să fiți de acord ca fiecare ofertant să poată folosi propriile distanțe de transport având în vedere că fiecare ofertant are proprii furnizori.” Răspunsul aferent este: „operatorii economici vor lua în calcul și vor menționa în cadrul ofertei propriile distanțe de transport, în funcție de locația furnizorilor identificați”.

În răspunsul la clarificări din financiar, ofertantul menționează că prezintă tabelul cuprinzând calculul preturilor pe tonă/km în funcție de prețul stabilit de furnizori și calculul prețului în funcție de distanțele stabilite de către proiectant, menționează că distanța de 50 km este una medie.

... subliniază că ofertantul nu ține cont de distanța de transport în funcție de locația furnizorilor identificați și asumați în propunerea tehnică, în acest caz localitatea Păuliș pentru care menționează în propunerea tehnică distanța medie este de 90 kilometri.

Deși, ... specifică că numărul de kilometri parcurși nu influențează prețul datorită modului în care furnizorul a arhitecturat acest preț, comisia de evaluare consideră că prețurile stabilite de furnizori cu privire la anumite servicii (de transport în acest caz) trebuie verificate, adică ca să ajungi la un preț unitar, la bază stau elemente de cost care conduc spre un preț unitar, dacă aceste prețuri au fost înaintate, fără a ține cont de răspunsul consolidat nu este culpa autorității contractante, riscul transiterii ofertei cade în sarcina ofertantului. Mai mult, a avut ocazia să răspundă la clarificări în urma adresei înaintată de comisia de evaluare în etapa financiară, în care își asumă aceste prețuri, valoarea rezultată, dar în realitate modul de formare al prețului din documentele justificative prezentate ar fi arătat alte cifre, chiar dacă ... susține că nu și-a modificat prețul unitar și nu a modificat nici valoarea, concluzia comisiei a fost că deși își asumă toate cele relatate, nu a respectat răspunsul consolidat care este parte la documentația de atribuire, nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, distorsionând astfel calculele, lucru care se vede din documentele depuse și corelate între ele. Comisia de evaluare nu avea de ce să mai solicite încă o dată clarificări (așa cum specifică ... în contestație, ca să permită autorității contractante să îndrepte eroarea materială/viciul de formă, pentru că ar

fi creat un avantaj ofertantului, răspunsul a fost suficient pentru concluzia comisiei, pentru că ofertantul oricum și-a menținut, prețul unitar, distanța medie de kilometri (cea de 50 km), acesta nu a recunoscut că nu a corelat datele reale din tehnic și transpunerea acestora în financiar în formarea prețului unitar (prețul unitar lei/tonă este format din distanța în kilometri înmulțită cu preț lei/tonă*km), adică din răspunsul la clarificări documentul justificare valoare transport ofertat rezultă următorul calcul la poziția 9, care reprezintă motivul contestației: din documentul depus de ofertant ca răspuns este specificată distanța de 50 km și tariful unitar lei/(tone*km) 0,58, adică rezultă 29 lei/tonă; iar pentru o cantitate de pietriș de 21,022.61 tone transportate rezultă o valoare de 609,655.69 lei. Dacă ar fi respectat cei 90 de km declarați s-ar fi modificat valorile astfel: distanța de 90 km și tariful unitar lei/(tone*km) 0,58, adică ar fi rezultat 52,2 lei/tonă; iar pentru o cantitate de pietriș de 21,022.61 tone transportate ar fi rezultat o valoare de 1,097,380.24 lei. Autoritatea contractantă opinează că societatea ... ar fi trebuit să țină cont pentru fiecare transport menționat, de distanțele în kilometri până la șantier, pentru a determina corect prețul unitar de transport exprimat în lei/tonă. Calculul de verificare al comisiei a fost realizat prin înmulțirea distanței aferente fiecărui material de la furnizor la șantier cu tariful aplicabil în lei/tonă*km, rezultând prețul unitar (lei/tonă) utilizat în ofertă. Documentul din propunerea tehnică Trasee și distanțe furnizori prezintă distanțele până la furnizor, aceste informații justificând distanțele și rutele utilizate în fundamentarea costurilor din ofertă.

Totodată, ... precizează că în fundamentarea prețului ofertei nu au fost cuprinse toate elementele reale ce intră în componența elementelor de cost cu transportul (respectiv numărul de kilometri reali de la Păuliș la locul lucrării), ducând la o eroare în fundamentarea ofertei, această eroare de ofertare afectează prețul total și influențează poziția din clasament. Oferta este inacceptabilă, deoarece valoarea transportului influențează îndeplinirea cerințelor tehnice (distanță reală de 90 km nu este preluată în calculul preț lei/tonă). Această diferență de kilometri generează o neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară, afectând fundamentarea și corectitudinea prețului total ofertat, conduce la o ofertă care nu reflectă datele tehnice asumate, fapt ce afectează caracterul real și ferm al ofertei, mai ales că toate aspectele cu privire la folosirea propriilor distanțe de transport în funcție de locația furnizorilor identificați a fost clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat.

În opinia sa, având în vedere HG nr. 395/2016 articolul 133 alin. (1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Art. 209 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, alin. (2) Autoritatea

contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Autoritatea contractantă arată că deși ... și-a asumat propunerea financiară depusă inițial, precum și răspunsul la clarificări, nu au fost corelate toate datele reale din propunerea tehnică și cea financiară, nerespectând elementele de cost, acest fapt ar fi condus la modificarea valorii totale a ofertei. ... susține că din conținutul documentelor depuse de ofertant și documentația de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat, oferta se încadrează la prevederile art. 134 alin. (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Menționează că, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Drept urmare, ... solicită respingerea contestației depusă de ..., ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 91146/29.12.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211949002/1 din 19.12.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Prin adresa nr. 43423/19.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 90614/24.12.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 839/09.01.2025, ... a înaintat concluzii scrise, susținând că autoritatea contractantă, în continuare, apreciază că decizia comisiei de evaluare este una justificată, reiterând practic *ad litteram* argumentele din cadrul raportului procedurii.

În opinia sa, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, propunerea sa financiară a ținut cont de costul de transport real, prin raportare la distanțele reale, oferta de preț de la furnizor a stabilit:

- Prețuri transport pentru materiale de la producător pe șantier:

Preț transport agregate de balastieră (Lipova) și cariera (Păuliș) cu autobasculanta - 29.00 lei/tonă

Societatea ... subliniază că în ofertă furnizorului ... este menționat direct prețul de transport, stabilit în lei/tonă, pentru transportul materialelor pe întreaga distanță, de la producător (Păuliș) pe șantier.

Pentru materialul piatră, furnizorul a avut în vedere că, pentru parcurgerea distanței de la producător (Păuliș) - șantier (sens strada Jupiter și sens Bulevardul Soarelui = 90 km), percepe un cost de 29 lei/tonă. În acest context, ... a înmulțit costul pentru transport comunicat de furnizor în oferta de preț, respectiv 29 lei/tonă (Păuliș - șantier), cu numărul de tone, respectiv 21.022,61 tone, rezultând suma de 609.655,69 lei (29 lei/tonă x 21.022,61 tone), sumă care apare și în propunerea financiară, respectiv în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile la rubrica 6 „Valoare”.

În ceea ce privește Formularul C9, contestatoarea susține că prezintă relevanță transportul de la pct. 9.

Or, faptul că în Formularul C9, pentru transportul materialului „piatră” (cod transport 8888988), apare o distanță de 50 de km (preluată din listelor de cantități a distanțelor prevăzute de către proiectant) nu este decât o eroare materială care poate fi rectificată la solicitarea autorității contractante, dar care refuză să solicite aceasta sub pretextul injust că ar crea un avantaj societății

Chiar dacă acesta nu influențează prețul final, dacă s-ar înlocui distanța de 50 de km cu 90 de km, având în vedere prețul de 29 lei/tonă, ar rezulta un preț unitar de 0,32 lei/tonă/km. Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante, tabelul din cadrul formular urma să aibă următoarea configurație:

9	8888988 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculantă pe dist. = 50 km. 21,022.61 50.00 1.25 0.58 609,655.69 10 8889009 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist. = 20 km	21,022.6 1	90	1.26	0,32	995.655.6 9
---	--	---------------	----	------	------	----------------

Astfel, se poate observa că valoarea finală nu este influențată.

În al doilea rând, cu privire la faptul că prețurile stabilite de furnizori pentru anumite servicii (inclusiv transport) ar trebui verificate de comisia de evaluare, ... arată că această verificare trebuie efectuată cu bună credință, în acord cu prevederile legale și cu uzanțele. Este de notorietate că un ofertant pe fondul relațiilor comerciale, a colaborării îndelungate, etc. să poată obține prețuri mai avantajoase de la furnizori,

în comparație cu alte operatori economici, care se vor reflecta la final în propunerea financiară.

În contextul arătat mai sus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că prețul pentru transportul materialului piatră a fost stabilit de furnizorul ... la prețul de 29 lei/tonă, pentru întreaga distanță de la producător (Păuliș) - șantier (sens strada Jupiter și sens Bulevardul Soarelui), conform ofertei de preț pentru participarea la procedura de achiziție publică Contract de execuție lucrări Amenajare a doua intersecții ... cu amplasament fosta UM, în localitatea

În acest context, ... opinează că o analiză cu bună credință a propunerii financiare ar fi evidențiat că prețul pentru transportul acestui material este real, existând în acest sens dovezi obiective. De reținut că furnizorul ... a evidențiat, în mod expres, că prețul nu este pentru o distanță de 50 de km, ci pentru întreaga distanță de la producător la șantier, ceea ce nu lasă loc de interpretări.

Cu toate acestea așa cum ... prezintă în cele ce urmează, aceasta a făcut tot posibilul să argumenteze că de fapt prețul pentru transportul materialului „piatră” ar fi mai mare decât cel indicat de societatea sa, deși calculele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu au suport.

În al treilea rând, contestatoarea arată că apărările autorității contractante privind modul în care societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări și lipsa solicitării subsecvente de îndreptare a erorii materiale/viciului de formă sunt vădit nejustificate.

... reiterează că răspunsul său s-a rezumat strict la ceea ce autoritatea contractantă a cerut prin solicitarea de clarificări nr. 38679/1/17.11.2025, (n.n. clarificări cu privire la necorelarea dintre propunerea financiară și elementele propunerii tehnice) în sensul explicării originii acestei necorelări, iar răspunsul ... a fost în consecință.

Astfel, ..., prin adresa de răspuns, a oferit lămuriri în limitele solicitării formulate și a arătat, la răspunsul nr. 3, că *„În cadrul răspunsului consolidate la solicitările de clarificări nr. 3506/17.10.2025 postată pe SEAP autoritatea contractantă a menționat că operatorii economici vor lua în calcul și vor menționa în cadrul ofertei propriile distanțe de transport, în funcție de locația furnizorilor identificați, în acest sens în cadrul propunerii tehnice a fost depus tabelul cu Trasee și distanțe furnizori cuprinzând distanțele de la fiecare sens giratoriu până la furnizori precum și distanța medie luată în calcul. În cadrul propunerii financiare s-a optat pentru utilizarea în cadrul listelor de cantități a distanțelor impuse de către proiectant și stabilirea prețului ofertat în funcție de ofertele de transport primite de la furnizori în acest sens atașăm oferta de preț din partea ... și...”*.

Societatea ... reiterează că prețurile din propunerea financiară sunt stabilite pe baza ofertei primite de la furnizor, costul de transport de la locul de încărcare - Păuliș - la șantier fiind de 29 lei/tonă pentru materialul „piatră”, astfel încât furnizorul a avut în vedere, la stabilirea

acestui preț, inclusiv distanța parcursă, conform celor menționate în propunerea tehnică.

Contrar susținerilor autorității contractante, din documentele justificative (oferta furnizorului ...) rezultă că prețul ofertat de ... în propunerea financiară pentru transportul materialului piatră este cel real, primit de la furnizor pentru întreaga distanță și nu o distanță de 50 de km, cum încearcă să inducă autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea consideră că potrivit prevederilor legale în materie, nu avea posibilitatea legală ca în baza solicitării de clarificări nr. 38679/1/17.11.2025 să îndrepte eroarea materială/viciul de formă din Formularul C9, întrucât după depunerea propunerii financiare orice modificare (inclusiv modificarea distanțelor din Formularul C9) se face doar la solicitare expresă și prealabilă a autorității contractante.

... arată că susținerea că o astfel de solicitare suplimentară ar fi creat un avantaj societății sale este vădit nejustificată în contextul în care o astfel de procedură este reglementată de pe art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și pe art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, de jurisprudența în materie prezentată în cadrul contestației, dar și de considerentul (101) al Directivei 2014/24 care prevede că: „[...] autoritățile contractante ar trebui să fie atente în mod special la principiul proporționalității. Neregulile minore nu ar trebui să ducă la excluderea unui operator economic....”

Societatea ... arată că art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 prevăd o prezumție absolută în sensul că îndreptarea erorilor materiale/viciilor de formă nu sunt susceptibile de a crea avantaje incorecte față de ceilalți operatori, fiind în esență intervenții care nu alterează fondul ofertei.

Având în vedere cele expuse supra, ... solicită respingerea apărărilor autorității neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Contract de execuție lucrări Amenajare a două intersecții ... cu amplasament fosta UM, în loc. ...*”, cod CPV 45233128-2 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../02.10.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se precizează că valoarea totală estimată este de 7.345.409,54 lei, fără T.V.A., iar conform mențiunii de la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 41921/11.12.2025, oferta depusă de ... a fost declarată ca inacceptabilă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211949002/1 din 19.12.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41921/11.12.2025, autoritatea a decis respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivul invocat fiind următorul:

«S-a prezentat formularul C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile, unde în listele de cantități transporturile sunt prezentate la distanțele din listele proiectantului, dar nu sunt corelate cu distanțele declarate în Propunerea tehnică în ceea ce privește furnizorii de materiale declarați. S-au solicitat clarificări cu privire la aceasta necorelare între oferta financiară și elementele propunerii tehnice. În răspuns, sunt menționate următoarele: "în cadrul propunerii tehnice a fost depus tabelul cu Trasee și distanțe furnizori cuprinzând distanțele de la fiecare sens giratoriu până la furnizori precum și distanța medie luată în calcul. În cadrul propunerii financiare s-a optat pentru utilizarea în cadrul listelor de cantități a distanțelor impuse de către proiectant și stabilirea prețului ofertat în funcție de ofertele de transport primite de la furnizori. Prezentăm atașat tabelul cuprinzând calculul prețurilor pe tona km în funcție de prețul stabilit de furnizori și calculul prețului în funcție de distanțele stabilite de către proiectant". Prin acest răspuns, ofertantul nu ține cont și de răspunsul consolidat cu nr. 33833/06.10.2025 care devine parte la documentația de atribuire postată pe SEAP în vederea ofertării.

Analizând răspunsul la clarificări, oferta tehnică și cea financiară depusă inițial, mai exact: în formularul depus în etapa tehnică Trasee și distanțe furnizori pentru materialul piatră - adusă din localitatea Pauliș, distanța medie

de transport declarată în propunerea tehnică era de 90 km; în formularul de oferta inițial C9 (pagina 275) pentru cod transport 8888988 - transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. =50 km, pentru tonele transportate, mai exact 21.022,61 menționează o distanță de 50 km parcurși atât în oferta financiară inițială cât și în răspunsul la clarificări (adică această distanță declarată în financiar nu este aceeași cu distanța declarată în propunerea tehnică, adică cu numărul de kilometri declarați până la Păuliș, distanță medie de 90 km).

În răspunsul consolidat la întrebarea adresată de un posibil ofertant: "(...) Va rugăm să fiți de acord ca fiecare ofertant să poată folosi propriile distanțe de transport având în vedere că fiecare ofertant are proprii furnizori." Răspunsul aferent este: "operatorii economici vor lua în calcul și vor menționa în cadrul ofertei propriile distanțe de transport. În funcție de locația furnizorilor identificați."

În răspunsul la clarificări din financiar, ofertantul menționează că prezintă tabelul cuprinzând calculul prețurilor pe tona/km în funcție de prețul stabilit de furnizori și calculul prețului în funcție de distanțele stabilite de către proiectant, menționează că distanța de 50 km este una medie.

Ofertantul nu ține cont de distanța de transport în funcție de locația furnizorilor identificați și asumați în oferta tehnică, în acest caz localitatea Pauliș pentru care menționează în oferta tehnică distanță medie de 90 kilometri.

În fundamentarea prețului ofertei nu au fost cuprinse toate elementele reale ce intră în componența elementelor de cost cu transportul (respectiv numărul de kilometri reali de la Pauliș la locul lucrării), ducând la o eroare în fundamentarea ofertei, această eroare de ofertare afectează prețul total și influențează poziția din clasament. Oferta este inacceptabilă deoarece valoarea transportului influențează îndeplinirea cerințelor tehnice (distanța reală de 90 km nu este preluată în calculul pret lei/tonă). Această diferență de kilometri generează o neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară, afectând fundamentarea și corectitudinea prețului total oferat, conduce la o ofertă care nu reflectă datele tehnice asumate, fapt ce afectează caracterul real și ferm al ofertei, mai ales că toate aspectele cu privire la folosirea propriilor distanțe de transport în funcție de locația furnizorilor identificați a fost clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat.

Având în vedere HG nr.395/2016 Articolul 133, alin. (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Art. 209 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, alin. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Deși dumneavoastră v-ați asumat oferta financiară depusă inițial, precum și răspunsul la clarificări, dumneavoastră nu ați corelat toate datele

reale din propunerea tehnica si cea financiara, nerespectand elementele de cost, acest fapt ar fi condus la modificarea valorii totale a ofertei. Din continutul documentelor depuse de ofertant si documentația de atribuire, inclusiv răspunsul consolidat, oferta se incadreaza la prevederile Art. 134 alin. (6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (...).»

Potrivit, formularului de ofertă nr. 10, propunerea financiară a societății ... este de 6.781.100,73 lei, fără TVA.

Legat de motivul de respingere citat mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, a solicitat acesteia, prin adresa nr. 38679/17.11.2025, următoarele lămuriri: „In formularele F3 - Lista cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări si formularul C9 - lista cuprinzând consumurile privind transporturile — informațiile sunt prezentate conform cu distanțele din listele proiectantului, dar nu sunt corelate cu distanțele declarate in Propunerea tehnică în ceea ce privește furnizorii de materiale declarați. Se vor solicita clarificari cu privire la aceasta necorelare intre oferta financiara si elementele propunerii tehnice.”.

Societatea contestatoare a răspuns astfel:

„Raspuns 3

In cadrul raspunsului consolidat la solicitarile de c(la)rificari nr. 3506/ 17.10.2025 postata pe SEAP Autoritatea Contractanta a mentionat ca Operatorii economici vor lua in calcul si vor mentiona in cadrul ofertei propriile distante de transport, in functie de locatia furnizorilor identificati, in acest sens in cadrul propunerii tehnice a fost depus tabelul cu Trasee si distante furnizori cuprinzand distantele de la fiecare sens giratoriu pana la furnizori precum si distanta medie luata in calcul. In cadrul propunerii financiare s-a optat pentru utilizarea in cadrul listelor de cantitati a distantelor impuse de catre proiectant si stabilirea pretului ofertat in functie de ofertele de transport primite de la furnizori, in acest sens atasam oferta de pret din partea ... si ANEXA 1 PRECONTRACT DE INCHIRIERE DE UTILAJE Nr. 138/20.10.2025 cu Prezintam atasat tabelul cuprinzand calculul preturilor pe tona km in functie de pretul stabilit de furnizori si calcul pretului in functie de distatele stabilite de catre proiectant.”

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat că, pentru materialul „piatră”- adusă din localitatea Păuliș, societatea contestatoare a menționat în propunerea tehnică o distanță medie de transport de 90 km, iar în formularul de ofertă inițial C9, o distanță de

50 km. În opinia acesteia, ofertantul nu a ținut cont „de distanța de transport în funcție de locația furnizorilor identificați și asumați în oferta tehnică, în acest caz localitatea Pauliș pentru care menționează în oferta tehnică distanța medie este de 90 kilometri”, invocând în acest sens, răspunsul consolidat nr. 33833/06.10.2025, respectiv răspunsul „Operatorii economici vor lua în calcul și vor menționa în cadrul ofertei propriile distanțe de transport, în funcție de locația furnizorilor identificați”, în solicitarea: „Va rugăm să fiți de acord ca fiecare ofertant să poată folosi propriile distanțe de transport având în vedere că fiecare ofertant are proprii furnizori”.

Verificând modul în care autoritatea a cerut lămuriri contestatoarei, raportat la motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru a respinge ca inacceptabilă această ofertă, Consiliul constată că în solicitarea de clarificări nu se face nicio referire la existența unei discrepanțe legată de distanța medie de transport a materialului „piatră”, de la un anumit furnizor, respectiv că în propunerea tehnică ar fi trecut o distanță de 90 de km, iar în formularul C9 o distanță de 90 km, ci este o solicitare generală, la care societatea ... a răspuns conform acesteia, prezentând propriile informații, inclusiv cu justificarea valorii transportului oferat, oferta de preț de la societatea ... etc.

Față de cele expuse, ținând seama și de cele conținute de punctul de vedere nr. 43424/19.12.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 89716/19.12.2025, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a prezentat explicații concrete, raportat la informațiile din răspunsul contestatoarei, astfel încât să conducă la concluzia că oferta s-ar fi modificat și s-ar încadra la prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În punctul său de vedere autoritatea prezintă propriile calcule legate de distanța de 50 de km, de cea de 90 km, rezultând, în opinia ei, o valoare de „1.097.380,24 lei”, dar fără a fi bazate pe informațiile pe care societatea contestatoare i le-ar fi transmis. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă, prin adresa nr. 38679/17.11.2025, nu a cerut în mod clar lămurii pe acest aspect, așa cum impun prevederile art.134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, este evident că motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu poate fi primit, nefiind respectat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Altfel spus, autoritatea contractantă nu poate respinge oferta contestatoarei doar pe concluziile proprii, fără a avea un suport explicativ din partea acesteia din urmă, care evident este cea mai în măsură să prezinte detalii în acest sens.

Mai mult, Consiliul constată că autoritatea nu a făcut nicio trimitere la explicațiile contestatoarei, inclusiv la faptul că prețul pentru transportul materialului piatră, de 29 lei/tonă, a fost stabilit de furnizorul ... pentru întreaga distanță de la producător (Păuliș) la șantier, conform ofertei de preț.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității potrivit căreia comisia de evaluare nu avea de ce să mai solicite, încă o dată, contestatoarei clarificări pentru că i-ar fi creat un avantaj, deoarece, în acest caz, motivul invocat de autoritate în comunicarea rezultatului procedurii nu are corespondent față de modul în care a fost formulată solicitarea (citată mai sus), astfel încât să se poată face vorbire de incidenta art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„ Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, autoritatea contractantă este obligată ca, înainte de a respinge ca inacceptabilă oferta contestatoarei, să-i solicite acesteia informații concrete și nu la modul general, raportat, evident, la conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, în analiza ofertelor, informațiilor, răspunsurilor la clarificări etc., autoritatea contractantă are obligația de a respecta pe de o parte, principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte, dispozițiile:

- art. 134 alin. (7) și (9) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; „(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”;*

- art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității formulată astfel: *„În fundamentarea prețului ofertei nu*

au fost cuprinse toate elementele reale ce intră în componența elementelor de cost cu transportul (respectiv numărul de kilometri reali de la Paulis la locul lucrării), ducând la o eroare în fundamentarea ofertei, aceasta eroare de ofertare afectează prețul total și influențează poziția din clasament. Oferta este inacceptabilă deoarece valoarea transportului influențează îndeplinirea cerințelor tehnice (distanța reală de 90 km nu este preluată în calculul pret lei/tonă). Aceasta diferență de kilometri generează o neconcordanță între propunerea tehnică și propunerea financiară, afectând fundamentarea și corectitudinea prețului total oferat, conduce la o ofertă care nu reflectă datele tehnice asumate, fapt ce afectează caracterul real și ferm al ofertei, mai ales ca toate aspectele cu privire la folosirea propriilor distanțe de transport în funcție de locația furnizorilor identificați a fost clarificată de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat”, întrucât aceasta este generică fără a fi susținută de explicații, probe concrete care să conducă la concluzia din adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Or, în condițiile în care există doar afirmații simpliste fără un suport real/edificator, acestea nu pot fi luate în considerare, raportat la art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În concluzie, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei, raportat la solicitarea de clarificări este concludent, acesta neconducând, în prezenta etapă, la incidența art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai sus, autoritatea neprezentând elemente justificative care să dovedească aplicarea acestei norme legale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 41921/11.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei societății

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., cu luare în considerare a răspunsului dat față de solicitarea de clarificări, conform motivării.

Va respinge ca nefondate solicitările de obligare a autorității contractante de a declara admisibilitatea ofertei ... și de a fi desemnată câștigătoare, deoarece, în acest moment, procedura de evaluare nu s-a finalizat.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 41921/11.12.2025 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei societății

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., cu luare în considerare a răspunsului dat față de solicitarea de clarificări, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate solicitările de obligare a autorității contractante de a declara admisibilitatea ofertei ... și de a fi desemnată câștigătoare, deoarece, în acest moment, procedura de evaluare nu s-a finalizat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini