

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 519/C1/167

Data: 08.03.2023

Prin contestația nr. 126/20.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3538/25.01.2023, formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SRL – SC SRL – SRL – SCSRL, cu sediul în,,, având CUI:, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii publicată în SEAP în data 13.01.2023, ora 15:57 și a raportului procedurii nr. 230/13.01.2023, emise de către SA, cu sediul în Municipiul,, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „CL19Y – Extinderea facilităților de tratare a apei uzate pentru aglomerările Șerbănești – Crimpoia și Bălteni – Perieți – Schitu”, cod CPV: 45232420-2, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 13.01.2023 și a raportului procedurii nr. 230/13.01.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește respingerea ofertei ca fiind neconformă;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei ca admisibilă și conformă;
- Obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că prin actele contestate în prezenta cauza, oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 143

alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, reținându-se de către comisia de evaluare faptul ca nu ar fi fost satisfăcute în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire; toate ofertele depuse în aceasta procedură au fost respinse în aceeași manieră.

Contestatorul critică maniera în care comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor tehnice, finalizând această etapă prin respingerea tuturor ofertelor, fără a solicita clarificări. Acesta admite faptul că HG nr. 394/2016 și Legea nr. 99/2016 nu stabilesc în mod expres obligația solicitării unor clarificări în astfel de situații, însă, apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 133 alin. (1), art. 140 din HG nr. 394/2016 și cele ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pentru a înțelege cu mai mare ușurință atât argumentele comisiei de evaluare, cât și criticile din cuprinsul contestației, contestatorul precizează că stațiile de epurare în discuție cuprind, în esență, două trepte (etape) pe care apa influentă le urmează în procesul de epurare: treapta mecanică și treapta biologică. Prima etapa a procesului de epurare este treapta mecanică, reprezentând un ansamblu de grătare, site, etc, care prezintă o anumită eficiență în eliminarea poluanților, iar a doua etapă este treapta biologică, care presupune tratarea apei din punct de vedere biologic, cu bacterii.

De asemenea, menționează că proiectarea stațiilor de epurare se face în conformitate cu normativul NP133/2013 privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților, normativ acceptat în mod expres în aceasta procedură, astfel cum reiese din răspunsul consolidat oferit de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări ale ofertanților (întrebarea nr. 1).

Menționează că la dimensionarea stațiilor de epurare a avut în vedere și datele privind debitul și încărcările prezentate pentru ambele stații de epurare aferente prezentei proceduri (Șerbănești și Schitu) în caietul de sarcini

1. Stația de epurare Șerbănești.

Prin actele contestate, comisia de evaluare a reținut că: „Nu sunt îndeplinite cerințele minime de dimensionare a stației de epurare Șerbănești. Stația de epurare este subdimensionată. Ipoteza de calcul cu reducerea încărcărilor zilnice influente nu este argumentată tehnică în conținutul ofertei”. „Conform ipotezei de calcul treapta biologică este dimensionată pentru o încărcare biologică influența de 196.68 kg CBO s/zi și reprezintă echivalentul unei capacități de epurare de 3278 LE.”

Astfel, comisia de evaluare a considerat că în propunerea tehnică depusă s-a dimensionat treapta biologică la o încărcare biologică influența de 196.68 kg CBOs/zi (încărcarea treptei biologice) ceea ce ar reprezenta o valoare subdimensionată în opinia comisiei de evaluare.

În opinia contestatorului această susținere este neîntemeiată și ar fi putut fi clarificată în mod facil, prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Așa cum se poate observa și în breviarul de calcul prezentat la pagina 173 din vol. Propunere tehnica_part1 dimensionarea treptei biologice a fost realizată prin raportare la datele de intrare referitoare la concentrațiile principalilor indicatori ai apei uzate influenți în stația de epurare, stabiliți chiar de către autoritatea contractantă, conform datelor specificate la pagina 5 în caietul de sarcini OT 19_G-2.5.1A - Proces tehnologic - CSP.

Arată că în NP133/2013 - Capitolul 2. Definiții. Tipuri de procedee de epurare - Subcapitol 2.1 Epurarea mecanica - pag 352 se specifică: „Epurarea mecanică (primară)” este un ansamblu de obiecte tehnologice: grătare rare și dese, separatoare grăsimi, deznisipatoare și decantoare primare. Aceasta este obligatorie în toate schemele stațiilor de epurare independent de mărimea debitului (stații mici, medii sau mari) și configurația tehnologică a proceselor și treptelor de epurare considerate.

În același normativ, la pagina 366, Capitolul 5. Alegerea schemei stației de epurare - Subcapitol 5.1.1 Treapta de epurare mecanică, se prezintă:

„Treapta de epurare mecanică realizează eficiențele următoare:

- a) $E = 40 \dots 60 \%$ - pentru MTS;
- b) $E = 20 \dots 40 \%$ - pentru CBO₅;
- c) $E = 20 \dots 40\% \sim$ pentru CCO;
- d) $E = 10 \dots 15\%$ -pentru NT;
- e) $E = 5 \dots 10 \%$ - pentru PT;
- f) $E = 25 \dots 75 \%$ - pentru bacterii coliforme totale”

Ținând cont de cele specificate în normativ, în calculul de dimensionare prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru CBO₅/ în ipoteza de calcul eficiența trepșei de epurare mecanică a fost considerată (și menționată în mod expres ca fiind) de 30 % - încadrându-se în prevederile literei b - între 20 ... 40 %.

În NP133/2013 se specifică faptul că, concentrația de CBO₅ pentru influentul treptei biologice, pentru stațiile de epurare aferente localităților având capacitatea între 2000 LE și 10000 LE (LE reprezentând locuitori echivalenți), se calculează ținând cont de eficiența treptei de degrosire (compusă din grătare rare și dese, deznisipator și separator de grăsimi) cât și de eficiența treptei de decantare primară (compusă din decantor primar), ambele formând treapta mecanică.

În concluzie, subliniază că în breviarul de calcul „Calcul volume reactoare modul biologic” (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Șerbănești, județul - pag 184 - vol Propunere tehnica_Part1), treapta biologică a fost dimensionată ținând cont de eficiența în reducerea CBO₅ a treptei de epurare mecanice. Practic, unitatea de pretratare mecanică amplasată pe linia influentului elimină o parte semnificativă a particulelor organice (solide în suspensie) care contribuie la consumul biochimic de oxigen (CBOs). Îndepărtarea

solidelor în suspensie reduce, de asemenea, CB05. Rezultă o încărcare biologică influența redusă a concentrației de CBOs cu 30%.

Arată că a fost calculată încărcarea biologică influența de 196,68 kg CB05/zi, ținând cont de eficiența în reducerea încărcării organice cu 30%, reducere generată de unitatea de pretratare mecanică.

În ipoteza de mai sus, $e_{xd} = 30\%$.

Întrucât în ipoteza de calcul nu a fost prevăzut decantorul primar, $e_x = 0$.

Astfel, eficiența treptei de epurare mecanică a fost îndeplinită de unitatea de pretratare mecanică, iar ipoteza de calcul treapta biologică este dimensionată corespunzător.

Menționează că în cazul tehnologiei utilizate pentru stația de epurare Șerbănești, dimensionarea treptei biologice se raportează la $Q_{uz,zi,med}$, spre deosebire de stația de epurare Schitu, unde NP133/2013 impune raportarea la $Q_{uz,zi,max}$. Tehnologia utilizată, precum și existența în amonte a bazinului de omogenizare, permit alimentarea treptei biologice cu un flux constant de apă pentru a permite dezvoltarea bacteriilor necesare.

Cu privire la susținerile comisiei de evaluare potrivit cărora: „Dimensionarea eronată a bazinului de omogenizare conduce la incapacitatea de alimentare a treptei biologice cu debitul maxim zilnic $Q_{uz,zi,max} = 777 \text{ m}^3/\text{zi}$ ”, contestatorul precizează următoarele:

- potrivit documentației de atribuire, cap. 2 caiet sarcini – secțiunea 5 Proces tehnologic și echipamente, pag. 5, debitul maxim zilnic pentru SE Șerbănești $Q_{uz,zi,max} = 852 \text{ m}^3/\text{zi}$ iar nu $777 \text{ m}^3/\text{zi}$, cât a fost menționat în actul atacat;
- potrivit documentației de atribuire cap. 2 caiet de sarcini – secțiunea 5 Proces tehnologic și echipamente, pag. 7 scopul pe care trebuie să îl îndeplinească Bazinul de Omogenizare-Egalizare este „Bazinul de egalizare și omogenizare îndeplinește mai multe roluri: Omogenizarea încărcărilor de poluanți; Egalizarea debitelor de alimentare a treptei biologice. Bazinul de egalizare va fi prevăzut cu un volum de retenție pentru a permite eliminarea vârfurilor de debit prin acumularea în bazin sau; atunci când debitul atinge nivelul minim prin folosirea volumului de apă acumulat anterior în bazin. Omogenizarea va fi efectuată prin intermediul unui sistem de mixare care să mențină biomasa în suspensie. Pompele de alimentare vor transfera către treapta biologică un volum de apă omogen din punct de vedere al încărcărilor. Apa uzată va fi pompată în mod constant către treapta biologică de epurare prin intermediul a minim 2 pompe submersibile cu regim de funcționare a 1A+1R”;
- de asemenea, conform NP133/2013, la pagina 380, Capitolul 7. Proiectarea obiectelor tehnologice din treapta de epurare mecanică
 - Subcapitol 7.2 Bazinul de retenție: „Pentru SE aferente

localităților mici, canalizate, de regulă în procedeul separativ, este recomandabilă prevederea unui bazin de uniformizare și omogenizare a cantității și calității apei uzate ce se va trata în treapta biologică”;

- prevederea acestui obiect în cadrul stației de epurare, doar pentru uniformizarea cantității și calității apei uzate care se va epura în treapta biologică, necesită alimentarea constantă a modulelor biologice, cu un debit mediu, respectiv $Q_{uz,zi,med}$ și nicidecum cu debitul maxim $Q_{uz,zi,max}$. Nici documentația de atribuire și nici NP133/2013 nu prevăd obligația dimensionării bazinului de omogenizare prin raportare la $Q_{uz,zi,max}$
- solicitările din caietul de sarcini care coincid cu impunerile NP133 privind rolul bazinului de omogenizare au fost respectate în dimensionarea acestuia în breviarul de calcul „Calcul volum necesar bazin de egalizare - SE Șerbanești”, prezentat în cadrul fișierului Propunere tehnica__partl.pdf, la paginile 178-180;
- consideră că ca dimensionarea bazinului de omogenizare conform „Calcul volum necesar bazin de egalizare - SE Șerbanești” (Propunerea tehnica - Descriere proces stație de epurare Șerbanești, județul - pg 178/1286) a fost corect dimensionat prin calculul tabelar (unde se prezintă variația orară a intrării apei uzate în bazin cu vârfuri de debit la anumite ore din zi și debite minime la anumite ore din zi) și reprezentarea grafică a comparației dintre debitul influent orar care variază și debitului de evacuare din bazin care este constant;
- arată de asemenea că în grafic este reprezentată cu linia albastră cantitatea de apă uzată care intră zilnic în bazinul de omogenizare (cumulată), ținând cont de variația orară a evacuării apei uzate menajere în canalizare (debite minime și maxime, respectiv vârfuri de debit și debite minime), iar cu linia portocalie este reprezentată evacuarea apei uzate către treapta biologică cu un debit constant (pompare $Q_{uz,zi,med}$) prin folosirea volumului de apă acumulat anterior în bazin;
- în concluzie, susține că dimensionarea bazinului de omogenizare a fost realizată corect, ținând cont de prevederile documentației de atribuire și ale NP133/2013, neexistând un temei legal sau o prevedere cuprinsă în documentația de atribuire de natura a atrage neconformitatea ofertei sub acest aspect.

În continuare, contestatorul precizează că prin raportul procedurii se arată că: „ofertantul nu a prevăzut în breviarele de calcule de proces încărcările rezultate din retururi”, precum și că „oferta nu conține o diagramă a bilanșurilor masice a încărcărilor hidraulice și de poluanți proveniți de la treapta de tratare a nămolului”.

Menționează că aceste cerințe nu au fost prevăzute în cadrul documentației de atribuire; atât prezenta societate, cât și autoritatea

contractantă, are obligația de a se supune dispozițiilor acestei documentații, iar motivele de neconformitate care se raportează la cerințe străine de documentația de atribuire nu pot fi decât neîntemeiate.

2. Stația de epurare Schitu.

În ceea ce privește afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia: „Nu sunt îndeplinite cerințele minime de dimensionare a stației de epurare Schitu. Oferta este incompletă. Ipoteza de calcul cu reducerea încărcărilor zilnice influente nu este argumentată tehnic în conținutul ofertei”; „Conform ipotezei de calcul treapta biologică este dimensionată pentru o încărcare biologică influența de 228.44 kg CBO₅/zi și reprezintă echivalentul unei capacități de epurare de 3807 LE”, contestatorul precizează că sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, criticile prezentate la pct. B.1.1 din prezenta contestație.

Precizează că și în cazul stației de epurare Schitu a întocmit breviarul de calcul prezentat la pagina 113 din vol. Propunere tehnica_part1, conform căruia dimensionarea a fost făcută începând de la datele de intrare referitoare la concentrațiile principalilor indicatori ai apei uzate influenți în stația de epurare, stabilită de autoritatea contractantă, date specificate la pagina 40 în Caietul de Sarcini OT 19_G-2.5.1A - Proces tehnologic - CSP.

Astfel ținând cont de cele specificate în NP133/2013 și la fel ca și în situația stației de epurare Șerbănești, în calculul de dimensionare prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru CBO₅; în ipoteza de calcul eficiența treptei de epurare mecanică a fost considerată de 30 % - încadrându-se în prevederile literei b - între 20... 40 %.

În consecință, arată că în breviarul de calcul „Dimensionare BNA SE Schitu” (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Schitu, județul - pg 121- vol Propunere tehnica_Part1), treapta biologică a fost dimensionată ținând cont de eficiența în reducerea CBO₅ a treptei de epurare mecanice. Practic, unitatea de pretratare mecanică amplasată pe linia influentului elimină o parte semnificativă a particulelor organice (solide în suspensie) care contribuie la consumul biochimic de oxigen (CBO₅). Îndepărtarea solidelor în suspensie reduce, de asemenea, CBO₅. Rezultă o încărcare biologică influența redusă a concentrației de CBO₅ cu 30%.

Precizează că a fost calculată încărcarea biologică influența de 228.44 kg CBO₅/zi, ținând cont de eficiența în reducerea încărcării organice cu 30%, reducere generată de unitatea de pretratare mecanică.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: „Dimensionarea eronată a bazinului de omogenizare conduce la incapacitatea de alimentare a treptei biologice cu debitul maxim zilnic $Q_{uz,zi,max} = 777 \text{ m}^3/\text{zi}$ ”, contestatorul reiterează cele expuse la pct. B.1.2, în sensul că prevederea bazinului de omogenizare în cadrul stației de

epurare, doar pentru uniformizarea cantității și calității apei uzate care se va epura în treapta biologică, necesită alimentarea constantă a modulelor biologice, cu un debit mediu, respectiv $Q_{uz,zi,med}$ și nicidecum cu debitul maxim $Q_{uz,zi,max}$ — Nici documentația de atribuire și nici NP133/2013 nu prevăd obligația dimensionării bazinului de omogenizare prin raportare la $Q_{uz,zi,max}$.

Menționează că solicitările din caietul de sarcini care coincid cu impunerile NP133 privind rolul bazinului de omogenizare au fost respectate în dimensionarea acestuia în breviarul de calcul „Calcul volum necesar bazin de egalizare - SE Schitu”, prezentat în cadrul fișierului Propunere tehnică_part1.pdf, la paginile 118-120.

Consideră că dimensionarea bazinului de omogenizare conform „Calcul volum necesar bazin de egalizare - SE Schitu” (Propunerea tehnica - Descriere proces stație de epurare Schitu, județul - pg 118-120 Propunere tehnica_part1.pdf) a fost corect dimensionat prin calculul tabelar (unde se prezintă variația orară a intrării apei uzate în bazin cu vârfuri de debit la anumite ore din zi și debite minime la anumite ore din zi) și reprezentarea grafică a comparației dintre debitul influent orar care variază și debitului de evacuare din bazin care este constant.

Arată că în graficul prezentat în contestație este reprezentată cu linia albastră cantitatea de apă uzată care intră zilnic în bazinul de omogenizare (cumulată), ținând cont de variația orară a evacuării apei uzate menajere în canalizare (debite minime și maxime, respectiv vârfuri de debit și debite minime), iar cu linia portocalie este reprezentată evacuarea apei uzate către treapta biologică cu un debit constant (pompare $Q_{uz,zi,med}$) prin folosirea volumului de apă acumulat anterior în bazin.

În concluzie, consideră că dimensionarea bazinului de omogenizare a fost realizată corect, ținând cont de prevederile documentației de atribuire și ale NP 133/2013, neexistând un temei legal sau o prevedere cuprinsă în documentația de atribuire de natură a atrage neconformitatea ofertei sub acest aspect.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia: „Treapta de epurare biologică este dimensionată pentru un debit mediu zilnic și încărcările zilnice de poluanți diminuate considerând concentrațiile prevăzute în Capitolul 2 Secțiunea 1 Cadru General - CSP și Secțiunea 5 Proces tehnologic. Pentru un debit mediu zilnic și o concentrație de 442 mg $CB0_5/I$ / încărcarea zilnică influența este diminuată cu aproximativ 23%, respectiv 280.97 kg $CB0_5/zi$ față de 365.23 kg $CB0_5/zi$ conform DA”, contestatorul susține că aceasta este inexactă din aproape toate punctele de vedere, respectiv:

- treapta de epurare biologică este dimensionată în cazul stației de epurare Schitu, conform breviar de calcul „Dimensionare BNA SE Schitu” cu debitul de calcul $Q_c = Q_{uz,zi,max} = 777 \text{ m}^3/zi$ (conform pagina 121 -

Propunere tehnica_part1.pdf), prin raportare la debitul maxim zilnic conform Documentației de Atribuire și nu este dimensionată pentru un debit mediu astfel cum se precizează în actul atacat;

- concentrația influentului pentru parametrul CBO_5 este de 419.98 mg CBO_5/l conform Documentației de Atribuire (pagina 40 - Caietul de Sarcini OT 19_G- 2.5.IA - Proces tehnologic - CSP), nu 442 mg CBO_5/l cum se menționează în Raportul procedurii. De asemenea în raport se face referire la încărcarea zilnică de referință ca fiind 365.23 kg CBO_5/zi , însă aceasta valoare este pentru SE Șerbănești, iar nu pentru SE Schitu - a se vedea pagina 5- Caietul de Sarcini OT 19_G-2.5.1A - Proces tehnologic - CSP - date aferente SE Șerbănești;

- valoarea diminuată la care se face referire în raport, cea de 280.97 kg CBO_5/zi nu există în documentația depusă pentru SE Schitu. Aceasta a fost prin înmulțirea $Q_{\text{uz,zi,med}}$ de la SE Șerbănești cu concentrația CBO_5 de la SE Șerbănești, cu toate ca analiza și argumentele de la punctul 2 din raport analizează stația de epurare Schitu.

Astfel, concluzionează că aceste constatări din raportul procedurii sunt complet eronate, fiind comparate debite și concentrații aferente SE Șerbănești în evaluarea tehnologica a SE Schitu.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Treapta mecanică prevăzută în oferta nu conține o decantare primară. Conform NP133 reducerile de 30% materie organică și 10% amoniu sunt asigurate la nivelul decantorului primar”, contestatorul menționează că NP133/2013, cap. 7. Proiectarea obiectelor tehnologice din treapta de epurare mecanică – subcap. 7.7 Decantorul primar – pag. 396, se specifică: „(5) în cazuri justificate tehnic și economic, pe baza încărcării organice a apelor uzate și tehnologia adoptată pentru treapta de epurare biologică, decantoarele primare pot lipsi din schema tehnologică a stației de epurare în următoarele condiții: a) când epurarea se realizează în instalații biologice compacte de capacitate mică (soluție cu bazine de aerare); b) când apele uzate ce urmează a fi epurate au proveniența exclusiv menajeră și debite $Q_{\text{uz,zi,max}}$ până la 200 l/s, iar epurarea biologică se realizează în soluția cu bazine de aerare; c) când eficiența decontării primare în reținerea MTS prin sedimentare gravimetrică este sub 40%”.

Ținând cont de cele specificate în normativ, contestatorul precizează că în cadrul treptei de epurare mecanică nu a fost necesară prevederea unui decantor primar, deoarece treapta biologică se realizează în bazine cu aerare (punctul b), iar stația de epurare se încadrează în limitele stațiilor de epurare de capacități mici $Q_{\text{uz,zi,max}} < 50$ l/s.

De asemenea, contrar celor reținute prin actul atacat, conform NP133/2013, reducerile de materii organice, în suspensie, amoniu, etc. sunt asigurate la nivelul treptei de epurare mecanice care include mai multe obiecte, nu doar decantorul primar.

În ceea ce privește stația de epurare Schitu, raportat la afirmația autorității contractante potrivit căreia: „Conform acestor ipoteze de calcul, încărcarea organică la nivelul treptei biologice este de $3 \times 65.56 \text{ kg CBO}_5/\text{zi} = 196.68 \text{ kg CBO}_5/\text{zi}$ și $28.23 \text{ kg NH}_4/\text{zi}$. Aceasta ipoteza de calcul conduce la reducerea încărcărilor zilnice de materie organică cu 46% respectiv 30% pentru încărcările zilnice de amoniu din încărcarea nominală din documentația de atribuire”, contestatorul arată că din nou datele prezentate sunt eronate, întrucât comisia de evaluare raportează anumiți indicatori la stația de epurare Șerbănești, cu toate că analiza vizează stația de epurare Schitu.

Reducerea de 46% invocată a reieșit deoarece autoritatea contractantă a comparat, în mod greșit și neîntemeiat, o încărcare care este calculată cu $Q_{uz,zi,max}$ (în cazul Schitu) și cu una care este calculată cu $Q_{uz,zi,med}$ (cazul Șerbănești)

Astfel, considerând $Q_{uz,zi,med}$ dar pentru stația corectă (Schitu), reducerea va fi de 30% (conform NP133/2013), iar nu de 46%. Această reducere este dată de eficiența reducerii încărcării organice dată de unitatea de tratare mecanică, conform celor explicate pe larg anterior la pct. B.2.1 din contestație.

În concluzie, prin raportare la încărcările corecte aferente fiecărei stații de epurare, încărcarea organică la nivelul treptei biologice respectă limitele trasate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia: „propunerea tehnică nu conține breviare de calcule hidraulice și breviare de calcule pentru dimensionarea treptei de nămol”, contestatorul menționează că propunerea tehnică conține breviare de calcule hidraulice și breviare de calcule pentru dimensionarea treptei de nămol, după cum urmează:

Pentru SE Șerbănești:

- Calcule hidraulice:

- Calcul stație pompare apă uzată (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Șerbănești, județul - pag 176 - Propunere Tehnică_part1.pdf)

- Calcul volum necesar bazin egalizare - SE Șerbănești (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Șerbănești, județul - pag 184 - Propunere Tehnică_part1.pdf)

- Calcule nămol:

- Calcul cantitate evacuată de nămol din treapta biologică (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Șerbănești, județul - pag 186 - Propunere Tehnică_part1.pdf)

- Dimensionare consum reactivi Polielectrolit (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Șerbănești, județul - pag 188 - Propunere Tehnică_part1.pdf)

Pentru SE Schitu:

- Calcule hidraulice:

- Calcul stație pompare apă uzată (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Schitu, județul - pag 116 - Propunere Tehnica_part1.pdf)

- Calcul volum necesar bazin egalizare - SE Schitu (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Schitu, județul - pag 118- Propunere Tehnica_part1.pdf)

- Calcule nămol:

- Dimensionare BNA - SE Schitu (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Schitu, județul - pag 122 - Propunere Tehnica_1pdf)

- Dimensionare consum reactivi Polielectrolit (Propunerea tehnică - Descriere proces stație de epurare Schitu, județul - pag 127 - Propunere Tehnica_part1.pdf).

Prin corespondența transmisă electronic, respectiv adresa nr. 206/02.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 5479/02.02.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă răspunde, punctual, sub formă tabelară, după cum urmează:

- comisia de evaluare menține comentariul „Nu sunt îndeplinite cerințele minime de dimensionare a stației de epurare Șerbănești. Stația de epurare este subdimensionată, ipoteza de calcul cu reducerea încărcărilor zilnice influente nu este argumentată tehnic în conținutul ofertei”;

- comisia de evaluare menține comentariul cu privire la faptul că Stația de epurare Șerbănești este subdimensionată;

- pentru argumentarea solicitării de respingere a Raportului procedurii, contestatorul face o serie de referiri la Normativul de Proiectare NP133/2013, într-un mod selectiv, interpretând în mod eronat dar favorabil, criteriile principale de proiectare pentru stațiile de epurare;

- pentru a clarifica aspectele tehnice, invocate de către contestator, redă, în cuprinsul punctului de vedere, integral paragrafele, utilizate de către acesta, din NP133/2013, concluzionând că potrivit NP133/2013 treapta de pretratare permite eliminarea substanțelor groșiere, a grăsimilor și a particulelor minerale nisip $d > 2\text{mm}$. Pentru eliminarea fracțiilor în suspensie decantabile pentru compușii minerali sau organici sunt necesare decantoare primare; pentru argumentarea eficienței de reducere a încărcării organice de 30%, contestatorul interpretează în mod propriu criteriile de proiectare prevăzute în NP133/2013;

- ofertantul argumentează reducerea de materie organică prin utilizarea formulei 8.1 din normativul NP133/2013; conform formulei 8.31, invocată de către contestator, sunt specificate două eficiențe specifice;

- ofertantul nu face diferența dintre cele două eficiențe considerând în mod eronat eficiența treptei de pretratare (degrosare) similară cu eficiența treptei primare;

- în ofertă nu este precizat randamentul pentru reținerea materiilor solide în suspensie considerând aceeași încărcare zilnică pentru dimensionare treptei biologice, fiind astfel contrazisă ipoteza: „îndepărtarea solidelor în suspensie reduce, de asemenea, CBO_5 ”;
- în ofertă nu a fost identificată/specificată o eficiență, garantată de producătorul de tehnologie pentru reducerea de particule minerale și organice în suspensie din apa uzată influentă;
- oferta nu conține o fișă tehnică de la producător cu încărcările influentului asumate de producător; sunt prezentate doar fișe dintr-un catalog de prezentare de la producătorul WAM; nu este specificat nici codul echipamentului utilizat în ofertă;
- ofertantul nu fundamentează tehnic această ipoteză de calcul cu utilizarea debitului mediu pentru determinare încărcărilor zilnice mai mici decât cele contractuale, încărcările zilnice de poluanți, considerate în oferta, au fost diminuate cu aproximativ 23%;
- modelul de calcul utilizat de ofertant pentru determinarea încărcărilor zilnice de poluanți, a fost utilizarea debitului mediu zilnic și concentrațiile prevăzute în documentația de atribuire. Corespunzător acestui model de calcul, încărcarea zilnică influența de materia organică, a fost redusă cu $84.26\text{kgCBO}_5/\text{zi}$, respectiv de la de $365.23\text{kgCBO}_5/\text{zi}$ conform documentației de atribuire la $280.97\text{kgCBO}_5/\text{zi}$;
- comisia de evaluare consideră ca era necesar ca ofertantul să clarifice scopul și utilitatea acestui obiect în fluxul tehnologic; bazinul de omogenizare și egalizare asigură o „omogenizare” a concentrațiilor de poluanți din influent și o „egalizare” a debitelor orar influente. Bazinul de egalizare și omogenizare nu asigură o reducere a încărcărilor zilnice nefiind prevăzut cu extragerea unui nămol decantat;
- comisia de evaluare menține comentariul „Dimensionarea eronată a bazinului de omogenizare conduce la incapacitatea de alimentare a treptei biologice cu debitul maxim zilnic”; la redactarea Raportului proceduri s-au comis câteva erori (materiale) de transcriere din raportul tehnic. Comisia de evaluare nu modifică concluzia asupra modului de dimensionare a bazinului de egalizare și omogenizare;
- capacitatea de pompare menționată de ofertant este insuficientă și nu asigură încărcarea hidraulică zilnică specificată în documentația de atribuire; volumul bazinului de egalizare și omogenizare este extrem de limitat ca durata de tranzitare. Pentru volumul util selectat de 160m^3 , durata de tranzitare este de aproximativ 4.65 h, pentru debitul maxim zilnic. Uzual, durata medie de tranzitare a debitului $Q_{\text{zi max}}$ prin bazinul de egalizare este cuprinsă între 5 și 8 ore. Soluția tehnică prezentată în oferta nu asigură niciun factor de siguranță privind evacuarea accidentală a apei neepurate direct în emisarul natural;
- ofertantul consideră că acest obiect tehnologic a fost proiectat conform normativului NP133/2013, făcând ca referința pagina 380, Capitolul 7 „pentru SE aferente localităților mici, canalizate, de regulă în procedeul

separativ, este recomandabilă prevederea unui bazin de uniformizare și omogenizare a cantității și calității apei uzate ce se va trata în treapta biologică”. Prin aceasta referință, ofertantul nu face decât să confirme necesitatea acestui obiect tehnologic solicitat ca cerință în documentația de atribuire, în documentația de atribuire, Cap.2, Secțiunea 1, OT 19_G-2.1.1 - Cadrul General - CSP, și Secțiunea 5. OT 19_G-2.5.1A - Proces tehnologic - CSP, se solicită ca fluxul tehnologic propus de ofertant să conțină acest obiect tehnologic;

- documentația prezentată de ofertant prezintă o „reprezentare grafică a comparației dintre debitul influent orar care variază și debitului de evacuare din bazin care este constant”;

- reprezentarea grafică a debitului influent este bazată pe modul de calcul stabilit conform SR 1343-1-2006 pentru consumul orar de apă potabilă. Calculul volumului de compensare a bazinului de egalizare și omogenizare bazat pe variația orară a consumului de apă potabilă nu ține cont de caracteristicile sistemului centralizat de canalizare. Sistemul de canalizare centralizat este prevăzut cu stații de pompare intermediare, fiecare stație fiind prevăzută cu propriul volum de compensare. În consecință orele de consum apă potabilă nu coincid cu orele descărcare a apelor uzate fiind decalate corespunzător: caracteristicilor rețelei de canalizare (lungimi trasee de canalizare, capacităților de pompare selectate și a volumelor de compensare prevăzute corespunzător stațiilor de pompare. În concluzie „reprezentarea grafică a comparației dintre debitul influent orar care variază și debitului de evacuare” nu este reală și este valabilă în situații mult prea restrictive.

- concluzia enunțată de ofertant conform căreia „dimensionarea bazinului de omogenizare a fost realizată corect” este doar o opinie proprie fără argumentare tehnică fundamentată;

- ofertantul consideră ca bazinul de egalizare și omogenizare a fost proiectat conform normativului NP133/2013, făcând ca referința pagina 380, Capitolul 7 „pentru SE aferente localităților mici, canalizate, de regulă în procedeul separativ, este recomandabilă prevederea unui bazin de uniformizare și omogenizare a cantității și calității apei uzate ce se va trata în treapta biologică”. Prin aceasta referință contestatorul nu face decât să confirme necesitatea acestui obiect tehnologic;

- comisia de evaluare menține comentariul „Ofertantul nu a prevăzut în breviarele de calcule de proces încărcările rezultate din retururi”;

- ofertantul argumentează această lipsă din breviarul de calcule de proces prin faptul că nu a fost menționat ca cerință în documentația de atribuire; în susținere, autoritatea contractantă face trimitere la documentația de atribuire Cap2, Secțiunea 1, OT 19G-2.1.1 - Cadrul General - CSP, paragraf 3.1.1.2;

- precizează că încărcările provenite de la apa returnată de la treapta de tratare a nămolului sunt stabilite de către ofertant în funcție de

tehnologia selectată și de caracteristicile tehnice ale echipamentelor selectate; oferta este incompletă, nu conține un breviar de calcule de proces pentru dimensionarea treptei de tratare a nămolului respectiv a echipamentului de deshidratare; nu sunt precizate debitul de nămol deshidratat, concentrația nămolului deshidratat, debitul de apă rezultată din procesul de deshidratare încărcarea cu poluanți și rata de captură pentru determinarea materiilor solide din apa rezultată din procesul de deshidratare;

- comisia de evaluare menține comentariul „Nu sunt îndeplinite cerințele minime de dimensionare a stației de epurare Schitu. Oferta este incompletă, ipoteza de calcul cu reducerea încărcărilor zilnice influente nu este argumentată tehnic în conținutul ofertei”, subliniind că acesta nu a luat în considerare încărcările hidraulice și de poluanți rezultate de la treapta de tratare a nămolului; ofertantul repeta aceeași argumentare pentru utilizarea eficienței de 30% pentru materia organică. Se menține astfel, concluzia de respingere a ipotezei de calcul cu aceeași argumentare tehnică ca cea utilizată pentru stația de epurare Șerbănești;

- comisia de evaluare menține comentariul „Dimensionarea eronată a bazinului de omogenizare conduce la incapacitatea de alimentare a treptei biologice cu debitul maxim zilnic $Q_{uz,zi,max} = 777 \text{ m}^3/\text{zi}$ ”. Ofertantul prezintă o argumentare pentru dimensionarea bazinului de omogenizare similară cu cea utilizată pentru stația de epurare Șerbănești. Volumul util selectat de 160 m^3 este identic cu cel utilizat pentru stația de epurare Șerbănești. Nu sunt respectate cerințele prevăzute în Cap 4 Lista de Garanții - Apa Uzată, pct. 3.2.2;

- menționează de asemenea că la redactarea Raportului procedurii s-au comis câteva erori(materiale) de transcriere a Raportului tehnic. Comisia de evaluare nu modifică concluzia finală asupra modului de dimensionare a treptei biologice;

- de asemenea menționează că se menține concluzia conform căreia modulul de dimensionare a treptei biologice este menținută;

- se menține comentariul cu privire la modul de reducere a concentrației de amoniu; Ofertantul selectează indicatorul „vârsta nămolului” de 5 zile corespunzătoare unei proces biologic care nu asigură treapta de nitrificare.

Breviarul de calcule de proces nu conține un bilanț pentru indicatorul azot. Din breviarul prezentat rezultă că necesarul de oxigen este calculat doar pentru reducerea materiei organice. În estimarea producției de nămol nu a fost luată în considerare producția de nămol rezultată din reducerea conținutului de fosfor pe cale chimică;

- la redactarea raportului procedurii s-au comis câteva erori(materiale) de transcriere a raportului tehnic. Comisia de evaluare nu modifică cu nimic concluzia finală asupra modului de dimensionare a treptei biologice; ofertantul menține aceeași argumentare pentru utilizarea

eficienței de 30% pentru materia organică. Comisia de evaluare menține concluzia de respingere a ipotezei de calcul și are aceeași argumentare tehnică ca cea utilizată pentru stația de epurare Șerbănești;

- comisia de evaluare menține concluzia: „propunerea tehnică nu conține breviare de calcule hidraulice și breviare de calcule pentru dimensionarea treptei de nămol”. Comisia de evaluare menține concluzia legată de faptul ca oferta este incompletă. Oferta nu conține un breviar de calcule de proces pentru dimensionarea treptei de tratare a nămolului respectiv a echipamentului de deshidratare. Nu sunt precizate debitul de nămol deshidratat, concentrația nămolului deshidratat, debitul de apa rezultată din procesul de deshidratare, încărcarea cu poluanți și rata de captură pentru determinarea materiilor solide din apa rezultată din procesul de deshidratare. Nu este precizat consumul de apă tehnologică, apă potabilă.

Față de punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, contestatorul depune prin adresa nr. 287/14.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7523/15.02.2023, înscrisul intitulat „note scrise”, prin care precizează că își menține în totalitate aspectele expuse în contestație, reiterând solicitarea audierii orale a părților în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, răspunde argumentelor invocate de autoritatea contractantă, punctual, sub formă tabelară, reiterând și subliniind următoarele:

- Concluzia autorității contractante este eronată din punct de vedere al NP133/2013, în care se specifică clar că decantorul primar poate să lipsească din fluxul tehnologic al stației de epurare, însă eficiențele treptei de epurare mecanice trebuie să fie îndeplinite indiferent de ce obiecte tehnologice se află în treapta de epurare mecanică;
- Autoritatea contractantă prezintă selectiv anumite eficiențe pentru parametrii care nu sunt contestați;
- Autoritatea contractantă nu indică unde anume în breviarele de calcul s-a considerat aceeași încărcare a materiilor solide în suspensie, ci doar susține acest lucru;
- Nici prin NP133/2013 și nici prin documentația de atribuire nu se impune o anumită abordare în sensul că nu se impune dimensionarea prin raportare la $Q_{uz,zi,max}$ sau $Q_{uz,zi,med}$ această alegere aparținând strict proiectantului, în funcție de tehnologia aleasă;
- Erorile materiale recunoscute de către autoritatea contractantă nu pot fi trecute cu vederea în maniera propusă, fiind cuprinse într-un act care produce efecte și care nu poate fi modificat prin intermediul punctului de vedere;
- Lipsa capacității de pompare nu a reprezentat un motiv de respingere a ofertei menționat în raportul procedurii și nu poate fi invocat pentru prima dată în fața Consiliului;

- Deși există un decalaj între orele de consum apă potabilă și orele de descărcare a apelor uzate, cantitatea orară variază în funcție de consum;
- Toate încărcările suplimentare precum și cele rezultate din retururi sunt colectate în bazinul de omogenizare; autoritatea contractantă nu indică ce criterii de proiectare prevăzute în NP133/201 au fost omise;
- Referitor la eficiența treptei mecanice și dimensionarea treptei biologice se mențin observațiile referitoare atât la SE Schitu, cât și la SE Șerbănești;
- Volumul util pentru fiecare stație în parte a fost calculat conform breviar de calcul bazin omogenizare;
- Referitor la modul de calcul al încărcărilor se mențin criticile și observațiile;
- Referitor la eficiența de 30% de la SE Șerbănești se mențin criticile și observațiile;
- De asemenea, menționează că o serie de critici ale autorității contractante, din punctul de vedere, nu au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 287/02.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 6215/07.02.2023, autoritatea contractantă transmite o parte a dosarului achiziției publice.

Ulterior, prin adresa nr. 297/14.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 7909/16.02.2023, autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 144/25.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 3743/25.01.2023 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208826355/1, tranzacția nr. 1300134822/2251921 din 25.01.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „CL19Y – Extinderea facilităților de tratare a apei uzate pentru aglomerările Șerbănești – Crimpoia și Bălteni – Perieți – Schitu”, cod CPV: 45232420-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1047457/23.09.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 20.722.002,32 lei fără TVA.

Procedând la analiza criticilor din contestația formulată de SC SRL, se reține că aceasta are ca obiect respingerea ofertei sale ca neconformă (astfel cum rezultă din adresa comunicare rezultat nr. 71/13.01.2023 și a raportului procedurii nr. 230/13.01.2023) deoarece propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul va analiza

acest aspect prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației aplicabilă în materie.

Astfel, pentru o bună înțelegere a obiectului contractului ce urmează a se încheia, Consiliul apreciază ca fiind relevante prevederile pct. II.2.4 din Fișa de date, referitoare la **„Descrierea achiziției publice”**, care menționează:

„Contractul include proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Extinderea facilităților de tratare a apei uzate pentru aglomerările Șerbănești - Crâmpoia și Bâlteni-Perieți-Schitu” în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini, astfel:

„1. Stația de epurare Șerbănești. În prezent, aglomerarea compusă din localitățile Șerbănești și Crâmpoia nu dispune de sistem centralizat de canalizare și stație de epurare. Va fi prevăzută o Stație de epurare care va fi amplasată în localitatea Șerbănești, județul Stația de epurare va fi prevăzută cu un bazin de omogenizare cu sistem de mixare, stație de pompare, instalații de sitare, deznisipare și separator de grăsimi inclus, bireactor modular de epurare, compus din următoarele compartimente: decantor primar, zona de tratare biologică, decantor secundar, treapta de tratare a nămolului care să conțină o stabilizare aerobă și o treaptă de deshidratare a nămolului. Nămolul deshidratat va fi evacuat sau stocat în depozitul intermediar amplasat în incinta stației de epurare. Populația echivalentă a stației de epurare Șerbănești este de 6.087 L.E.

2. Stația de epurare Schitu. În prezent, aglomerarea compusă din localitățile Bâlteni, Perieți și Schitu nu dispune de un sistem centralizat de canalizare și stație de epurare. Va fi prevăzută o Stație de epurare, amplasată în localitatea Schitu și pentru dimensionare s-au luat în considerare debitele și încărcările apei uzate provenita din aceste localități. Stația de epurare va fi prevăzută cu un bazin de omogenizare prevăzut cu sistem de mixare, stație de pompare, unitate compactă de pre tratare, bazin biologic cu turbină de aerare și o treaptă de deshidratare a nămolului. Nămolul deshidratat va fi stabilizat chimic cu var. Nămolul deshidratat va fi evacuat sau stocat în depozitul intermediar amplasat în incinta stației de epurare. Populația echivalentă totală prevăzută pentru dimensionarea stației de epurare 5.439 L.E.”.

iar

la pct. IV.4.1 **„Modul de prezentare al propunerii tehnice”**, se solicită:

*„Propunerea tehnică a Ofertantului trebuie să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei potrivit factorilor de evaluare adoptați. În situația în care în propunerea tehnică nu se regăsesc toate informațiile necesare aplicării factorilor de evaluare oferta va fi respinsă ca neconformă. **Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.***

În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și nu reflectă asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de Sarcini, Entitatea Contractantă are dreptul de a o respinge, conform prevederilor Legii 99/2016.

Pentru prezentarea Propunerii Tehnice, ofertanții trebuie să utilizeze formularele incluse în modelele de formulare din Documentația de Atribuire. Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

1. ASPECTELE OFERTEI TEHNICE PENTRU SERVICIILE DE PROIECTARE A LUCRĂRILOR CONTRACTULUI (Formular 9.1.) propuse de ofertanți, trebuie să cuprindă și să detalieze minim următoarele:

Descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze serviciile de proiectare.

Pentru fiecare stație de epurare, ofertantul va include și detalia minim următoarele:

- a) Profilul hidraulic*
- b) Procesul de epurare*
- c) Costuri anuale maxime garantate*
- d) Cerințe pentru mentenanță*
- e) Necesarul de instruire și experiență pentru personalul de exploatare a stației*
- f) Listele cu Informații Tehnice ale echipamentelor tehnologice prevăzute în Caietul de Sarcini, capitolul 4 CS - Liste,*
- g) Listele de garanții prevăzute în Capitolul 4 – Caiet de sarcini – Liste, Secțiunea 3 – Propunerea Contractorului- Liste de Garanții de Performanță*
- h) Anexe la Propunerea Tehnică (putând include orice desen și informație tehnică relevante din punctul de vedere al ofertantului).*

2. ASPECTELE OFERTEI TEHNICE ÎN ACTIVITATEA DE EXECUȚIE LUCRĂRI A CONTRACTULUI (Formular 9.2) propuse de Ofertanți, trebuie să cuprindă și să detalieze minim următoarele:

a) ASPECTE PRIVIND METODOLOGIA Execuției Lucrărilor
Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice, astfel ofertanții vor prezenta cel puțin următoarele pentru fiecare tip de lucrări:

- a) Modul de abordare ce va fi urmat în execuția lucrărilor;*
- b) Descrierea detaliată a tuturor activităților pentru îndeplinirea obiectivelor;*
- c) Detalierea procesului de asigurare a calității pentru activitatea de execuție a lucrărilor, inclusiv descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/ controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor*

finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/controlul calității, etc.

Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa și vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din documentația de atribuire, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, acestea vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.

Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în formă incompletă/ necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractanta va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/ informațiilor lipsă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu alte documente/informații față de cele prezentate inițial, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.

Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea „cum și cu ce/cine vom proiecta și executa lucrările” și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondentei informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietele de sarcini”.

Conform cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația să prezinte/descrie în detaliu modul de realizare a proiectului / execuției lucrării și să demonstreze modalitatea concretă în care vor aduce la îndeplinire specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini; cerințele și specificațiile tehnice din cadrul

documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit obligația de a respecta în cadrul propunerii tehnice toate specificațiile tehnice solicitate în realizarea activității de proiectare și execuție a lucrării, (metoda, procedura tehnică, capacitate de epurare, decantare primară, dimensionarea bazinului de omogenizare echipamente, debit, etc.), conform prevederilor caietului de sarcini, entitatea contractantă subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Analizând motivele de neconformitate din cadrul comunicării se reține că unul din motivele invocate l-a constituit dimensionarea eronată a bazinului de omogenizare, fapt care conduce la incapacitatea de alimentare a treptei biologice cu debitul maxim zilnic solicitat în caietul de sarcini.

Această neconformitate este întemeiată, deoarece din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că acesta a propus (în cazul stației de epurare Șerbănești) un bazin de omogenizare prevăzut cu o stație de pompare cu capacitatea: **$Q_{pompa} = 26,46 \text{ m}^3/\text{h}$** , ceea ce permite la un debit mediu orar o încărcare hidraulică zilnică de **$635 \text{ m}^3/\text{zi}$** , această încărcare fiind în contradicție cu cerința documentației de atribuire, cap.2, secțiunea 5, OT 19 g-2.1.1 – Cadrul general – CSP, Tabel nr.1 și secțiunea 5, OT 19 G 2.5.IA- Proces tehnologic- CSP, Tabel 1.1. conform căreia debitul maxim solicitat să fie de **$825 \text{ m}^3/\text{zi}$** . Prin urmare, la o capacitate de pompare de $26,46 \text{ m}^3/\text{h}$ și o necesitate de încărcare de $825 \text{ m}^3/\text{zi}$, rezultă o durată de funcționare pentru stația de epurare de **31h (ore)**; în concluzie capacitatea de pompare este insuficientă și nu asigură încărcarea hidraulică zilnică specificată în caietul de sarcini.

Potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Situația este similară și în ceea ce privește dimensionarea eronată a bazinului de omogenizare, (în cazul stației Shitu) ceea ce conduce la incapacitatea de alimentare a treptei biologice cu debitul maxim zilnic solicitat în caietul de sarcini, respectiv: $Q_{uz, zi, max} = 777 \text{ m}^3/\text{zi}$.

Astfel conform ofertei contestatorului, acesta prezintă o argumentare pentru dimensionarea bazinului de omogenizare, având volumul util selectat de 160 m^3 , bazinul de omogenizare fiind alimentat prin intermediul unei stații de pompare cu capacitatea de $Q_{uz, or, max} = 96 \text{ m}^3/\text{h}$ (oră). De asemenea, în bazinul de omogenizare sunt prevăzute 2 pompe (1+1 de rezervă, a se vedea tabel echipamente, **pag. 152, vol. 6** din dosarul cauzei) cu o capacitate maximă de pompare de $15 \text{ m}^3/\text{h}$ spre deosebire de rubrica „descriere”, unde sunt prevăzute 2 pompe (1+1 de rezervă) cu o capacitate de maximă de pompare de $25 \text{ m}^3/\text{h}$, aceasta din urmă fiind confirmată de fișa tehnică de la producătorul pompei în cauză.

Or, ținând seamă de capacitatea de pompare de $25 \text{ m}^3/\text{h}$, este evident că volumul bazinului de egalizare și omogenizare de 160 m^3 va asigura o durată de retenție pe maxim orar pentru un debit $Q_{uz, or, max} = 96 \text{ m}^3/\text{h}$ (oră), de aproximativ 2,2 h (ore). Prin urmare, potrivit caracteristicilor pompelor amplasate în bazinul de omogenizare epurarea biologică este limitată la un debit maxim zilnic **de $600 \text{ m}^3/\text{zi}$** .

În condițiile în care entitatea contractantă a solicitat în mod expres prin documentația de atribuire respectarea unor specificații /indicatori tehnici, prezentarea de descrieri, detalii ale instalațiilor și echipamentelor oferite inclusiv metoda de operare și argumentele pentru includerea în proces, este evident că prin nerespectarea acestor specificații tehnice neprezentarea/lipsa acestor elemente contestatorul și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă/ neconformă. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor lucrări / servicii care nu corespund cu cerințele caietului de sarcini sau a căror executare nu au îndeletnicirea/capacitatea tehnică, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Ofertanții care considerau că, pentru anumite lucrări/produse nu este necesară respectarea anumitor cerințe sau specificații tehnice astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile

acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin depunerea ofertei se prezumă că toți ofertanții inclusiv SC SRL și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele din caietul de sarcini privind conținutul propunerii tehnice iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina ofertantului, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al ofertării unei propuneri tehnice incomplete potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 143 alin. (3) din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru entitate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai. Altfel spus, entitatea contractantă trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant modificarea sau completarea caracteristicilor tehnice menționate în propunerea sa tehnică inițială din care, fie lipsesc informațiile solicitate expres de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini fie sunt neconforme cu solicitările caietului de sarcini, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, entitatea contractantă este obligată

să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate

punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza **C 42/13 CJUE** la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și

modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că această verificare s-a făcut în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză, motiv pentru care criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de SC SRL rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu entitatea contractantă SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douzecișicinci) pagini.