

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C6/.../.../.../...

Data: 26.03.2025

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4734/28.01.2025 (dosar .../2025), formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ...i, împotriva descalificarea contestatoarei de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Achiziție de servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor și aparatelor medicale chirurgicale și radiologice”*, lot 35, cod CPV 50420000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../18.09.2024, s-au solicitat următoarele:

- anularea descalificării ofertei ... pentru lotul 35 și acceptarea documentelor justificative DUAЕ depuse de operatorul economic, inclusiv diplomele de service ale personalului instruit de ...;

- reanalizarea procedurii de achiziție și asigurarea respectării principiilor transparenței, nediscriminării și tratamentului egal în cadrul acesteia.

II. Prin contestația nr. 709/29.01.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 5400/30.01.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – Director General, împotriva raportului procedurii nr. 456/20.01.2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 9**, s-au solicitat următoarele:

- constatarea faptului că ... nu îndeplinește toate obligațiile solicitate în cadrul documentației de atribuire pentru lot 9 – *Echipament de exploatare cu ultrasunete – Logiq C5*”;

- constatarea faptului cu autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertelor prezentate de ofertantul ..., apreciind fără niciun fundament că acestea ar satisface, în mod corespunzător, cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- dispunerea de măsuri de remediere, constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... sub aspectul reverificării modului în care acesta îndeplinește obligațiile și criteriile tehnice de calificare cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul ... a elaborat și prezentat o ofertă care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv adresa nr. 456/20.01.2025 – raportul procedurii.

III. Prin contestația nr. 09/30.01.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 5782/31.01.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ..., împotriva adresei nr. 470/21.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 456/20.01.2025, acte emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 20, s-au solicitat următoarele:

- anularea, în parte a adresei nr. 470/21.01.2025, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 20, emisă de ..., ca netemeinică și nelegală;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 456/20.01.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ..., pentru lotul 20, emis de ..., ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta depusă de ..., pentru lotul 20 a fost declarată admisibilă și câștigătoare și reevaluarea acestei oferte;

- obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, potrivit documentației de atribuire, pentru lotul 20.

IV. Prin contestația nr. 184/31.01.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 6148/03.02.2025 (dosar nr. .../2025) formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la „... din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva adresei nr. 470/21.01.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 456/20.01.2025, acte emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 30 și 31, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 456 din 20.01.2025 - Pentru Lotul 30 punctele referitoare la desemnarea drept acceptabile, admise, conforme și, respectiv, câștigătoare a ofertei ... pe locul I și a ofertei ... pe locul II, pentru Lotul 31 punctele referitoare la desemnarea

drept acceptabilă, admisă, conformă și, respectiv, câștigătoare a ofertei ... pe locul I, inclusiv pct. 2.4.2 evaluarea propunerilor tehnice, pct. 2.4.2 Evaluarea propunerilor financiare, pct. 4 Concluzii, loturi unde ... a fost desemnată pe ultimul loc;

- precum și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestui raport, inclusiv

- Procesul - verbal nr. 10999/30.10.2024, vizând îndeplinirea cerințelor de calificare, parte a dosarului achiziției (menționate în raportul procedurii - la pct. 2.4.1);
- Procesul - verbal nr. 12131/28.11.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, parte a dosarului achiziției, menționat în raportul procedurii la pct. 2.4.2.;
- Procesul - verbal nr. 12622/11.12.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, parte a dosarului achiziției, menționat în raportul procedurii la pct. 2.4.3;
- Procesul - verbal nr. 363/17.01.2025 cu informații detaliate privind rezultatul verificării documentelor suport - unde autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele ... și ..., deși a reținut „Cerință neîndeplinită” cu privire la cerința „Calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic” privind pe ... pentru Loturile 30 și 31 (Pdf. 01.06 - pag. 16/171 - 592 - 88 din pdf.) și privind pe ... pentru Lotul 30 (Pdf. 01.06 - pag. 52/171 - 609 - 105);
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii
 - anularea parțială a comunicării rezultatului procedurii nr. 470/21.01.2025, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire - pentru Loturile 30, 31;
 - obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum obligarea autorității contractante la:
 - anularea deciziei prin care au fost desemnate admisibile și câștigătoare pe Lotul 30 ofertele ... pe locul I și ... pe locul II și pe Lotul 31 oferta ... pe locul I și
 - reevaluarea propunerilor tehnice și a documentelor suport depuse pentru Lotul 30 de ... și ..., desemnate câștigătoare pe locul I și respectiv II,
 - reevaluarea propunerii tehnice și propunerii financiare și a documentelor suport depuse pentru Lotul 31 de ..., cu preț aparent neobișnuit de scăzut de 55, 70% din valoarea estimată, desemnată câștigătoare pe locul I;
 - în urma reevaluării pentru Loturile 30 și 31, să procedeze la stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atribuire [inclusiv art. 75, art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 123, art.

127 alin. (1), art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (2) lit b), k), alin. (3) lit. a) c), g), alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin HG 395/2016, art. 926, art. 933 din Legea nr. 95/2006, OMS 566/2020 - art. 2, art. 5, art. 3, art. 6, art. 9, Anexa 3) - cu consecința declarării câștigătoare și pe locul I în clasamentul a ofertei ... și încheierii acordului-cadru cu aceasta.

- atribuirea contractului pentru Loturile 30 și 31 societății ..., potrivit situației de excepție din Legea nr. 101/2016 - art. 26 (10) teza a II-a, pentru că este singurul dintre ofertanți, care are oferta admisibilă, acceptabilă, conformă și care poate fi desemnat câștigător pe locul I prin aplicarea prevederilor art. 75, art. 215 alin. (4), (5), din Legea nr. 98/2016 și art. 123, art. 137 din HG nr. 395/2016 care impun obligația de a respinge ofertele vădit inadmisibile, inacceptabile, neconforme, adică ofertele ... și ..., pentru că aceste oferte nu respectă cerințele din documentația de atribuire, sunt inacceptabile, neconforme, din motive grave și evidente semnalate prin contestație, iar în pentru Lotul 31 oferta financiară a ... nu justifică nici prețul aparent neobișnuit de scăzut de doar 55, 70% din valoarea estimată și trebuie respinsă conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) lit. g) din HG 395/2016;

- în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea prezentei cauze, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. .../2025, nr. .../2024, nr. .../2025 și nr. .../2025, care vor fi soluționate împreună.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 4734/28.01.2025 (dosar nr. .../2025), societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul procedurii de achiziție organizată de ... pentru lotul 35 - *Echipament monitorizare pacient - Life Scope*, autoritatea contractantă a solicitat documentele DUAE pentru a justifica capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic.

În urma solicitării de clarificare, contestatoarea susține că a depus diplomele de service ale personalului tehnic din cadrul societății, certificate care atestă pregătirea și competențele acestora pentru repararea și întreținerea echipamentelor care fac obiectul acestui lot.

De asemenea, ... a prezentat și diplomele de service ale personalului de la ..., care este autorizat ca importator în România pentru echipamentele ..., gamă ce include toate echipamentele din acest lot. Personalul ... a realizat instruirea personalului ... pentru întreținerea și repararea acestor echipamente.

În continuare societatea contestatoare prezintă argumentele sale care justifică cererile sale din preambulul contestației, în ceea ce privește lotul 35.

În final, afirmă că descalificarea ofertei sale este nejustificată și contrară legislației aplicabile. ... a îndeplinit cerințele tehnice și profesionale solicitate, având în vedere că a depus diplomele de service ale personalului propriu, dar și ale personalului tehnic al importatorului, care au realizat instruirea, ...

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 320,00 lei, precum și copie după actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7892/07.02.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210996664/1 din 30.01.2025, în valoare de 2.752,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Hermes.

Prin adresa nr. 1209/06.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 7920/10.02.2025, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Cu privire la contestația depusă de ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție «Achiziție de servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor medicale chirurgicale și radiologice» conform anunț de participare .../18.09.2024 pentru lot 35 – Echipament monitorizare pacient – Life Scope, s-a constatat că evaluarea ofertelor nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare și este dispusă să adopte măsuri de remediere în sensul celor susținute în contestație”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 11493/24.02.2025, ... menționează că: își menține contestația formulată; autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere, nu i-a fost comunicat nimic în acest sens în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016; a verificat inclusiv în platforma SEAP și a constatat că nici acolo nu sunt publicate eventuale măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 17238/.../C6/18.03.2025, Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere că prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13964/04.03.2025, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal pentru punerea în aplicare măsurilor de remediere nr. 1918/28.02.2025, din care rezultă că s-au anulat:

- 1. Părțile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12131/28.11.2024 pentru loturile 9, 20, 30, 31 și 35;*
- 2. Părțile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 12622/11.12.2024 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 3. Părțile din procesul-verbal de evaluare a documentelor-suport DUAE nr. 363/17.01.2025 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 4. Părțile din raportul procedurii nr. 456/20.01.2025 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 5. Partea din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către ... pentru loturile 9, 30, 31, 35,*

vă solicităm punctul dvs. de vedere asupra excepției rămânerii fără obiect (invocată din oficiu), a respectivei contestații.”

II. Prin contestația nr. 709/29.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5400/30.01.2025 (dosar nr. .../2025), societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin raportul procedurii nr. 456/20.01.2025, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta depusă de societatea sa în cadrul lotului 9 *„Echipament de explorare cu ultrasunete - Logiq C5”*, a fost declarată admisibilă, necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, oferta câștigătoare fiind cea prezentată de operatorul economic ... care s-a clasat pe primul loc.

Contestatoarea nu este de acord cu decizia adoptată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare, întrucât, din informațiile pe care le deține în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu ca ofertantul ..., această societate nu îndeplinește întru-totul obligațiile și specificațiile minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor admisibile se face prin analiza elementelor tehnice propuse cu respectarea integrală a cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În continuare, societatea contestatoare prezintă argumentele sale care să justifice criticile din cadrul contestației.

În concluzie, afirmă că, în mod eronat autoritatea contractantă a reținut admisibilitatea propunerii tehnice depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire, în contextul în care există indicii suficiente că serviciile și produsele oferite nu îndeplinesc, în mod corespunzător, cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 709/29.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5565/30.01.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.

210973872/1 din 22.01.2025, în valoare de 100,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Gara de Nord.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 7934/10.02.2025, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Cu privire la contestația nr. 709/29.01.2025, depusă de ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție «Achiziție de servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor medicale chirurgicale și radiologice» conform anunț de participare .../18.09.2024 pentru lot 9 – Echipament de explorare cu ultrasunete – Logiq C5, s-a constatat că evaluarea ofertelor nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare și este dispusă să adopte măsuri de remediere în sensul celor susținute în contestație”.

Prin adresa nr. 17240/.../C6/18.03.2025, Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere că prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13964/04.03.2025, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal pentru punerea în aplicare măsurilor de remediere nr. 1918/28.02.2025, din care rezultă că s-au anulat:

- 6. Părțile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12131/28.11.2024 pentru loturile 9, 20, 30, 31 și 35;*
- 7. Părțile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 12622/11.12.2024 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 8. Părțile din procesul-verbal de evaluare a documentelor-suport DUAЕ nr. 363/17.01.2025 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 9. Părțile din raportul procedurii nr. 456/20.01.2025 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 10. Partea din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către ... pentru loturile 9, 30, 31, 35,*

vă solicităm punctul dvs. de vedere asupra excepției rămânerii fără obiect (invocată din oficiu), a respectivei contestații.”

Prin adresa nr. 2414/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17530/19.03.2025, ... arată că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

III. Prin contestația nr. 09/30.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 5782/31.01.2025 (dosar nr. .../2025), societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că pe data de 21.01.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 20, prin adresa nr. 470, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 2, oferta depusă de ..., a fost clasată pe locul 1.

Contestatoarea subliniază faptul că adrese privind comunicarea rezultatului procedurii a fost înregistrată de autoritate la rubrica clarificări, astfel ca răspuns la această comunicare, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... a solicitat, prin adresa nr. 716AA din

21.01.2025, autorității contractante să i se permită accesul la documentele regăsite în dosarul achiziție.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns pe data de 21.01.2025, comunicând că admite cererea, sens în care pe data de 22.01.2025 transmite pe e-mail documentele solicitate, respectiv documentele întocmite de aceasta pe parcursul evaluării cât și documentele din cadrul ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 20.

Având în vedere mențiunile din rezultatul procedurii cât și informațiile comunicate de autoritate, ... apreciază rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 și raportul procedurii nr. 456/20.01.2025, în ceea ce privește Lotul 20, cât și actele subsecvente acestuia, referitoare la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de ..., pentru lotul 20 ca fiind netemeinice și nelegale.

În continuare, societatea contestatoare prezintă argumentele sale care să susțină criticile din cadrul contestației.

În concluzie, societatea ... consideră că decizia autorității contractante, prin care a declarat oferta depusă de ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, pentru lotul 20, este netemeinică și nelegală, întrucât față de acest ofertant sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în sensul respingerii ofertei ca neconforme pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, cât și prevederile fișei de date a achiziției privind modalitatea de întocmire a propunerii financiare.

Prin adresa nr. 6838/.../C6/04.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 432,00 lei.

Prin adresa nr. 1746/04.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6741/04.02.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211005989/1 din 03.02.2025, în valoare de 864,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 7930/10.02.2025, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Cu privire la contestația nr. 09/30.01.2025, depusă de ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție «Achiziție de servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor medicale chirurgicale și radiologice» conform anunț de participare .../18.09.2024 pentru lot 20 – Echipamente medicale – Alpha Clasic Pro; Volista, s-a constatat că evaluarea ofertelor nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare și este dispusă să adopte măsuri de remediere în sensul celor susținute în contestație”.

Prin adresa nr. 20/06.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14782/07.03.2025, societatea ... menționează că nu este de acord cu măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. 2048/04.03.2025 la care este

anexat procesul-verbal nr. 1918/28.02.2025, întrucât sunt dispuse cu nesocotirea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În justificarea susținerii sale, face trimitere la petitul din contestația sa, considerând că măsura de remediere pentru lotul 20, dispusă prin procesul-verbal nr. 1918/28.02.2025, comunicată prin adresa nr. 2048/04.03.2025 este nelegală prin raportare la petitul contestației, motiv pentru care ... solicită CNSC să analizeze contestația depusă și să dispună în consecință.

Prin adresa nr. 17241/.../C6/18.03.2025, Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere că prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13964/04.03.2025, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal pentru punerea în aplicare măsurilor de remediere nr. 1918/28.02.2025, din care rezultă că s-au anulat:

- 11. Părțile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12131/28.11.2024 pentru loturile 9, 20, 30, 31 și 35;*
- 12. Părțile din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 12622/11.12.2024 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 13. Părțile din procesul-verbal de evaluare a documentelor-suport DUAЕ nr. 363/17.01.2025 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 14. Părțile din raportul procedurii nr. 456/20.01.2025 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35;*
- 15. Partea din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către ... pentru loturile 9, 30, 31, 35,*

vă solicităm punctul dvs. de vedere asupra excepției rămânerii fără obiect (invocată din oficiu), a respectivei contestații.”

Prin adresa nr. 28/19.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 17494/19.03.2025, societatea ... reiterează că nu este de acord cu măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, întrucât anularea integrală a actelor contestate excede petitului din contestație prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor care au stat la baza acestuia (procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 12131/28.11.2024 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 12622/11.12.2024) pentru lotul 20, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... și reevaluarea acestei oferte.

Contestatoarea opinează că relevante în speță sunt dispozițiile Codului de Procedură Civilă art. 9 coroborat cu art. 22 care reglementează limitele investiției, aplicabile în speță, în raport de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

... reiterează că din măsurile de remediere dispuse de autoritate prin procesul-verbal nr. 1818/28.02.2025, reiese că, în ceea ce privește lotul 20 autoritatea contractantă anulează raportul procedurii nr. 456/20.01.2025, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, respectiv procesul-verbal privind evaluarea propunerilor

tehnice nr. 12131/28.11.2024 și procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 12622/11.12.2024 și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a propunerii tehnice și financiare depuse de ..., deși această modalitate de evaluare nu a fost contestată în termenul legal.

Prin urmare, contestatoarea susține că măsura de remediere pentru lotul 20, dispusă prin procesul-verbal nr. 1918/28.02.2025, comunicată prin adresa nr. 2048/04.03.2025 este nelegală prin raportare la petitul contestației, motiv pentru care solicită Consiliului să respingă excepția rămânerii fără obiect a contestației și să analizeze contestația depusă și să dispună în raport de petitul acesteia.

IV. Prin contestația nr. 184/31.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 6148/03.02.2025 (dosar nr. .../2025), societatea ... arată, în cadrul loturilor 30 și 31 oferta ... de pe locul II, respectiv I și pentru lot 30 Oferta ... de pe locul I nu respectă documentația de atribuire, fișa de date și cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini prevăzute expres de autoritatea contractantă, nici nu fac dovada îndeplinirii acestora din urmă, astfel nu respectă art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că ofertele ... și ... au fost declarate admisibile, conforme și câștigătoare, în mod neglijent, eronat, în dezacord cu prevederile documentației de atribuire și ale legii. Ele trebuiau respinse de comisia de evaluare ca inacceptabile și neconforme, conform art. 75, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 123, art. 127, 133, art. 137, din HG nr. 395/2016, iar oferta ... pentru lotul 31 are un preț neobișnuit de scăzut și trebuia respinsă și conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) lit. g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, ... menționează că referirile din contestație la fișiere .pdf sunt referiri la fișiere din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă în format electronic în baza cererii de acces la dosar conform Legii nr. 98/2016 - art. 217 alin. (5), dosar care cuprinde 6 fișiere în format .pdf: 01.01 DOCUMENTE LOT 30 SI 31_opt PART 1.pdf, 01.02 DOCUMENTE LOT 30 ȘI 31_opt PART 2.pdf, 01.03 DOCUMENTE LOT 30 ȘI 31_opt PART 3.pdf, 01.04 DOCUMENTE LOT 30 ȘI 31_opt PART 4.pdf , 01.05 DOCUMENTE LOT 30 ȘI 31_opt PART 5.pdf, 01.06 DOCUMENTE LOT 30 ȘI 31_opt PART 6.pdf.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă argumente care să susțină criticile sale din conținutul contestației.

... consideră că oferta trebuia respinsă pentru că ofertantul nu a prezentat dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și dovezile furnizate, de fapt, prin lipsa dovezilor nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin procesul-verbal nr. 12622/11.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare (.pdf 01.06

- pag. 64 = 568) unde ... are preț aparent neobișnuit de scăzut (55,70%) conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, alin. (1) și alin. (2) lit. a) - f) și art. 136 alin. (1) din Hot nr. 395/2016 și a considerat că cerința este îndeplinită și oferta este admisibilă.

În opinia sa, pentru ambele loturile 30 și 31, singura oferta admisibilă și conformă și câștigătoare ar rămâne oferta sa pentru că, dintre ofertanții care au depus oferte, doar societatea sa, companie subsidiară a producătorului, a detaliat și dovedit că îndeplinește cerințele indicate mai sus prin Formularul de propunere tehnică și actele ofertei.

Prin adresa nr. 7227/.../C6/05.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 4.044,00 lei.

Prin adresa nr. 185/04.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6751/04.02.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210988139/1 din 28.01.2025, în valoare de 10.924,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 7932/10.02.2025, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Cu privire la contestația nr. 184/31.01.2025, depusă de ... împotriva rezultatului procedurii de achiziție «Achiziție de servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor medicale chirurgicale și radiologice» conform anunț de participare .../18.09.2024 pentru lot 30 – Echipament Anestezie/Ventilație și lot 31 – Echipament neonatologie, s-a constatat că evaluarea ofertelor nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în vigoare și este dispusă să adopte măsuri de remediere în sensul celor susținute în contestație”.

Prin adresa nr. 188/10.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8373/11.02.2025, ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 2049/04.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13964/04.03.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele care atestă măsurile de remediere pe care comisia de evaluare le-a luat în urma depunerii contestațiilor.

... arată că în fapt a stabilit reevaluarea propunerilor tehnice depuse de operatorii economici pentru loturile 9, 20, 30, 31 și 35. Conform proces-verbal nr. 1918/28.02.2025 au fost anulate părțile din procesele-verbale, raportul procedurii și comunicările care fac referire la loturile contestate. Procedura pentru loturile în cauză s-a întors în faza „Evaluare tehnică”.

Prin adresa nr. 195/05.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14526/06.03.2025, ... menționează că, la acest moment și în noul context, nu poate renunța la contestație și își menține contestația, lăsând la aprecierea Consiliului soluționarea contestației în ceea ce privește admiterea sau respingerea unei eventuale excepții de rămânere

fără obiect a unora dintre solicitările din contestație, pentru motivele de mai jos.

De asemenea, ... consideră că măsurile de remediere susmenționate sunt insuficiente și tardive prin raportare la termenul primirii de către autoritatea contractantă a contestației nr. 184/31.01.2025 - 31.01.2025, la solicitarea de anulare și a procesului - verbal nr. 10999/30.10.2024 vizând îndeplinirea cerințelor de calificare (Procesul - verbal nr. 10999/30.10.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE) și la prevederile Legii nr. 101/2016 - art. 9 alin. (1), (3) care prevăd posibilitatea de renunțare la contestație doar în anumite condiții cumulative și care, însă, nu sunt îndeplinite: i) dacă autoritatea contractantă adoptă măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației și le comunică într-o zi de la data adoptării și iii) dacă contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Achiziție de servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor și aparatelor medicale chirurgicale și radiologice”*, cod CPV 50420000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../18.09.2024.

În cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este între 964.930 lei și 3.859.720 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210996664/1 din 30.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2025;

- ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210973872/1 din 22.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2025;

- ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211005989/1 din 03.02.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2025;

- ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210988139/1 din 28.01.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în

quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. .../2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior contestațiilor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a emis Procesul – verbal pentru nr. **1918/28.02.2025**, în conținutul căruia se precizează:

«Comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 437 din 23.10.2024 și compusă din: (...)

s-a întrunit astăzi, 28.02.2025 să adopte măsuri de remediere în sensul celor susținute în urma contestațiilor depuse de SC ..., SC ..., SC ... și SC ... după transmiterea rezultatului procedurii de „Achiziție de servicii de reparare și întreținere periodică a echipamentelor medicale chirurgicale și radiologice” pentru loturile:

LOT 9 - Echipament de explorare cu ultrasunete - Logiq C5.

LOT 20 - Echipamente medicale - Alpha clasic Pro;Volista.

LOT 30 - Echipament Anestezie/Ventilație.

LOT 31- Echipament Neonatologie

LOT 35 - Echipament monitorizare pacient - Life Scope

Comisia de evaluare a stabilit să adopte măsuri de remediere în sensul celor susținute în contestații, respectiv și **reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților.**

In acest sens comisia de evaluare **anulează în parte, respectiv referințele privind loturile contestate.**

Astfel se anulează:

1) Părțile din Procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 12131/28.11.2024 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35

2) Părțile din Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 12622/11.12.2024 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35

3) Părțile din Procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr. 363/17.01.2025 pentru loturile 9, 20,30, 31,35

4) Părțile din Raportul procedurii nr. 456/20.01.2025 pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35

5) Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către SC ...pentru loturile 9, 20, 30, 31, 35

6) Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către SC ... pentru lotul 9.

7) Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către SC ... pentru lotul 20.

8) Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către SC ... pentru lotul 20.

9) Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către ... pentru loturile 30.

10) Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către SC ... pentru loturile 30, 31.

11) *Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către SC ...pentru lotul 35.*

12) *Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către SC ... pentru lotul 35."*

Legat de acest aspect, Consiliul reține că măsurile de remediere stabilite în procesul-verbal de mai sus, au fost postate pe SEAP, așa cum reiese din captura prezentată de către autoritatea contractantă.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a dispune măsuri de remedieri, pentru respectarea principiului contradictorialității, stabilit de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale”*, Consiliul a solicitat contestatoarelor un punct de vedere asupra excepției rămânării fără obiect a contestațiilor lor, ca urmare a procesului-verbal nr. 1918/28.02.2025, astfel:

- cu adresa nr. 17238/.../C6 din 18.03.2025 – pentru societatea ...;

- cu adresa nr. 17240/.../C6 din 18.03.2025 – pentru societatea ...;

- cu adresa nr. 17241/.../C6 din 18.03.2025 – pentru societatea ...

În ceea ce privește societatea ..., Consiliul a avut în vedere adresa nr. 195/05.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 144526/ 06.03.2025, în conținutul căreia și-a exprimat opinia asupra acestei excepții.

Din analiza procesului-verbal nr. 1918/28.02.2025, Consiliul constată că măsurile de remediere, dispuse de către autoritatea contractantă, respectiv de:

- *„reanalizare a procedurii de achiziție”, pentru lotul 35 - societatea ...;*

- *„reevaluarea ofertei depuse de SC ... (...) anularea tuturor actelor administrative (...), pentru lotul 9 – societatea ...;*

- *„obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere (...)” – pentru lotul 20 - societatea ...;*

- *„obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere (...)” – pentru loturile 30 și 31 – societatea ...,*
coincid cu solicitările contestatoarelor.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, *„a stabilit să adopte măsuri de remediere în sensul celor susținute în contestații”,* respectiv să reevalueze propunerilor tehnice ale ofertanților și să anuleze, parte, *„referințele privind loturile contestate”,*

Consiliul constată că sunt rămase fără obiect contestațiile în cauză și le va respinge ca atare.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei ..., care prin adresa nr. 28/19.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 17494/19.03.2025, nu a fost de acord cu cele dispuse de către autoritatea contractantă, respectiv cu existența excepției în discuție susținând că *„măsura de remediere pentru lotul 20, dispusă prin procesul-verbal nr. 1918/ 28.02.2025, comunicată prin adresa nr. 2048/ 04.03.2025, este nelegală prin raportare la petitul contestației”*, deoarece petitul din contestația sa, respectiv: *„anularea în parte a adresei nr. 470/ 21.01.2025, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii pentru Lotul 20”*, este întocmai cu ceea ce a consemnat autoritatea în același proces-verbal, la pct. 7): *„In acest sens comisia de evaluare anulează în parte, respectiv referințele privind loturile contestate. Astfel se anulează: (...) 7) Partea din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 470/21.01.2025 către SC ... pentru lotul 20. (...)”*.

În ceea ce privește cererea contestatoarei ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura nr. 0156/03.02.2025, în sumă de 8.291,02 lei și OP 6095/10.02.2025 aferenta cesteia.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoarea ..., a sumei de 2.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, s-a raportat la faptul că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de către societățile ..., ..., ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția de mai sus, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămase fără obiect, contestațiile formulate de către societățile ..., ..., ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatoarea ..., în sumă de 2.000 lei.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini