

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1351/03.11.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77248/04.11.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva documentației procedurii simplificată de achiziție publică elaborată de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *«Furnizare, montare și racordare "...»*, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../27.10.2025, s-au solicitat următoarele: *„Suspendarea procedurii pana la soluționarea contestației; În principal, modificarea Documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitoarei la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire; Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii”*.

Prin contestația nr. 626/03.11.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 77265/04.11.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva documentației aceleiași procedurii de achiziție publică elaborată de către ..., s-au solicitat următoarele: *„A) În principal: i. Obligarea autorității contractante la luarea masurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fisa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016. ii. Obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor. B) În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de*

remediere, dispunerea anulării Procedurii. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul art. 22, alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele nr. ... și nr. ..., urmând a soluționa cele 2 (două) cauze în cadrul dosarului nr.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, solicitată de către contestatoarea ... SRL și contestatoarea ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin încheierea nr. 4038/.../13.11.2025, în sensul respingerii fără obiect a acesteia, ca urmare a măsurii luate de către autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 77248/04.11.2025 și nr. 77265/04.11.2025, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... prin care societatea ... SRL și societatea ... SRL critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., societatea ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv factorul de evaluare: *„Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare - pondere de 25%: Algoritm de calcul: Criteriul 1 Pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide, indiferent dacă aceștia (beneficiarii) sunt autorități contractante sau clienți privați. Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide într-un singur proiect - 10 puncte; Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide în cumulat în 1 proiecte - 5 puncte; Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide în cumulat în mai mult de 2 proiecte - 0 puncte. Criteriul 2 Pentru demonstrarea experienței în furnizarea și operarea platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide în proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare. Pentru minim 20 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 15 puncte; Pentru minim 10 și maxim 19 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 5 puncte; Pentru maxim*

9 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 0 puncte. Pentru Ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte. $P3(n) = PC1 + PC2$, unde: $P3(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare; Experiența similară va fi dovedită prin prezentarea de contracte, procese verbale de recepție și punere în funcțiune și recomandări din partea beneficiarului. Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 25 puncte (cu o pondere de 25% în valoarea totală a criteriului de atribuire)".

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că factorul de evaluare în cauză este ilegal, restrictiv și fără nici un avantaj adus achizitoarei, în condițiile în care experiența similară a unui operator economic/ofertant este un criteriu de calificare și nu un factor de evaluare a ofertei.

În susținere afirmația potrivit căreia criteriile de calificare nu pot fi factori de evaluare a ofertei, contestatoarea precizează că la secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: Experiență similară - furnizarea de produse similare - achizitorul a solicitat experiență similară "Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani, a efectuat în mod corespunzător livrări de produse similare ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 900.000 lei. fără TVA (...)".

Totodată, contestatoarea afirmă că păstrarea criteriului de atribuire respectiv ar fi și ilegală deoarece ar însemna o suplimentare a cerințelor de calificare, ceea ce este în dezacord cu instrucțiunea ANAP nr 1/2017. Pe aceste aspect, contestatoarea precizează că se impune eliminarea factorului de evaluare în cauză, cu o pondere de 25%, în condițiile în care aceeași documentație de atribuire stabilește ca ofertanții trebuie să îndeplinească și criteriul de experiență similară de minim 900 mii lei. În același sens, contestatoarea afirmă că acest factor de evaluare nu respectă cerințele obligatorii stabilite la Legea nr. 98/2016 deoarece se referă numai la „experiența cu UAT-urile, eliminând clienții de drept privat”.

O altă critică a contestatoarei privește factorul de evaluare „Configurație tehnică produse” cu următorul algoritm: „Algoritm de calcul: Criteriul 1 Pentru îndeplinirea cerinței privind respectarea dimensiunilor impuse (fișa tehnică nr 1): În cazul în care stația (fișa tehnică nr. 1) se încadrează în cotele de gabarit dimensiuni și greutate, se vor acorda 10 puncte; În cazul în care stația (fișa tehnică nr. 1) nu respectă una din cotele de gabarit, dimensiuni sau greutate, se vor acorda 0 puncte; În cazul în care stația (fișa tehnică nr. 1) nu respectă niciuna din cotele de gabarit oferta va fi declarată neconformă. Criteriul

2 Pentru îndeplinirea cerinței privind respectarea dimensiunilor impuse (fișa tehnică nr. 1): În cazul în care stația (fișa tehnică nr. 2) se încadrează în cotele de gabarit dimensiuni și greutate, se vor acorda 10 puncte; În cazul în care stația (fișa tehnică nr. 2) nu respectă una din cotele de gabarit, dimensiuni sau greutate, se vor acorda 0 puncte; În cazul în care stația (fișa tehnică nr. 2) nu respectă niciuna din cotele de gabarit oferta va fi declarată neconformă. Criteriul 3 Pentru îndeplinirea cerinței privind retractabilitatea cablului de încărcare: În cazul în care stația are sistem de retractabilitate cablu se vor acorda 5 puncte; În cazul în care stația nu are sistem de retractabilitate cablu se vor acorda 0 puncte. Criteriul 4 Pentru îndeplinirea cerinței privind echiparea cu cititor de card RFID și NFC: În cazul în care stația este echipată cu cititor RFID și NFC se vor acorda 10 puncte; În cazul în care stația este echipată cu cititor RFID sau NFC se vor acorda 3 puncte; În cazul în care stația nu este echipată cu cititor RFID și/sau NFC oferta va fi declarată neconformă. Criteriul 5 Pentru îndeplinirea cerinței privind emiterea de către platforma a documentelor fiscale: În cazul în care platforma web va emite documente fiscale online se vor acorda 10 puncte; În cazul în care platforma web va emite documente fiscale local (tipărire bon fiscal) se vor acorda 3 puncte; În cazul în care platforma web nu va emite documente fiscale oferta va fi declarată neconformă. Pentru Ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte. $P2(n) = PCI + PC2 + PC3 + PC4 + PC5$ unde: $P2(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare; PCI - punctaj criteriul 1 PC2 - punctaj criteriul 2 PC3 - punctaj criteriul 3 PC4 - punctaj criteriul 4 PC5 - punctaj criteriul 5". Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 45 puncte (cu o pondere de 45% în valoarea totală a criteriului de atribuire).

Contestatoarea invocă art. 187 din Legea nr. 98/2016, cu următoarele mențiuni:

a. alin. 4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru" - este mai mult decât evident ca factorii de mai sus nu respectă această cerință;

b. alin. 5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia; b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; c) serviciile post vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi

data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare" - nici aceasta cerință nu este respectată.

De asemenea, invocă și art. 32 din HG nr. 359/2016: alin. 8) *Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv; alin. 9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.*

În aceste condiții, afirmă contestatoarea, stabilirea unui ponderi de 25% respectiv 45% pentru cei 2 factori conduce la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire deoarece cerințele tehnice minimale ale stațiilor de încărcare nu pot fi factori de evaluare întrucât au legătură cu conformitatea ofertelor.

Potrivit următoarei critici a contestatoarei, operatorii economici interesați nu pot elabora o ofertă în „baza unor ATR-uri expirate”. Pe acest aspect, contestatoarea menționează că potrivit fișei de date a achiziției - secțiunea - II.2.4 Descrierea achiziției publice - „*Lucrări cuprinse în cadrul cap 2 - "Cheltuieli pentru asigurarea utilităților" sunt cele care reies din avizele tehnice de racordare emise pentru fiecare stație de reîncărcare și se vor oferta în corespondență cu avizele tehnice de racordare, care sunt anexe ale caietului de sarcini destinat ofertanților. Fiecare ofertant va transmite un formular F3 în corespondență cu lucrările solicitate în avizele tehnice de racordare aferente fiecărei stații de reîncărcare*”.

Din analiza documentației pusă la dispoziție, contestatoarea precizează că toate avizele tehnice de racordare (ATR) anexate sunt expirate. În aceste condiții, nu este posibilă elaborarea unei oferte corecte și conforme din punct de vedere tehnic și financiar, având în vedere că ATR-ul stabilește parametrii de racordare, puterea aprobată, amplasamentele și condițiile tehnice specifice fiecărei locații, lipsa unor avize valabile face imposibilă dimensionarea corectă a echipamentelor și estimarea reală a costurilor de execuție.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților ATR-uri actualizate și valabile la data prezentei proceduri.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la faptul că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus în cadrul obiectului contractului costuri de exploatare, care nu au legătură cu obiectul contractului deoarece țin de exploatarea propriu-zisă a stațiilor de încărcare: „*SIM-urile de date mobile trebuie să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor*”. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă dorește ca toate costurile de

comunicație/telefonie să fie suportate de către ofertant pe durata garanției, aspect ce nu ține de obiectul contractului - furnizarea de stații de încărcare deoarece cartelele SIM și abonamentele de date sunt contractate direct de către beneficiar sau de către o entitate autorizată (operator telecom), în funcție de politicile interne privind conectivitatea și securitatea datelor.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestora sau reformularea sa astfel încât „furnizorul să asigure doar compatibilitatea echipamentelor cu rețelele mobile de date, fără obligația de a furniza efectiv serviciul de comunicație”.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că în cuprinsul caietului de sarcini sunt incluse anumite cerințe minimale restrictive.

În acest sens, arată că la pag. 23 din caietul de sarcini se specifică:
„d) Atât stațiile cât și platforma de operare trebuie să fie compatibile cu soluții tehnice avansate de încărcare a vehiculelor electrice, care să permită experiențe de încărcare fără probleme și prietenoase pentru utilizator, similare cu conceput de Autocharge și Plug & Charge conform standardului ISO 15118. Soluțiile trebuie să elimine necesitatea utilizării dispozitivelor externe, cum ar fi carduri RFID, aplicații sau plăți manuale, și să permită autentificarea și autorizarea automată a utilizatorului în timpul procesului de încărcare. Cererile specifice sunt: Sistemele trebuie să fie sigure, scalabile și ușor de integrat în infrastructura existentă. (...) În contextul creșterii continue a infrastructuralității cibernetice și a complexității atacurilor asupra infrastructurilor IT, autoritatea se confruntă cu o necesitate stringentă de a-și proteja datele și sistemele critice. Pentru aceasta ofertantul va prezenta un raport de vulnerabilitate a soluțiilor informatice destinate operării stațiilor de cel puțin nivel MEDIU”.

În opinia contestatoarei este restrictiv paragraful referitor la „cerințele privind compatibilitatea cu Plug & Charge/Autocharge (ISO 15118)” deoarece standardul ISO 15118 definește un set avansat de protocoale pentru comunicarea între vehicul și infrastructura de încărcare („vehicle-to-grid”), inclusiv funcția Plug & Charge, care permite identificarea automată a vehiculului și autorizarea plății fără card sau aplicație. În aceste condiții, contestatoarea susține că cererea ca stațiile să fie „compatibile cu Plug & Charge conform ISO 15118” reprezintă o cerință nefuncțională în România, nejustificată tehnic și restrictivă, contrară art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care interzic impunerea de specificații ce limitează participarea operatorilor economici.

Potrivit contestatoarei, se impune „Eliminarea autentificării RFID și a aplicațiilor mobile”, deoarece „este incompatibilă cu realitatea tehnică a pieței”, pentru că majoritatea stațiilor de încărcare sunt conforme cu standardele IEC 61851/IEC 62196/OCPP 1.6 și utilizează carduri RFID și aplicații mobile pentru autentificare. Or, eliminarea acestora, în favoarea

exclusiva a Plug & Charge, înseamnă excluderea din competiție a aproape tuturor producătorilor activi din UE. De asemenea, cerința respectivă contravine și art. 42 alin. 2) din Directiva 2014/24/UE și art. 3 alin. 2) din H.G. nr. 395/2016, care impun ca specificațiile tehnice să fie proporționale și legate direct de obiectul contractului.

Următoarea critică a contestatoarei are în vedere mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia „*Cerințele privind testarea CREST, studiile de caz și analizele comparative*”, în sensul că testarea CREST se aplică sistemelor informatice și aplicațiilor software, iar solicitarea unor astfel de rapoarte de vulnerabilitate, „studii de caz” sau „analize comparative” între soluții concurente sunt imposibil de realizat în mod obiectiv, fiind nefundamentate tehnic și neproporționale cu obiectul achiziției. Pe cale de consecință, în opinia sa, se impune eliminarea acestor cerințe din documentația de atribuire.

În concluzie, contestatoarea susține că este necesară eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor privind: compatibilitatea obligatorie cu Plug & Charge/ISO 15118; cardurile RFID și a aplicațiilor mobile; obligativitatea testării CREST, cu luarea în considerare a standardelor aplicabile infrastructurii de încărcare utilizate în România (IEC 61851, IEC 62196, OCPP 1.6), care asigură interoperabilitate și competitivitate.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr.101/2016 și dispozițiile legale invocate. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 78480/4366/C6/07.11.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 19.809,02 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211818193/1 din 05.11.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Iași, în valoare de 19.809,02 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 78704/10.11.2025.

În dosarul nr. ..., contestatoarea ... SRL susține că în urma studierii documentației de atribuire a constatat că aceasta prezintă o serie de nereguli în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența, cu încălcarea art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Pentru început, contestatoarea solicită anularea factorului de evaluare „Componentă tehnică - Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare” (cuprinzând Criteriul 1 și Criteriul 2), ca fiind nelegal. În subsidiar, în ipoteza în care nu se va dispune eliminarea integrală a acestui factor, solicită obligarea autorității contractante la modificarea sa, cu mențiunea că experiența similară este un criteriu de calificare, nu de atribuire. În acest sens, precizează că mențiunile din cuprinsul factorului de evaluare respectiv, cum ar fi „executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații; minim 20 contracte

de furnizare și operare", se referă la capacitatea tehnică generală a operatorului economic, și nu la caracteristicile intrinseci ale ofertei depuse pentru prezentul contract. Potrivit art. 163 din Legea 98/2016, aceste aspecte țin exclusiv de etapa de calificare și selecție a candidaților, iar utilizarea experienței firmei ca factor de evaluare creează un avantaj nejustificat operatorilor economici cu un istoric vast și penalizează companiile mai noi sau IMM-urile care, deși pot prezenta o ofertă tehnică și financiară superioară pentru contractul în cauză, ar fi depunctate doar pe baza portofoliului, aspect ce contravine direct principiilor egalității de tratament și al asigurării unui mediu concurențial real, prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016.

Totodată, contestatoarea afirmă că se impune eliminarea factorului de evaluare în cauză având în vedere că se referă numai la experiența cu clienți privați, experiența relevantă fiind restrânsă numai „*proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare*". Ca jurisprudență, invocă Decizia CNSC nr. 3595/C10/3531. 3535 din 18.12.2024.

De asemenea, contestatoarea susține că factorul de evaluare respectiv este vădit disproporționat (operarea unui număr de 5 (cinci) stații de încărcare (...) minim 20 de contracte) și nu are legătură cu complexitatea contractului.

În continuare, contestatoarea solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini „test de penetrare certificat CREST”, aceasta fiind introdusă în prezenta procedură relansată, fără nicio justificare obiectivă legată de o eventuală modificare a naturii sau a riscurilor proiectului, care a rămas identic. De asemenea, în loc să fie prezentată în mod transparent și vizibil în caietul de sarcini ca o cerință tehnică esențială, aceasta a fost inclusă „mascată”, în interiorul formularelor (pag. 15 din Formulare stații de încărcare edit.docx), putând scăpa atenției unor potențiali ofertanți care nu studiază în detaliu fiecare anexă, bazându-se pe structura logică a documentației. În opinia contestatoarei, scopul cerinței în cauză este de a favoriza numai ofertantul ... SRL, în condițiile în care impunerea unui brand de certificare (CREST), fără a permite echivalențe, încalcă principiul tratării egale și al nediscriminării, consfințit de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu justifică, în mod obiectiv, impunerea certificării CREST, care presupune realizarea unui audit cu costuri extrem de ridicate, de ordinul zecilor de mii de euro, care nu sunt proporționale cu valoarea achiziției sau cu riscul real asociat serviciului. În contextul în care majoritatea operatorilor folosesc infrastructuri cloud moderne (ex. AWS, Azure, Google Cloud), care oferă mecanisme avansate și auditate de securitate, această cerință devine nefundamentată tehnic și repetitivă, întrucât furnizorii cloud oferă deja teste de penetrare, criptare și protecție automată a datelor. Din cele 12 platforme active în România care operează și monitorizează stații de încărcare pentru vehicule electrice, niciuna dintre acestea, în afară de

compania ... SRL, nu deține o astfel de certificare, fapt ce confirmă că cerința este inventată artificial pentru a favoriza un ofertant anume. Chiar și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar accepta echivalente la certificarea CREST, cerința privind realizarea unei testări de vulnerabilitate prin penetrare (penetration testing) rămâne în continuare nejustificată și disproporționată în raport cu obiectul contractului și cu bugetul estimat. Prin Decizia CNSC nr. 2610/C6/2025, Consiliul a dispus în mod clar și explicit eliminarea unei cerințe identice, pe motiv că este nelegală și restrictivă.

În continuare, contestatoarea afirmă că, în cadrul proiectului tehnic, autoritatea contractantă a pus la dispoziție Avizele Tehnice de Racordare (ATR) aferente locațiilor propuse pentru instalarea stațiilor de încărcare, documente care sunt expirate, fiind emise la data de 08.10.2024, cu o perioadă de valabilitate de 12 luni conform legislației aplicabile (Ordinul ANRE nr. 59/2013). În aceste condiții, nici autoritatea și nici ofertanții nu pot avea certitudinea că proiectul poate fi implementat în forma actuală, întrucât: valabilitatea ATR-urilor este o condiție esențială pentru racordarea legală la rețeaua electrică; expirarea lor face imposibilă folosirea acestor documente în relația cu operatorul de distribuție; există posibilitatea ca, între timp, condițiile tehnice din teren să se fi modificat (încărcarea posturilor trafo, puterea disponibilă, configurația rețelei); în unele locații, bransarea ar putea să nu mai fie posibilă sau ar necesita ridicarea puterii aprobate, ceea ce implică costuri suplimentare semnificative neprevăzute în bugetul proiectului.

De asemenea, contestatoarea susține că plata echipamentelor și a lucrărilor este condiționată de punerea în funcțiune efectivă a stațiilor, iar expirarea ATR-urilor creează un risc real de nefinalizare și nedecontare a proiectului, afectând grav implementarea și eligibilitatea cheltuielilor. Prin urmare, solicită ca autoritatea contractantă să pună la dispoziție ATR-uri actualizate și valabile pentru fiecare locație, în termenul lor legal de valabilitate, înainte de data de deschidere a procedurii.

O altă critică a contestatoarei se referă la „Lipsa listelor de cantități cu valori”, sens în care menționează că deși s-a pus la dispoziție un proiect tehnic de execuție, listele de cantități au fost publicate fără prețuri unitare și fără valori, adică fără devizele analitice care au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului. Pe acest aspect, susține că „este o practică cunoscută ca proiectantul de față, ... SRL, care a realizat documentația tehnică să participe, direct sau prin companii afiliate, la licitație, având un avantaj competitiv ilegal”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că, potrivit anexei 4 din HG nr. 907/2016, Devizul General se elaborează pe baza cantităților de lucrări comunicate de proiectant, iar fiecare capitol de cheltuieli care implică lucrări de execuție trebuie să fie susținut de devize pe obiect și, mai departe, de articole de deviz detaliate, cum ar fi cap. 2

(utilități), care reprezintă prin lucrări de construcții-montaj (săpătură, pozare cabluri/conducte, refaceri, etc.) care, prin lege, nu pot fi tratate în sumă globală, ci trebuie fundamentate pe cantități măsurabile. Prin urmare, susține contestatoarea lipsa respectivă profită numai societății ... SRL, care, în calitate de proiectant, introduce în documentația tehnică specificații punctuale corespunzătoare exclusiv produselor ... SRL, limitând concurența și direcționând rezultatul procedurii.

În ceea ce privește „termenul de plată”, contestatoarea solicită renunțarea la clauza 17. (6) din modelul de contract: *„(6) Ca și excepție, în cazul în care pentru situațiile de lucrări se întocmește cerere de decont care se transmite către finanțator, respectiv AFM, plata facturii pentru aceste situații de lucrări se face în maxim 5 zile de la încasarea sumelor de la AFM în acest sens. Termenul de plată de 60 de zile nu se aplică în acest caz”*, mai ales că modelul de contract conține la art. 17 două clauze contradictorii care reglementează obligația de plată: alin. (5) prevede, în mod legal și conform cu Legea nr. 72/2013, o obligație de plată fermă și necondiționată în termen de maxim 60 de zile de la emiterea facturii; alin. (6), introduce o excepție în sensul că anulează termenul de 60 de zile și condiționează în mod nelegal plata de un eveniment exterior și incert - încasarea sumelor de la finanțator (AFM).

Prin urmare, în opinia sa, se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acestei clauze și stabilirea unui termen de plată cert și necondiționat, conform Legii nr. 72/2013 stabilește termene de plată clare și obligatorii în contractele dintre profesioniști și autorități contractante, cum ar fi cele de 30 de zile calendaristice, care poate fi extins, în mod excepțional și justificat, la maximum 60 de zile calendaristice. Pe acest aspect, propune următoarea formulare: *„Plata facturii se va face de către autoritatea contractantă într-un termen de (se va preciza un termen de max. 60) zile calendaristice de la data recepționării facturii/înregistrării procesului-verbal de recepție a lucrărilor. Obligația de plată a autorității contractante este fermă și nu este condiționată de încasarea sumelor de la organismul de finanțare (AFM). Eventualele întârzieri în transferul fondurilor de la finanțator cad exclusiv în responsabilitatea autorității contractante”*.

În drept, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea 101/2016, precum și prevederile legale menționate în contestație.

Prin adresa nr. 78482/4370/C6/07.11.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în cuantum de 19.809,02 lei, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211826813/1 din 07.11.2025, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Cluj, în valoare de 19.810,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79681/12.11.2025.

Prin adresa cu nr. 14626/10.11.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 79299/11.11.2025, autoritatea contractantă transmite „*punct de vedere*” comun asupra contestațiilor formulate de către societățile ... SRL și ... SRL, prin care solicită respingerea argumentelor contestatoarelor ca fiind neîntemeiate.

1. Referitor la afirmația că: Documentația de atribuire conține factori de evaluare ilegali:

1.1 Solicitarea de eliminare integrală a factorului de evaluare : Componentă tehnică – „ *Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare*”, deoarece experiența similară este, prin natura sa, un criteriu de calificare, nu de atribuire.

Față de criticile respective, autoritatea contractantă redă Secțiunea III: condiții de participare, punctul III.1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, alături de factorii de evaluare ai ofertelor care îndeplinesc condițiile de participare, anume Componenta tehnică, susținând că pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic are dreptul de a aplica criteriul cel mai bun raport calitate-preț, sens în care a optat nu doar pentru criterii de atribuire exclusiv economice, ci și calitative. În opinia sa, aceste elemente legate de experiență pot fi reflectate și în criteriile de atribuire, ca valoare adăugată demonstrabilă, conform art. 32 alin. 8) din HG 395/2016, conform căruia „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”.

Pe aspectele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că o interesează calitatea în furnizarea, montarea și racordarea de stații de încărcare pentru vehicule electrice într-un termen contractual de 6 luni, motiv pentru care va face evaluarea ofertanților la capitolul tehnic, pe două paliere: execuție lucrări de montaj stații și punerea în funcțiune a stațiilor prin platforma de operare/ administrare a acestora, care respectă întru totul art. 32 din HG 395/2016 deoarece cele două criterii se referă la stații de încărcare vehicule electrice și asigură o relație contractuală profesionistă, caracterizată de eficiență, rapiditate și capacitate demonstrată de îndeplinire a obligațiilor.

1.2 Cu privire la solicitarea de eliminare integrală a factorului de evaluare „Configurație tehnică produse”, autoritatea contractantă afirmă că și acesta respectă legislația în materie, conform nevoilor sale. În opinia autorității contractante, acest factor de evaluare demonstrează că este respectat principiul liberei concurențe deoarece sunt acceptate caracteristici variate pentru produse, fiind punctate suplimentar anumite caracteristici tehnice, lucru care ține de nivelul de performanță ales. În susținerea invocă art. 3, alin. (1), lit. rr) și art. 155, alin (1) din Legea

nr. 98/2016, precum și art. 20, alin. 10) din HG nr. 395/2016, cu mențiunea că se acceptă și caracteristici similare, cum este spre exemplu prevederea clară de la pag. 16 din fișa de date, fiind astfel respectat și art. 187 din Legea 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că este eronat argumentul contestatoarelor potrivit căruia alocarea unui număr de 30 puncte pentru factorul preț și 70 puncte pentru chestiuni tehnice conduce la distorsionarea rezultatului în măsura în care sunt vizate atât stațiile în sine cât și platforma de control și gestiune a stațiilor. În același isens, afirmă că procentul de 30% alocat propunerii financiare respectă art. 32 alin. 6) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la afirmația că ofertanții sunt în imposibilitatea de a elabora o ofertă în baza unor ATR-uri expirate, autoritatea contractantă arată că a solicitat reînnoirea ATR- Avizelor Tehnice de Racordare, care se vor emite în cel mai scurt timp posibil de către Distribuție Energie Electrică România, condițiile tehnice fiind identice cu soluțiile date în ATR-urile anterioare. Precizează că ATR-urile noi se vor pune la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, imediat după emiterea lor și înainte de revenirea din suspendare a procedurii.

3. Referitor la includerea cerinței ca SIM-urile de date mobile să fie asigurate de furnizor, susține că societatea ... nu demonstrează că cerința în cauză este restrictivă, nefiind clar dacă aceasta se referă la aplicația de administrare sau faptul că modul de comunicație se va realiza prin intermediu transmisiei de date utilizând tehnologia GSM, în condițiile în care fiecare stație are un SIM asociat care trebuie să fie compatibil cu platforma de operare.

Pe aspectul de mai sus, autoritatea contractantă menționează că dorește ca stațiile să fie funcționale și furnizorul să garanteze această funcționalitate., iar aceste SIM-uri sunt prevăzute la capitolul garanție și post-garanție. De asemenea, precizează că nu dorește ca ofertanții „să plătească factura de internet” ci este vorba de suportul tehnic care trebuie asigurat în perioada de garanție, în situația în care dacă cartela SIM se defectează trebuie înlocuită pentru ca stația să funcționeze, neavând nicio legătură cu costuri suplimentare. Nu este nevoie a se analiza nici aspectul legat de eligibilitatea cheltuielii cu aplicația, deoarece aceasta este inclusă în costul echipamentului (a stației de încărcare), întrucât contestatoarea „imaginează tot felul de scenarii posibile fără a ține cont de cerințele clare formulate în caietul de sarcini, de la pag. 14: *Pe întreaga perioada de garanție, prestatorul va asigura serviciul de suport tehnic permanent 24 h și va demonstra acest lucru prin existența acestui serviciu activ; SIM-urile de date mobile trebuie să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor; în perioada de garanție se va asigura administrarea stației prin intermediul aplicației fără a putea solicita costuri suplimentare pentru administrarea, dezvoltarea, upgrade-uri, ale*

aplicației de management a stațiilor, sau abonamente lunare, mentenanța soft și orice alte costuri sunt generate de crearea și rularea aplicației mobile. Fără conexiune de date activă, stația: nu poate transmite sesiunile de încărcare, starea echipamentului și datele de contorizare; nu poate fi monitorizată, actualizată software sau diagnosticată la distanță; nu poate fi operată conform standardelor OCPP 1.6 / OCPP 2.0.1 și ISO 15118”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă afirmă că transmiterea datelor este o componentă funcțională esențială a produsului furnizat și nu o activitate distinctă de exploatare, sens în care ofertantul nu va „presta servicii de comunicații electronice”, ci va trebui să includă în prețul ofertei costul conexiunii de date (prin SIM preplătit, M2M sau pachet IoT) furnizat de un operator autorizat. Această practică este uzuală și legală, fiind aplicată de toți marii producători (... , ... , ... , ... , ... etc.), care livrează stații cu SIM-uri integrate pentru perioada de garanție. Prin urmare, solicită respingerea criticii referitoare la cerința privind asigurarea SIM-urilor de date ca nefondată.

4. Referitor la considerarea unor cerințe minimale ca restrictive.

4.1 În ceea ce privește eliminarea cerințelor privind: compatibilitatea obligatorie cu Plug & Charge / ISO 15118; eliminarea cardurilor RFID și a aplicațiilor mobile, autoritatea contractantă afirmă că nu se impune *„eliminarea cardurilor RFID și a aplicațiilor mobile, dovada fiind faptul că există un criteriu de punctaj care punctează suplimentar existența cititorului de card RFID și un alt criteriu care face referire directă la aplicația/platforma software. Deci nu există dorința de a elimina aceste cerințe generale regăsite la pag. 23 din caietul de sarcini: „d) Atât stațiile cât și platforma de operare trebuie să fie compatibile cu soluții tehnice avansate de încărcare a vehiculelor electrice, care să permită experiențe de încărcare fără probleme și prietenoase pentru utilizator, similare cu conceptul de Autocharge și Plug & Charge conform standardului ISO 15118. Soluțiile trebuie să elimine necesitatea utilizării dispozitivelor externe, cum ar fi carduri RFID, aplicații sau plăți manuale, și să permită autentificarea și autorizarea automată a utilizatorului (...) Cerințele specifice sunt: „Sistemele trebuie să fie sigure, scalabile și ușor de integrat în infrastructura existentă. Soluțiile trebuie să asigure autorizarea automată a utilizatorului și finalizarea facturării în mod automat după procesul de încărcare. Soluțiile propuse trebuie să fie conforme cu standardul ISO 15118, în special cu tehnologiile Plug & Charge și Autocharge. Se solicită o analiză comparativă a nivelului de securitate, complexitate, costuri de implementare și operare, proactiv și viabilitatea pe termen lung a fiecărei soluții. Furnizorii trebuie să prezinte demonstrații practice și studii de caz relevante, precum și documentație tehnică completă”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că este vorba despre sisteme de operare compatibile ceea ce nu presupune interdicția de

folosință carduri RFID, ci ca acest să nu fie singura opțiune. Cardurile RFID sunt niște carduri similare cardurilor bancare în format fizic, care conține un cip electronic pasiv și o antenă miniaturizată care transmite date de identificare atunci când cardul este apropiat de un cititor (de exemplu, cel integrat în stația de încărcare). În stațiile de încărcare pentru vehicule electrice (EV), autentificarea utilizatorului este pasul cheie înainte de pornirea sesiunii de încărcare. Această autentificare poate fi făcută prin: card RFID (tehnologie tradițională, contactless) sau prin autentificare digitală automată între mașină și stație, conform ISO 15118 (tehnologie nouă, „Plug & Charge”). Privitor la compatibilitatea cu Plug&Play Charge/Iso 15118, autoritatea contractantă menționează că această cerință este impusă pentru a se asigura performanță tehnică și viabilitatea proiectului pe termen lung în conformitate cu Regulamentul (UE) 2023/1804 privind infrastructura pentru combustibili alternativi (AFIR) regulament intrat în vigoare la 13.04.2024 și care este aplicabil și în România.

4.2 Referitor la eliminarea cerințelor privind: obligativitatea testării CREST; demonstrațiile practice, studiile de caz și analizele comparative, autoritatea contractantă menționează că obiectul contractului achiziției este *„Furnizarea, montarea și racordarea de stații de încărcare pentru vehicule electrice”*, și include o componentă digitală critică. Pe acest aspect, arată că stațiile de încărcare au module de comunicație, software de management, interfețe online (OCPP), se conectează la rețele publice și servere de monitorizare (ale primăriei sau ale unui operator de sistem) și colectează date despre utilizatori, plăți, consum etc., fiind vorba despre sisteme cibernetice integrate în infrastructura publică, deci expuse riscurilor de securitate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că are obligația de a integra măsuri de securitate cibernetică în activitatea curentă inclusiv, de a evalua riscurile cibernetice înainte de achiziții, de a impune cerințe tehnice minime în caietele de sarcini și de desemnare a responsabililor cu securitatea cibernetică, iar prezentarea unui raport de vulnerabilitate de nivel cel puțin MEDIU are următoarele justificări: asigură că produsul oferit (stația de încărcare + software) respectă un nivel MINIM de securitate cibernetică; preîntâmpină riscul de atac asupra infrastructurii de încărcare (inclusiv sabotaj, furt de energie, colectare ilegală de date); protejează datele utilizatorilor și sistemele de plată — POS sau autentificare online; asigură conformitatea cu cadrul legal și normativ: Legea nr. 362/2018 privind asigurarea unui nivel comun ridicat de securitate a rețelelor și sistemelor informatice (transpunerea Directivei NIS), Strategia Națională pentru Securitate Cibernetică 2022-2027, Regulamentul (UE) 2023/2854 privind securitatea cibernetică a produselor digitale („Cyber Resilience Act”) impune, pentru echipamentele conectate, evaluări de vulnerabilitate și teste de penetrare certificate.

În opinia autorității contractante, cerința în cauză nu este una „excesivă”, ci proporțională cu natura contractului și obiectiv justificată în sensul art. 31 din HG nr. 395/2016 și pentru că: stațiile de încărcare devin parte a infrastructurii energetice inteligente (smart grid) iar vulnerabilitățile pot fi exploatate pentru: blocarea funcționării, manipularea tarifelor sau a datelor de consum, atacuri în lanț asupra altor sisteme publice conectate (rețea IT a autorității locale).

Referitor la aspectele formulate în contestația depusă de către societatea ... SRL și față de motivele pentru care contestatoarea solicită eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice din documentele achiziției și din fișa de date, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației argumentând în continuare.

1. Referitor la factorul de evaluare: Componentă tehnică - Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare, consideră ca nefondată solicitarea de eliminare integrală a factorului de evaluare: *Componentă tehnică - Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare* deoarece în conformitate cu fișa de date, secțiunea III: condiții de participare, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se precizează următoarele: „Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: *Experiență similară - furnizarea de produse similare - descriere cerință* Modalitatea de îndeplinire: *EXPERIENȚA SIMILARĂ* solicitată, în conformitate cu art.179, lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare Ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani, a efectuat în mod corespunzător livrări de produse similare ce fac obiectul contractului în valoare cumulată de minim 900.000 lei, fără TVA, valoare care poate fi demonstrată prin însumarea valorilor produselor livrate la nivelul a maxim 3 contracte. Prin sintagma „produse similare”, autoritatea contractantă înțelege stații de încărcare/reîncărcare lente și/sau rapide destinate oricărui tip de transport. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportarea la data limită de depunere a ofertei stabilită de autoritatea contractantă în anunțul de participare, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare. Dacă un grup de operatori depun oferta comună, atunci capacitatea tehnică și/sau profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Pentru conversia lei/altă valută, se va lua în considerare cursul mediu anual comunicat de BNR pentru fiecare an”.

De asemenea, în fișa de date se regăsesc și factorii de evaluare ai ofertelor care îndeplinesc condițiile de participare: „Componentă tehnică - Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare – 25% Punctaj maxim factor 25. Algoritm de calcul: Criteriul 1 Pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide, indiferent dacă aceștia (beneficiarii)

sunt autorități contractante sau clienți privați. Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide într-un singur proiect - 10 puncte; Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide în cumulat în 2 proiecte - 5 puncte; Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide în cumulat în mai mult de 2 proiecte - 0 puncte. Criteriul 2 Pentru demonstrarea experienței în furnizarea și operarea platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide în proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare. Pentru minim 20 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 15 puncte; Pentru minim 10 și maxim 19 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 5 puncte; Pentru maxim 9 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 0 puncte; Pentru Ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte. $P3(n) = PC1 + PC2$, unde: $P3(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare; Experiența similară va fi dovedită prin prezentarea de contracte, procese verbale de recepție și punere în funcțiune și recomandări din partea beneficiarului. Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 25 puncte (cu o pondere de 25% T_n valoarea totală a criteriului de atribuire). Punctaj maxim total: 100".

Reiterează că pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, are dreptul de a aplica criteriul cel mai bun raport calitate-preț, motiv pentru care a optat pentru criterii de atribuire calitative, conform art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În privința cerinței subsidiare de eliminare a caracterului discriminatoriu prin includerea experienței cu clienți privați, autoritatea contractantă arată că la criteriul 1 din factorul tehnic este expres prevăzut acest lucru: „Algoritm de calcul: Criteriul 1 Pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide, indiferent dacă aceștia (beneficiarii) sunt autorități contractante sau clienți privați. Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide într-un singur proiect - 100 puncte". La criteriul al II-lea nu este trecut termenul privat deoarece privește operarea platformei, chestiune care implică încasare de bani la bugetul UAT și este firesc a puncta ofertanți care cunosc modalitatea de programate a încasării banului public cu destinația bugetară aferentă.

2. Referitor la solicitarea eliminării cerinței: Test de penetrare certificate CREST, precizează că obiectul contractului achiziției este „Furnizarea, montarea și racordarea de stații de încărcare pentru vehicule electrice" care include o componentă digitală critică, aspect față de care reiterează argumentația față de contestația depusă de societatea ... SRL.

Cât despre afirmația că există o singură companie cu acreditare CREST, autoritatea contractantă afirmă că nu este corectă deoarece există și alte firme autorizate: ... — Cluj-Napoca; ... (București/Brașov); ... (București); ... (echipă Offensive/Romania), ..., ..., ..., ...

3. Referitor la ATR-urile puse la dispoziție, reiterează că a solicitat reînnoirea acestora, care se vor emite în cel mai scurt timp posibil de către Distribuție Energie Electrică România.

4. Referitor la lipsa listelor de cantități cu valori, afirmă că valoarea estimată a procedurii este justificată printr-un documentul intern, care poate fi cenzurat de ANAP. Nicio dispoziție legală nu impune publicarea devizelor analitice sau a prețurilor unitare utilizate la fundamentarea valorii estimate, iar conform legislației, valorile din devizul general sunt utilizate intern de autoritatea contractantă pentru fundamentarea bugetului, nu pentru informarea ofertanților, în sensul că *„Autoritatea contractantă are obligația de a publica valoarea estimată totală a contractului și, dacă este cazul, defalcarea pe loturi, însă nu și detalierea elementelor de cost din devizele analitice”*, conform art. 20 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, potrivit din HG nr. 907/2016 *„Documentația tehnică pentru execuția lucrărilor conține caiete de sarcini, planșe și liste cu cantitățile de lucrări.”* Prin urmare, obligația autorității contractante se limitează la publicarea listelor de cantități, nu și a prețurilor unitare ori devizelor de fundamentare internă. În susținere invocă jurisprudența CNSC potrivit căreia *„neindicarea prețurilor unitare nu afectează tratamentul egal, deoarece: „Fiecare operator economic își calculează oferta în baza propriilor costuri, iar valoarea estimată servește exclusiv autorității contractante”*.

Cu privire la așa-zisa „favorizare a proiectantului” autoritatea contractantă susține că art. 58 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 conține dispoziții clare pentru prevenirea conflictelor de interese, iar contestatoarea nu a dovedit că proiectantul documentației va fi ofertant sau va depune o ofertă în nume propriu ori prin persoane afiliate. În concluzie, afirmă că documentația de atribuire a fost elaborată conform legislației aplicabile (Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și HG nr. 907/2016) și conține toate elementele tehnice necesare pentru elaborarea ofertelor.

5. Referitor la termenul de plată, autoritatea contractantă precizează că a formulat cerința în cauză având în vedere faptul că investiția este finanțată prin Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), în baza Contractului de finanțare nr. 233/GES din 27.11.2023, încheiat între Unitatea Administrativ-Teritorială ... și AFM. Conform prevederilor acestui contract de finanțare, sumele aferente cheltuielilor eligibile se virează beneficiarului ulterior depunerii cererilor de rambursare și aprobării deconturilor transmise de către autoritatea finanțatoare. În cuprinsul contractului de finanțare nu este stabilit un termen fix în care AFM efectuează plățile către beneficiar, acestea depinzând de durata

procesului de verificare și aprobare a documentațiilor depuse. Prin urmare, nu are posibilitatea de a stabili un termen fix de plată către operatorul economic, întrucât efectuarea plății este strict condiționată de momentul încasării fondurilor de la finanțator, iar stabilirea unui termen concret (ex. 30 de zile de la data facturării) ar crea riscul ca autoritatea contractantă să se afle în imposibilitatea de a onora obligațiile de plată la termen, ceea ce ar contraveni dispozițiilor legale privind disciplina financiară și gestionarea fondurilor publice. Potrivit art. 14 alin. (1) din OG nr. 119/1999 privind controlul intern/managerial și controlul financiar preventiv, precum și art. 23 și art. 47 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, ordonatorii de credite pot efectua plăți numai în limita creditelor bugetare și a fondurilor efectiv disponibile. Prin urmare, efectuarea plății către furnizor înainte de primirea sumelor de la finanțator ar reprezenta o încălcare a acestor prevederi legale.

În opinia autorității contractante, clauza respectivă nu creează un dezechilibru contractual, întrucât termenul de plată rămâne determinabil (calculabil în funcție de momentul încasării sumelor de la finanțator) și este aplicabil în mod egal tuturor operatorilor economici participanți.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 15316/25.11.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 83365/25.11.2025, autoritatea contractantă transmite „*completare la punctul de vedere nr. 14626/10.11.2025*” în ce privește contestațiile formulate de către societatea ... SRL și societatea ... SRL, precizând următoarele.

1. Referitor la imposibilitatea de a elabora o ofertă în baza unor ATR-uri expirate: Avizele Tehnice de Racordare (ATR) au fost emise de DEER Sucursala Baia Mare (Distribuție Energie Electrică România) în data de 13.11.2025 și transmise către Primăria ... în data de 17.11.2025. Condițiile tehnice stabilite de către Distribuție Energie Electrică România sunt identice cu soluțiile date în ATR-urile anterioare din anul 2024. ATR emise sunt următoarele: nr. 6030251102683 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 102, loc. ...; nr. 6030251102669 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 2, loc. ...; nr. 6030251102675 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 1, loc. ...; nr. 6030251102672 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 33, loc. ...; nr. 6030251102678 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 73, loc. ATR-urile noi s-au pus la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP printr-o clarificare din oficiu postată în SEAP în data de 25.11.2025.

De asemenea, arată că valoarea totală estimată a procedurii a rămas nemodificată fiind de 990.450,92 lei fără TVA.

Reiterează faptul că își menține integral susținerile și argumentele prezentate în punctul de vedere inițial, acestea rămânând pe deplin valabile.

Prin adresa nr. 88377/.../15.12.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: *«Furnizare, montare și racordare "...»*, cod CPV 31681500-8 Aparate de reîncărcare (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../27.10.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: *„Prețul ofertei – 30%, Configurație tehnică produse – 45% și Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare – 25%”*, precizând la pct. II.1.5) că valoarea totală estimată a contractului este de 990.450,92 lei, fără TVA.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL și societatea ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, ce formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL și societatea ... SRL au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza celor două contestații, reiese că nemulțumirea acestora vizează anumite cerințe din documentație de atribuire, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea/remedierea acesteia.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate, Consiliul reține necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): *„(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”; „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1): „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 155 alin. (1) și (6): „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”; (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 160 alin. (1) și (2): (1) „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs. (2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire impuse de autoritatea contractantă, așa cum solicită petententele în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarele, în susținerea demersului lor la Consiliu, au obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatoarelor, de a face proba afirmațiilor lor, îi corespunde obligația autorității contractante justifica și proba că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a nevoii modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

În continuare, referitor la critica comună a contestatoarelor potrivit căreia sunt *„în imposibilitate de a elabora o ofertă în baza unor ATR-uri expirate”*, prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 15313/25.11.2025, publicată în S.E.A.P. în data de 25.11.2025, sub identificator .../00015, se menționează următoarele: *„Autoritatea contractantă a solicitat reînnoirea Avizelor Tehnice de Racordare (ATR), care au fost emise de DEER Sucursala Baia Mare (Distribuție Energie Electrică România) în data de 13.11.2025 și transmise către Primăria Orașului ... în data de 17.11.2025. Condițiile tehnice stabilite de către*

Distribuție Energie Electrică România sunt identice cu soluțiile date în ATR-urile anterioare din anul 2024. ATR emise sunt următoarele: nr. 6030251102683 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 102, loc. ...; nr. 6030251102669 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 2, loc. ...; nr. 6030251102675 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 1, loc. ...; nr. 6030251102672 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 33, loc. ...; nr. 6030251102678 din 13.11.2025 - Stație de încărcare str. 73, loc. ..."; cele 5 (cinci) avize tehnice de racordare fiind anexate notificării în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge critica aferentă ca rămasă fără obiect.

În continuare, Consiliul reține că o altă critică comună a celor două contestatoare se referă la *factorul de evaluare «Componentă tehnică – Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare»*, care în opinia acestora „este ilegal, restrictiv și fără niciun avantaj adus achizitorului”, impunându-se eliminarea acestuia.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, este menționat că unul dintre factorii de evaluare al criteriului de atribuire „*cel mai bun calitate – preț*”, este: „*Componentă tehnică: Algoritm de calcul: Criteriul 1 - Pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide, indiferent dacă aceștia (beneficiarii) sunt autorități contractante sau clienți privați. Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide într-un singur proiect – 10 puncte; Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide în cumulativ în 2 proiecte – 5 puncte; Pentru executarea lucrărilor de instalare a minim 5 stații de încărcare rapide în cumulativ în mai mult de 2 proiecte - 0 puncte; Criteriul 2 - Pentru demonstrarea experienței în furnizarea și operarea platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide în proiecte destinate UAT-urilor prin programe de finanțare. Pentru minim 20 contracte de furnizare și operare platformei de operare/ administrare stații de încărcare rapide - 15 puncte. Pentru minim 10 și maxim 19 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 5 puncte. Pentru maxim 9 contracte de furnizare și operare platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide - 0 puncte. Pentru Ofertele admisibile punctajul la acest factor se va calcula prin însumarea punctelor obținute pentru fiecare criteriu de evaluare în parte. $P3(n) = PC1 + PC2$, unde: $P3(n)$: punctajul obținut de către Oferta admisibilă aflată sub evaluare; Experiența similară va fi dovedită prin prezentarea de contracte, procese verbale de recepție și punere în funcțiune și recomandări din partea beneficiarului. Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 25 puncte (cu o pondere de 25% în valoarea totală a criteriului de atribuire)”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la art. 187 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se stipulează următoarele: *„În sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate afirmațiile autorității contractante potrivit cărora introducerea în factorul de evaluare tehnic criticat a sintagmelor *„pentru demonstrarea experienței privind executarea lucrărilor de instalare a minim (...) stații de încărcare (...) Pentru demonstrarea experienței în furnizarea și operarea platformei de operare/administrare stații de încărcare rapide în proiecte”* a fost justificat de faptul că *„asigură o relație contractuală profesionistă, caracterizată de eficiență, rapiditate și capacitate demonstrate de îndeplinirea a obligațiilor fără sincope”*, întrucât acest lucru este *„asigurat”* de cerințele de calificare aferente capacității tehnice și profesionale, astfel cum se regăsesc acestea precizate la art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform normei juridice anterior invocate *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă; b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă”*. Toate aceste informații se regăsesc deja menționate la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate din fișa de date a achiziției unde se menționează următoarele: *„Experiență similară - furnizarea de produse similare - Modalitatea de îndeplinire: EXPERIENTA SIMILARA solicitata, in conformitate cu art.179, lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare - Ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 3 ani, a efectuat in mod*

corespunzator livrari de produse similare ce fac obiectul contractului in valoare cumulata de minim 900.000 lei, fara TVA, valoare care poate fi demonstrata prin insumarea valorilor produselor livrate la nivelul a maxim 3 contracte. Prin sintagma „produse similare”, autoritatea contractanta intelege statii de încarcare/reîncărcare lente si/sau rapide destinate oricarui tip de transport”.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea factorului de evaluare în cauză *«Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare»* și înlocuirea cu un alt factor de evaluare de ordin tehnic al cărui algoritm de calcul să permită stabilirea cu certitudine a punctajului acordat, pe baza unor justificări pertinente.

O altă critică a contestatoarelor se referă la cerința de la pct. 10 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini pag. 23 – 24, unde se precizează următoarele: *„e) În contextul creșterii continue a infraționalității cibernetice și a complexității atacurilor asupra infrastructurilor IT (...) ofertantul va prezenta un raport de vulnerabilitate a soluțiilor informatice destinate operării stațiilor de cel puțin nivel MEDIU. Pentru îndeplinirea acestei cerințe va prezenta cel puțin: un raport consolidat de testare certificat CREST de vulnerabilitate realizat în urma testării de penetrabilitate a sistemelor informatice”.* Potrivit contestatoarelor, solicitarea de prezentare a unui *„raport consolidat de testare certificat CREST”* este nejustificată deoarece *„testarea CREST se aplică sistemelor informatice și aplicațiilor software”.*

Referitor la certificarea CREST (Council of Registered Ethical Security Testers), Consiliul reține că, potrivit literaturii de specialitate, aceasta reprezintă o *„certificare de securitate cibernetică”, destinată „companiilor de securitate cibernetică și profesioniștilor din domeniul testării penetrației, analizei de vulnerabilități, răspunsului la incidente cibernetice (...)”* care nu are legătură cu produsul care urmează a fi achiziționat, respectiv *„stații de încărcare”,* și prin urmare, nu reprezintă o specificație tehnică în sensul prevăzut la art. 20 alin. 10) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”,* neavând ce căuta în conținutul caietului de sarcini.

Pe acest aspect, chiar în cuprinsul Strategiei de securitate cibernetică a României, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 14626/10.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 79299/11.11.2025, ca justificare a intruducerii cerinței în cauză, se precizează că este vorba despre *„testarea/reziliența sistemelor informatice”,* situație care nu se aplică în cazul de față.

De asemenea, cerința în cauză este contrară și prevederilor art. 155 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”* în condițiile în care la secțiunea respectivă din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat deja prezentarea unui *„raport tehnic de testare din care să reiasă nivelul MEDIU de risc și să reiasă că au fost testate mediile de stocare ale ofertantului”*. În același sens, este și art. 42 alin. (2) din Directiva 2014/24, care impune ca specificațiile tehnice să permită accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și să nu aibă efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici (Curtea de Justiție a Uniunii Europene, Hotărârea din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35). Prin urmare, atât legislația națională cât și cea europeană sunt în aceeași direcție, promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea solicitării de prezentare a unui *„raport consolidat de testare certificat CREST de vulnerabilitate”*.

În ceea ce privește observațiile specifice fiecărei contestatoare, Consiliul reține că societatea ... SRL (dosar nr. 4366/ 2025) critică cerința de la pct. 4.2 din Fișa tehnică nr. 3 – Platformă operare/administrare stații din anexa caietului de sarcini prin care se precizează următoarele: *„SIM-urile de date mobile trebuie să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor”* și solicită eliminarea acesteia deoarece *„achizitorul dorește ca toate costurile de comunicație/telefonie să fie suportate de ofertant pe durata garanției, aspect ce nu ține de obiectul contractului”*.

Potrivit literaturii de specialitate, cartela SIM (Subscriber Identity Module) este o *„carte de identitate”* digitală, ce stochează informațiile unice ale unui abonat (numărul de telefon, datele de autentificare), în cazul de față ..., permițând dispozitivelor mobile (telefoane, tablete, ceasuri) să se conecteze securizat la rețeaua unui operator de telefonie mobilă și să acceseze serviciile sale (voce, date). Altfel spus, persoanele care vor dori să utilizeze stația de încărcare respectivă se vor conecta prin SIM-ul respectiv, care aparține autorității contractante, la stația de încărcare respectivă pentru toate operațiunile ce urmează a fi desfășurate (spre exemplu: urmărire durată încărcare, plata serviciului).

Prin urmare, este evident faptul că SIM-urile respective trebuie să fie furnizate de către autoritatea contractantă și nu de către ofertanți, indiferent dacă echipamentele achiziționate (stațiile de încărcare pentru vehicul electrice) se află sau nu în perioada de garanție. Or, așa cum este formulată în momentul de față cerința respectivă, aceste costuri cu SIM-urile, precum și unele suplimentare, nespecificate în caietul de sarcini (transferul de date) vor fi suportate integral de către ofertanți și nu de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din punctul de vedere nr. 14626/10.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 79299/11.11.2025 pe motiv că *„transmiterea datelor este o componentă funcțională esențială a produsului (...)”*.

În consecință, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței respective.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la cerința de la pct. 10 Modul de prezentare a propunerii tehnice din caietul de sarcini unde se precizează următoarele: *„d) Atât stațiile cât și platforma de operare trebuie să fie compatibile cu soluții tehnice avansate de încărcare a vehiculelor electrice care să permită experiențe de încărcare fără probleme și prietenoase pentru utilizator, similare cu conceptul de Autocharge și Plug & Charge conform standardului ISO 15118. Soluțiile trebuie să elimine necesitatea utilizării dispozitivelor externe, cum ar fi carduri RFID, aplicații sau plăți manuale, și să permită autentificarea și autorizarea automată a utilizatorului în procesul de încărcare”*, în sensul obligării autorității contractante la eliminarea mențiunii *„conform standard ISO 15118”* și a restricției de utilizare a *„cardurilor RFID, aplicațiilor și plăților manuale”*.

Potrivit literaturii de specialitate, standardul ISO 15118 definește o interfață de comunicare securizată și inteligentă între mașinile electrice (EV) și stațiile de încărcare (EVSE), permițând schimbul de date pentru autentificare, autorizare, facturare și controlul încărcării, cu funcții avansate precum Plug & Charge, încărcarea inteligentă și Vehicle-to-Grid (V2G), transformând încărcarea într-un proces automat, securizat și eficient pentru rețeaua electrică. Altfel spus, modalitatea de încărcare este una inteligentă/avansată, în sensul că se utilizează un singur cablu care conectează vehiculul electric la stația de încărcare, prin intermediul căruia se încarcă autovehiculul și se face schimbul de date (număr înmatriculare, modalitate de plată etc.), neavând un echivalent. De altfel, cerința în cauză, astfel cum este aceasta formulată, denotă că nu există o altă variantă de încărcare decât cea prevăzută în caietul de sarcini (*conceptul de Autocharge și Plug & Charge conform standardului ISO 15118*) cu eliminarea modalității de plată prin *„carduri RFID, aplicații sau plăți manuale”*.

De altfel, după cum este formulată (*„trebuie să elimine necesitatea utilizării dispozitivelor externe, cum ar fi carduri RFID”*), cerința în cauză este contrară mențiunii de la criteriul 4 – din cadrul factorului de

evaluare: Componentă tehnică - Configurație tehnică produse, potrivit căreia „În cazul în care stația nu este echipată cu cititor RFID și/sau NFC oferta va fi declarată neconformă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul ține seama că, prin punctul de vedere nr. 14626/10.11.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 79299/11.11.2025, autoritatea contractantă precizează că „nu solicită eliminarea cardurilor RFID și a aplicațiilor mobile”, motiv pentru care, prin raportare la dispozițiile art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”, o va obliga la modificarea cerinței în cauză atât pentru a permite și variante care nu sunt „Autocharge și Plug & Charge”, cât și pentru a se corela cu mențiunea de la criteriul 4 – din cadrul factorului de evaluare: Componentă tehnică - Configurație tehnică produse.

În ceea ce privește criticile specifice societății ... SRL (dosar nr. 4370/ 2025), Consiliul reține că aceasta afirmă că „deși s-a pus la dispoziție un proiect tehnic de execuție, listele de cantități au fost publicate fără prețuri unitare și fără valori, adică fără devizele analitice care au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului (...) această situație ar genera o suspiciune rezonabilă a unui anumit ofertant ... SRL și ... SRL (...) de aceea solicită publicarea listelor de cantități complete (...) așa cum au fost elaborate de proiectant și au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului”.

Conform dispozițiilor art. 154 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiilor „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Din analiza documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus la dispoziție potențialilor ofertanți proiectul tehnic aferent stațiilor de încărcare, document care conține în anexele F1 – F5, Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, care trebuie completate de către ofertanți cu prețurile pe care le propun fiecare dintre aceștia.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Valoarea estimată a achiziției se determină înainte de inițierea procedurii de atribuire și este valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire (...)”, în baza căroră autoritatea contractantă a ținut cont de devizul general prezentat de realizatorul proiectului tehnic pentru a aproxima care

este valoarea cae urmează fi disponibilată de la buget în vederea realizării achiziției în cauză.

În ceea ce privește ofertanții, aceștia urmează a prezenta propunerea financiară utilizând propriile prețuri prețuri/costuri, care vor fi menționate în anexele F1 – F5, Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, cu respectarea prevederilor menționate la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, potrivit căreia *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate si orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în devizele pe obiect, întocmirea instructiunilor de întreținere si exploatare; protejarea mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor; procurarea, transportul, depozitarea si punerea în opera a echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin proiectul tehnic. Propunerea financiară va cuprinde, în mod obligatoriu (...) următoarele formulare, anexe la formularul de oferta: Formular F1: Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, în lei (în care se vor prelua valorile din F2, cu două zecimale); Formular F2: Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, în lei (în care se vor prelua valorile din F3, cu două zecimale); Formular F3: Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, conform celor date de proiectant, și cele rezultate din avizele tehnice de racordare pentru cap 2- Cheltuieli pentru asigurarea utilităților, în lei (cu două zecimale); Formular F4: Lista cu utilaje/echipamente cu sau fără montaj; Formularele F5 – fișa tehnică a echipamentelor tehnologice. (Formularele F1-F4, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării. Formular C6: Lista consumurilor de resurse materiale, pe categorii de lucrări, la fiecare F3, prezentând furnizorul de materiale; Formular C7: Lista consumurilor cu mână de lucru, pe categorii de lucrări ; Formular C8: Lista consumurilor privind utilajele de construcții, pe categorii de lucrări, la fiecare F3; Formular C9: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări la fiecare F3”.*

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„nepunerea la dispoziție a prețurilor unitare care au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului reprezintă un aranjament concurențial”*, Consiliul constată că aceasta nu prezintă niciun element concret, aspect contrar dispozițiilor imperative ale art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*. Pe același aspect, Consiliul transmite contestatoarei că se poate adresa și Consiliului Concurenței, în situația în care are *„probe concrete care demonstrează lipsa bunului simț concurențial”*.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată critica în cauză, autoritatea contractantă neavând oblogația de a prezenta aceste acte. Mai mult, precizarea acestor prețuri ar conduce la o restricționare a elaborării propunerilor financiare în cauză, în măsura în care fiecare ofertant se raportează la propriile costuri.

O altă critică a contestatoarei se referă la clauza de la art. 17.6 din modelul de contract potrivit căreia *„plata facturii (...) se face în maxim 5 zile de la încasarea sumelor de la AFM”*, care în opinia sa este în contradicție cu clauza de la art. 17.5 din același model de contract, potrivit căreia *„facturile se achită în termen de 60 de zile de la emiterea acestora”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la art. 17.5 din modelul de contract anexat documentației de atribuire, pag. 1 – 12, se precizează următoarele: *„Plățile în favoarea contractantului se vor efectua în termen de maxim 60 de zile de la data emiterii facturii fiscale în original și a tuturor documentelor justificative”*, în timp ce la art. 17.6 din cuprinsul aceluiași document există următoarele informații: *„Ca și excepție, în cazul în care pentru situațiile de lucrări se întocmește cerere de decont care se transmite către finanțator, respectiv AFM, plata facturii pentru aceste situații de lucrări se face în maxim 5 zile de la încasarea sumelor de la AFM în acest sens. Termenul de plată de 60 de zile nu se aplică în acest caz”*.

Altfel spus, în situația în care autoritatea contractantă transmite cererea de plată către finanțator (în cazul de față ADMINISTRAȚIA FONDULUI DE MEDIU), plata se va face într-un interval de 5 (cinci) zile, după ce sumele aferente ar fi fost încasate de către autoritatea contractantă, adică într-o perioadă de timp incertă. Motivul invocat de către autoritatea contractantă este faptul că achiziția în cauză are încheiat un contract de finanțare cu ADMINISTRAȚIA FONDULUI DE MEDIU, conform mențiunii de la pct. II.2.14) Informații suplimentare din anunțului de participare simplificat nr. .../27.10.2025.

Referitor la acest aspect, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 6 alin. 1) din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante *„(1) Autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la: a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei altei cereri echivalente de plată; b) 30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor; c) 30 de zile calendaristice de la recepție sau verificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție ori de verificare pentru certificarea conformității mărfurilor sau serviciilor, iar autoritatea*

contractantă a primit factura ori cererea echivalentă de plată la data recepției sau verificării ori anterior acestei date”. De asemenea, la art. 7 alin. 1) Termenul contractual de plată din același act normativ se stipulează că „Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1)”.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței respective de la art. 17.6 din modelul de contract.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., după cum urmează:

- admite criticile comune referitoare la: *factorul de evaluare «Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare» și prezentarea unui raport consolidat de testare certificat CREST de vulnerabilitate”* și obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor respective;
- admite criticile societății ... SRL cu privire la: *„SIM-urile de date mobile trebuie să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor”; Soluțiile trebuie să elimine necesitatea utilizării dispozitivelor externe, cum ar fi carduri RFID, aplicații sau plăți manuale”* și obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor în cauză;
- admite criticile societății ... SRL referitoare la: *clauza de la art. 17.6 din modelul de contract* și obligă autoritatea contractantă la eliminarea clauzei respective.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în cauză, cu respectarea art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căreia *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare”,* conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge:

- ca rămasă fără obiect, critica comună față de „ATR-urile expirate”;

- ca nefondată, solicitarea societății ... SRL de obligarea autorității contractante la „*publicarea listelor de cantități complete (...) așa cum au fost elaborate de proiectant și au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului*”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și societatea ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- admite criticile comune referitoare la: *factorul de evaluare «Experiența ofertantului în implementarea de proiecte similare» și prezentarea unui raport consolidat de testare certificat CREST de vulnerabilitate* și obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor în cauză;

- admite criticile societății ... SRL cu privire la: „*SIM-urile de date mobile trebuie să fie asigurate de furnizor cel puțin pentru perioada de garanție a echipamentelor*”; *Soluțiile trebuie să elimine necesitatea utilizării dispozitivelor externe, cum ar fi carduri RFID, aplicații sau plăți manuale*” și obligă autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor în cauză;

- admite criticile societății ... SRL referitoare la: *clauza de la art. 17.6 din modelul de contract*. și obligă autoritatea contractantă la eliminarea clauzei respective.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în cauză, cu respectarea art. 55 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge:

- ca rămasă fără obiect, critica comună față de „*ATR-urile expirate*”;

- ca nefondată, solicitarea societății ... SRL de obligarea autorității contractante la „*publicarea listelor de cantități complete (...) așa cum au fost elaborate de proiectant și au stat la baza fundamentării valorii estimate a contractului*”.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...