CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva caietului de sarcini întocmit de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 02.11....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația sa, SC ..... SRL critică specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, din cadrul procedurii amintite, pentru lotul 4, întocmit de ....., considerând conținutul lor ca fiind de natură a favoriza doar o categorie de operatori economici și, în același timp, contrare dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În consecință, contestatoarea solicită, pe această cale, reformularea lor, cu încadrarea în intervale de valori și nu prin indicarea unor date ”stricte”.

Prin adresa nr. 48994/..... ...../16.11....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui, amintindu-i și că, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) şi (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

De asemenea, acesteia i s-a solicitat și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, însă, până la data prezentei nu a transmis vreun răspuns.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare ....., la 02.11..... și documentația de atribuire aferentă.

Verificând condițiile de fond ale înaintării prezentei contestații, respectiv, parcurgerea obligatorie a etapei de notificare prealabilă, Consiliul a reținut nerespectarea regulilor impuse de art. 6 alin. (1) – (2) și (10) și art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Conform amintitelor prevederi ale art. 6: „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, [...]”.

„(2) Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz”.

.....

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

De asemenea, conform art. 11 alin. (2) din lege: „Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune”.

Din conţinutul acestor prevederi legale, rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea întocmai a procedurii de notificare prealabilă, sintagma ”se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a dat curs solicitării CNSC, din adresa nr. 48994/..... ...../16.11....., transmisă prin poștă cu confirmare de primire (AR AR9491205107) și primită de aceasta la 20.11....., Consiliul constată absența dovezii de parcurgere a procedurii de notificare prealabilă, impusă de Legea nr. 101/2016, înainte de a se adresa pe calea administrativ-jurisdicțională, cu contestaţia împotriva caietului de sarcini.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestaţia formulată de SC ..... SRL, ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., în procedura inițiată cu anunțul de participare ...../02.11....., inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

…..