



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 661/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63934/08.10.2024, formulată de ...SRL, cu sediul social în ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de avocat ..., împotriva raportului final nr. 3360/30.09.2024, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect furnizare „Sistem producere energie electrica prin intermediul panourilor fotovoltaice”, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii nr. 3360/30.09.2024, precum și a actelor subsecvente și conexe anulării, ca nelegale;*
- *obligarea autorității contractante la realuarea și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor care au fost depuse, în conformitate cu regulile stabilite prin legislația incidentă achizițiilor publice;*
- *obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a anula procedura în cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.09.2024, iar ...SRL a depus o ofertă în cadrul procedurii. În data de 30.09.2024, ora 11:52, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, decizia de anulare a procedurii, înregistrată cu nr. 3360/30.09.2024, act pe care îl consideră nelegal.

În raportul procedurii, autoritatea contractantă a reținut drept motiv al anulării intrarea în vigoare a OUG nr. 107/06.09.2024, cu modificările și completările ulterioare, respectiv o serie de texte de lege din ordonanță, care însă nu au legătură cu procedura de atribuire pe care autoritatea contractantă în mod nelegal a anulat-o.

Autoritatea contractantă în mod evident urmărește crearea unor circumstanțe artificiale în vederea anulării procedurii și, pentru a crea impresia de legalitate a demersului său, redă trunchiat textul art XXII al OUG nr. 107/2024.

Contestatoarea apreciază elocvente prevederile art. XXII alin. (1) ale OUG nr. 107/224:

Art. XXII (1) În anul 2024, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 38¹ din aceeași lege au obligația de a nu încheia angajamente legale, cu excepția procedurilor de achiziție publică publicate în SICAP la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Contestatoarea învederează că OUG 107/2024 a intrat în vigoare în data de 06.09.2024, iar procedură în cauză a fost publicată în SEAP în 10.07.2024, motiv pentru care este exceptată de la aplicabilitatea prevederilor ordonanței.

În altă ordine de idei, conform art. 9.2 din Contractul publicat de autoritatea contractantă în SEAP, termenul de livrare, proiectare, instalare și punere în funcțiune este de 120 zile de la data intrării în vigoare a contractului, termen care include și semnarea procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă a sistemului, iar potrivit art. 7.1 din același contract, factura fiscală se va emite după semnarea procesului-verbal de recepție cantitativă și calitativă.

Așadar, fața de data anulării procedurii (30.09.2024), termenele stabilite prin contract (120 de zile care se împlinesc la data de 30.01.2025), semnarea contractului în urma finalizării procedurii de atribuire nu este de natură a genera în sarcina autorității contractante niciun tip de obligație de plată pe parcursul anului 2024.

Pe de altă parte, investiția va fi realizată din bugetul propriu, iar nu din alte fonduri. Toate plățile efectuate în baza contractului trebuie să se încadreze în bugetul aprobat pentru acest obiectiv de investiție.

Așadar, pe de o parte, nu există posibilitatea ca în cursul anului 2024 să se nască vreo obligație de plată în sarcina autorității contractante, în ipoteza reluării procedurii de atribuire și a finalizării acesteia, inclusiv în cursul lunii octombrie, deoarece în cel mai optimist caz factura s-ar emite abia în luna februarie 2025, perioadă pentru care OUG nr. 107/2024 nu cuprinde interdicții și limitări și, pe de altă parte, chiar dacă factura fiscală s-ar emite mâine, valoarea acesteia nu ar putea depăși bugetul aprobat pentru acest obiectiv de investiții.

Totodată, aceasta invocă prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016, care prevede în mod expres și limitativ situațiile în care autoritatea contractantă trebuie să anuleze procedura de atribuire.

În situația de față, autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare pe prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) - *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

Așadar, autoritatea contractantă consideră în mod neîntemeiat că este imposibilă încheierea contractului, însă, raționamentul concret, real, al anulării procedurii de atribuire nu este relevant, iar decizia de a anula procedura de atribuire este nelegală, abuzivă.

În concluzie, contestatoarea consideră că anularea procedurii de atribuire în mod intempestiv, fără absolut nicio justificare și fără a se încadra în ipotezele descrise de lege, la care nu se poate adăuga, este nelegală, motiv pentru care solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și obligarea acesteia la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor și regulilor stabilite de legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 3577-UT 330/10.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 65869/15.10.2024, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

A. În privința deciziei de anulare a procedurii:

În data de 30.09.2024, comisia de evaluare a întocmit nota justificativă nr. 3362, prin care a adus la cunoștința ordonatorului de credite că media plăților pentru perioada ianuarie - august 2024, la investițiile prevăzute la art. 381 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice este de 624,87 lei, ceea ce face imposibilă plata acestui contract. Urmare aprobării acestei note justificative, comisia a întocmit raportul procedurii nr. 3363/30.09.2024 prin care a fost anulată procedura.

Comisia de evaluare a luat în considerare și faptul că la nivelul autorității, pe aceeași sursă de finanțare, mai are un contract încheiat, executat și aflat în imposibilitatea de a fi recepționat și plătit.

Având în vedere că acest contract de furnizare produs era finanțat de la bugetul de stat, sursa A, iar conform art. 4 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice

„(1) Legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar.

(2) Sumele aprobate, la partea de cheltuieli, sub forma creditelor de angajament și creditelor bugetare, în cadrul cărora se angajează, se ordonancează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite și

art. 11

" (1) Veniturile și cheltuielile bugetare sunt aprobate prin lege pe o perioada de un an, care corespunde exercițiului bugetar (an bugetar -

anul financiar pentru care se aproba bugetul; anul bugetar este anul calendaristic care începe la data de 1 ianuarie și se încheie la data de 31 decembrie).

(2) Toate operațiunile de încasări și plăți efectuate în cursul unui an bugetar în contul unui buget aparțin exercițiului corespunzător de execuție a bugetului respectiv."

Autoritatea contractantă susține că se află în situația respectării art. XXII alin. (7) din OUG nr. 107/2024 prin care *"Ordonatorii de credite ai autorităților și instituțiilor publice prevăzuți la alin. (2) au obligația de a dispune măsurile necesare astfel încât la sfârșitul exercițiului bugetar să nu înregistreze plăți restante. Responsabilitatea pentru înregistrarea eventualelor plăți restante sau arierate, după caz, revine ordonatorilor de credite."* și nu a urmărit crearea unor circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, ci a aplicat prevederile legale.

Pentru acest contract, ordonatorul de credite nu a aprobat credite multianuale, deoarece pentru această sursă de finanțare sumele se acordă prin Legea Bugetului de stat ce se aprobă în anul 2025.

OGU nr. 107/2024 nu prevede ca excepție art. XXII (1) pentru a fi scoase în afara mediei plățile aferente contactelor încheiate ca urmare a procedurilor postate în SICAP înainte de intrarea în vigoare a ordonanței, iar autoritatea contractantă nu trebuie să înregistreze plăți restante.

B. În privința termenului de finalizare al contractului

Prin punerea în aplicare a măsurilor de remediere impuse de CNSC prin decizia nr. 2286/2024, ca urmare a contestației nr. 426/17.07.2024, autoritatea contractantă a actualizat prin măsura nr. 6 perioada de depunere a ofertelor, dar și termenul de instalare și punere în funcțiune a sistemului.

Autoritatea contractantă arată că, în contextul OUG nr. 107/2024 coroborat cu cele sus-menționate, realizarea contractului în anul bugetar 2024 era imposibilă. Totodată, menționează că investiția respectivă a fost bugetată a se realiza în anul fiscal 2024 și nicidecum cu posibilitatea de a se mai acorda sume suplimentare de la bugetul de stat în anul 2025. Toți ofertanții și-au însușit termenele de execuție a contractului, fapt asumat prin documentația depusă.

Astfel, a fost nevoită să ia decizia de anulare a procedurii de licitație atâta timp cât pentru aceasta nu mai există sursa de finanțare. Lipsa sursei de finanțare nu îi poate fi imputată, deoarece aceasta a survenit în urma unor decizii politice la nivel național care a generat emiterea OUG nr. 107/2024. Autoritatea contractantă nu își poate asuma angajamentul de a semna un contract de furnizare/lucrări atâta timp cât nu are asigurată finanțare pentru acesta.

Contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 68770/29.10.2024, prin care reiterează cererea de admitere a contestației, de anulare a raportului procedurii și a deciziei autorității contractante de a anula procedura de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a depus concluzii scrise nr. 3684/01.11.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 70339/01.11.2024, prin

care reiterează apărările din punctul de vedere formulat anterior, susținând că decizia de anulare a procedurii este corectă și legală.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210652363/1, în valoare de 8.857,15 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Cluj, la data de 10.10.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... în data de 10.07.2024 privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Sistem producere energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 442.857,14 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 02.09.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Pretul cel mai scăzut”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație ...SRL cu privire la care Consiliul s- a pronunțat prin Decizia nr. 2480/C9/2480 din data de 13.08.2024, prin care obligă autoritatea contractantă la luarea unor măsuri de remediere și publicarea lor în SEAP, remedieri în sensul modificării/completării prevederilor documentației de atribuire.

La data depunerii ofertelor, conform Procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3102/UT330/09.09.2024, au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv ...SRL.

Prin contestația formulată este invocat caracterul nelegal al decizie autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, arătând că, în opinia sa, au fost create circumstanțe artificiale în vederea anulării acesteia, întemeindu-și decizia pe dispozițiile art. 212 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea criticilor contestatoarei, Consiliul are în vedere că prin raportul procedurii de atribuire a fost comunicat ofertanților ca motiv de anulare a acesteia, următoarele informații:

„3. Constatări și decizii:

Comisia de evaluare aflându-se în faza de evaluare documente de ofertă tehnică, ca urmare a intrării în vigoare a O.U.G. 107/06.09.2024 cu modificările și completările ulterioare prin O.U.G. 112/25.09.2024, se află în imposibilitatea finalizării Procedurii simplificate nr. SCN1149792/ 10.07.2024 pentru achiziția unui «Sistem de producere de energie electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice».

În acest sens, comisia de evaluare decide anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: «(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

[...] c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului».

și

OUG 107/2024, art. XXII alin. (2): «în anul 2024, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 381 din aceeași lege au obligația de a dispune măsurile necesare astfel încât plățile lunare efectuate în perioada septembrie-decembrie 2024 pentru aceste categorii de cheltuieli să fie cel mult la nivelul mediei plăților efectuate în perioada ianuarie-august 2024, în limita bugetului aprobat.» și art. XXII alin. (7): «Ordonatorii de credite ai autorităților și instituțiilor publice prevăzuți la alin. (2) au obligația de a dispune măsurile necesare astfel încât la sfârșitul exercițiului bugetar să nu înregistreze plăți restante. Responsabilitatea pentru înregistrarea eventualelor plăți restante sau arierate, după caz, revine ordonatorilor de credite».

Consiliul constată că, în mod nelegal, invocă motiv de anulare a procedurii de atribuire apariția OUG nr. 107/06.09.2024.

După cum se poate observa data de publicare a actului normativ invocat de către autoritatea contractantă este ulterior datei de inițiere a procedurii de atribuire, acesta constituie un motiv care conduce concluzia că autoritatea contractantă a recurs la folosirea unei astfel de împrejurări artificiale de anulare a procedurii de atribuire, însă, relevant și esențial în luarea unei decizii, Consiliul are în vedere prevederile art. XXII din actul normativ.

În acest sens, Consiliul reține că potrivit art. XXII alin. (1) din OUG nr. 107/2024, legiuitorul a stabilit astfel :

„Art. XXII. - (1) În anul 2024, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, instituțiile și autoritățile publice prevăzute la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru categoriile de investiții prevăzute la art. 38¹ din aceeași lege au obligația de a nu încheia angajamente legale, cu excepția procedurilor de achiziție publică publicate în SICAP la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Potrivit Legii 500/2002, art. 2, alin. (1) punctul 30, prevederile actului normativ definesc termenul de „instituții publice” astfel:

„30. instituții publice - denumire generică ce include Parlamentul, Administrația Prezidențială, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice, alte autorități publice, instituțiile publice autonome, precum și instituțiile din subordinea/coordonarea acestora, finanțate din bugetele prevăzute la art. 1 alin. (2);”.

Or, Administrația Națională a Rezervelor de Stat (ANRS) este un organ de specialitate al administrației publice centrale România, aflat în subordinea Secretariatului General al Guvernului, prevederile OUG nr. 107/2024 îi sunt aplicabile, inclusiv cu privire la exceptarea de la prevederile ei a procedurilor de achiziție publică inițiate înaintea datei

publicării actului normativ, prevedere de care nu a ținut seama autoritatea contractantă la luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Consiliul constată că procedura de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 10.07.2024, iar OUG nr. 107/2024 a fost publicată și a intrat în vigoare în data de 06.09.2024, respectiv la o dată ulterioară inițierii procedurii de atribuire.

Așadar, dispoziția legală privind excepția se aplică și prezentei proceduri de atribuire, astfel că autoritatea contractantă a invocat nelegal ca motiv de anulare a procedurii de atribuire prevederile OUG nr. 107/2024. Aflându-se în situația de excepție prevăzută de actul normativ, comisia de evaluare avea obligația să continue procedura de atribuire, așa cum a procedat până la momentul evaluării propunerii tehnice a ofertelor, etapa consemnată în Procesul - verbal nr. 3283/UT330/24.09.2024

Consiliul constată că la câteva zile după evaluarea propunerilor tehnice, respectiv în data de 30.09.2024, prin documentul denumit *Nota justificativă*, înregistrată sub nr. 3362UT330, comisia de evaluare, a cărei atribuții sunt reglementate de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comunică reprezentantului legal al autorității contractante faptul că în data de 06.09.2024 a intrat în vigoare OUG nr. 107/2024, situație care conduce la „*imposibilitatea finalizării Procedurii simplificate nr. SCN1149792/ 10.07.2024*”, justificând ajungerea la o astfel de concluzie și prin faptul că „*media plăților în perioada ianuarie august 2024 este de 624,87 lei ceea ce ar conduce la imposibilitatea plății acestui contract*”.

Consiliul constată, evidența caracterului artificial de anulare a procedurii de atribuire pornind de la faptul că prezenta procedura de atribuire este inițiată înainte de apariția OUG nr. 107/2024 cât și faptul că în textul actului normativ legiuitorul a stabilit, ca excepție, aplicarea acesteia în cazul procedurilor inițiate anterior. Un alt element care conduce la concluzia creării unor circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii de atribuire îl reprezintă și faptul că inițierea procedurii de atribuire se face cu identificarea surselor de finanțare, informații care se regăsesc de altfel în Strategia de contractare, cât și în documentația de atribuire.

Consiliul constată că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, respectiv de la data publicării acesteia în SEAP (10.07.2024) și până la data luării deciziei de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, așa cum a dispus CNSC prin decizie, a deschis ofertele, a verificat Formularul DUAE, garanțiile de participare a ofertanților, inclusiv evaluarea propunerilor tehnice, luând inițial în considerare ca actul normativ excepta de la aplicare proceduri de atribuire inițiate anterior, dovadă că evaluarea propunerii tehnice s-a realizat după data apariției OUG nr. 107/2024, *Procesul – verbal intermediar privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, nr. 3283-U.T 330, fiind încheiat în data de 24.09.2024.

Este constatată, de asemenea, lipsa unei justificări pertinente din partea autorității contractante cu privire la lipsa finanțării, în condițiile în care actul normativ invocat exceptează prezenta procedura de atribuire de la aplicarea ei, iar în Strategia de contractante, Consiliul constată ca, înainte de inițierea procedurii de atribuire, au fost identificate sursele de finanțare, fiind justificată valoarea estimată a contractului, astfel :

„3. Modalitatea de atribuire

3.1 Determinarea și justificarea valorii estimate

*(...) În conformitate cu «programul de investiții AI ANRSPS-UT 330 pentru anul 2024» - Articolul bugetar 71.01.02 pentru care au fost aprobate credite bugetare în valoare totală de 527.000 lei (inclusiv TVA), pentru achiziția unui «Sistem producere electrică prin intermediul panourilor fotovoltaice. (...)», **document datat 05.07.2024**, și care conține informații care infirmă susținerile autorității contractante invocate ca motiv de respingere a procedurii, respectiv «Media plăților în perioada **Ianuarie - August 2024** este de 624,87 lei (...)».*

Or, de vreme ce la data inițierii procedurii de atribuire, respectiv **luna iulie 2024**, existența fondurilor era certă, respectiv era aprobată suma de 527.000 lei, justificarea prezentată în documentul *Nota justificativă* din 30.09.2024, este nereală și nu poate fi reținută ca întemeiată și legală în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Sunt lipsite de relevanță susținerile părților referitoare la data de începere a contractului și finalizare a acestuia în condițiile în care motivul de anulare a procedurii de atribuire îl constituie lipsa fondurilor pentru încheierea contractului, fonduri care erau aprobate pentru anul 2024.

Consiliul apreciază că inclusiv demersul de a opri evaluarea ofertelor în luna septembrie a constituit o circumstanță artificială de scurgere a timpului ca mai apoi să fie invocată ca o situație care face imposibilă încheierea, recepționarea și achitarea contractului în anul 2024.

În prezenta procedură de atribuire a fost depus un număr mare de oferte, iar pentru elaborarea acestora, încă din luna iulie 2024, acești ofertanți s-au arătat interesați de participarea la procedura de atribuire prin solicitarea de clarificări la documentația de atribuire în vederea elaborării unor oferte care să corespundă necesității autorității contractante, iar actul normativ excepta de la toate prevederile ei procedurile de achiziție inițiate deja, pe cale de consecință și prevederile art. XXII alin. (7) din OUG nr. 107/2024, invocate de autoritatea contractanta ca motiv în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Prin demersul de a anula procedura de atribuire autoritatea contractantă a întârziat încheierea contractului cu aproximativ o luna de zile, perioada de soluționare a contestației, timp care era util atât în finalizarea procedurii de atribuire cât și atribuirea și finalizarea contractului, inclusiv plata valorii lucrărilor în anul 2024.

Consiliul remarcă faptul ca în motivul de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă atât prevederi ale actului

normativ cât și o „medie a plăților în perioada **Ianuarie - August 2024** este de 624,87 lei”, fără a depune vreo dovadă a lipsei fondurilor care face imposibilă finanțarea contractului, ba mai mult afirmația de mai sus vine în contradicție cu justificarea valorii estimate totale a contractului din *Strategia de contractare elaborată în luna **IULIE 2024*** când situația plăților era precară potrivit afirmațiilor citate anterior, motiv care conduce la aceeași concluzie de creare a unor motive artificiale, nejustificate și nesustținute de probe cu privire la imposibilitatea de încheiere și finanțare a contractului.

Relevante în soluționarea prezentei spețe sunt și prevederile HG nr. 395/2016, care stabilesc :

- „**Art. 3. alin. (3)** Atunci când stabilește forma inițială a **programului anual al achizițiilor publice**, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de:

a) necesitățile obiective de produse, servicii și lucrări;

b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);

c) **anticipările cu privire la sursele de finanțare ce urmează a fi identificate.**

(4) După aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și actualiza programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate.

(5) **Programul anual al achizițiilor publice trebuie să cuprindă cel puțin informații referitoare la: (...)**

d) sursa de finanțare;”.

- „**Art. 9. -** (1) Etapa de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă.

(2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 **alin. (5)** din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea

penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 **alin. (2) - (5)** din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante.

Art. 10. - Etapa de organizare a procedurii de atribuire a contractului/acordului-cadru începe prin transmiterea documentației de atribuire în SEAP și se finalizează odată cu încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Toate aceste documente și informații au fost analizate de către autoritatea contractantă în luna iulie 2024, data inițierii procedurii de atribuire prin care și-a manifestat voința de a încheia un contract de achiziție public, demers care este similar unei promisiuni, cu condiția respectării cerințelor din documentația de atribuire, prin urmare, orice alt motiv, cu excepția unui caz fortuit sau a unui act normativ care să impună oprirea finanțării, inclusiv a procedurilor de achiziție în derulare, constituie un motiv artificial de anulare a procedurii de atribuire, care nu se circumscrie în dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere caracterul fondat al criticilor contestatoarei, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3363UT330\30.09.20234 și va dispune continuarea procesului de evaluare a celor 6 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus. În acest context, Consiliul va admite și cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare în valoare de 4000 lei, având în vedere documentele depuse la dosarul cauzei în justificarea acestora, respectiv Factura Seria RIM, nr. 0090/15.10.2024 și Ordin de plată emis de Banca Transilvania care confirmă plata sumei de către contestatoare către Cabinet de avocat – Rus Iulia Maria.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3363 UT 330/30.09.20234 și continuarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Admite cererea contestatoarei privind obligare autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestație în valoare de 4000 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.