

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în Ploiești, str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., Cod Unic de Identificare ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., a comunicării nr. ..., a proceselor-verbale nr. ..., nr. ... și nr. ... și a tuturor actelor subsecvente elaborate de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ ...”, s-a solicitat Consiliului:

- în principal, anularea Proceselor verbale nr. ..., nr. ... și nr. ... (*în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-7*) a Raportului nr. ..., nr. ..., a Comunicării nr. ... și a tuturor actelor subsecvente și constatarea faptului că ofertele tehnice și financiare depuse de ...SRL - locul 1, ... SRL - locul 2, ... SRL - locul 3, ...SRL - locul 4, ... - locul 5, ... SRL - locul 6, ... SRL - locul 7, nu au fost evaluate în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- în subsidiar, anularea Proceselor verbale nr. ..., nr. ... și nr. ... (*în ceea ce privește ofertele situate pe locurile 1-7*) a Raportului nr. ..., nr. ..., a Comunicării nr. ... și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de ...SRL - locul 1, ... SRL - locul 2, ... SRL - locul 3, ...SRL - locul 4, ... - locul 5, ... SRL - locul 6, ... SRL - locul 7, cu respectarea art. 127 alin. (1) , art. 136, art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016; art. 210 și art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... SRL critică modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertelor clasate pe locurile 1-7, din punctul de vedere al concordanței propunerii tehnice cu caietul de sarcini, al îndeplinirii obligației prevăzută la Cerințe privind organizarea serviciilor de pază și protecție a obiectivelor - Caiet sarcini alin. 3, obligație enunțată de art. 44 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor din 11.04.2012, al conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică și al

ofertei financiare, deoarece ofertele situate pe locurile 1-7 prezintă un tarif orar ce nu conține toate elementele prevăzute de legislația muncii și cea fiscală și conține valori ce sunt calculate eronat fără a respecta legislația în domeniu, fie au un tarif redus artificial în baza Legii nr. 76/2002.

Potrivit contestatoarei, deși în estimarea valorii achiziției autoritatea contractantă a avut în vedere toate costurile reale ce concură la formarea acesteia (inclusiv sporurile, contribuțiile, cheltuielile directe cât și indirecte), dovadă a faptului că aceasta cunoaște toate elementele componente ale tarifului orar pentru acest segment de activitate (servicii pază și protecție), respectiv a ținut cont de legislația muncii și legislația fiscală, la evaluarea ofertelor nu a ținut seama de acestea, încălcând prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 și art. 207, 208 și 222 din Legea nr. 98/2016. În opinia sa, autoritatea contractantă nu a procedat la o verificare riguroasă a ofertelor tehnice și financiare ale ofertanților clasati pe locurile 1-7, așa cum prevede legislația specifică.

Astfel, arată că, deși tariful orar estimat este de 26,80 lei/oră pentru un număr de 35.040 ore (939.301,22 lei valoare estimată), autoritatea contractantă califică, în mod eronat, drept admisibile ofertele de pe locurile 1-7: ...SRL - 16,31 lei/oră, ... SRL 16,49 lei/oră, ... SRL - 16,68 lei/oră, ...- 16,79 lei/oră, ... SRL - 19,10 lei/oră.

Or, doar costurile cu salariile personalului ce va presta serviciile, cu sporurile pentru orele de noapte, orele de sărbătoare legală și orele de sâmbătă și duminică, precum și indemnizațiile pentru concediu de odihnă (calculate pentru cei 2 ani contractuali) reprezintă un tarif orar de 18,41 lei, la care se mai adaugă contribuția asiguratorie de muncă 2,25 %, contribuția privind fondul de handicap 4%, cheltuielile cu: uniforme, logistica, servicii medicina muncii, instruirea anuală obligatorie, precum și profitul; astfel că, în mod evident, ofertele clasate pe locurile 1-7 nu respectă legislația incidentă.

Orice decizie a autorității contractante privind admisibilitatea sau conformitatea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și, pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte. Doar în urma verificării acestor aspecte comisia de evaluare putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea acestor oferte, în stabilirea ofertelor admisibile, și cu atât mai mult a celei câștigătoare, autoritatea contractantă trebuia să se edifice atât în ceea ce privește acoperirea tuturor necesităților sale de achiziție, cât și în privința faptului că prețul propus reflectă valoarea tuturor prestațiilor ce îi vor fi puse la dispoziție de către contractant.

Or, în ceea ce privește ofertele tehnice ale ofertanților clasati pe locurile 1-7, comisia de evaluare nu a verificat concordanța acestora cu caietul de sarcini mai exact suficiența numărului de agenți ce va asigura numărul de ore solicitat prin caietul de sarcini, dovada instruirii periodice

anuale a acestor agenți și cuprinderea costurilor cu această instruire în tariful ofertat.

Ofertele financiare ale acestora au fost declarate admisibile și conforme cu toate că: *fie*, au un tarif orar ce nu conține toate taxele și impozitele aferente; indemnizația pentru concediu de odihnă nu este calculată pentru întregul efectiv de agenți ce vor executa serviciile de pază; toate sporurile legale, cheltuieli cu transportul/cazarea pentru persoanele subvenționate, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte sau cotele acestora sunt calculate eronat; *fie*, în mod cu totul eronat uzează de subvenții primite conform Legii nr. 76/2002 pentru a-și reduce tariful ofertat, fără a depune documente justificative care să demonstreze că persoanele pentru care încasează subvenție sunt exact persoanele care vor presta servicii în cadrul contractului ce se va atribui, dovezi clare că aceste sume există, că vor fi folosite pentru susținerea contractului și nu au fost folosite în cadrul altor contracte, dovezi clare că persoanele propuse vor fi în relație contractuală cu angajatorul - ofertant pe toată perioada acordării subvenției.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 16372/30.03.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în oferte, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire;

- procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal nr. 567/02.03.2022, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare care este parte a dosarului achiziției;

- în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare;

- propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în procesele-verbale nr. ... și nr. 690/ 14.03.2022;

- cerințele minime din caietul de sarcini au fost îndeplinite de 9 ofertanți, printre care și contestatoarea;

- în urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate admisibile 8 oferte printre care și cea a contestatoarei;

- în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, oferta contestatoarei s-a clasat pe ultimul loc.

În opinia autorității contractante, dat fiind faptul că oferta contestatoarei s-a clasat pe ultimul loc, scopul acestei contestații nu este

altul decât întârzierea procedurii. În consecință, aceasta își menține punctul de vedere cu privire la declararea ofertei cu cel mai mic preț ca fiind oferta câștigătoare a procedurii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită Consiliului să constate că ofertele aflate pe locurile 1-7 nu au fost evaluate în conformitate cu legislația aplicabilă și documentele procedurii având prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că: „ofertantul declarat câștigător și-a susținut oferta financiară pe baza convențiilor încheiate cu 1. ... (...) 2. ...”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect achiziție „SERVICII DE PAZĂ ...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 939.301,22 LEI, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., din data de 23.03.2022, în valoare de 18.787 lei.

Nemulțumită de modul de evaluare al ofertelor, aflate înaintea sa în clasament, ... SRL, ofertant clasat pe locul 8, a formulat prezenta contestație. În opinia sa, ofertele aflate pe locurile 1-7 au un preț aparent neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

Potrivit raportului procedurii de atribuire și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele valori ofertate de participanții la procedură: ...SRL a fost declarată câștigătoare cu prețul de **571.502,40 lei**; ..., locul 2, cu prețul de 577.809,60 lei; ..., locul 3, cu prețul de 584.467,20 lei; ..., locul 4, cu prețul de 588.321,60 lei; ..., locul 5, cu prețul 610.396,80; ..., locul 6, cu prețul de 669.359,86 lei; ..., locul 7, cu prețul 679.344,68; ... SRL-contestatoarea, locul 8, cu prețul de **682.566,53 lei**.

Analizând informațiile din Anexa la formularul de ofertă, prezentate de ofertantul declarat câștigător-...SRL, Consiliul constată că acesta a avut în vedere, la stabilirea tarifului (prețului ofertat), următoarele categorii de cheltuieli (obligații): salariul de bază=2.550 lei; spor de noapte=25%=212,47 lei; spor de muncă suplimentară + spor de weekend=0,5%=3,64 lei; spor pentru sărbători legale=100%=104,55 lei; concediul de odihnă=212,50 lei); fondul de handicap=4%=44,93 lei, contribuția asiguratorie pentru muncă=2,24%=69,37 lei; cheltuieli indirecte=25 lei; cheltuieli directe=25 lei; profit=2 lei; ajutor de stat=520 lei.

Totodată, în fundamentarea tarifului, Consiliul constată că ...SRL a precizat că va implica 5 agenți de securitate care beneficiază de ajutor de stat și va utiliza suma de **112.500 lei**, pe 24 de luni, pentru 9 agenți, rezultând o valoare de 520,83 lei.

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

Totodată, Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;
- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;
- Vinerea Mare, ultima zi de vineri înaintea Paștelui;
- prima și a doua zi de Paști;
- 1 mai;
- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;

- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;

- 1 decembrie;

- prima și a doua zi de Crăciun;

- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora”;

- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul concluzionează că societatea contestatoare nu face dovada temeiniciei criticilor privind oferta declarată câștigătoare, din punct de vedere al prețului ofertat. Totodată, Consiliul constată că nici în privința celorlalți participanți la procedură, clasăți pe locurile 2-7, contestatoare nu face dovada temeiniciei criticilor, din punct de vedere al prețurilor ofertate.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul

termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În consecință, soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

În acest context, în absența oricărui mijloc de probă care să susțină criticile contestatoarei privind nesustenabilitatea prețurilor ofertate, nefiind indicate elementele apreciate ca fiind lipsă sau insuficient cotate din structura categoriilor de cheltuieli ofertate de participanții aflați pe locurile 1-7, nu reiese de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Totodată, contestatoarea nu poate profita de studiul dosarului pe care îl efectuează la Consiliu pentru a veni, pe calea concluziilor scrise, cu prezentarea punctuală a criticilor vizavi de o nerespectare a cerințelor în privința cărora în cuprinsul contestației doar s-a afirmat că nu se respectă. Chiar dacă legiuitorul a prevăzut posibilitatea ofertanților de a avea acces la dosarul achiziției publice, acest lucru nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire. Doar contestația este actul juridic ce investește Consiliul și stabilește limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de critici noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale menționate anterior.

Mai mult, motivele de contestare noi, (nereguli nou – invocate) sunt inadmisibile, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Așadar, cum în cuprinsul contestației nu au fost prezentate aspectele concrete de inacceptabilitate și neconformitate ale ofertelor aflate înaintea sa în clasament (locurile 1-7), cele relevate de contestatoare, prin concluziile scrise transmise la data de 18.04.2022, nu pot fi acceptate ca o dezvoltare a motivelor de nelegalitate sesizate prin actul de investire, acestea depășind cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Față de situația că informațiile concrete au fost obținute în urma studierii dosarului achiziției la Consiliu, se reține că motivarea contestației sau soluționarea ei nu trebuie să depindă de eventuala acceptare a cererii de studiere a dosarului. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o

contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile de ordin general expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.