

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 09.10.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61994/30.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Pantea Valentin Ciprian - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Echipamente medicale*”, lot 2, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../17.09.2024, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- obligarea autorității contractante să divizeze obiectul lotului 2 în șase loturi distincte; 1. Ecograf cu soft obst. ginecologie și sondă vaginală; 2. Ecograf cu ecografie generală pentru urgențe; 3. Endo urologie joasă; 4. Cardiooctograf cu imprimantă; 5. Spirometru cu opțiune SPO2; 6. Paturi spital articulate cu cadre laterale și noptiere, precum și reconfigurarea documentelor întregii proceduri în concordanță cu aceasta măsură a divizării în loturi distincte;

- obligarea autorității contractante să publice un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștința operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor;

În subsidiar:

- În situația în care nu este posibilă divizarea în 6 loturi distincte prin emiterea unei erate, anularea și republicarea acesteia după ce se realizează divizarea obiectului lotului 2;

- modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive cuprinse în caietul de sarcini și acceptarea unor soluții echivalente cu privire la parametrii tehnici.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61994/30.09.2024, ... arată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 17.09.2024 anunțul de participare ..., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație deschisă pentru achiziționarea de Echipamente medicale, lot 2 - Echipamente Uro-Ginecologie.

Consultând documentația publicată în SEAP, contestatoarea a sesizat că autoritatea contractantă, prin intermediul lotului 2, dorește să achiziționeze 6 produse distincte de la un singur ofertant.

Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă intenționează să cumpere atât Ecograf cu soft obst. Ginecologie și sondă vaginală, Ecograf cu ecografie generală pentru urgențe, Endo urologie joasă , Cardiotocograf cu imprimantă, Spirometru cu opțiuni SP02 și Paturi spital articulate cu cadre laterale și noptiere de la un singur ofertant, în opinia sa, aceasta riscă să întâmpine dificultăți în implementarea contractului pe când dacă lotul 2 ar fi divizat în 6 loturi distincte, autoritatea contractantă, chiar dacă întâmpină dificultăți cu privire la un produs/furnizor, celelalte loturi pot fi implementate și încheiate cu succes. Mai mult, dacă autoritatea contractantă ar proceda la divizarea lotului 2 în 6 loturi distincte, ar încuraja concurența și astfel ar ajunge să achiziționeze produsele la prețuri mai avantajoase pentru ea.

Societatea ... precizează că, în urma parcurgerii caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, a concluzionat că furnizarea fiecărui echipament este independentă de furnizarea celorlalte.

În acest sens, contestatoarea subliniază că, în speță, autoritatea contractantă, prin modul întocmirii lotului 2, nerecurgând la divizarea acestuia pe loturi distincte pentru fiecare produs încalcă grav principiile care guvernează achizițiile publice, principii statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și alte prevederi ale acestei legi.

În susținerea afirmațiilor sale, societatea ... invocă următoarele dispoziții legale încălcate și care sunt statuate în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e); art. 3 lit. lit. dd); art. 50 alin. (1) și (2); art. 141 alin. (1), (2) și (3); art. 180 alin. (1).

De asemenea, contestatoarea susține că dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 dispun ca pentru a se forma un lot este necesar a fi îndeplinite cumulativ 2 condiții:

a) produsele/serviciile sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) produsele/serviciile fac parte din gama normală de produse, care sunt furnizate/comercializate de către operatorii economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Operatorii economici care au activitate constantă pentru livrarea paturilor de spital nu au în portofoliu și nu dețin avizările necesare de la

Ministerul Sănătății pentru livrarea ecografelor, endo urologiei, cardiocografelor, spirometrelor și invers.

Totodată, ... subliniază că paturile de spital nu au utilizare identică sau similară cu ecografele, endourologia, cardiocografele, spirometrele etc.

Drept urmare, contestatoarea subliniază alcătuirea total eronată a acestui lot, nerespectând prevederile legale, afirmând că producătorii de paturi de spital nu au în portofoliu și ecografe, endourologie, cardiocografe, spirometre și alte asemenea.

În opinia sa, această grupare de 6 produse determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați să participe la licitație, operatori care nu au în portofoliu toate cele 6 produse distincte, ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016

În privința organizării procedurii în vederea achiziționării echipamentelor medicale de la un unic furnizor, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă aduce atingere atât scopului legislației achizițiilor publice, acela de promovare a concurenței între operatorii economici cât și principiilor legale al nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității. Aceste principii prevalează în respectare, chiar dacă sunt raportate la drepturi ale autorității contractante. În acest sens, ... subliniază că exercitarea de către autoritate contractantă a drepturilor sale trebuie să nu conducă la înfrângerea și nerespectarea principiilor legale, denumite astfel tocmai datorită rolului primordial pe care aceste reguli îl au.

În plus, contestatoarea arată că prin interdicția ofertării pe loturi se restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate privește comerțul cu toate cele șase categorii de produse : Ecograf cu soft obst. Ginecologie și sondă vaginală, Ecograf cu ecografie generală pentru urgențe, Endo urologie joasă, Cardiocograf cu imprimantă, Spirometru cu opțiune SP02 și Paturi spital articulate cu cadre laterale și noptiere.

Cu alte cuvinte, acceptând doar ofertanți care au în obiectul lor de activitate comercializarea tuturor celor șase tipuri de echipamente, autoritatea contractantă înfrânge accesul la achiziție al producătorilor/distribuitorilor consacrați pe piața de profil, dar care nu au în portofoliu unul dintre cele șase produse.

Societatea ... reiterează faptul că, după parcurgerea caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă, a concluzionat că furnizarea fiecărui echipament este independentă de furnizarea celorlalte, susținând că se poate acoperi necesitatea autorității contractante, chiar dacă produsele o sa provină de la ofertanți diferiți.

Ori, faptul că vor exista furnizori distincți ai echipamentelor, fiecare pe segmentul său de produse nu prejudiciază cu nimic autoritatea contractantă, ci prin divizarea în loturi distincte se asigură o concurență

cât mai mare, respectiv obținerea cât mai multor oferte, astfel încât să existe o bază numeroasă de selecție a ofertanților, la prețuri cât mai avantajoase cu putință pentru beneficiar -

Necesitatea deschiderii pieței, prin divizarea achiziției în șase loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nicio relevanță numărul de contracte pe care le încheie (pentru un lot global sau pentru 6 loturi), atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic. ... consideră că menținerea în acest fel a procedurii, în scopul atribuirii unui singur contract ridică mari suspiciuni în sensul intenției autorității contractante de a favoriza un operator economic cu care se prezumă a avea o înțelegere prealabilă.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că legiuitorul a prevăzut în Legea nr. 98/2016 la art. 50 (1): *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

Astfel, dacă nu este afectată cu nimic de divizarea pe loturi a achiziției, autoritatea contractantă nu are niciun motiv să refuze lotizarea ei. ... susține că lotizarea se impune, tocmai pentru a nu-i fi îngrădit dreptul de a depune ofertă în această procedură, societății sale și altor profesioniști care nu livrează toate cele nouă tipuri de produse, ci doar o categorie.

Contestatoarea mai arată că este primordială obligația autorității contractante de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, dacă aceasta deschidere este posibilă și nu alterează în niciun fel achiziția. Strategia națională în domeniul achizițiilor publice încurajează autoritățile contractante să ia în considerare, în mod activ posibilitatea de a lotiza, acolo unde operatorii economici solicită lotizarea.

Un alt aspect subliniat de ... este că despărțirea în loturi distincte a lotului 2 este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii.

Referitor la posibilitatea de a se asocia sau de a subcontracta, contestatoarea subliniază faptul că în această direcție s-a pronunțat în Decizia civilă nr 5480 din 5 decembrie 2013, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal : *„În privința apărării petentei referitoare la aceea că ofertanții au posibilitatea de a se asocia, a subcontracta sau de a se prezenta susțineri din partea diverșilor terți, Curtea, la rândul său, va reține că potrivit art. 44 din ordonanța, acesta este un drept al ofertantului și nu o obligație impusă acestuia, astfel că într-o eventuală lipsă a unui acord prealabil de asociere, pentru simplul motiv că ofertantul nu a putut prevedea o astfel de necesitate anterior publicării caietului de sarcini, multe dintre întreprinderile mici și mijlocii sunt*

excluse de la participare, fără a putea beneficia de un tratament egal cu al celorlalți participanți."

Drept urmare, ... precizează că asocierea este un drept (constituțional) al operatorilor economici, nicidecum o obligativitate, iar titularul poate alege să nu uzeze de acest drept, mai ales în împrejurarea în care este foarte greu de realizat o asociere a operatorilor economici care sunt în competiție și nu în asociere unii cu ceilalți.

În cele ce urmează, contestatoarea redă sub forma tabelară cerințele restrictive pentru produsul de la poziția 6 Paturi spital articulate cu cadre laterale și noptiere, precum și propunerile sale de cerințe pentru a se respecta standardele în vigoare cu privire la aceste dispozitive medicale cuprinse în caietul de sarcini, precum și solicitarea ... de a fi eliminate cerințele restrictive, iar acolo unde este cazul de a fi acceptate soluții echivalente.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62451/01.10.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210621681/1 din 30.09.2024, în valoare de 101.300,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație și copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 8843/03.10.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 63182/03.10.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul său de vedere.

1. În ceea ce privește solicitarea de suspendare procedurii de atribuire, referitor la lotul 2, autoritatea contractantă prezintă argumentele sale în sensul respingerii acesteia.

2. Cu privire la divizarea obiectului contractului în loturi distincte pentru fiecare produs, referitor la lotul 2, autoritatea contractantă precizează următoarele:

2.1. Fundamentul juridic pentru nedivizarea contractului

... susține că potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, divizarea unui contract în loturi este o opțiune, nu o obligație imperativă pentru autoritățile contractante. Această flexibilitate este prevăzută la art. 17 alin. (1), care stipulează că autoritatea contractantă poate decide să împartă contractul de achiziție publică în loturi, dar această decizie trebuie să fie justificată în funcție de specificul și complexitatea contractului. De asemenea, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impune autorităților contractante să respecte principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței în procesul de achiziție publică.

În conformitate cu art. 9 alin. (3) lit. f din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, autoritatea contractantă trebuie să justifice decizia de a nu diviza contractul în loturi. Această justificare trebuie să fie bazată pe criterii obiective, care iau în considerare natura și complexitatea contractului, precum și capacitatea autorității contractante de a gestiona

eficient contractul. Legislația permite astfel autorităților contractante să ia decizii strategice care să reflecte cerințele specifice ale proiectului și să maximizeze eficiența resurselor publice.

2.2. ... prezintă aspecte cu privire la coerența și compatibilitatea tehnică a achiziției:

- Compatibilitatea și interoperabilitatea echipamentelor: În domeniul medical, echipamentele sunt frecvent utilizate, în mod integrat și trebuie să fie interoperabile pentru a asigura un flux de lucru continuu și eficient. Fragmentarea achiziției în mai multe loturi ar putea introduce riscuri semnificative legate de incompatibilitatea între echipamentele furnizate de diferiți producători, ceea ce ar putea afecta negativ siguranța pacienților și eficiența clinică. De exemplu, utilizarea unui pat medical de la un furnizor și a unei saltele antidecubit de la alt furnizor poate crea probleme de compatibilitate care ar putea compromite confortul și siguranța pacienților.

- Suport tehnic unitar: Prin atribuirea unui singur lot, autoritatea contractantă poate garanta că toate echipamentele sunt acoperite de un suport tehnic unitar. În caz contrar, ar exista riscul unor diferențe semnificative în calitatea și disponibilitatea serviciilor de suport tehnic, în funcție de furnizorul fiecărui echipament, ceea ce ar putea compromite performanța generală a sistemului de sănătate. Asigurarea unui suport tehnic unitar permite, de asemenea, o mai bună gestionare a mentenanței și a reparațiilor, ceea ce este crucial pentru continuitatea și eficiența serviciilor medicale.

- Simplificarea managementului și a responsabilităților contractuale: Un singur contract cu un furnizor unitar permite o gestionare mai simplă și mai clară a responsabilităților. Acest lucru este crucial într-un mediu medical, unde fiecare întârziere sau eșec în suportul tehnic poate avea consecințe critice. Fragmentarea contractului ar complica gestionarea responsabilităților și ar crește riscul de dispute contractuale, deoarece ar putea exista conflicte de responsabilitate între diferiți furnizori în cazul unor neconformități sau probleme tehnice.

2.3. Autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la eficiența economică și reducerea costurilor administrative:

- Economii de scară: Atribuirea unui singur contract consolidat permite autorității contractante să realizeze economii de scară, ceea ce poate reduce costurile de achiziție datorită volumelor mari și a reducerilor asociate. Aceasta este o practică recunoscută în domeniul achizițiilor publice pentru maximizarea eficienței resurselor publice. Contractarea unui singur furnizor pentru toate echipamentele necesare asigură, de asemenea, o mai bună negociere a prețurilor și condițiilor de plată, care sunt mai avantajoase în cazul unui volum mai mare de achiziții.

- Reducerea complexității administrative: Gestionarea unui singur contract, în locul mai multor contracte fragmentate, simplifică procesele

administrative și de monitorizare. Acest lucru reduce semnificativ costurile indirecte și resursele necesare pentru gestionarea și coordonarea mai multor contracte mici. Este o abordare care asigură o utilizare mai eficientă a resurselor umane și financiare ale autorității contractante, evitând suprapunerea sau conflictele în gestionarea mai multor furnizori.

- Un singur punct de contact: Un singur contractant asigură un punct de contact centralizat pentru toate aspectele legate de livrare, instalare, mentenanță și suport tehnic. Aceasta reduce riscul de neconcordanțe între furnizori și asigură o mai bună coordonare a implementării proiectului. De asemenea, un singur punct de contact simplifică comunicarea și coordonarea între autoritatea contractantă și furnizor, ceea ce este esențial pentru un management eficient al proiectului și pentru evitarea întârzierilor sau a problemelor de implementare.

2.4. În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la respectarea principiilor de concurență, nediscriminare și tratament egal:

- Nediscriminare și acces deschis: Procedura de achiziție este deschisă tuturor operatorilor economici care îndeplinesc cerințele tehnice și de calificare impuse. Nu există restricții nejustificate care să împiedice participarea operatorilor economici, iar toți furnizorii capabili să ofere soluții complete sunt bineveniți să participe. Acest lucru demonstrează respectarea principiului de nediscriminare și tratament egal.

- Concurență reală și eficientă: Promovarea unei concurențe reale și eficiente nu înseamnă fragmentarea pieței pentru a favoriza operatorii economici care nu au capacitatea tehnică și financiară de a furniza soluții integrate. Prin atribuirea contractului într-un singur lot, autoritatea contractantă asigură că doar operatorii economici capabili să ofere soluții complete și compatibile participă, ceea ce este în beneficiul pacientului și al sistemului de sănătate. Aceasta nu constituie o restricționare artificială a concurenței, ci o selecție bazată pe capacitatea efectivă de a furniza servicii de calitate și compatibile.

- Justificarea legală a nedivizării: Conform art. 141 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația să asigure că procedura de atribuire nu restrânge, în mod artificial, concurența. În acest caz, decizia de a nu diviza contractul este justificată prin necesitatea de a menține compatibilitatea tehnică și eficiența economică, nu printr-o intenție de a restrânge concurența. Acest lucru este în concordanță cu prevederile legale și cu principiile bunei gestionări a resurselor publice.

2.5. În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la conformitatea cu jurisprudența europeană și practicile internaționale

- Jurisprudența CJUE: Hotărârile CJUE, inclusiv cea citată de contestator (Roche Lietuva, C- 413/17), subliniază importanța

nediscriinării și evitării restrângerii artificiale a concurenței. Cu toate acestea, aceste hotărâri nu impun divizarea contractelor pe loturi ca o cerință absolută. Ele permit autorităților contractante să ia decizii bazate pe criterii obiective și raționale, luând în considerare specificul contractului și obiectivele achiziției publice. Decizia de a atribui contractul într-un singur lot este justificată de nevoia de a asigura compatibilitatea tehnică și eficiența economică, conform criteriilor obiective și legale.

- **Recomandările OECD:** Recomandările OECD pentru limitarea restrângerii concurenței sunt aplicabile în contextul în care divizarea pe loturi este fezabilă și benefică. În acest caz specific, considerentele tehnice și economice justifică nedivizarea, iar decizia nu contravine acestor recomandări, în măsura în care promovează o concurență reală și eficientă între operatorii capabili să ofere soluții complete. Astfel, decizia autorității contractante este conformă cu practicile internaționale și principiile bune guvernante în domeniul achizițiilor publice.

Concluzionând, ... susține că decizia autorității contractante de a nu diviza contractul pentru cele 6 produse medicale într-un singur lot este solid fundamentată juridic, tehnic și economic și respectă toate principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice. Contestatoarea invocă diverse dispoziții din Legea nr. 98/2016 și Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, susținând că atribuirea contractului într-un singur lot restricționează artificial concurența și limitează accesul operatorilor economici care nu dețin toate produsele necesare în portofoliu. Totuși, analiza detaliată a cadrului legal și a contextului specific al acestei achiziții demonstrează că argumentele contestatoarei nu sunt întemeiate, iar abordarea autorității contractante este justificată și proporțională.

În susținerea afirmațiilor sale, ... prezintă argumente cu privire la compatibilitatea deciziei de nedivizare cu art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016:

Contestatoarea invocă art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016, care impune autorităților contractante respectarea principiilor de nediscriminare, tratament egal și transparență. Ori, în contextul de față, decizia de a atribui contractul într-un singur lot nu încalcă aceste principii, ci, dimpotrivă, le susține. Procedura de achiziție este deschisă tuturor operatorilor economici care îndeplinesc cerințele tehnice și de calificare. Nu există restricții nejustificate sau discriminatorii care să împiedice participarea operatorilor economici. Alegerea de a nu diviza contractul în loturi este bazată pe criterii obiective, precum necesitatea asigurării compatibilității tehnice și eficienței economice, și nu pe dorința de a limita accesul la procedură.

În continuare, ... prezintă argumente în raport de art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

Art. 3 lit. dd) definește restrângerea artificială a concurenței ca fiind orice acțiune sau inacțiune a autorității contractante care limitează nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de achiziție. În conformitate cu art. 141 alin. (1), (2) și (3), autoritatea contractantă trebuie să evite măsurile care ar putea restrânge artificial concurența, cum ar fi gruparea nejustificată a achizițiilor care nu au legătură unele cu altele. În cazul prezent, gruparea celor 6 produse medicale într-un singur lot nu constituie o restrângere artificială a concurenței, deoarece aceste produse au o interdependență tehnică și funcțională esențială. Fragmentarea achiziției ar compromite compatibilitatea echipamentelor și ar putea pune în pericol siguranța pacienților, contravenind astfel obiectivelor fundamentale ale procedurii de achiziție publică.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă justificarea deciziei de nedivizare în raport cu art. 180 alin. (1) și art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: art. 180 alin. (1) impune autorităților contractante să utilizeze resursele publice, în mod eficient și transparent, în timp ce art. 18 alin. (3) subliniază importanța evitării oricăror măsuri care ar putea conduce la restrângerea nejustificată a concurenței. Decizia de a nu diviza contractul este conformă cu aceste dispoziții, deoarece urmărește eficientizarea resurselor prin atribuirea unui singur contract consolidat, reducând astfel costurile administrative și logistice și asigurând economii de scară. Alegerea de a nu fragmenta achiziția permite, de asemenea, un management mai simplu și mai eficient al responsabilităților contractuale, minimizând riscurile de neconcordanțe tehnice și asigurând un suport tehnic unitar pentru toate echipamentele.

... prezintă Argumente împotriva invocării art. 9 alin. (3) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Contestatoarea face referire și la art. 9 alin. (3) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care obligă autoritățile contractante să justifice decizia de a nu diviza contractul în loturi. În acest caz, justificarea oferită de autoritatea contractantă se bazează pe criterii obiective, cum ar fi necesitatea compatibilității tehnice și interoperabilității echipamentelor medicale, suportul tehnic unitar și reducerea complexității administrative. Aceste argumente sunt legitime și rezonabile, având în vedere scopul achiziției și specificul produselor care urmează să fie achiziționate. Decizia de nedivizare este astfel conformă cu cerințele legale și cu practicile internaționale, asigurând o concurență reală și eficientă între operatorii economici capabili să furnizeze soluții complete.

Autoritatea contractantă clarifică interpretarea art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

Contestatoarea invocă art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susținând că autoritatea contractantă nu trebuie să conceapă sau să structureze achizițiile, în moduri care să restrângă artificial concurența și că, dacă divizarea pe loturi nu afectează negativ achiziția, aceasta ar trebui să fie realizată pentru a permite participarea cât mai multor

furnizori. Această interpretare nu reflectă pe deplin spiritul și litera legii. Art. 50 alin. (1) interzice structurile de achiziție care au ca scop restrângerea artificială a concurenței; totuși, în acest caz, decizia de a nu diviza contractul nu urmărește restrângerea accesului, ci este bazată pe necesitatea de a menține standardele ridicate de performanță și siguranță în utilizarea echipamentelor medicale. Divizarea contractului ar putea compromite aceste standarde prin introducerea riscurilor de incompatibilitate tehnică și fragmentare a suportului tehnic. Astfel, autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile legale, evaluând, în mod corect, circumstanțele specifice ale achiziției și luând decizia de a nu lotiza în mod justificat.

... prezintă aspecte în susținerea conformității cu jurisprudența europeană și practicile internaționale:

Contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), precum și recomandările Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OECD), susținând că nedivizarea contractului restrânge artificial concurența. Totuși, aceste referințe nu sunt relevante în contextul specific al acestei achiziții publice. Jurisprudența CJUE, inclusiv cazul Roche Lietuva, C-413/17, subliniază că restrângerea artificială a concurenței are loc, doar atunci când măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu sunt justificate obiectiv și rezonabil. În cazul de față, decizia de a nu diviza contractul este fundamentată pe considerente tehnice și economice clare, care demonstrează necesitatea unui singur lot pentru a asigura compatibilitatea tehnică și eficiența economică. De asemenea, recomandările OECD sunt aplicabile doar în măsura în care divizarea pe loturi este fezabilă și benefică. În acest context, considerentele tehnice și economice justifică nedivizarea, iar decizia autorității contractante este conformă cu aceste recomandări, promovând o concurență reală și eficientă între operatorii capabili să ofere soluții complete.

Astfel, ... concluzionează următoarele:

Contestatoarea nu a demonstrat că decizia de a nu diviza contractul pentru cele 6 produse medicale într-un singur lot ar constitui o restrângere artificială a concurenței sau o încălcare a principiilor fundamentale ale legislației achizițiilor publice. Decizia autorității contractante este fundamentată pe criterii obiective și raționale, care reflectă necesitățile specifice ale achiziției și asigură utilizarea eficientă și responsabilă a resurselor publice. Alegerea de a nu diviza contractul respectă toate principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, inclusiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, și nu constituie o restrângere artificială a concurenței. Această decizie este în concordanță cu prevederile legale naționale și internaționale și asigură o utilizare eficientă și responsabilă a resurselor publice, promovând în același timp o concurență reală și eficientă între operatorii capabili să furnizeze soluții complete. Astfel, abordarea autorității contractante este

justificată, în mod obiectiv și transparent, în beneficiul final al serviciilor medicale oferite și al interesului public.

3. Cu privire la publicarea unui anunț de tip erată și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, ... învederează următoarele:

Justificarea publicării unui anunț de tip erată:

Conform art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă poate publica un anunț de tip erată pentru a aduce la cunoștința operatorilor economici orice modificare esențială a documentației de atribuire. Totuși, aceste modificări trebuie să fie de natură să afecteze conținutul ofertelor și să necesite ajustarea acestora de către operatorii economici. Publicarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor sunt măsuri excepționale și trebuie utilizate doar atunci când sunt absolut necesare pentru a asigura egalitatea de șanse între operatorii economici și pentru a respecta principiile de transparență și tratament egal.

În cazul de față, ... susține că cererea contestatoarea pentru publicarea unui anunț de tip erată nu este justificată. Documentația de atribuire inițială nu a suferit modificări esențiale care să afecteze, în mod semnificativ, pregătirea ofertelor. Suspendarea procedurii din motive financiare nu constituie o modificare substanțială care să impună publicarea unei erate. În absența unor modificări esențiale, nu există motive suficiente pentru a justifica publicarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

3.1. În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la necesitatea eratei și impactul asupra procedurii de achiziție:

Necesitatea publicării unei erate trebuie evaluată în raport cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv transparența, tratamentul egal și proporționalitatea. Conform art. 68 din Directiva 2014/24/UE, modificările esențiale ale documentației de atribuire care necesită o erată sunt acelea care ar putea schimba echilibrul contractual, ar afecta, în mod semnificativ, termenii tehnici sau financiari, sau ar modifica cerințele care stau la baza evaluării ofertelor.

În jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), precum în cauza C-406/08 Uniplex (UK) Ltd v NHS Business Services Authority, s-a stabilit că publicarea unei erate este necesară atunci când modificările intervenite în documentația de atribuire sunt atât de importante încât ar putea influența conținutul ofertelor și ar putea afecta șansele operatorilor economici de a participa la procedură. Aceasta înseamnă că nu orice modificare justifică publicarea unei erate, ci doar acele modificări care sunt esențiale și au un impact direct asupra ofertanților.

Drept urmare, autoritatea contractantă opinează că publicarea unei erate nu este justificată, iar stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor nu este necesară. Autoritatea contractantă trebuie să evite

măsurile care ar putea introduce confuzie sau întârzieri suplimentare în procedura de achiziție.

3.2. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la respectarea termenelor legale și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici:

Respectarea termenelor legale în procedurile de achiziție publică este esențială pentru a asigura transparența, predictibilitatea și tratamentul egal al tuturor operatorilor economici. Art. 221 din Legea nr. 98/2016 prevede că, în cazul în care se publică o erată care modifică, în mod semnificativ, documentația de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să acorde un termen suplimentar rezonabil pentru depunerea ofertelor. Acest termen suplimentar trebuie să fie proporțional cu importanța modificărilor introduse.

În practica achizițiilor publice, modificările minore sau clarificările care nu schimbă esențial cerințele inițiale nu justifică stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor. Prelungirea termenelor fără o justificare solidă contravine principiului eficienței în utilizarea resurselor publice și poate afecta negativ derularea proiectelor de interes public.

În cazul de față, suspendarea procedurii din motive financiare nu a impus modificări ale documentației de atribuire care să necesite o erată. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor nu este necesară și ar putea contraveni principiului eficienței și utilizării responsabile a fondurilor publice.

3.3. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la impactul asupra principiilor de concurență și tratament egal:

Publicarea unei erate și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor pot afecta principiile de concurență și tratament egal între operatorii economici. Potrivit legislației europene și naționale, toate măsurile luate de autoritățile contractante trebuie să fie proporționale și necesare pentru a atinge obiectivele urmărite, fără a crea distorsiuni nejustificate ale concurenței sau a avantaja, în mod inechitabil anumiți operatori economici.

În jurisprudența națională și europeană, cum ar fi în cauza C-230/02 Grossmann Air Service, Bedarfsluftfahrtunternehmen GmbH & Co. KG v. Republik Österreich, s-a subliniat importanța asigurării unui tratament egal pentru toți operatorii economici și a respectării principiului nediscriminării în toate etapele procedurii de achiziție publică. Măsurile, precum publicarea unei erate și prelungirea termenelor trebuie să fie strict limitate la cazurile în care sunt absolut necesare pentru a proteja interesele legitime ale operatorilor economici și pentru a asigura o concurență loială.

În acest context, stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor fără o justificare adecvată ar putea crea o confuzie și ar putea introduce incertitudini suplimentare în procedură, afectând negativ atât operatorii economici, cât și autoritatea contractantă. Orice prelungire

nejustificată a termenelor ar putea fi percepută ca o favorizare nelegitimă a anumitor operatori economici sau ca o măsură discriminatorie, ceea ce ar încălca principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

... concluzionează că solicitarea contestatoarei pentru publicarea unui anunț de tip erată și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor nu este justificată din punct de vedere juridic și procedural. Documentația de atribuire nu a suferit modificări esențiale care să impună publicarea unei erate, iar suspendarea procedurii din motive financiare nu afectează conținutul ofertelor sau evaluarea acestora.

Respectarea termenelor legale și a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice este esențială pentru a asigura transparența, tratamentul egal și eficiența în utilizarea resurselor publice. Orice prelungire nejustificată a termenelor ar putea introduce incertitudini și ar afecta negativ concurența loială și tratamentul egal între operatorii economici. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să mențină procedura de achiziție în conformitate cu cadrul legal și să evite măsuri care nu sunt necesare sau proporționale cu scopul urmărit.

4. Cu privire la solicitarea de anulare și republicare a procedurii de achiziție după divizarea obiectului, ... învederează următoarele:

Justificarea anulării și republicării procedurii

Conform Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritățile contractante au obligația de a asigura transparența, tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stipulează că anularea unei proceduri de atribuire poate avea loc doar în cazuri excepționale, cum ar fi atunci când există încălcări grave ale legislației aplicabile sau neconformități majore în documentația de atribuire care nu pot fi remediate fără afectarea integrității procesului de achiziție.

Anularea unei proceduri de achiziție publică este o măsură extremă și trebuie să fie justificată de existența unor motive temeinice și fundamentate. Aceasta trebuie să fie o măsură de ultimă instanță, utilizată numai în situațiile în care nu există alternative viabile care să permită continuarea procedurii în condiții de legalitate și echitate. Autoritatea contractantă opinează că solicitarea contestatoarei de a anula procedura și de a o republica după divizarea în loturi distincte nu este justificată în contextul actual, deoarece nu există încălcări grave ale legislației sau neconformități majore în documentația de atribuire.

4.1. În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea inexistenței motivelor de anulare:

Conform principiilor enunțate în art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o procedură de achiziție publică nu poate fi anulată decât în situațiile în care există motive întemeiate care să justifice o astfel de măsură. Aceste motive trebuie să fie clare, obiective și fundamentate pe

probe solide care demonstrează că procedura nu poate fi continuată, fără a aduce atingere gravă principiilor achizițiilor publice.

În cazul de față, documentația de atribuire respectă toate prevederile legale și principiile fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv transparența, tratamentul egal și nediscriminarea. ... susține că ... nu a demonstrat existența unor neconformități majore sau a unor încălcări grave ale legislației aplicabile care să justifice anularea procedurii. Simplul fapt că se solicită divizarea contractului în loturi distincte nu constituie un motiv suficient pentru a anula procedura de achiziție publică, în special în absența unor dovezi clare de nelegalitate sau prejudiciu.

4.2. În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la impactul negativ al anulării asupra interesului public:

Anularea unei proceduri de achiziție publică și republicarea acesteia după divizarea obiectului în loturi distincte ar putea avea un impact negativ semnificativ asupra interesului public. În primul rând, ar genera întârzieri considerabile în achiziționarea echipamentelor medicale necesare pentru funcționarea optimă a unității medicale. În domeniul medical, unde echipamentele sunt esențiale pentru asigurarea continuității și calității serviciilor, orice întârziere suplimentară poate afecta capacitatea instituției de a furniza servicii medicale esențiale și poate pune în pericol sănătatea și siguranța pacienților.

În plus, anularea procedurii și republicarea acesteia ar implica costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă, inclusiv costuri administrative și de organizare a unei noi proceduri, precum și eventuale pierderi financiare asociate cu întârzierile. Aceste costuri suplimentare ar putea afecta negativ utilizarea eficientă a resurselor publice, contravenind principiilor de bună administrare și eficiență economică.

... arată că potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în spețe precum C-92/00 Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-Gesellschaft mbH (HI) v Stadt Wien, s-a stabilit că anularea unei proceduri de achiziție publică trebuie să fie justificată de existența unor motive obiective și să respecte principiul proporționalității. Măsura trebuie să fie adecvată și necesară pentru a atinge scopul urmărit, fără a depăși ceea ce este necesar pentru atingerea acestui scop.

4.3. În cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă argumente cu privire la conformitatea cu principiile de transparență și tratament egal:

Decizia de a anula și republica procedura după divizarea obiectului în loturi distincte ar putea afecta principiile de transparență și tratament egal între operatorii economici. Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante sunt obligate să asigure transparența și tratamentul egal al tuturor participanților la procedura de achiziție. Orice măsură care ar putea favoriza în mod nejustificat anumite categorii

de operatori economici sau care ar introduce o discriminare indirectă trebuie evitată.

În jurisprudența națională și internațională, precum cauza C-213/07 *Michaniki AE v Ethniko Symvoulío Radiotileorasis & Ypourgos Epikrateias*, s-a subliniat importanța respectării principiilor de transparență și tratament egal în toate etapele procedurilor de achiziție publică. Anularea unei proceduri și republicarea acesteia, fără motive întemeiate ar putea fi percepută ca o măsură arbitrară, care ar afecta încrederea operatorilor economici în corectitudinea procesului de achiziție și ar putea genera o imagine negativă asupra integrității autorității contractante.

4.4. În cele ce urmează, ... prezintă alternativa continuării procedurii în forma actuală:

În loc de a anula și republica procedura, o alternativă mai adecvată și proporțională ar fi continuarea procedurii în forma actuală, cu respectarea strictă a prevederilor legale și asigurarea transparenței și tratamentului egal. Aceasta ar permite finalizarea procedurii într-un mod eficient și rapid, evitând întârzieri și costuri suplimentare.

Divizarea în loturi poate fi luată în considerare în etapele inițiale de planificare a achizițiilor, în funcție de necesitățile specifice și de complexitatea proiectului. În cazul în care divizarea contractului nu este justificată de considerente tehnice, economice sau operaționale, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea unui contract unic, asigurând astfel coerența și integrarea funcțională a echipamentelor achiziționate.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatoarei de a anula și republica procedura de achiziție după divizarea obiectului în loturi distincte nu este justificată din punct de vedere juridic și procedural. Anularea unei proceduri de achiziție publică este o măsură extremă, care trebuie să fie susținută de dovezi clare de neconformitate majoră sau de încălcare gravă a legislației aplicabile. În absența unor astfel de dovezi, continuarea procedurii în forma actuală este cea mai adecvată și proporțională soluție, respectând principiile fundamentale ale achizițiilor publice și asigurând utilizarea eficientă și responsabilă a resurselor publice. Anularea și republicarea procedurii ar genera întârzieri și costuri suplimentare inutile, afectând negativ interesul public și capacitatea autorității contractante de a furniza echipamente medicale esențiale pentru serviciile de sănătate.

5. Cu privire la solicitarea modificării și eliminării cerințelor tehnice restrictive și acceptarea soluțiilor echivalente, ... învederează următoarele:

Justificarea cerințelor tehnice în contextul achizițiilor publice:

Conform art. 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritățile contractante au obligația de a stabili specificațiile tehnice în mod clar, complet și precis, pentru a asigura faptul că bunurile, serviciile

sau lucrările achiziționate corespund nevoilor și cerințelor autorității contractante. Specificațiile tehnice trebuie să fie întocmite, astfel încât să permită o descriere obiectivă a performanței dorite, fără a limita, în mod nejustificat accesul operatorilor economici la procedură.

În același timp, art. 157 din Legea nr. 98/2016 prevede că specificațiile tehnice pot include cerințe care să asigure performanța și funcționalitatea necesară a produselor sau serviciilor achiziționate, precum și cerințe care să reflecte normele și standardele aplicabile în domeniu. În domeniul medical, specificațiile tehnice sunt esențiale pentru a garanta siguranța și calitatea echipamentelor utilizate, protejând astfel sănătatea și viața pacienților.

5.1. În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea necesității și adecvării cerințelor tehnice

Cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire sunt fundamentate pe necesități obiective și pe standardele ridicate de calitate și siguranță necesare în domeniul medical. Aceste cerințe sunt esențiale pentru a asigura că echipamentele medicale achiziționate sunt conforme cu reglementările și standardele specifice aplicabile, oferind astfel performanța optimă și durabilitatea necesară.

De exemplu, în cazul achiziției de echipamente medicale, specificațiile tehnice pot include cerințe legate de materialele folosite, standardele de siguranță, compatibilitatea cu alte echipamente existente și cerințele de performanță clinică. Aceste specificații nu sunt restrictive în mod nejustificat, ci sunt menite să asigure că echipamentele vor funcționa în condiții optime și vor proteja sănătatea pacienților.

Conform art. 46 din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, autoritățile contractante au dreptul să specifice caracteristicile tehnice necesare pentru a îndeplini scopul achiziției, atâta timp cât acestea nu creează discriminări nejustificate între operatorii economici. Specificațiile tehnice trebuie să fie proporționale cu obiectivele urmărite și să reflecte nevoile reale ale autorității contractante.

5.2. În cele ce urmează autoritatea contractantă prezintă aspecte cu privire la flexibilitatea și acceptarea soluțiilor echivalente:

În conformitate cu art. 158 din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire poate prevedea posibilitatea de a oferi soluții echivalente, cu condiția ca acestea să îndeplinească cerințele funcționale și de performanță specificate. Soluțiile echivalente sunt alternative la specificațiile tehnice inițiale, permițând operatorilor economici să propună produse sau servicii care oferă aceleași rezultate, dar prin mijloace diferite.

Acceptarea soluțiilor echivalente este o practică recunoscută la nivel internațional și este susținută de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE). În cauza C-14/17, VAR v. DB Netz AG, CJUE a stabilit că autoritățile contractante trebuie să permită ofertanților să demonstreze că produsele propuse ca echivalente îndeplinesc

specificațiile tehnice esențiale ale contractului. Acest principiu promovează concurența și inovația, permițând operatorilor economici să prezinte soluții alternative, care să îndeplinească aceleași cerințe de calitate și performanță.

În contextul achiziției de echipamente medicale, flexibilitatea în acceptarea soluțiilor echivalente permite furnizorilor să propună produse inovative care îndeplinesc cerințele de performanță și siguranță, fără a compromite standardele de calitate impuse de autoritatea contractantă. Acest lucru asigură că achiziția este deschisă unui spectru larg de ofertanți, fără a restrânge concurența în mod nejustificat.

5.3. Cu privire la respectarea principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare, ... arată următoarele:

Este esențial ca specificațiile tehnice și acceptarea soluțiilor echivalente să respecte principiile fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv transparența, tratamentul egal și nediscriminarea.

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante trebuie să asigure că toți operatorii economici au acces egal la informații și că toate ofertele sunt evaluate în mod obiectiv și imparțial.

În practica internațională, specificațiile tehnice care sunt formulate într-un mod disproporționat sau care favorizează anumite produse sau furnizori sunt considerate discriminatorii. În cauza C-243/89, Storebaelt, CJUE a subliniat că specificațiile tehnice nu trebuie să conțină elemente care să aibă ca efect favorizarea anumitor operatori economici sau excluderea altora, fără o justificare obiectivă.

În cazul de față, cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire sunt bazate pe standardele de calitate și siguranță necesare în domeniul medical și nu favorizează niciun operator economic în mod nejustificat. Documentația de atribuire permite, de asemenea, propunerea de soluții echivalente, cu condiția ca acestea să îndeplinească cerințele funcționale și de performanță. Astfel, specificațiile tehnice respectă principiile de transparență, tratament egal și nediscriminare.

5.4. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte cu privire la impactul modificării sau eliminării cerințelor tehnice asupra calității și siguranței:

Modificarea sau eliminarea cerințelor tehnice fără o justificare adecvată ar putea avea un impact negativ asupra calității și siguranței echipamentelor medicale achiziționate. Cerințele tehnice sunt stabilite pentru a asigura că produsele sau serviciile furnizate sunt conforme cu standardele și reglementările aplicabile și oferă performanța necesară pentru a proteja sănătatea și siguranța utilizatorilor.

Eliminarea unor cerințe tehnice esențiale ar putea duce la achiziționarea de echipamente care nu îndeplinesc standardele de siguranță și performanță necesare, punând astfel în pericol sănătatea pacienților și integritatea actului medical. De asemenea, modificarea

cerințelor tehnice pentru a favoriza anumite produse sau furnizori ar putea compromite integritatea și transparența procedurii de achiziție, afectând negativ concurența și încrederea în procesul de achiziție publică.

În concluzie, ... consideră că solicitarea ... de a modifica și elimina cerințele tehnice restrictive și de a accepta soluții echivalente nu este justificată, din punct de vedere juridic și procedural. Cerințele tehnice stabilite în documentația de atribuire sunt fundamentate pe necesități obiective și pe standardele ridicate de calitate și siguranță necesare în domeniul medical, iar acceptarea soluțiilor echivalente permite concurența și inovația fără a compromite standardele de calitate. Modificarea sau eliminarea cerințelor tehnice, fără o justificare adecvată ar putea afecta negativ calitatea și siguranța echipamentelor medicale achiziționate și ar contraveni principiilor fundamentale ale achizițiilor publice. Prin urmare, menținerea cerințelor tehnice actuale și respectarea cadrului legal sunt esențiale pentru a asigura un proces de achiziție transparent, echitabil și eficient, în conformitate cu legislația națională și internațională aplicabilă.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 63182/03.10.2024 și nr. 63217/03.10.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../17.09.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 13.964.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210621681/1 din 30.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3366/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, societatea ... consideră că se impune modificarea documentației în sensul divizării obiectului Lotului 2 în șase loturi distincte, întrucât acestea restricționează concurența, nefiindu-i permisă participarea la

procedura de achiziție publică, cu unele dintre echipamentele pe care dorește să le oferte și corespund necesităților autorității contractante.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, unde la cap II.2.1 - *Denumire lot*, este menționat lotul 2 - *Echipamente Uro-Ginecologie*.

De asemenea, la cap.II.2.4 - *Descrierea achizitiei publice (natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)*, se consemnează:

„Echipamente Uro-Ginecologie:

- 1. ECOGRAF CU SOFT OBST.GINECOLOGIE SI SONDA VAGINALA 2 buc*
- 2. ECOGRAF CU ECOGRAFIE GENERALA PENTRU URGENTE 1 buc*
- 3. ENDO UROLOGIE JOASA 1 buc*
- 4. CARDIOTOCOGRAF CU IMPRIMANTA 2 buc*
- 5. SPIROMETRU CU OPTIUNE SPO2 1 buc*
- 6. PAT SPITAL ARTICULATE CU CADRE LATERALE SI NOPTIERE 50 buc.”*

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că pentru acest lot, alcătuit din produsele de mai sus, autoritatea contractantă a indicat următoarele codurile CPV:

„CPV principal: 33100000-1- Echipamente medicale

- 1. Ecograf OG si sonda Vaginala – CPV:33112200-0 Ecograf (Rev.2)*
- 2. Ecograf Urgente generala – CPV: 33112200-0 Ecograf(Rev.2)*
- 3. Endourologie joasa – CPV: 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev.2)*
- 4. Cardiotocograf cu imprimanta – CPV: 33182000-9 Aparate de suport cardiac (Rev.2)*
- 5. Spirometru cu Spo2 - CPV: 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev.2)*
- 6. Pat spital articulate cu cadre laterale si noptiere –CPV: 33192120 Paturi de spital (Rev.2)”,*

iar în fișa de data a achiziției, la cap.II.2.2 - *Coduri CPV*, sunt menționate următoarele coduri CPV secundare:

„33112200-0 Ecograf (Rev.2)

33182000-9 Aparate de suport cardiac (Rev.2)

33190000-8 Diverse aparate si produse medicale (Rev.2)

33192120-9 Paturi de spital (Rev.2).”

Față de cele prezentate anterior, în ceea ce privește lotul 2, Consiliul va admite critica societății ... în sensul că acest lot trebuia restructurat/reîmpărțit pe mai multe loturi.

În justificarea acestei concluzii, pentru început, Consiliul va lua în considerare art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căruia *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora*

documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (1) din același act normativ, „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”.

Relevante în speță sunt următoarele norme legale:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”.

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare (...);

- art. 9 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Etapă de planificare/pregătire a unui proces de achiziție publică se inițiază prin identificarea necesităților și elaborarea referatelor de necesitate și se încheie cu aprobarea de către conducătorul autorității contractante/unității de achiziții centralizate a documentației de atribuire, inclusiv a documentelor-suport, precum și a strategiei de contractare pentru procedura respectivă”;

- art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016: „Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: (...) f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 [alin. \(2\)](#) - [\(5\)](#) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi,

aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că, la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție.

Totodată, alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

De asemenea, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 6 categorii de produse, pentru lotul 2, ca obiect al unui singur contract, Consiliul reține că, deși acestea sunt destinate pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv dotarea cu aparatură medicală în vederea îmbunătățirii serviciilor medicale în secțiile Spitalului Orășenesc Horezu, așa cum au fost formulate, sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite, de exemplu: *Ecograf*, respectiv *Cardiotocograf* sau *Pat spital*. Or, aceste categorii de produse pot fi utilizate independent unele față de altele.

Față de cele precizate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată justificarea autorității contractante potrivit căreia în domeniul medical, echipamentele sunt frecvent utilizate în mod integrat și trebuie să fie interoperabile pentru a asigura un flux de lucru continuu și eficient sau că utilizarea unui pat medical de la un furnizor și a unei saltele antidecubit de la alt furnizor poate crea probleme de compatibilitate care ar putea compromite confortul și siguranța pacienților, întrucât lotul 2 trebuie să facă obiectul unor atribuiți distincte, în funcție de natura și tipul acestora, chiar dacă scopul lor final sunt serviciile de calitate acordate pacienților, întrucât produsele în cauză nu îndeplinesc condițiile stabilite de dispozițiile art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013 art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013.

Acest aspect este generat, chiar de cele patru tipuri de coduri CPV distincte indicate în documentația de atribuire.

De altfel, Consiliul apreciază că este imposibil sau foarte greu posibil ca un singur ofertant să poată prezenta toate produsele pe acest lot, raportat la diversitatea acestora, precum și la valoarea de estimare: 5.065.000,00 lei, fără TVA.

De altfel, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de produse, enumerate mai sus, în condiții de eficiență economică și socială, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte și dispozițiile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.”*

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante (așa cu susține SPITALUL PORĂȘENESC HOREZU), ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Totodată, în Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE se arată că: Achizițiile publice ar trebui adaptate la necesitățile IMM-urilor. Autoritățile contractante ar trebui să fie încurajate să utilizeze Codul celor mai bune practici inclus în documentul de lucru al serviciilor Comisiei din 25 iunie 2008 intitulat *„Codul european al celor mai bune practici care facilitează accesul IMM-urilor la contractele de achiziții publice”*, care oferă îndrumări cu privire la modul în care acestea pot folosi cadrul de achiziții publice astfel încât să faciliteze participarea IMM-urilor. În acest scop și pentru a stimula concurența, autoritățile contractante ar trebui să fie în special încurajate să împartă în loturi contractele mari. O astfel de repartizare ar putea fi realizată pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului. [...] Statele membre ar trebui să dispună în continuare de libertatea de a merge mai departe în eforturile lor de a facilita participarea IMM-urilor la piața achizițiilor publice, prin extinderea domeniului de aplicare al obligației de a analiza oportunitatea împărțirii contractelor pe loturi la contracte mai

mici, solicitând autorităților contractante să prezinte o justificare pentru decizia de a nu împărți contractele pe loturi sau făcând împărțirea [pe] loturi obligatorie în anumite condiții.

În concluzie, atât legislația națională, cât și cea europeană sunt în aceeași direcție, promovarea concurenței între operatorii economici însemnând, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică.

În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul stabilește că prin reîmpărțirea pe loturi, pentru lotul 2, așa cum s-a menționat anterior, se permite accesul la procedură a unui număr cât mai mare de operatori economici, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea contractantă având posibilitatea creării premiselor pentru obținerea unor prețuri de achiziție corecte, în acord cu utilizarea eficientă a fondurilor publice, iar promovarea concurenței între operatorii economici înseamnă, corelativ, și reprimarea oricărei practici de creare a unui monopol în favoarea unui operator economic, respectiv de restrângere a accesului altor operatori la contractele de achiziție publică. Astfel, în opinia Consiliului, autoritatea contractantă nu este afectată de reîmpărțirea loturilor în discuție, dimpotrivă, aceasta va realiza o utilizare eficientă a fondurilor.

În plus, Consiliul reține că nu doar destinația este aceea care decide lotizarea unei achiziții, și, în esență, componența unui lot, primordială fiind obligația autorității de a deschide piața către cât mai mulți furnizori, dacă această deschidere este posibilă și nu alterează în niciun fel achiziția.

De altfel, nimic nu împiedică un operator economic, care poate ofera toate produsele, să depună ofertă pentru fiecare lot în parte – situație care nu ar presupune niciun cost suplimentar pentru acesta-, în timp ce actuala structură a procedurii împiedică participarea unui operator economic care ar putea ofera doar, spre exemplu, echipamente ecograf fără să poată pune la dispoziție și paturi.

Menținerea actualei structuri a acestui lot ar putea pune în pericol obținerea tuturor produselor urmărit a fi achiziționate, și, în consecință, atribuirea contractului, deoarece este suficient ca o ofertă să nu respecte o singură cerință tehnică aferentă unuia dintre produsele solicitate pentru a fi înlăturată din competiție, risc eliminat în situația lotizării separate.

Prin urmare, față de modul cum este redactată în prezent documentația de atribuire, pentru lotul 2, înseamnă că participanții care nu vor ofera întreaga gamă vor fi excluși, prin respingerea ofertelor lor ca neconforme.

Pe cale de consecință, ca măsură de remediere necesară a fi adoptată pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, Consiliul trebuie să oblige autoritatea să își modifice documentele de derulare a procedurii, în sensul lotizării produselor solicitate și al acceptării

depunerii de oferte pentru fiecare categorie de produse în parte, raportat la codurile CPV indicate.

În susținerea celor expuse, este și Decizia civilă nr. 36/2022 a Curții de Apel Iași, în conținutul căreia se precizează: „

«În primul rând, legat de împărțirea achiziției în loturi, Curtea reține că art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, ceea ce înseamnă că această decizie nu este una discreționară, la libera apreciere a autorității contractante.

În cauză, chiar dacă este vorba de dezinfectanți, produsele ce fac obiectul licitației (dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pe bază de clor și dezinfectant pentru mâni), care figurează sub aceleași cod internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante), nu constituie produse similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în mod evident nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare. Chiar dacă scopul utilizării acestor produse este activitatea de dezinfectare, așa cum corect a reținut și Consiliul, fac parte din categorii distincte, având atât o destinație de utilizare (pentru mâni, pentru veselă/echipamente/recipiente, precum și pentru suprafețe), cât și specificații tehnice și cerințe documentare diferite.

În privința celorlalte argumente oferite de către autoritatea contractantă, referitoare la necesitatea licitării împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante, existența riscului de nu se prezenta ofertanți, ori posibilitatea de asociere a ofertanților cu scopul de a depune o ofertă completă, în mod corect acestea au fost înlăturare de către Consiliu.

De altfel, fiecare din aceste justificări oferite de către autoritatea contractantă pot constitui argumente în sens contrar celor invocate de aceasta. Astfel, licitarea împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante conduce la o restrângere artificială a concurenței în sensul că exclude sau îngreunează accesul operatorilor economici (întreprinderi mici și mijlocii) care nu furnizează decât o singură categorie de produse biocide, furnizori care se află în imposibilitatea de a depune o ofertă completă sau cărora li se impune o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici.

Același argumente referitoare la specializarea furnizorilor pe o anumită categorie de dezinfectanți și impedimentele privind asocierea acestora conduc, în mod evident și contrar susținerilor autorității contractante, la concluzia că în cazul procedurii de achiziție publică organizată prin licitarea împreună a celor trei categorii de dezinfectanți există o mai mare probabilitate ca această să se finalizeze prin absența ofertelor, decât în cazul licitației organizată pe loturi.»

Nu în ultimul rând este important de precizat și punctul de vedere elaborat de către AUTORITATEA PENTRU DIGITALIZAREA ROMÂNIEI – Direcția suport aplicații, în calitate de operator S.E.A.P., care, la solicitarea adresată de către Consiliu a răspuns prin adresa nr. 3538/23.06.2021, în cuprinsul căreia a precizat următoarele: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 31846/C3/18.06.2021 înregistrată la A.D.R. cu nr. 3214/22.06.2021, prin care, în ipoteza aducerii la îndeplinire a unor măsuri de remediere dispuse, solicitați informații

privind posibilitățile tehnice existente în SEAP în cazul unei proceduri de atribuire inițiate, organizate pe mai multe loturi, care să permită autorităților contractante să reconfigureze procedura prin reîmpărțirea achiziției pe mai multe loturi sau, dimpotrivă, prin comasarea loturilor, vă comunicăm că această posibilitate există doar pe timpul definirii unei documentații de atribuire în sistem de către autoritatea contractantă. Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor. În această situație, autoritatea contractantă are opțiunea tehnică de anulare a unui lot, a mai multor loturi sau a întregii proceduri de atribuire, după caz și/sau opțiunea de organizare a unei noi proceduri de atribuire pentru eventuale loturi noi”.

Prin urmare, Consiliul reține că divizarea produselor aferente în mai multe loturi nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire prin modificarea numărului de loturi configurate inițial.

Având în vedere cele constatate, modificările care trebuie efectuate, precum și faptul că împărțirea în mai multe loturi corespunzător fiecărui tip de produse solicitate în cadrul procedurii nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, chiar dacă procedura se află în stadiul de pregătire al ofertelor, singura soluție care poate fi adoptată la acest moment este cea de anulare a procedurii, fiind lipsită de orice eficiență obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care nu pot fi implementate efectiv.

Astfel, față de cele de mai sus, Consiliul constată că, din cauza impedimentelor de ordin tehnic care nu-i aparțin, nu-și poate exercita vocația sa de instituție de remedii, în sensul obligării autorității contractante la reîmpărțirea pe loturi, motiv pentru care urmează a aplica dispozițiile imperative ale art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire”.*

Față de cele prezentate anterior, întrucât se impune măsura extremă a anulării procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul 2, neputând fi dispuse măsuri de remediere, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor societății contestatoare asupra celorlalte capete de cerere, acestea fiind rămase fără obiect.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și

funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite criticile cu privire la re-divizarea lotului 2 și va anula procedura de atribuire pentru acest lot, conform motivării de mai sus;
- va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la *„modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive”* din caietul de sarcini, pentru lotul 2.

Pe cale de consecință, cererea privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatoarele va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- admite criticile cu privire la re-divizarea lotului 2 și anulează procedura de atribuire pentru acest lot, conform motivării de mai sus;
- respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la *„modificarea și eliminarea cerințelor tehnice restrictive”* din caietul de sarcini, pentru lotul 2.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/ 2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 26(douăzecișase) pagini