CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de administrator ....., privind atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect: ” .....”, organizată de ..., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatorul a solicitat „.....”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ... SRL reclamă fișa de date și caietul de sarcini întocmite de entitatea contractantă, în cuprinsul cărora a regăsit o serie de neconformități cu privire la algoritmul de calcul prezentat, precum și cu privire la criteriul 2 – experiența personalului în realizarea de studii de mediu în domeniul nuclear, din fișa de date, IV.2 Criterii de atribuire. Mai precizează și că în caietul de sarcini, pagina 3, penultimul alineat, modalitatea de formulare a cerinței nu este în conformitate cu Ordinul nr. 1026/2009, la care autoritatea contractantă face trimitere. De asemenea, susține că din modalitatea de formulare a cerinței din caietul de sarcini, pagina 3, antepenultimul alineat, nu se înțelege dacă tot personalul care execută contractul trebuie să fie înregistrat în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția Mediului conform Ordinului nr. 1026/2009 sau dacă este suficient ca persoana juridică să fie înregistrată în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția Mediului.

Prin adresa nr. 170/.....-...../04.01.2017, Consiliul a solicitat contestatorului transmiterea, în copie, a notificării prealabile adresate autorității contractante precum și dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă și copia răspunsului, dacă există, cu menționarea datei de primire.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 584/06.01.2017, la care a anexat un document, fără număr de înregistrare, adresat entității contractante, intitulat „Notificare prealabilă" formulată în temeiul „art. 255 și 256 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006". De asemenea, au fost transmise copia facturii poștale nr. .... din data de ....., din care rezultă transmiterea unei corespondențe către entitatea contractantă.

De asemenea, prin adresa de răspuns, contestatorul a subliniat faptul că nu a primit răspuns din partea entității contractante.

Prin adresa nr. 777/.....-...../09.01.2017, Consiliul a solicitat entității contractante să comunice dacă a primit, în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, din partea SC ... SRL, notificarea prealabilă formulată în considerarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și eventualul răspuns transmis acestui operator economic, în temeiul art. 6 alin. (4) din același act normativ.

La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 260/10.01.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 951/10.01.2017 precizând următoarele:

- În data de 29.12..... a fost primită din partea SC ... SRL economic, Notificarea prealabilă, fără număr, înregistrată la ... sub nr.14333/29.12.....

- În data de 29.12....., a fost transmisă acestui operator adresa ... nr. 14353/29.12....., prin care i se comunica faptul că entitatea contractantă urmează să adopte măsuri de remediere în termenul legal prevăzut la art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/.....

- ulterior, în data de 04.01.2017, cu adresa nr. 90, entitatea contractantă a comunicat SC ... SRL măsurile de remediere adoptate. Totodată, a fost publicat în SEAP anunțul tip erată nr. ...., împreună cu documentul Măsuri de remediere.

De asemenea, entitatea contractantă subliniază faptul că nu a primit de la SC ... SRL niciun alt document în afara Notificării prealabile mai sus menționate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1224/....., contestatorul a transmis un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă, susținând că acestea nu răspund la toate solicitările sale, respectiv, raportat la ultima critică din contestație, răspunsul oferit de entitatea contractantă nu are nicio legătură cu solicitarea sa. În aceste condiții, contestatorul arată că revine asupra acestei critici, solicitând totodată prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu cea dintre depunerea contestației și primirea răspunsului final din partea entității contractantă cu privire la acest capăt din cuprinsul contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapa, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: ".....". În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., împreună că documentația de atribuire.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile entității contractante referitor la faptul că nu a primit din partea SC ... SRL niciun alt document în afara Notificării prealabile, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/....., respectiv:

- art. 6 alin. (1), conform cărora:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

- art. 6 alin (3), conform cărora:

„(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire"

- art. 6 alin. (4), care dispune că:

„(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări."

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".

- art. 11 alin. (2) care dispune:

„(2) Contestatorul ataşează la contestaţie dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului autorităţii contractante, dacă există, dovada înaintării contestaţiei către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune".

Din conţinutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „*se poate face numai după*", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este, așadar, o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Conform dispozițiilor legale anterior enunțate, rezultă că aceasta procedură prealabilă este structurată în următoarele etape obligatorii:

1. formularea și transmiterea notificării prealabile, cu scopul de a semnala autorității contractante neregulile constatate și de a solicita remedierea acestora;

2. împlinirea termenului de 3 zile, prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/..... în care autoritatea contractantă poate transmite un răspuns în sensul că urmează să adopte sau nu măsuri de remediere în sensul celor semnalate în cuprinsul notificării prealabile;

3. în cazul în care autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns sau răspunsul transmis nu este considerat suficient pentru remedierea situației sesizate, formularea contestației, în termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (2) din lege.

Așadar, în sensul noii legi, contestaţia la CNSC se depune împotriva răspunsului la notificare transmis de autoritatea contractantă sau, în cazul lipsei unui astfel de răspuns, începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/.....

Verificând îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă obligatorie, conform prevederilor legale anterior enunțate, din documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- la data de ....., a fost publicată în SEAP documentația de atribuire aferentă atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”, anexat anunțului de participare simplificat nr. .....

- nemulțumit de modalitatea de întocmire a acesteia, SC ... SRL a formulat și transmis, în data de ....., contestația sa către CNSC, transmițând în același timp și către entitatea contractantă, o Notificare prealabilă, cu același conținut cu cel al contestației, așa cum rezultă din documentele probatorii depuse la dosarul cauzei.

- în urma primirii Notificării prealabile înregistrată la sediul său sub nr. 14333/29.12....., entitatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere materializate prin adresa nr. 89/04.01.2017, publicate în SEAP la aceeași dată.

Așadar, pe baza probelor administrate, Consiliul constată că SC ... SRL a înțeles să formuleze, la data de ....., contestație către CNSC, și să transmită, în același timp și Notificare prealabilă către entitatea contractantă în sensul prevăzut de legiuitor la art. 6 din Legea nr. 101/....., fără respectarea procedurii instituită de legiuitor cu privire la termenele de formulare a contestației care încep să curgă, conform art. 8 alin. (2) din același act normativ, astfel:

„a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere”

Având în vedere că entitatea contractantă a înțeles chiar să adopte măsuri de remediere în urma celor sesizate de contestator prin Notificarea prealabilă, cu respectarea termenelor și modalităților de informare stabilite de legiuitor, Consiliul apreciază că, în cauză, contestația înregistrată la sediul CNSC sub nr. ...../....., a fost prematur introdusă, dat fiind că, anterior formulării contestației, conform art. 8 și urm. din Legea nr. 101/....., este obligatorie parcurgerea în întregime a procedurii de notificare prealabilă care are ca scop tocmai semnalarea neregulilor constatate şi solicitarea remedierii acestora.

Din considerentele menționate, termenul legal de formulare a unei contestații se calculează plecând de la data răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă/sau de la expirarea termenului pentru transmiterea unui răspuns la notificare.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge, ca prematur introdusă, contestaţia formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/....., ca respinge, ca prematur introdusă, contestaţia formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **....**

.....