CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 60/12.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5733/12.02.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva adresei de comunicare nr. 1449/01.02.2018, emisă de autoritatea contractantă, ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată online - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Execuție lucrări: lot 1: «Reparații podeț tubular O 1000 pe ...»”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare nr. 1449/01.02.2018 și continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu prevederile legale și cu luarea în considerare a caracterului conform al ofertei financiare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică adresa nr. 1449/01.02.2018, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece în propunerea financiară a inclus cheltuieli indirecte în procent 12,5%, apreciind că autoritatea contractantă nu are dreptul a decide dacă o ofertă este respinsă ori admisă, într-un mod absolut excesiv și nerezonabil, contrar bunei credințe și a principiilor legale.

În preambul, contestatoarea menționează că a transmis notificarea prealabilă nr. 48/02.02.2018, în conformitate cu art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, la care autoritatea contractantă a răspuns că își menține punctul de vedere, pe baza acelorași raționamente transmise prin adresa nr. 48/02.02.2018.

În fapt, contestatoarea învederează că, după declararea conformă a ofertei sale, în ceea ce privește completarea DUAE și a evaluării ofertei tehnice, fără a i se solicita vreo clarificare privind justificarea cheltuielilor indirecte, oferta sa a fost declarată neconformă, prin adresa nr. 1449/01.02.2018, comunicându-i-se că, urmare a punerii în aplicare a HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, cheltuielile indirecte trebuie să fie într-un procent de până la 10% din valoarea ofertată, fără a se specifica articolul de lege unde se regăsește textul referitor la codul CPV al lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

Contestatoarea menționează că, pentru codul CPV 452211119-9 Lucrări de construcții de renovări de poduri (rev.2), în HG nr. 363/2010 nu se specifică faptul că cheltuielile indirecte trebuie să fie într-un procent de până la 10%, procentul de până la 10% fiind recomandat pentru lucrări de reabilitări termice ale blocurilor de locuințe, considerate lucrări cu grad mare de repetabilitate. Conform art. 3 alin. (1) lit. c) din HG nr. 363/2010, standardele de cost au rol de ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții, iar la alin. (2) se specifică clar că ele se adresează, nu obligă, și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor.

Spre exemplificare, contestatoarea evocă decizia Curții de Apel ... nr. ..., referitoare la o procedură organizată de către aceeași autoritate contractantă, privind oferta unui operator economic, considerată cu preț neobișnuit de scăzut, conform legii în vigoare la data depunerii ofertelor (OUG nr. 34/2006), care a fost declarată inadmisibilă.

În opinia contestatoarei, nu există un temei legal pentru a impune ofertantului un procent al cheltuielilor indirecte pentru o lucrare, decât prin prisma verificării dacă cuantumul acestora asigură executarea lucrărilor în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, un procent mai mare al cheltuielilor indirecte, decât cel recomandat prin HG nr. 363/2010, pentru cu totul alt tip de lucrări, neconstituind un motiv pentru a declara oferta neconformă, ci aduce o siguranță în plus că lucrările vor fi executate conform cerințelor documentației de atribuire.

Or, recomandarea de 10% a cuantumului pentru cheltuielile indirecte, dată prin HG nr. 363/2010, este în sensul de a asigura cheltuielile minime necesare executării lucrărilor, fără a specifica limita maximă, tocmai pentru că, valoarea fiind procentuală, fiecare ofertant

are posibilitatea de a ajusta acest procent în funcție de cheltuielile indirecte necesare executării lucrării.

SC ... SRL apreciază ca aberantă afirmația că valoarea de 3.373,70 lei (cât reprezintă cheltuielile indirecte, în procent de 12,5%, pentru două luni de execuție) este prea mare, printr-o interpretare defectuoasă și tendențioasă a legii, fără a cere nicio clarificare în acest sens. Având în vedere valoarea estimată mai mică pentru acest obiectiv de investiții, procentul de 10% din valoarea ofertată nu acoperea, conform calculelor făcute, toate cheltuielile indirecte, fapt ce se putea demonstra, dacă autoritatea contractantă solicita o clarificare în acest sens.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, HG nr. 363/2010, Hotărârea Civilă nr. 2006/2017 a Curții de apel ..., pag. 88 alin. (3), art. 15 din Codul de Procedura Civilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 2111/15.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6438/16.02.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, luând în considerare următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă precizează că a respins, ca neconformă, propunerea financiară a contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”,* deoarece, urmarea evaluării propunerii financiare, a constatat că, în cadrul formularul F3 Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, ofertantul a inclus, pentru cheltuieli indirecte, un procent de 12,5%, procent mai mare decât procentul de 10% prevăzut în HG nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Privitor la acest aspect, autoritatea contractantă învederează că a luat în considerare Hotărârea nr. 363/2010, în care se precizează că, la stabilirea costului total pentru o anumită lucrare de construcții, s-a folosit un procent de 10% pentru cheltuieli indirecte, și decizia civilă nr. 2006/2017 a Curții de Apel ..., în care se specifică faptul că *„la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuieli indirecte în procent de 10%”,* în baza căreia s-a anulat o procedură de achiziție publică derulată pe perioada 2015-2017, deoarece niciun operator economic nu a cuprins în propunerea financiară un procent al cheltuielilor indirecte de 10%.

Astfel, organizatoarea procedurii arată că, având în vedere conținutul cheltuielilor indirecte, reglementate de Ordinul nr

1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementărilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, care se stabilesc în funcție de mărimea și importanța lucrării, precum și faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect doar execuția unor lucrări de reparații, care au ca termen de execuție o perioadă de 2 luni de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, a considerat că un procent de 12,5% pentru cheltuieli indirecte este mult prea mare în vederea executării acestor lucrări, coroborat cu cele stipulate în HG nr. 363/2010.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, în decizia sa, a luat în considerare și cele precizate în decizia civilă a Curții de Apel ... nr. 2006/2017, *„la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuieli indirecte în procent de 10%”*, referitoare la execuția lucrărilor de reabilitare a unui drum județean, care are ca durată de execuție o perioadă de 36 de luni.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, prin HG nr. 363/2010, nu se face nicio trimitere la standarde de cost aferente unor coduri CPV. Standardele de cost aprobate prin HG nr. 363/2010 sunt standarde elaborate de mai multe ministere și se referă atât la reabilitarea și modernizarea de drumuri forestiere/comunale/județene, cât și la execuția de construcții civile sală de sport/centru cultural/bloc de locuințe/școli/grădinițe/cămin studențesc/spital în care la stabilirea costului total s-a luat în considerare pentru cheltuielile indirecte un procent de 10%). În conformitate cu prevederile art. 2 din HG nr. 363/2010, aceste standarde de cost *„constituie documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice, similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referință prezentate în standardele respective”*.

Totodată, având în vedere că, la art. 3 pct. 1, alin. (c) din HG 363/2010, se specifică că *„standardele de cost se adresează ordonatorilor de credite pentru ghidarea în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuția lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivelor de investiții”* iar la art. 3 pct. 2, se specifică că *„standardele de cost se adresează și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării lucrărilor de construcții”*, autoritatea contractantă consideră că, raportarea la un document de referință cu rol de ghidare, nu înseamnă nicidecum depășirea limitelor specificate în standardul de cost amintit și, în mod special, pentru investițiile realizate din fonduri publice, urmărind eficientizarea cheltuielilor din banii publici.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „Execuție lucrări: lot 1: «Reparații podeț tubular O 1000 pe ...»”, cod CPV: 45221119-9 Lucrări de construcții de renovări de poduri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 68.444,43 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 522/12.01.2018, au depus ofertă în cadrul procedurii operatorii economici SC ... SRL și SC ... SRL, pentru ambele loturi.

În urma evaluării documentelor de calificare și selecție, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare prezentate de cei doi participanți la procedură, s-au întocmit procesele-verbale de evaluare nr. 604/15.01.2018, nr. 873/19.01.2018, nr. 1237/29.01.2018 și nr. 1440/01.02.2018.

Referitor la oferta depusă de SC ... SRL, în procesul-verbal de evaluare nr. 1440/01.02.2018, comisia de evaluare a consemnat:

„a2) Operatorul economic a prezentat în propunerea financiară Formularul de ofertă 10C și listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări și extrase materiale, manoperă, utilaje și transport, precum și devizul general. În formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, operatorul economic a inclus cheltuieli indirecte în procent de 12,5%.

În conformitate cu prevederile din Hotărârea nr. 363 din 14 aprilie 2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, procentul cheltuielilor indirecte trebuie aplicat în procent de până la 10% din valoarea ofertată.

În conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidență, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”, oferta prezentată de către operatorul economic SC ... SRL este declarată neconformă, având în vedere că operatorul economic a inclus în ofertă un procent al cheltuielilor indirecte de 12,5%, procent mai mare decât procentul de 10% prevăzut în HG nr. 363/2010”.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1449/01.02.2018, SC ... SRL, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă, a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei.

În acest sens, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, teza finală, ca urmare a folosirii de către ofertant, în

Formularul F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări, a unui procent de 12,5% pentru cheltuielile indirecte, procent care, în opinia autorității contractante, *„constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice*”, în speță, HG nr. 363/2010, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

În soluționare, este reținut faptul că, prin cheltuieli indirecte se înțeleg acele cheltuieli care nu se pot identifica şi atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Potrivit art. 3.3.3. din Ordinul ... nr. 1568/15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, invocat și de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, *„Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.*

În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică prin negociere cu o singură sursă, autoritatea, pe baza informațiilor şi datelor pe care le deține va stabili cota de cheltuieli indirecte.

Conținutul cheltuielilor indirecte este foarte divers, drept care în Anexa 6 se prezintă o detaliere a acestora pe următoarele componente:

– Cheltuieli de interes general şi de execuție a lucrărilor;

– Cheltuieli administrativ-gospodăreşti;

– Cheltuieli neproductive;

– Cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții”.

De asemenea, la art. 1.3. din același Ordin, se arată că *”prevederile din ghid au în vedere recunoaşterea principiului concurenţei în achiziţia lucrărilor de construcţii în general şi în special în cazul investiţiilor realizate din fonduri publice şi ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităţilor de execuţie (cheltuieli indirecte şi profit), specificând în acest sens conţinutul posibil al acestora*”.

Se observă așadar că, doar într-o situație de excepție, respectiv în situația în care atribuie un contract prin negociere cu o singură sursă, autoritatea contractantă poate limita cota de cheltuieli indirecte, altfel, aceasta se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

De altfel, o asemenea situație este pe deplin justificată dat fiind specificul acestor cheltuieli, astfel cum sunt acestea definite de reglementările legale, drept care, argumentele prezentate de contestatoare apar a fi întemeiate, în sensul că valoarea acestora se stabilește de fiecare ofertant în parte, în funcție de cheltuielile proprii pe

care acesta le apreciază necesare pentru realizarea lucrării conform cerințelor documentației de atribuire.

Sunt reținute în soluționare și dispozițiile HG nr. 363/2010, act normativ la care autoritatea contractantă s-a raportat în decizia sa de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, care, la art. 2, prevăd *„Standardele de cost elaborate de ministere şi celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale, în coordonarea Ministerului Dezvoltării Regionale şi Turismului, constituie documente de referinţă cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiţii, finanţate din fonduri publice, similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referinţă prezentate în standardele respective.*"

Relevante în soluționare sunt reținute și cele statuate la art. 3 din același act normativ, respectiv *„(1) Standardele de cost, aprobate potrivit prevederilor art. 1, se adresează ordonatorilor de credite, pentru: a) fundamentarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor de investiţii; b) fundamentarea necesarului de fonduri publice pentru finanţarea programelor de investiţii în condiţii de eficienţă economică; c) ghidare în analiza ofertelor de către membrii comisiilor de evaluare în vederea adjudecării contractelor privind execuţia lucrărilor de construcţii pentru realizarea obiectivelor de investiţii. (2) Standardele de cost, aprobate potrivit prevederilor art. 1, se adresează şi operatorilor economici, pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării lucrărilor de construcţii*".

Din cele anterior citate, se observă că aceste standarde de cost constituie documente de referinţă cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiţii, finanţate din fonduri publice, atât pentru membrii comisiilor de evaluare, la adjudecarea contractelor de lucrări, cât şi pentru operatorii economici, la elaborarea ofertelor, neavând însă și caracter obligatoriu, de unde rezultă că nerespectarea acestora nu poate conduce în mod automat, la respingerea, unei oferte.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în cuprinsul acestei hotărâri de Guvern, nu este specificat faptul că procentul de 10% pentru cheltuielile indirecte este un procent maximal, care nu poate fi depășit în nicio situație, ci doar se precizează că, la stabilirea costului total s-a luat în calcul, pentru cheltuielile indirecte, procentul de 10%. În acest context, invocarea nerespectării HG nr. 363/2010 este, în opinia Consiliului, nefondată, atâta timp cât acest act normativ nu impune cote (%) maxime pentru cheltuieli indirecte, așa cum susține autoritatea contractantă, ci prevede faptul că pentru stabilirea costurilor standard totale a fost luată în calcul o cotă de 10 % pentru cheltuielile indirecte. Prin urmare, actul normativ invocat nu obligă ofertanții să prevadă doar cotele de 10 % pentru cheltuielile indirecte, cum afirmă autoritatea contractantă, acestea putând varia în funcție de specificul lucrării, cât și de situația proprie ofertantului, important fiind însă ca, în urma evaluării ofertei, să existe convingerea că lucrarea supusă achiziției poate fi executată în condițiile solicitate prin documentele achiziției.

În sensul celor evocate stau chiar prevederile art. 1.3 din Ordinul ... nr. 1568/15.10.2002, pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, anterior citate.

Totodată, Consiliul reține că eventualele neconcordanțe sesizate în cuprinsul ofertei analizate prin raportare la indicii de referință regăsiți în HG nr. 363/2010, confereau dreptul autorității să solicite, prin aplicarea art. 134 din HG nr. 395/2016, justificări din partea respectivului ofertant, astfel încât să aibă certitudinea că oferta în cauză este în măsură să satisfacă necesitățile sale la parametrii calitativi și cantitativi impuși prin documentele achiziției.

În soluționare, mai este reținut si faptul că, prin documentele achiziției, autoritatea contractantă nu a impus obligația ca ofertanții să respecte pragurile reglementate de HG nr. 363/2010, astfel că, având în vedere rolul acestui act normativ, dat de emitentul său, așa cum a fost evidențiat mai sus, nerespectarea pragurilor regăsite în cuprinsul lui nu poate atrage respingerea automată a niciunei oferte.

Cât privește jurisprudența invocată, este avut în vedere faptul că, în emiterea deciziilor, atât instanțele, cât și Consiliul, soluționează cauzele raportat la particularitățile fiecărei spețe în parte și probele administrate în cadrul acestora.

Față de cele înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea a respins oferta SC ... SRL sub aspectul dezbătut mai sus, situație de natură să atragă infirmarea rezultatului procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și să anuleze procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 1440/01.02.2018, în partea dedicată evaluării ofertei SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în considerarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016 capătul de cerere din contestație privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin „*luarea în considerare a caracterului conform al ofertei financiare*” va fi respins, ca inadmisibil, având în vedere că stabilirea conformității ofertelor este atribuția

comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent doar să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 1440/01.02.2018, în partea dedicată evaluării ofertei SC ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestație privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin „*luarea în considerare a caracterului conform al ofertei financiare*”.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.