

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 479/17.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19216/18.03.2026, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

„• să dispuneți obligarea autorității contractante la anularea parțială a Raportului Procedurii cu nr. 1212811/06.03.2026 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la loturile 3, 5,11, conform celor solicitate în motivare,

- să dispuneți reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse pentru lotul 3, respectiv a ofertei subscrisei și a ofertei societății, conform celor arătate în motivare;

- să dispuneți reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse pentru lotul 5, respectiv a ofertei subscrisei și a ofertei societății, conform celor arătate în motivare;

- să dispuneți reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse pentru lotul 11, respectiv a ofertei subscrisei și a ofertei societății, conform celor arătate în motivare”.

II. Prin contestația nr. 292/18.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19389/19.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și asistată și/sau reprezentată juridic prin, împotriva raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026 și a adresei nr. 1212817/ 06.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică , s-au solicitat următoarele:

„- obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre și „.....” SRL (în continuare) la lotul 4;

- obligarea AC la reevaluarea ofertei S. „.....” SRL (în continuare) la lotul 8;

- obligarea AC la modificarea în parte a RAPORTULUI și a COMUNICĂRII, în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 3.200 lei - anexa nr. 1), în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ”.

III. Prin contestația nr. 868/19.03.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19893/20.03.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator ing. și asistată și/sau reprezentată juridic prin „.....”, împotriva raportului procedurii nr. 1212811/06.03.2026 și a adresei nr. 1212818/ 06.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-au solicitat:

„- obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre și S. „.....” SRL (în continuare) la lotul 3;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre și S. „.....” SRL (in continuare) la lotul 5;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre și la lotul 7;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor „.....” SRL (în continuare), ... și S. „.....” SRL (în continuare) la lotul 9;

- obligarea AC la reevaluarea ofertelor societății noastre și la lotul 10;

- obligarea AC la modificarea în parte a RAPORTULUI și a COMUNICĂRII, în raport de rezultatul reevaluărilor solicitate;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în suma de 5.000 lei - anexa nr. 1), în temeiul art. 26 (9) LEGE și art. 453 (1) c.pr.civ”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr.

1212811/06.03.2026, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1212811/06.03.2026 și adresa nr. 1212817/06.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 1212811/06.03.2026 și adresa nr. 1212818/06.03.2026, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În susținerea criticilor sale, contestatorul prezintă o serie de argumente care, în opinia sa, demonstrează temeinicia pretențiilor sale.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în quantum de 56.896,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212204882/1 din data de 17.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Cluj, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 923/19.03.2026.

..... a constituit cauțiunea în quantum de 22.762,40 lei prin recipisa de consemnare nr. 212207897/1 din data de 18.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 952/20.03.2026.

..... a constituit cauțiunea în quantum de 72.008,80 lei prin recipisa de consemnare nr. 212212883/1 din data de 19.03.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 977/23.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între de lei și lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor primite, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1212811/06.03.2026, în cuprinsul căruia a reținut modul de desfășurare a procedurii și rezultatul evaluării pentru fiecare lot în parte.

Împotriva acestui rezultat, ... – în referire la loturile nr. 3, nr. 5, nr. 11, ... – în referire la loturile nr. 4 și 8, ... – în referire la loturile nr. 3, nr. 5, nr. 7, nr. 9 și nr. 10, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior, prin adresa nr. 1212890/20.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20113/20.03.2026, adresă transmisă și celor 3 contestatori, autoritatea contractantă precizează următoarele: „Având în vedere contestațiile depuse de către pentru loturile 3, 5, 7, 9, 10, cu numărul de înregistrare 868/19.03.2026, ... pentru loturile 4 și 8, cu numărul de înregistrare 292/18.03.2026, ... pentru loturile 3, 5, 11, cu numărul de înregistrare 479/17.03.2026, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru „Achiziție de produse chimice dezinfectante” și în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă vă aduce la cunoștință faptul că va dispune efectuarea de măsuri de remediere, respectiv va anula raportul procedurii în parte pentru loturile 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 și va proceda la întoarcerea în etapa de evaluare tehnică a ofertelor depuse”.

Prin adresa nr. 909/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20461/23.03.2026, ... formulează un răspuns la măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

„(...) Considerăm că MĂSURILE sunt doar o soluție de circumstanță, având menirea (în opinia AC) de a o salva de la obligația plății cheltuielilor de judecată - căci AC evită a descrie modul concret în care va reevalua ofertele prezentate la loturile 3,5,7,9,10.

Or, dacă reevaluarea se va efectua într-un mod nesolicitat de noi prin contestație, este evident că remediile nu s-au produs și nu produc efectul de exonerare de la plata cheltuielilor de judecată .

(...) Se poate însă considera că AC, prin recunoașterea generală a erorilor săvârșite în evaluarea ofertelor competitorilor noștri la atribuirea acordurilor cadru ale loturilor 3,5,7,9,10 (căci de reevaluarea ofertei noastre nu se poate vorbi în termeni legali, asemenea măsura fiind contrară principiilor disponibilității și *non reformatio in pejus*), a achiesat la TOATE cererile contestației noastre (cu efectul exonerării sale de plata cheltuielilor de judecată

(...) Ca urmare, considerăm că AC trebuie obligată la reevaluarea ofertelor competitorilor noștri la loturile 3,5,7,9,10 conform criticilor ce am adus evaluării inițiale”.

Prin adresa nr. 337/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 20483/23.03.2026, ... formulează un răspuns la măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

„(...) Considerăm că MĂSURILE sunt doar o soluție de circumstanță, având menirea (în opinia AC) de a o salva de la obligația plății cheltuielilor de judecată - căci AC evită a descrie modul concret în care va reevalua ofertele prezentate la loturile 4 și 8.

Or, dacă reevaluarea se va efectua într-un mod nesolicitat de noi prin contestație, este evident că remediile nu s-au produs și nu produc efectul de exonerare de la plata cheltuielilor de judecată.

(...) Se poate însă considera că AC, prin recunoașterea generală a erorilor săvârșite în evaluarea ofertelor competitorilor noștri la atribuirea acordurilor cadru ale loturilor 4 și 8 (căci de reevaluarea ofertei noastre nu se poate vorbi în termeni legali, asemenea măsura fiind contrară principiilor disponibilității și *non reformatio in pejus*), a achiesat la TOATE cererile contestației noastre (cu efectul exonerării sale de plata cheltuielilor de judecată)

(...) Ca urmare, considerăm că AC trebuie obligată la reevaluarea ofertelor competitorilor noștri la loturile 4 și 8 conform criticilor ce am adus evaluării inițiale”.

Prin adresa nr. 544/26.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 21776/26.03.2026, ... formulează *Răspuns la Măsurile de remediere*, în cuprinsul căruia precizează următoarele:

„Ne retragem contestația formulată pentru loturile 3 și 5, având în vedere faptul că va fi întocmit un nou raport al procedurii, în măsura în care măsurile de remediere vor fi publicare în SEAP, pentru informarea tuturor operatorilor economici implicați, în conformitate cu principiul transparenței.

În ceea ce privește lotul 11, ne menținem contestația, întrucât măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă nu vizează acest lot, nefiind clarificată situația acestuia”.

Ulterior, prin adresa nr. 549/27.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 22098/27.03.2026, ... formulează un nou *Răspuns la Măsurile de remediere*, în care precizează faptul că „În urma completării măsurilor de remediere comunicate societății noastre prin intermediul poștei electronice (via e-mail) și postării în SEAP a acestora, precizăm că ne retragem contestația și pentru lotul 11”.

La data de 26.03.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în secțiunea *Listă Clarificări, notificări, decizii* aferentă anunțului de participare al procedurii, Adresa nr. 1212890/20.03.2026, privind măsurile de remediere, iar la data de 27.03.2026, *Notificarea* potrivit căreia Având în vedere contest. depuse de către pt. lot. 3, 5, 7, 9, 10, ... pt. lot. 4 și 8, ... pt. lot. 3, 5, 11, în conf. cu prev. art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „AC vă aduce la cunoștință faptul că a dispus efectuarea de măsuri de remediere, resp. anulează rap. proced. în parte pentru lot. 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 SI 11 și se întoarce în etapa de ev. tehnică a of. depuse, având în vedere aspectele menționate în contestații., modificând, totodată, faza de evaluare în care se regăsesc loturile indicate, în *Evaluare calificare și tehnică*.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În referire la contestațiile formulate de și, se observă că aceștia nu sunt mulțumiți de măsurile de remediere propuse de autoritatea contractantă, apreciind că se impune obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor criticate, conform solicitărilor din contestații.

Susțin cei doi contestatori că autoritatea evită să descrie modul concret în care va reevalua ofertele, iar dacă reevaluarea se va efectua într-un mod nesolicitat prin contestații, înseamnă că remediile nu s-au produs și nu produc efectul de exonerare de la plata cheltuielilor de judecată.

Față de aceste susțineri, Consiliul constată că, prin anularea raportului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a înlăturat actele atacate prin contestație, context în care, la acest moment, contestațiile formulate de și sunt rămase fără obiect, având în vedere că, în ipoteza unei admiteri a criticilor din cuprinsul acestora, ar fi fără sens dispunerea anulării unor acte pe care autoritatea a decis deja să le anuleze, respectiv obligarea autorității contractante la efectuarea unor operațiuni pe care și-a asumat că le va realiza.

Prin urmare, solicitările celor doi contestatori sunt rămase fără obiect, câtă vreme este de prisos verificarea legalității unor acte anulate, care nu mai produc efecte juridice.

În privința rezultatului reevaluării ofertelor, acesta va fi materializat într-un nou act al autorității pe care orice persoană interesată, inclusiv și, îl va putea contesta în condițiile legii, dacă va fi considerat vătămător.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de către de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Față de solicitarea și de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că la dosarul cauzei au fost depuse înscrisuri care dovedesc efectuarea acestui tip de cheltuieli, respectiv:

- a depus factura fiscală seria 2 nr. 177/16.03.2026, emisă de, în valoare de 3.200 lei, alături de dovada efectuării plății.
- a depus factura fiscală seria 2 nr. 178/18.03.2026, emisă de, în valoare de 5.000 lei, alături de dovada efectuării plății.

Relevante în soluționarea acestei cereri sunt reținute dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cu care Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

De asemenea, sunt reținute și dispozițiile art. 454 din Codul de procedură civilă, care completează Legea nr. 101/2016, conform cărora:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că, față de data la care și au transmis contestațiile lor, prin e-mail, respectiv 18.03.2026 și 19.03.2026, autoritatea contractantă a recunoscut, conform adresei nr. 1212890/20.03.2026, pretențiile contestatorilor, respectiv necesitatea anulării raportului procedurii și reluarea evaluării tehnice a ofertelor depuse în cadrul loturilor vizate de contestații.

În concluzie, autoritatea contractantă a recunoscut pretențiile contestatorilor fără întârziere, iar prezentul litigiu poate fi soluționat exclusiv pe baza acestei recunoașteri.

Pe cale de consecință, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 454 din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererile și, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererile și, privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.