



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2120/C11/2398

Data: 25.11.2019

Prin contestația nr. 6130 din data de 08.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45603 din data de 08.11.2019, astfel cum a fost modificată și completată prin adresa nr. 6237 din data de 14.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 46583 din data de 14.11.2019, formulată de SRL cu sediul social în, reprezentată legal de în calitate de Director Național Vânzări, împotriva raportului procedurii nr. 38061/05.11.2019 și, implicit, a rezultatului procedurii nr. 38064/05.11.2019, documente emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, on line, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „APĂ POTABILĂ ÎMBUTELIATĂ ÎN SISTEM WATERCOOLER” Număr de referință: 14056826/2019/ P907.1OC.SED”, Cod CPV: 41110000-3 Apă potabilă (Rev.2), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- 1. să constatați, ca nelegal, modul de evaluare și atribuire de către autoritatea contractantă a punctajului privind factorul „Caracteristici Tehnice”, bazat pe componenta „Rețeaua de distribuție” din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și să dispuneți obligarea autorității contractante la re-evaluarea ofertelor și a documentației depuse de participanți și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire;

2. în subsidiar, (...) anularea procedurii în întregime cu anularea/revocarea următoarelor acte:

i. adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 38064/05.11.2019, (...);

ii. raportul procedurii de atribuire nr. 38061/05.11.2019 și a tuturor proceselor-verbale de evaluare intermediară;

iii. orice alte acte emise în decursul procedurii.

3. să dispuneți accesul subscrisei la dosarul achiziției publice, în baza art. 231 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale”.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1598 din data de 13.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46255 din data de 13.11.2019, formulată de SRL, cu sediul social în și cu adresa de corespondență în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., reprezentată legal de în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr. 2398/2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 138718 din data de 08.11.2019 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 08.11.2019, formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1644 din data de 18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46970 din data de 18.11.2019, formulată de SRL, cu date de identificare mai sus prezentate, vizând „completarea motivelor de contestație” din dosarul nr. 2398/2019, prezentate în adresa nr. 6237 din data de 14.11.2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 39472 din data de 15.11.2019 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 15.11.2019 ora 08:11, formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 6130 din data de 08.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45603 din data de 08.11.2019, modificată și completată prin adresa nr. 6237 din data de 14.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 46583 din data de 14.11.2019, formulată de SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, on line, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „APĂ POTABILĂ ÎMBUTELIATĂ ÎN SISTEM WATERCOOLER” Număr de referință: 14056826/2019/P907.1OC.SED”, Cod CPV: 41110000-3 Apă potabilă (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare din data de 15.08.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de SRL, apreciind că aceasta nu corespunde cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, privind rețeaua de distribuție (obligatoriu în județele Sibiu, Mureș, Bacău, Neamț, Prahova, Bistrița Năsăud, Cluj, Giurgiu, Vâlcea, Olt, Buzău, Ilfov, București sau mai mult).

În susținerea celor afirmate, contestatoarea precizează că, cerințele formulate în fișa de date cu privire la factorul „Caracteristici Tehnice”, bazat pe componenta „Rețeaua de distribuție”, prevăd în algoritmul de calcul că, pentru cea mai mare rețea de distribuție (obligatoriu în județele Sibiu, Mureș, Bacău, Neamț, Prahova, Bistrița Năsăud, Cluj, Giurgiu, Vâlcea, Olt, Buzău, Ilfov, București sau mai mult), se acordă 10 puncte, iar, pentru o rețea de distribuție care cuprinde un număr de județe mai mic decât cele enumerate, nu se acordă nici un punct.

În acest context, autoarea contestației arată că, din totalul de 13 județe obligatorii menționate în fișa de date, ...SRL a făcut dovada că deține puncte de lucru în 9 județe, iar SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, deține puncte de lucru în 6 județe. Pentru aceste motive, contestatoarea consideră că, prin aplicarea criteriilor privind „Rețeaua de distribuție” din fișa de date, punctajul maxim ar fi trebuit acordat doar SRL care deține o rețea mai mare de distribuție decât cea a SRL, însă autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim fiecăreia dintre societățile ofertante.

În altă ordine de idei, autoarea contestației formulează critici privind faptul că, în fișa de date nu este definită, în mod clar, noțiunea de „rețea de distribuție”.

Autoarea contestației mai arată că, pe data de 6 noiembrie, având în vedere neclaritățile privind maniera concretă de evaluare a ofertelor din perspectiva factorului „Caracteristici Tehnice”, bazat pe „Rețeaua de distribuție”, a solicitat autorității contractante să-i ofere detalii în acest sens, însă, până la data prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a trimis niciun răspuns și nici nu i-a acordat acces la dosarul achiziției publice pentru a putea analiza modul concret de evaluare și acordare a punctajului către cele 2 societăți ofertante.

Prin adresa nr. 6237 din data de 14.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 46583 din data de 14.11.2019, contestatoarea precizează că, în urma studierii dosarului achiziției ce i-a fost transmis de autoritatea contractantă în data de 13.11.2019 în format CD, își completează contestația cu noi motive de nelegalitate, nereguli privind declarațiile din DUAЕ depus de ofertantul SRL a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, deși nu îndeplinește cerințele privind motivele de excludere privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la asigurări sociale la data de 17.09.2019. În acest sens, oferta SRL nu se încadra în prevederile art. 178 alin. (3) din Legea 99/2016, fiind aplicabilă situația de excludere prevăzută de art. 180 lit. h) din Legea 99/2016.

Față de completarea contestației cu motivele de mai sus, autoarea contestației reiterează solicitările adresate Consiliului în contestație și în plus, obligarea autorității contractante să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate cu privire la motivele de excludere a ofertantului SRL.

Prin cererea de intervenție formulată, ...SRL susține că, cele invocate de contestatoarea SRL privind legalitatea și temeinicia procedurii de atribuire a contractului de achiziții privind modul de evaluare și atribuire de către autoritatea contractantă a punctajului privind factorul „Caracteristici Tehnice”, bazat pe componenta „Rețeaua de distribuție” din cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, sunt neîntemeiate.

.....SRL susține că a respectat în totalitate cerințele participării la procedura de licitație publică și solicită respingerea contestației ca fiind formulată cu rea credință.

.....SRL susține că prin documentele depuse în cadrul ofertei, a făcut dovada că are capacitatea de distribuție și acoperire pe tot teritoriul țării, deține pe raza celor 13 județe și nu numai, că deține potențialul tehnic, financiar și organizatoric, ce reflectă posibilitatea concretă de a îndeplini contractul/acordul-cadru în parametrii solicitați.

.....SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, consideră că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, teoria gradului de acoperire, concluzionând că ambele societăți acoperă în egală măsură spațiul geografic necesar executării contractului în bune condiții, acordând astfel punctaj maxim ambelor societăți în ceea ce privește rețeaua de distribuție. De altfel, ...SRL susține că departajarea a fost făcută prin compararea punctajelor obținute de către ofertele admisibile, autoritatea contractantă stabilind oferta câștigătoare după criteriul de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin adresele nr. 46378/2398/C11 din data de 14.11.2019 și nr. 46380/2398/C11 din data de 14.11.2019, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) teza a II-a din Legea nr. 101/2016, Consiliul a transmis contestatoarei și entității contractante, Cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, acestea având posibilitatea de a depune eventuale concluzii scrise, privind exclusiv admisibilitatea în principiu a Cererii de intervenție, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Părțile au confirmat primirea corespondenței privind admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 39807/18.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47098/18.11.2019, autoritatea contractantă comunică faptul că nu se opune Admiterii în principiu a cererii de intervenție nr. 1598/13.11.2019.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 1644 din data de 18.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 46970 din data de 18.11.2019, vizând „completarea motivelor de contestație” din dosarul nr. 2398/2019, formulate de contestatoare, ...SRL susține că a respectat în totalitate cerințele participării la procedura de licitație publică astfel încât solicită respingerea contestației ca fiind formulată cu rea credință. SRL răspunde punctual criticilor contestatoarei și susține că la data întocmirii declarației menționate de contestatoare, nu se încadra în situațiile prevăzute la art. 178 din Legea 99/2016, prin urmare, declarația este corectă, temeinică și legală.

.....SRL a transmis Consiliului dovada comunicării cererii de intervenție, atât contestatoarei, cât și entității contractante, prin mijloace electronice (e-mail).

....., în calitate de entitatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 39487/15.11.2019 referitor la contestația formulată de SRL și în copie certificată, dosarul achiziției, astfel cum a fost solicitat de către Consiliu prin adresa nr. 45818/2398/C11 din data de 11.11.2019, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 46973/18.11.2019.

Prin punctul de vedere nr. 39487/15.11.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 46973/18.11.2019, ... invocă tardivitatea criticilor formulate de SRL, iar pe fond, susține că respectiva contestație este neîntemeiată considerând că raționamentul său, privind modul de acordare a punctajului privind factorul de evaluare „rețeaua de distribuție”, este corect.

Entitatea contractantă susține că, tabelul comparativ prezentat de contestatoare cu „punctele de lucru” ale celor 2 ofertanți nu are relevanță, întrucât la acordarea punctajului a luat în considerare ceea ce s-a oferit potrivit Formularului nr. 1, factori de evaluare.

Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că, nicăieri în fișa de date nu este definită cea mai mare rețea de distribuției ca fiind „cel mai mare număr de puncte de lucru”, așa cum prezintă contestatoarea și consideră că, dacă avea neclarități cu privire la acest aspect, ofertantul SRL avea posibilitatea de a uza de dreptul recunoscut de prevederile art. 172 din Legea nr. 99/2016 de a solicita clarificări, însă nu a uzat de acest drept. Pe cale de consecință, la momentul acesta, ulterior comunicării rezultatului procedurii, ofertantul nu mai poate critica acest aspect.

Prin adresa nr. 6311/19.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47229/19.11.2019, contestatoarea SRL a transmis punctul său de vedere privind cele două cereri intervenție formulate de SRL, în care reiterează o parte din susținerile din cuprinsul contestației iar pe de altă parte, prezintă contraargumentele sale față de susținerile prezentate de SRL.

Prin adresa nr. 40167/21.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47549/21.11.2019, entitatea contractantă a comunicat Consiliului

punctul său de vedere privind criticile contestatoarei din „completare la motivele de contestație” depusă de către SRL în care susține că „în ipoteza în care DUAЕ și Declarația nr. 1993/17.09.2019 ar cuprinde declarații false” și ar fi incidente prevederile art. 180 lit. h) din Legea nr. 99/2016, invocate de contestatoare, în opinia sa, „prezentarea Deciziei de eșalonare reprezintă o dovadă îndestulătoare a credibilității ofertantului SRL (...).”

Prin adresa nr. 6354/21.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu cu nr. 47849/22.11.2019, contestatoarea SRL a transmis punctul său de vedere privind punctele de vedere nr. 39487/15.11.2019 și nr. 40167/21.11.2019 formulate de entitatea contractantă.

Astfel, contestatoarea solicită respingerea excepției invocată de autoritatea contractantă, susținând că atât contestația cât și motivele în completare sunt formulate în termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință a comunicării rezultatului procedurii și raportului de atribuire, respectiv de la data de 05.11.2019.

Cu privire la inadvertențele dintre DUAЕ și documentul justificativ depus de SRL, contestatoarea SRL susține că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să solicite clarificări și prezintă considerațiile sale privind acest aspect, considerând că s-a generat apariția unui avantaj nelegal.

În continuare, autoarea contestației reiterează susținerile sale privind modalitatea de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare privind „rețeaua de distribuție”.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat cererile de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației] în ceea ce privește contestația formulată de SRL, publicată în SEAP la data de 08.11.2019 și respectiv la data de 15.11.2019.

Privitor la cererile de intervenție depuse de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic [art. 3 alin (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare] participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntară a acesteia în ce privește contestația formulată de SRL, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății CUMPĂNA1993 SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, on line, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de în calitate de entitate contractantă, pentru

încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „APĂ POTABILĂ ÎMBUTELIATĂ ÎN SISTEM WATERCOOLER” Număr de referință: 14056826/2019/ P907.1OC.SED”, Cod CPV: 41110000-3 Apă potabilă (Rev.2), a fost inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare având codul de identificare din data de 15.08.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 17.09.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.885.120,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 980.000 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205861858/1 emisă de CEC Bank – Unitatea Mihai Bravu, în data de 08.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 19.600 lei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 38061/05.11.2019, au fost depuse 2 oferte declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind declarată oferta SRL cu un punctaj total de 100 p.

Prin prezenta contestație, ...SRL, situată pe locul 2, cu un punctaj de 97,12 p, formulează critici cu privire la punctajul acordat ofertantului declarat câștigător pentru factorul de evaluare ”Rețea de distribuție”, susținând că, dacă interpretarea dată de entitatea contractantă a fost că punctajul maxim se acordă pentru ofertantul cu numărul cel mai mare de județe dintre cele obligatorii, atunci are 9 județe iar ofertantul câștigător are 6 județe, iar, dacă interpretarea este că punctajul maxim este pentru numărul cel mai mare de județe, atunci are 29 județe iar ofertantul câștigător are 16 județe.

Consiliul reține că pentru factorul de evaluare ”Rețea de distribuție”, entitatea contractantă a prevăzut următorul algoritm:

1. pentru cea mai mare rețea de distribuție (obligatoriu în județele Sibiu, Mureș, Bacău, Neamț, Prahova, Bistrița Năsăud, Cluj, Giurgiu, Vâlcea, Olt, Buzău, Ilfov, București sau mai mult), se acordă 10 puncte.
2. pentru o rețea de distribuție care cuprinde un număr de județe mai mic decât cele enumerate, nu se acordă nici un punct.

Consiliul reține că, deși algoritmul enunțat permite mai multe interpretări, una dintre acestea conducând la acordarea ambilor ofertanți 0 puncte la acest factor de evaluare, deoarece niciunul nu acoperă toate județele considerate obligatorii de către entitatea contractantă, ofertanții nu au depus anterior datei de depunere a ofertelor, diligențele necesare clarificării acestuia, acceptând astfel interpretarea dată de entitatea contractantă, care, raportându-se la punctele proprii de lucru, a apreciat

că rețelele prezentate de cei doi ofertanți sunt suficient de mari pentru a obține punctajul maxim.

Raportat la susținerile contestatoarei privind modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare "Rețea de distribuție", Consiliul reține, pe de o parte, că prima interpretare propusă de contestatoare este eronată deoarece ofertantul declarat câștigător are punct de lucru în județul Cluj, aplicarea algoritmului în această situație conducând la același câștigător, iar, pe de altă parte, că cea de a doua interpretare nu poate fi primită deoarece ar putea conduce situația ca un ofertant care nu acoperă niciunul dintre județele solicitate, să fie declarat câștigător, ca urmare a mărimii rețelei, în dauna unui ofertant care deține o rețea mai mică dar care acoperă toate județele dorite de entitatea contractantă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei ca urmare a studierii dosarului, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, devenind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție voluntară depuse de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în

contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție voluntară depuse de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.