CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 15367/29.08.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *„Acord cadru cutii pentru deșeuri”, cod CPV 44613800-8*, în referire la loturile nr. 7, nr. 8, nr. 9 și nr. 11, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea ofertei depuse de ... (corect ...), pentru loturile 7, 8, 9 și 11, având în vedere neregulile sesizate prin contestație și declararea inacceptabilă și neconformă a acestei oferte, conform dispozițiilor din legislația achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților și, pe cale de consecință, a câștigătorului procedurii de atribuire pentru loturile 7, 8, 9 și 11;
- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, reprezentând onorariu avocațial.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 15367/29.08.2018.

Contestatorul arată că, prin actul pe care îl contestă, a fost informat că autoritatea contractantă a desemnat oferta SC ... (corect ...), ca fiind câștigătoare, pentru loturile 7, 8, 9 și 11, prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, la valoarea de 355.604 lei, fără TVA.

De asemenea, se arată că oferta contestatorului a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform criteriului de atribuire, a existat o ofertă mai bine clasată.

În continuare, ... prezintă argumente în susținerea interesului său în formularea prezentei contestații, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește neregulile sesizate față de rezultatul procedurii, autorul contestației prezintă următoarele argumente:

Motivul nr. 1:

Acesta face trimitere la fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, "*ofertanții vor prezenta informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Lista principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani. Documentele justificative (certificate constatatoare, contracte, alte documente) se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar.*

Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE. Modalitatea de îndeplinire se va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar".

Autorul contestației menționează că nu a găsit în dosarul achiziției publice, în forma care i-a fost prezentată la studiul acestuia, din data de 31.08.2018, dovada că ofertantul desemnat câștigător pentru loturile 7, 8, 9 și 11, ar fi completat în DUAE principalele livrări de produse pe ultimii 3 ani și nici nu a depus documentele justificative pentru a demonstra că îndeplinește această cerință.

Acesta invocă prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precizând că ofertantul declarat câștigător nu a depus dovada că deține astfel de documente, pentru loturile 7, 8 , 9 și 11, conform cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta trebuia declarată inacceptabilă.

De asemenea, acesta invocă și prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, în susținerea inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare, pentru aceleași loturi.

Motivul nr. 2:

Făcând trimitere la caietul de sarcini, ... afirmă că autoritatea contractantă a precizat la specificații tehnice, pentru loturile 7, 8, 9 și 11 că "*Se vor prezenta buletine de testare a rezistenței (perforare, șoc vertical, rostogolire, etanșeitate) efectuată de instituții abilitate, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de standard SR 13481/2003 sau alte standarde europene*".

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă a solicitat la specificații tehnice pentru aceste loturi ca, "*Pentru toate categoriile de ambalaje utilizate pentru colectarea deșeurilor medicale trebuie să se prezinte documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, acordul producătorului/ furnizorului de ambalaje, fișa tehnică și să aibă marcajul care corespunde standardelor UN, în conformitate cu ADR".*

Față de cerințele mai sus arătate, autorul contestației menționează că ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada că deține astfel de documente, respectiv, buletine de testare a rezistenței (perforare, șoc vertical, rostogolire, etanșeitate) efectuată de instituții abilitate, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de standard SR 13481/2003 sau alte standarde europene, precum și documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, acordul producătorului/furnizorului de ambalaje, fișa tehnică care să aibă marcajul care corespunde standardelor UN, în conformitate cu ADR pentru toate categoriile de ambalaje utilizate pentru colectarea deșeurilor medicale.

Acesta mai afirmă că nu a găsit în dosarul achiziției, documentele mai sus menționate, care să confirme îndeplinirea acestor cerințe tehnice de către ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatorul apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta ... (corect ...) trebuia declarată neconformă.

În continuare, ... redă conținutul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1),art. 127 alin. (1) lit. b), lit. f), lit. h), lit. j), lit. k), art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, autorul contestației afirmă că, întrucât oferta depusă de câștigător nu conține documentele menționate în caietul de sarcini, aceasta trebuia respinsă ca neconformă pentru loturile 7, 8, 9 și 11.

În final, ... învederează că dovada cheltuielilor suportate pentru soluționarea prezentei contestații o va depune până la data pronunțării deciziei de către CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autorul contestației solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că autorul contestației, în mod nejustificat, susține că ... nu a completat în DUAE principalele livrări de produse în ultimii 3 ani, întrucât, în partea IV din DUAE, acesta a completat cu răspunsul DA, la Criteriile de selecție și, în același timp, a depus încă din prima fază de depunere a ofertelor, documentele pentru îndeplinirea DUAE.

Referitor la faptul că ofertantul câștigător nu ar fi prezentat raport de testare, autoritatea susține că această susținere a contestatorului nu este susținută de probe, deoarece, ... a prezentat raportul de testare nr.

286/7505916 eliberat de ..., prin care este îndeplinită cerința solicitată în caietul de sarcini.

Astfel, ... apreciază afirmațiile contestatorului, ca fiind tendențioase, lipsite de temei juridic și neînsoțite de probe clare și concrete.

Având în vedere solicitarea contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului constituit la CNSC.

În referire la motivul nr. 1 din contestație, autorul acesteia precizează că își menține considerațiile cu privire la prezentarea Listei principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani, sens în care se depun documentele justificative (certificate constatatoare, contracte, alte documente), documente care se vor solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar. Acesta afirmă că, deși la Capitolul "*Criterii de selecție*" ofertantul desemnat câștigător pentru Loturile 7, 8, 9 și 11 a bifat "*DA*", fără să completeze această listă, concret, înseamnă că nu a îndeplinit această cerință de calificare.

Mai mult decât atât, se susține că acest ofertant a depus în SEAP o simplă Listă (*atașată)* în care a menționat mai multe autorități contractante, dar fără să atașeze și documentele justificative solicitate prin fișa de date a achiziției (certificate constatatoare, contracte, alte documente).

În ceea ce privește motivul nr. 2, contestatorul își menține criticile cu privire la prezentarea de către ofertantul desemnat câștigător pentru loturile 7, 8, 9 și 11 a "*Buletinelor de testare a rezistenței (perforare, șoc vertical, rostogolire, etanșeitate) efectuată de instituții abilitate, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de standard SR 13481/2003 sau alte standarde europene*" precum și "*Pentru toate categoriile de ambalaje utilizate pentru colectarea deșeurilor medicale trebuie să se prezinte documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, acordul producătorului/ furnizorului de ambalaje, fișă tehnică și să aibă marcajul care corespunde standardelor UN, în conformitate cu ADR.*"

Acesta precizează că, la dosarul achiziției, a observat că există 2 adrese contradictorii emise de importatorul produselor solicitate la loturile 7, 8, 9 și 11, ..., care declară o dată că ... (un alt participant la această procedură, așa după cum reiese din Punctul de vedere nr. 16098/10.09.2018, a cărui ofertă a fost declarată neconformă) este autorizată să participe la această procedură de către ..., iar în cealaltă declară că SC ..., ofertantul câștigător la aceste loturi are exclusivitate și deține autorizație de furnizare de la ....

... susține că autoritatea contractantă nu a observat și nu a analizat aceste 2 documente, pentru că altfel ar fi dedus că sunt necesare clarificări suplimentare de la ofertant.

De altfel, acesta afirmă că Buletinele de testare (*atașate*) pentru containere de obiecte ascuțite prezentate în procedură de ofertantul desemnat câștigător în copie legalizată sunt emise pentru ..., iar

Certificatul de agreare (*atașat*) pentru aceleași produse este emis pentru produse fabricate de către ..., evident o altă societate, nu pentru societatea declarată câștigătoare a procedurii de față.

Mai mult, autorul contestației precizează că nu a găsit la dosarul achiziției Certificatul de agreare pentru cutiile propilenă de 1 lt. - Lotul 8, astfel afirmând că întreaga propunere tehnică trebuia declarată neconformă.

O altă neconcordanță, pe care ... susține că autoritatea nu a verificat-o, este dată de mențiunile din cele 4 Fișe tehnice depuse pentru containerele de deșeuri, în care a găsit dimensiuni diferite de cele ale containerelor de deșeuri înțepătoare din Certificatul de agreare depus, în acest sens precizând că acest aspect denotă, încă o dată, că vorbim despre modele de containere diferite, de la producători diferiți, cele declarate în Fișele tehnice fiind diferite de cele din Rapoartele de testare, dar și de cele din Certificatul de agreare.

Contestatorul menționează că în punctul de vedere, autoritatea contractantă extrage din critica sa nr. 2, afirmând că a găsit Raportul de testare nr. 286/7505916 eliberat de ..., pentru solicitantul ..., însă, "*uitând*" să spună că întreaga critică mai conținea și alte documente pe care oferta desemnată câștigătoare nu le conține.

Acesta subliniază că nu a găsit la dosar propunerea tehnică a ofertantului câștigător și dovada îndeplinirii condițiilor de participare prevăzute în Fișa de date la Cap. III.1.a) - Situația personală a candidatului-declarațiile privind neîncadrarea la art. 58-63 și 164, 165 și 167; la Cap. III.1.1.b)- Capacitatea de exercitare a activității profesionale -Certificatul constatator ONRC și la Cap.IV.4.1)-Modul de prezentare a propunerii tehnice - Declarația privind respectarea regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Astfel, contestatorul afirmă că, pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire menționate mai sus și în considerarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta ... trebuia declarată neconformă pentru loturile 7, 8, 9 și 11.

În final, ... invocă prevederile art. 133 alin. (1) și alin. (2) și art. 134 alin. (1) și alin. (2) din HG 395/2016.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea sa privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, constând în onorariul de avocat, contestatorul atașează factura nr. SCA 3390/04.09.2018 și OP, emis de ... în ziua de 17.09.2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise față de cele precizate de contestator în cuprinsul adresei nr. ....

În ceea ce privește referirile contestatorului la două adrese contradictorii emise de importatorul produselor solicitate la loturile 7, 8, 9 și 11, ..., care declară o dată că ... este autorizată să participe la această procedură iar în cealaltă declară că SC ... deține autorizație de furnizare de la ..., autoritatea contractantă afirmă că importatorul ... poate autoriza mai mulți operatori economici să distribuie produsele sale.

Aceasta arată că, comisia de evaluare nu a luat în considerare documentul prezentat de operatorul economic ..., întrucât acesta nu a depus documentul în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 13.09.2018 și, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 oferta a fost considerată inacceptabilă.

Se arată că ofertantul declarat câștigător a depus documentele pentru produsele solicitate conform solicitărilor din caietul de sarcini a autorității contractante.

Referitor la afirmația contestatorului precum că buletinele de testare pentru containere de obiecte ascuțite sunt emise pentru o altă societate decât cea declarata câștigătoare, autoritatea apreciază că nu are relevanță în prezenta cauză, întrucât ofertantul declarat câștigător este distribuitorul importatorului ....

Totodată, se afirmă că ... reprezintă un organism de certificare/testare în accepțiunea art. 158 din Legea nr. 98/2016:

În referire la susținerea contestatorului, potrivit căreia, ofertantul câștigător nu ar avea propunere tehnică, autoritatea contractantă menționează că nu are suport real și, în acest sens afirmă că înaintează un CD ce conține toate documentele descărcate din SEAP, pe ofertanți și pe loturi așa cum au fost ele încărcate în SEAP de operatorii economici.

Autoritatea mai precizează "*Pentru acuzațiile și susținerile prezentate de contestatoare vă rugăm să analizați documentele aflate pe CD, cu mențiunea - Lotul 1 conține și documentele de calificare/ DUAE și alte documente ce trebuiau depuse odată cu propunerea tehnică".*

... consideră că, prin intermediul comisiei de evaluare a analizat ofertele depuse de ofertanții participanți la procedură prin prisma principiilor care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a satisfacerii necesităților autorității contractante, respectiv achiziția de cutii pentru deșeuri rezultate din activitatea medicală.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat accesul la studierea dosarului achiziției, ca urmare a precizărilor autorității contractante din cuprinsul adresei nr. .... În acest sens, acesta a fost invitat prin adresa Consiliului nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției în data de 26.09.2018.

<u>În ceea ce privește motivul nr.</u> 1 și motivul nr. 2 din contestație, autorul acesteia precizează că își menține considerațiile, în continuare reiterând cele susținute atât în contestație cât și cele precizate în concluziile scrise comunicate prin adresa nr. ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului – cadru, divizat în loturi, având ca obiect *„Acord cadru cutii pentru deșeuri", cod CPV 44613800-8*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

În procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13792/06.08.2018, s-a consemnat depunerea a 4 oferte în cadrul procedurii.

În raportul procedurii având nr. 15364/29.08.2018, s-a consemnat respingerea a 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de către ..., ca fiind câștigătoare, pentru loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12, oferta depusă de contestator, fiind desemnată câștigătoare, pentru loturile nr. 1, 3 și 4.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 15367/29.08.2018, i s-a comunicat contestatorului, clasarea ofertei sale pe locul 2, pentru loturile nr. 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 și 12.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 15367/29.08.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ....

Pe fondul contestației formulate de SC ..., Consiliul retine urmatoarele:

Prima critica formulata de contestator, referitor la oferta depusa de către SC ..., mai exact la indeplinirea/neindeplinirea cerintei privind experienta similara, a fost aceea că *„ofertantul desemnat câștigător pentru loturile 7, 8, 9 și 11, nu ar fi completat în DUAE principalele livrări de produse pe ultimii 3 ani și nici nu a depus documentele justificative pentru a demonstra că îndeplinește această cerință*".

Consiliul retine faptul ca in DUAE, ofertantul declarat castigator pe loturile care fac obiectul contestatiei (loturile 7, 8, 9 si 11) nu a precizat modul in care indeplineste cerintele de calificare (printre care si cerinta privind experienta similara) limitandu-se, în partea IV din DUAE, sa completeze cu răspunsul DA, la punctul unde se mentioneaza: „***In ceea ce priveste criteriile de selecție, operatorul economic declara ca indeplineste criteriile de selectie impuse***"

Ulterior, ofertantul SC ... a transmis o lista exhaustiva (pe cinci pagini) a principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani, lista cuprinzand beneficiarii livrarilor si valoarea fiecarei livrari.

Desi lista apare ca fiind un document veridic, fara un minim de documente suport, aceasta nu este suficienta in a demonstra experienta similara a ofertantului. Astfel, autoritatea contractanta trebuia sa solicite (asa cum este mentionat clar in documentatie) *„documentele justificative (certificate constatatoare, contracte, alte documente)"* care sa confirme livrarile mentionate in lista.

Consiliul apreciaza ca, avand in vedere sumele relativ mici reprezentate de fiecare livrare in parte, ar reprezenta o proba suficienta prezentarea unor copii dupa facturile emise la respectivele tranzactii comerciale.

Consiliul nu sustine afirmatiile contestatorului potrivit carora modul in care s-a completat DUAE sau lipsa documentelor probatorii amintite ar trebui sa conduca la respingerea ofertei depuse de SC ... ca inacceptabila.

Culpa apartine in principal autoritatii contractante care avea obligatia de a solicita documente justificative (contracte/facturi) ofertantului SC ..., ca suport al listei principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani, in

temeiul prevederilor art. 209 alin (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit caruia:

„Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei."

Intr-o situatie de natura celei analizate, dreptul autoritatii contractante se transforma in obligatie deoarece au fost depuse documente credibile in sensul confirmarii faptului ca ofertantul indeplineste cerinta privind experienta similara dar este nevoie si de documente suport in afara unei simple liste asumate de ofertant.

In ceea ce priveste cea de-a doua critica formulata de contestator referitor la oferta depusa de către SC ..., prin aceasta se sustine ca oferta declarata castigatoare pentru loturile 7, 8, 9 și 11 nu a indeplinit urmatoarele cerinte prevazute in documentatie:

"Se vor prezenta buletine de testare a rezistenței (perforare, șoc vertical, rostogolire, etanșeitate) efectuată de instituții abilitate, care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute de standard SR 13481/2003 sau alte standarde europene".

"Pentru toate categoriile de ambalaje utilizate pentru colectarea deșeurilor medicale trebuie să se prezinte documente de certificare și testare, inclusiv pentru compoziția chimică a materialului din care este realizat ambalajul, acordul producătorului/ furnizorului de ambalaje, fișa tehnică și să aibă marcajul care corespunde standardelor UN, în conformitate cu ADR".

Analizand documentele din oferta depusa de SC ..., Consiliul constata ca aceasta critica este neintemeiata intrucat au fost prezentate buletine de testare a rezistenței (perforare, șoc vertical, rostogolire, etanșeitate) efectuată de instituții abilitate pentru toate tipurile de ambalaje care fac obiectul procedurii.

Nu are nicio relevanta faptul că există 2 adrese aparent contradictorii emise de importatorul produselor solicitate la loturile 7, 8, 9 și 11, ..., deoarece aceasta confirma explicit dreptul ofertantului SC ... de a comercializa respectivele produse.

De asemenea nu are absolut nicio relevanta faptul ca *„Buletinele de testare (atașate) pentru containere de obiecte ascuțite prezentate în procedură de ofertantul desemnat câștigător în copie legalizată sunt emise pentru ..., iar Certificatul de agreare (atașat) pentru aceleași produse este emis pentru produse fabricate de către ..."* deoarece nu are nicio importanta cine si pentru cine a solicitat testarea produselor ci numai faptul ca produsele ofertate indeplinesc conditiile de calitate solicitate.

Prin urmare, cea de-a doua critica formulata de contestator urmeaza a fi respinsa.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de

judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul apreciaza ca se impune admiterea partiala a solicitarii, respectiv obligarea autoritatii contractante la plata sumei de 1500 lei din totalul de 5327,20 lei solicitat conform documentului de plata emis de ... reprezentand contravaloarea facturilor nr. 3386 si nr. 3390.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. 15364/29.08.2018 (in ceea ce priveste loturile 7, 8, 9 și 11) precum si a comunicarilor subsecvente referitoare la loturile mentionate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 7, 8, 9 și 11 prin solicitarea adresata ofertantului SC ... de catre autoritatea contractanta a documentelor suport (contracte/facturi) care pot confirma datele continute in *„lista principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani”* depusa de acest ofertant, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neintemeiate, potrivit celor cuprinse in motivare, celelalte critici formulate de contestator.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 alin. (2) din codul de procedură civilă, Consiliul va admite în parte capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații; va dispune obligarea autorității contractante la plata către SC ... a sumei de 1.500 lei, din totalul de 5327,20 lei solicitat conform documentului de plata emis de ... reprezentand contravaloarea facturilor nr. 3386 si nr. 3390.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. 15364/29.08.2018 (in ceea ce priveste loturile 7, 8, 9 și 11) precum si a comunicarilor subsecvente referitoare la loturile mentionate.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile 7, 8, 9 și 11 prin solicitarea adresata ofertantului SC ... de catre autoritatea contractanta, a documentelor suport (contracte/facturi) care pot confirma datele continute in *„lista principalelor livrări de produse pe ultimii 3 ani”* depusa de acest ofertant, in termen de 10 zile lucratoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca neintemeiate, potrivit celor cuprinse in motivare, celelalte critici formulate de contestator.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 453 alin. (2) din codul de procedură civilă, admite în parte capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.
Dispune obligarea autorității contractante la plata către SC ... a sumei de 1.500 lei, din totalul de 5327,20 lei solicitat conform documentului de plata emis de ... reprezentand contravaloarea facturilor nr. 3386 si nr. 3390.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10(zece) pagini.