



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../..., ...

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../....., care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../...., formulată de ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., strada ...nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ...SPARL, cu sediul în municipiul ..., strada ...nr. ., etaj ., ap. ., sectorul ., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului . din cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „...”, anunț de participare nr. CN...../....., de către de autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. .-, județul ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a adresei nr. din data de („Comunicarea rezultatului procedurii”) în ceea ce declararea admisibilității ofertei ...SRL și declararea câștigătoare a acesteia;
- anularea actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul nr. ., respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale de evaluare ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ...SRL, declarată câștigătoare;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL aferentă lotului nr. ., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- reevaluarea ofertei ...SRL aferentă lotului nr. . din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia și declararea acesteia neconformă;
- declararea ofertei ...SRL drept câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. ., respectiv atribuirea contractului către aceasta;
- cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, **...SRL**, cu sediul social în municipiul ..., ...nr. ...-..., sectorul ., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../.../..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de avocat ..., în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în măsura în care vor fi depuse documente justificative până la termenul de soluționare.

Prin contestația datată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, care formează obiectul dosarului CNSC nr. .../..., formulată de ...SRL, cu sediul social în municipiul ..., ...nr. ...-..., sector ., înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../.../..., având CUI, reprezentată de Jouni Roxana Miorița, în calitate de administrator și convențional de SPRL ..., cu sediul în municipiul ..., ...nr. ..., ..., sectorul ., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. / și a raportului procedurii nr. /, în privința lotului ., s-au solicitat următoarele:

- constatarea ca nelegală și netemeinică a desemnării de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de ...SRL pe locul ., a ofertei ...SRL pe locul . și a ofertei ...SRL pe locul .;
- anularea comunicării, a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe acestora, emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic, etc.);
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării propunerilor tehnice și financiare ale celor trei operatori economici participanți și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, **...SRL**, cu sediul social în municipiul ..., strada ...nr. ., județul ..., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../.../..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de ...SPARL, cu sediul în municipiul ..., strada ...nr. ., etaj ., ap. ., sectorul ., sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. .../..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat

respingerea contestației formulată de ...SRL cu privire la oferta ...SRL aferentă lotului nr. . ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, **...SRL**, cu sediul social în municipiul ..., ...nr. ...-..., sectorul ., având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J../... /, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de avocat ..., în cadrul dosarului înregistrat la Consiliu cu nr. ... /, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de către ...SRL împotriva rezultatului procedurii, ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în măsura în care vor fi depuse documente justificative până la termenul de soluționare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, să soluționeze contestațiile de față, prin care ...SRL și ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei în dosarele nr. ... / și nr. ... /

Contestatoarea ...SRL (**Dosar nr. ... /**) a făcut, în partea introductivă, o scurtă prezentare a procedurii, susținând, cu privire la lotul nr. ., că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar ofertele ...SRL și ...SRL au fost declarate, în mod nelegal, admisibile.

...SRL susține că, oferta ...SRL, deși neconformă, a fost declarată câștigătoare, iar rezultatul procedurii i-a fost comunicat prin adresa nr. /

Contestatoarea arată că, prin Decizia nr. .. / C../, ... pronunțată de Consiliu la data de, au fost anulate actele autorității contractante privind stabilirea rezultatului procedurii, aceasta din urmă fiind obligată ca în termen de .. zile de la primirea Deciziei CNSC să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește, între altele, oferta ...SRL, să stabilească rezultatul procedurii și să comunice ofertanților acest rezultat.

În continuare, arată că, ulterior pronunțării Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ...SRL clarificări cu privire la oferta sa, în sensul celor dispuse prin decizia menționată și, cu ignorarea completă a faptului că prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ofertantul a completat/modificat oferta depusă inițial în cadrul procedurii, a declarat oferta acesteia conformă și câștigătoare, făcând trimitere în acest sens la raportul procedurii nr. /

În opinia petentei, analizând documentele aferente dosarului procedurii, se poate observa cu ușurință caracterul inacceptabil al ofertei ...SRL aferentă lotului nr. ., după cum urmează:

Contestatoarea prezintă în cuprinsul contestației motivele reținute prin Decizia CNSC, de neconformitate ale ofertei ...SRL, invocând totodată prevederile art. ... din HG nr. .../.....

Or, în opinia contestatoarei, prin răspunsul la solicitările de clarificări venite din partea autorității contractante, ulterior pronunțării Deciziei CNSC, ...SRL și-a modificat considerabil oferta, caz în care oferta sa ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă,.

Concret, arată că, referitor la motivul de neconformitate stabilit prin Decizia CNSC cu autoritate de lucru judecat și indicat în cadrul paragrafului (.) lit. a) din cuprinsul prezentei contestații, atașând un extras din prevederile caietului de sarcini - Specificații Tehnice Lot ., precizează că, astfel cum judicios a fost reținut prin Decizia CNSC, ...SRL a prezentat un grafic de desfășurare a lucrărilor de amenajare incomplet, întrucât nu a indicat termenele necesare pentru elaborarea documentației de execuție a lucrărilor, fapt ce ar fi trebuit, încă de la început, să conducă la declararea ofertei acesteia drept neconformă, iar nu conformă și câștigătoare.

Contestatoarea detaliază în cuprinsul contestației solicitarea de clarificări nr. /....., adresată ...SRL:

„Conform ofertei tehnice.

Elaborarea proiectului de execuție și a documentelor necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor necesare derulării lucrărilor de montaj în conformitate cu legislația în vigoare.

Imediat după semnarea acordului cadru.

Vă rugăm specificați termenul de elaborare a documentației necesare pentru execuția lucrărilor”.

Prin răspunsul la această solicitare, ...SRL, modificându-și oferta, a indicat că „. Referitor la termenul de elaborare a documentației necesare pentru execuția lucrărilor: acesta este de max. . zile de la semnarea acordului cadru”, depunând, totodată, un nou grafic care evidențiază modificarea operată conform celor de mai sus, grafic pe care îl atașează ca și captură de ecran.

Astfel, analizând cele de mai sus, este evident, în opinia contestatoarei, că ...SRL, în încercarea de acoperire a motivului de neconformitate a ofertei sale și cu încălcarea prevederilor legale a modificat oferta depusă inițial fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Cu privire la motivul de neconformitate stabilit prin Decizia CNSC cu autoritate de lucru judecat și indicat în cadrul paragrafului (.) lit. (b) din prezenta contestație, atașând un extras din prevederile caietului de sarcini - Specificații Tehnice Lot ., precizează că, astfel cum judicios a fost reținut prin Decizia CNSC, ...SRL a prezentat un grafic de desfășurare a lucrărilor de amenajare incomplet, întrucât nu a indicat lucrările necesare pentru amenajarea spațiului și nici perioada de timp necesară pentru efectuarea acestor lucrări, fapt ce ar fi trebuit, încă de la început, să conducă la declararea ofertei acesteia drept neconformă, iar nu conformă și câștigătoare.

Contestatoarea detaliază în cuprinsul contestației solicitarea de clarificări nr. /, adresată ...SRL:

„Conform ofertei tehnice:

«Personalul ... împreună cu subcontractantul SC ...SRL se vor deplasa în cele două locații și vor efectua montajul tehnice echipamentelor menționate la punctele . și ., interconectarea echipamentelor și executarea conexiunilor cu instalația de distribuție aferentă Spitalului după obținerea avizelor/autorizațiilor necesare. Se vor monta dispozitivele destinate monitorizării de la distanță a cantității de oxigen medicinal lichid din stocator (sistem de telemetrie). Se va realiza rețeaua de conducte dintre echipamentele instalației, armăturile specifice unei bune funcționări a acesteia; interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului, armături pentru conductele de ..., ventile, supape de siguranță, regulate de presiune. Se va efectua proba de presiune și etanșeitate a instalației, Grafic Zilele ...-...».

Vă rugăm retransmiterea Graficului de execuție incluzând toate etapele de execuție (inclusiv amenajarea spațiului pentru a putea efectua montajul echipamentelor)”.

Prin răspunsul la această solicitare, ...SRL, modificându-și oferta, a precizat că *„Referitor la termenul necesar pentru amenajarea spațiului: având în vedere faptul că noile echipamente vor fi instalate exact în locul în care au fost instalate și vechile echipamente, amenajarea spațiului presupune doar o igienizare a locului pentru montaj. Aceasta se va efectua în maxim o zi după eliberarea spațiului de către vechiul furnizor. Am atașat prezentului răspuns și graficul de desfășurare a lucrărilor revizuit”*, contestatoarea susținând că, astfel, ...SRL a depus un nou grafic, care evidențiază modificarea operată conform celor de mai sus.

Petenta subliniază că, analizând cele de mai sus, este evident că ...SRL, în încercarea de acoperire a motivului de neconformitate a ofertei sale și cu încălcarea prevederilor legale, a modificat oferta depusă inițial, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

Cu privire la motivul de neconformitate stabilit prin Decizia CNSC cu autoritate de lucru judecat și indicat în cadrul paragrafului (.) lit. c) de mai sus, atașând un extras din prevederile caietului de sarcini - Specificații Tehnice Lot ., precizează că, astfel cum judicios a fost reținut prin Decizia CNSC, ...SRL a anexat ofertei sale autorizațiile specifice ISCIR aparținând subcontractului ...SRL, iar în cuprinsul acordului de subcontractare încheiat cu aceasta din urmă nu era specificat că se vor realiza specific aceste lucrări și nici că serviciile/ lucrările ce vor fi prestate de subcontractant acoperă și sediul Spitalului din str. ... nr. .., ci doar sediul din str. ... nr. ..

În atare condiții și raportat la dispozițiile cuprinse în Decizia CNSC, prin solicitarea de clarificări nr. /, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat ...SRL următoarele: *„Vă rugăm să ne transmiteți dacă firma ...SRL va executa și la secția exterioară Boli Infecțioase mun. ..., str ... nr. .. pentru lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate și detalierea exactă a serviciilor prestate de firma ...SRL”.*

Prin răspunsul la această solicitare, ..., modificându-și oferta, a precizat că *„Referitor la acordul de subcontractare încheiat între*

societatea noastră și ...SRL, am făcut o cerere de clarificare către această societate. Răspunsul acesteia l-am atașat prezentului răspuns”, iar prin răspunsul la cererea de clarificare transmisă de ..., ...SRL a răspuns: „Așa cum am precizat și în acordul de subcontractare, ne-am asumat să prestăm diverse lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalare conduse de ..., după caz, la sediile autorității contractante. Considerăm că este foarte clar că vom presta aceste lucrări atât la sediul din str. ... nr. . cât și la cel din str. ... nr. .., fără costuri suplimentare din partea contractantului sau din partea autorității contractante (...).”

Ori, în viziunea contestatoarei, niciuna dintre aceste informații nu era specificată în oferta ..., aceste așa-zise clarificări reprezentând, în fapt, modificări vădite ale ofertei inițiale, motiv pentru care oferta ...ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, iar nicidecum declarată câștigătoare, invocând în susținere jurisprudența CJUE.

Observă că jurisprudența CJUE în ceea ce privește limitele solicitărilor de clarificări e unitară și consecventă în sensul în care nu se poate suplini, prin intermediul solicitărilor de clarificări, asumarea îndeplinirii unor cerințe minime obligatorii.

Totodată, precizează că viziunea CJUE cu privire la limitele solicitărilor de clarificări a fost asumată și transpusă și de ANAP în proiectul de elaborare al Ghidul privind gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul procedurilor de atribuire, lansat în consultare publică în data de, citând pag. .. și .. din cadrul documentului de lucru.

Astfel, susține că inclusiv opinia ANAP cu privire la limitele solicitărilor de clarificări este în sensul în care documentele prin care se demonstrează îndeplinirea specificațiilor minime obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, respectiv asumarea îndeplinirii cerințelor minime obligatorii trebuie depuse în termenul-limită de depunere a ofertelor, acestea neputând fi asumate la o dată ulterioară, invocând în susținere decizii ale Consiliului.

Pentru toate aceste considerente, se impune, în opinia petentei, admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prin aplicarea art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... privind inacceptabilitatea ofertei.

Contestatoarea susține neconformitatea ofertei criticate și din perspectiva neprobării răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la justificarea de preț, sens în care detaliază în cuprinsul contestației prevederile ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Ori, raportându-se la faptul că prețul ofertat de ..., aferent lotului nr. ., este cu mult mai scăzut față de procentul de ..% impus de prevederile legale mai sus citate, este mai mult decât evident faptul că prețul ofertat de către acest participant este unul neobișnuit de scăzut, sens în care devin aplicabile dispozițiile art. ... din Legea nr. .../.....

În atare condiții, susține faptul că, văzând că prețul ofertat de ...este unul mult sub prețul pieței, încadrându-se în definiția prețului neobișnuit de scăzut, precum și raportat la dispozițiile cuprinse în cadrul Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, prin care i s-a pus în vedere acestuia să îl justifice, cu alte cuvinte i-a

solicitat să facă dovada posibilității îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Deși precizează că nu a avut acces la răspunsul ...SRL la solicitarea de clarificări venită din partea autorității contractante, acesta fiind declarat de ofertant drept confidențial, raportat la valoarea extrem de mică a prețului ofertat prin raportare la preturile practice în piață cu privire la același tip de produse, este mai mult decât evident că ...nu a justificat, respectiv probat, în mod corespunzător, modul de formare a prețului, iar oferta sa trebuia în mod obligatoriu declarată neconformă prin raportare la prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Astfel, susține că autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu numai că nu a procedat conform dispozițiilor legale mai sus precizate, în sensul declarării neconformității ofertei ..., ci mai mult, a declarat-o pe aceasta drept câștigătoare.

Concluzionând, raportat la considerentele expuse în cuprinsul prezentei contestații se impune admiterea acesteia, solicitând și cheltuieli de judecată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., autoritatea contractantă ... a formulat, în Dosarul nr. .../...., punctul de vedere față de contestația ...SRL, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ca nefondată a contestației.

Preliminar, autoritatea contractantă susține că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN..... din data de, documentația de atribuire aferentă procedurii licitație deschisă online având ca obiect furnizare „...”, iar împotriva raportului procedurii, ...SRL a formulat contestația înregistrată pe rolul CNSC sub dosar nr./.....

În continuare, arată că a decis punerea în aplicare a Deciziei nr./C../....,..../....., pronunțată de către CNSC, anulând raportul procedurii precum și toate comunicările subsecvente acestuia, reevaluând ofertele lotului . conform deciziei CNSC.

Înainte de a trece la combaterea criticilor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă înțelege să supună atenției câteva considerații de ordin general cu privire la obiectul prezentei proceduri de atribuire și importanța pe care aceasta o prezintă în contextul activității sale, activitate de un interes public major la nivelul județului

Astfel, după cum lesne poate observa, prin cele . loturi în care a fost împărțită prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă declară că dorește să achiziționeze ...e medicale și servicii conexe, produse de care (cu toate secțiile sale) are nevoie pe o perioadă de .. luni.

Importanța crucială a ...elor medicale (oxigen medicinal lichid și oxigen medicinal produs la fața locului) într-un spital cu dimensiunile sale este, apreciază, de natura evidenței, orice greșeală putând, până la urmă, să coste vieți omenești.

Cu toate acestea, susține că a întocmit documentația de atribuire, cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice în așa fel încât, s-a oferit posibilitatea tuturor operatorilor economici doritori, să participe la

licitație, apreciind că a respectat și a instituit în acest fel, principiile fundamentale ale achizițiilor publice prevăzute la art. . din Legea nr. ../.... privind achizițiile publice.

Menționează, totodată, faptul că, regulile și rigorile stabilite prin documentația de atribuire, cu toate clarificările ulterioare, au fost acceptate de către operatorii economici participanți prin depunerea ofertelor, sens în care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru sine cât și pentru operatorii economici participanți.

Pentru a dezvolta explicațiile arată că, a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ../C../...., ... /....., anulând raportul procedurii precum și toate actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele lotului ..

Autoritatea contractantă susține că achiesează punctului de vedere înregistrat sub nr /....., emis de către membrii comisiei de evaluare numiți prin Decizia nr. ... /....., reiterând faptul că s-a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ../C../...., ... /....., conținut pe care îl redă întocmai, în cuprinsul punctului de vedere:

„Referitor la prima critica menționată de ...SRL în cuprinsul contestației, cu privire la faptul ca, ...SRL «a modificat oferta depusă inițial, depunând totodată un nou grafic care evidențiază modificarea operată» comisia de evaluare, răspunde următoarele:

«.. Comisia de evaluare numită în baza Deciziei nr. ... /....., răspunde următoarele:

- În cadrul reevaluării ofertei tehnice, s-a solicitat retransmiterea Graficului de execuție incluzând toate etapele de execuție (inclusiv amenajarea spațiului pentru a putea efectua montajul echipamentelor), respectând termenul de .. de zile din propunerea tehnică inițială;

- Retransmiterea graficului de execuție depus doar a clarificat termenul/noțiunea de întocmire a documentației pentru autorizația de construire;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL și-a asumat termenul din oferta inițială, toate lucrările aferente, iar în Graficul de execuție retransmis în urma solicitării de clarificări s-a descris în detaliu lucrările aferente montării instalației».

Față de răspunsul de mai sus, instituția noastră consideră că informațiile și documentele retransmise de către SRL nu conduc la modificarea propunerii tehnice, acestea fiind retransmise în sprijinul demonstrării respectării termenului de .. de zile asumat prin propunerea tehnică inițială, motiv pentru care argumentele contestatoarei nu sunt întemeiate.

.. Referitor la critica adusă de ...SRL în cuprinsul contestației (pagina ..), cu privire la faptul că, «aceste așa-zise clarificări reprezentând, în fapt, modificări vădite ale ofertei inițiale», reiterăm faptul că instituția noastră a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ../C../...., ... /....., anulând raportul procedurii precum și toate comunicările subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele lotului .., reevaluând ofertele, astfel: «În urma solicitării de clarificări, prin care s-a solicitat să se transmită <dacă firma SC ...SRL va executa și la secția exterioară Boli Infecțioase din cadrul, locația fiind pe str. ... nr. ..,

lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate și detalierea exactă a serviciilor prestate de către firma SC ...SRL>, ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări după cum urmează: <Așa cum am precizat și în acordul de subcontractare, ne-am asumat să prestăm diverse lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate, conducte de ..., după caz, la sediile autorității contractante. Considerăm că este foarte clar că vom presta aceste lucrări atât la sediul din str. Str. ... nr. . cât și la cel din str. ... nr. .. fără costuri suplimentare din partea contractantului sau din partea autorității contractante>.

Astfel, atât din oferta tehnică inițială cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări, reiese foarte clar faptul că ... SRL împreună cu subcontractantul ...SRL se vor deplasa în cele două locații ale ... și vor efectua montajul echipamentelor menționate, interconectarea echipamentelor și executarea conexiunilor cu instalația de distribuție aferentă unității noastre.

După obținerea avizelor/autorizațiilor necesare, societatea SC ...SRL se va deplasa și în locația din str. ... nr. .., executând toate lucrările de montare/demontare, verificare, interconectare și asigurarea service-ului la ambele locații, în conformitate cu oferta tehnică depusă, detaliind exact toate serviciile societății subcontractante». Membrii comisiei de evaluare cu drept de vot își mențin punctele de vedere consemnate în procesele verbale de evaluare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

.. Referitor la «Neconformitatea ofertei din perspectiva neprobării răspunsului la solicitarea de clarificări a Spitalului cu privire la justificarea de preț», reiterăm faptul că instituția noastră a pus în executare Decizia CNSC nr. ../C../....., ... /....., anulând raportul procedurii precum și toate comunicările subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele lotului ., reevaluând ofertele astfel: «...SRL și-a justificat respectiv probat în mod corespunzător modul de formare a prețului prin documentele relevante depuse și declarate confidențial. Prin anexele depuse în cadrul solicitării de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut, ...SRL declară că taxa claw-back a fost achitată și de asemenea detaliază modul de formare a prețului pe elemente de cost», motiv pentru care considerăm că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate”.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ...SRL și menținerea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., autoritatea contractantă a înaintat, în original, punctul de vedere la care a atașat, în copie, documentele elaborate ulterior emiterii deciziei CNSC nr. ../C../....., ... din, acestea fiind completate prin corespondențele înregistrate la Consiliu cu nr. /..... și nr. /.....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., ...SRL, în cadrul **dosarului nr. ... /.....**, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Referitor la admiterea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicită Consiliului să aibă în

vedere că are un interes justificat, legitim, născut, actual și direct de a interveni în cadrul contestației formulată de către ...SRL, prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, titlu stabilit prin raportul procedurii cu nr. /, rezultat transmis prin comunicarea rezultatului procedurii nr. /

Consideră că evaluarea făcută de către autoritatea contractantă în reevaluare după decizia Consiliului este corectă, legală astfel că, toate documentele emise în cadrul procedurii se impun a fi menținute, sens în care înțelege să sprijine, prin prezenta cerere, interesul autorității contractante și, indirect, al său.

Astfel, solicită respingerea contestației ...SRL ca neîntemeiată și admiterea prezentei cereri de intervenție, având în vedere următoarele considerente:

.. Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. /, legal întocmit:

- „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică” iar în urma desfășurării procesului de evaluare și reevaluare, pentru lotul nr. ., au îndeplinit cerințele minime ale caietului de sarcini propunerile tehnice prezentate de către ...SRL, ...SRL și ...SRL.

- Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/ prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice,

iar în urma desfășurării procesului de reevaluare, pentru lotul nr. ., au fost declarate admisibile ofertele ...SRL, ...SRL și ...SRL.

Intervenienta precizează, în continuare, faptul că, potrivit clasamentului final, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, la diferențe de preț foarte mici, s-au stabilit următoarele:

- ...SRL s-a clasat pe locul I cu un preț de ,... RON/mc;
- ...SRL s-a clasat pe locul II cu un preț de ,... RON/mc;
- ...SRL s-a clasat pe locul III cu un preț de ,... RON/mc.

Astfel, solicită respingerea contestației formulată ca neîntemeiată, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și, în reevaluare, fiind temeinică și legală, având în vedere că respectă caietul de sarcini, iar prin răspunsurile oferite autorității contractante în reevaluare nu și-a modificat oferta, ci doar a clarificat-o în urma deciziei Consiliului, contrar celor susținute în mod neîntemeiat de către contestatoare.

Prin Decizia nr. ../C../...., ... /....., Consiliul a obligat autoritatea contractantă „ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și ...SRL, să stabilească rezultatul procedurii și comunice ofertanților acest rezultat”, stabilind punctual, limitele reevaluării, conform art. .. alin. (..) din Legea nr. ../...., oferind totodată putere de lucru judecat aprecierilor Consiliului.

Totodată, apreciază că, fiind în etapa reevaluării după decizia Consiliului, contestatoarea nu poate la acest moment să invoce motive care, pe de o parte nu au fost invocate cu ocazia primei contestații și, pe de altă parte, motive care constituie de fapt critici ale primei decizii, aspecte neatacate, rămase definitive. Din acest considerent, mare parte a criticilor aduse de către contestatoare se impune a fi respinse ca tardive și inadmisibile.

În concordanță cu dispozițiile deciziei Consiliului, intervenienta menționează că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări cu nr. /....., căreia i-a dat curs în termenul indicat, oferind clarificări privind oferta tehnică depusă.

Consideră că, criticile contestatoarei, prin care susține că oferta sa se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă deoarece în opinia contestatoarei prin clarificările făcute și-ar fi completat/modificat oferta tehnică depusă inițial, se impune a fi respinse ca neîntemeiate pentru considerentele ce urmează:

În primul rând, arată că, contrar susținerilor constatatoarei, Consiliul a constatat că a respectat termenul stabilit prin caietul de sarcini, respectiv: „Or, din conținutul propunerii tehnice depusă de SRL rezultă că ofertantul s-a angajat să pună «în funcțiune la sediul beneficiarului, echipamentele care compun instalația de stocare/evaporare, avizate ISCIR în termen de maxim .. de zile calendaristice de la finalizarea amenajării amplasamentului», în cadrul Graficului de desfășurare a livrărilor, existent în propunerea tehnică, ofertantul a detaliat activitățile de punere în funcțiune a echipamentelor în discuție, precizând că acestea urmează să fie puse în funcțiune în zilele ..-.. de la semnarea acordului cadru”.

Astfel, detaliază în cuprinsul cererii de intervenție, conform deciziei Consiliului, clarificarea stabilită în sarcina autorității contractante în reevaluare, cu privire la acest punct al contestației.

Precizează, în continuare, faptul că, Consiliul a sesizat în cadrul propunerii sale tehnice câteva referiri la eventuale lucrări de construcție, nenecesare în cazul de față, dar care au creat confuzie în contextul graficului transmis autorității contractante și față de care Consiliul a considerat că sunt necesare anumite clarificări, detaliind în cuprinsul cererii de intervenție pasajul din decizia CNSC.

Intervenienta susține faptul că, în concordanță cu cele de mai sus și la cererea autorității contractante a clarificat în cadrul răspunsului său transmis, însoțit de graficul de execuție dezvoltat, fiind. fără dubiu, păstrată oferta inițială, prin care și-a asumat punerea în funcțiune a echipamentelor în zilele ..-.. de la semnarea acordului cadru, răspunsul detaliat nefiind de natură să conducă la crearea unui avantaj în favoarea

sa, răspuns pe care, de asemenea, îl detaliază în cuprinsul cererii de intervenție.

Totodată, precizează că, față de mențiunile din graficul anexat ofertei sale tehnice, a clarificat astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă, dezvoltând conținutul graficului cu explicațiile solicitate.

În opinia sa este de punctat, că, în lipsa necesității unor noi construcții, formală amenajare a spațiului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a fost luată în considerare în graficul din cadrul ofertei transmise, fiind indubitabil inclusă în termenul asumat „zilele ..-..”, clarificările mai în detaliu aduse la cererea autorității contractante atestând conformitatea ofertei, fără însă a determina modificarea acesteia, astfel cum, prin tot felul de argumente ipotetice față de situația concretă de fapt, în mod neîntemeiat susține contestatoarea.

Având în vedere cele reiterate, care atestă indubitabil că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, astfel cum în mod corect și legal a apreciat și autoritatea contractantă, în reevaluarea legal făcută în limitele stabilite de Consiliu, orice alte susțineri/trimiteri sau interpretări ale contestatoarei nu pot fi luate în discuție la acest moment, fiind pure speculații, motiv pentru care întreaga critică este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

Totodată, apreciază că și criticile referitoare la subcontractantul ...SRL se impun a fi respinse pentru următoarele considerente:

Detaliind paginile ..-.. din decizia Consiliului, în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, intervenienta susține că a înaintat autorității contractante confirmarea subcontractantului ...SRL, prin care acesta clarifică neconcordanțele evidențiate de către Consiliu, confirmând, totodată, dincolo de orice dubiu, conformitatea ofertei ...SRL.

Prin urmare, susține că documentul depus vine să clarifice neconcordanțele observate care sunt în mod cert erori materiale vădite de redactare având în vedere însăși prevederea expresă din acordul de subcontractare depus, în care este foarte clar precizat că ...SRL urmează să execute și să furnizeze lucrări și servicii pentru ...SRL în concordanță cu cerințele documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr. CN...../....., cât și toate celelalte prevederi coroborate din cadrul ofertei sale, documentul prezentat în clarificări având rolul să complinească erorile/omisiunile din cadrul contractului de subcontractare menționat, completarea are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, sens în care critica contestatoarei se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Din punctul de vedere al intervenientei, și cea de-a treia critică din cadrul contestației se impune a fi respinsă ca neîntemeiată, având în vedere solicitarea autorității contractante de clarificări privind oferta financiară cu nr. /....., precum și răspunsul său cu nr. .. /..... însoțit de documentele justificative, care atestă, dincolo de orice dubiu, îndeplinirea prevederilor legale.

Nu în ultimul rând, în mod corect și legal, în evaluarea ofertei sale s-a ținut cont și de principiul proporționalității, care presupune că orice decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă

evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit precum și pe principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

În continuare menționează că, după cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

Mai mult decât atât, susține că o descalificare a ofertei sale pentru aspectele minore evidențiate ar fi reprezentat o atitudine abuzivă a autorității contractante, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, la multitudinea de date furnizate, și cu atât mai mult prin prisma interesului public, care trebuia satisfăcut prin utilizarea fondurilor publice.

În concluzie, apreciază că oferta sa, în mod corect și legal a fost reevaluată ca fiind conformă și câștigătoare, motiv pentru care solicită, Consiliului să dispună respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, să fie admisă prezenta cerere de intervenție.

Prin contestația din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de ...SRL (**Dosar nr. ... /**) împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de ..., pentru lotul ., a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

...SRL critică declararea ofertei ...SRL ca fiind câștigătoare și pe cea a ...SRL poziționată pe locul ., susținând că acestea au fost astfel stabilite în mod netemeinic și nelegal, motiv pentru care a formulat contestație, pe rolul CNSC constituindu-se dosarul nr. /

Contestatoarea susține faptul că, prin Decizia nr. .. / C.. /, ... din data de, comunicată în data de, CNSC a admis contestația formulată de, reținând caracterul întemeiat doar al unora dintre criticile prezentate prin contestația inițială, respectiv:

- ...SRL („...“):

- nu respectă termenele stabilite în caietul de sarcini, pentru punerea în funcțiune a instalației;
 - a prezentat un grafic de execuție incomplet;
 - a prezentat autorizațiile ISCIR solicitate pentru instalații și rezervoare criogenice aferente subcontractantului său - ... SRL, însă contractul încheiat de ...cu subcontractantul nu are ca obiect autorizarea ISCIR, montajul instalațiilor de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat, lucrările de amenajare spațiu, fiind, de asemenea, încheiat doar pentru una dintre cele două locații ale autorității contractante;
 - nu a justificat corespunzător prețul neobișnuit de scăzut;
- („...“):
- nu respectă termenele stabilite în caietul de sarcini, pentru punerea în funcțiune a instalației.

În continuare, precizează că, ulterior comunicării deciziei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări celor doi operatori economici

indicați mai sus, care au depus răspunsuri prin care și-au modificat propunerile tehnice, astfel cum detaliază în cele ce urmează.

Contrar normelor legale incidente, respectiv art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., potrivit căroră autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertelor ca inacceptabile, contestatoarea susține că nu a fost realizată o reevaluare conformă cu normele legale, ci a fost menținut clasamentul inițial, în ciuda modificărilor propunerilor tehnice ale celor doi.

Totodată, susține faptul că se impune admiterea contestației, întrucât ofertele ...și ...SRL trebuiau respinse ca inacceptabile

Sub un prim aspect, precizează că modificările graficelor de execuție reprezintă modificări ale propunerilor tehnice.

De asemenea, arată faptul că o primă critică admisă de CNSC se referea la faptul că ...nu a respectat termenele stabilite în caietul de sarcini, pentru punerea în funcțiune a instalației, în sensul că nu a prevăzut în graficul de execuție toate lucrările aferente: *„amenajării amplasamentului, acesta a menționat și faptul că se va ocupa de reamenajarea spațiului necesar amplasării echipamentelor, fără a exista informații cu privire la modalitatea în care se va respecta termenul asumat prin raportare la reamenajarea spațiului necesar amplasării instalațiilor/ echipamentelor. Rezultă astfel, existența unei neconcordanțe între informațiile furnizate de ofertant cu privire la punerea în funcțiune a echipamentelor, în ceea ce privește termenul pentru amenajarea spațiului, respectiv termenul de la care curge instalarea echipamentelor, (...)”*.

Astfel, precizează că, în legătură cu acest element reținut de CNSC, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă prin răspunsul la acestea, ... a modificat propunerea sa tehnică după cum urmează:

În primul rând, potrivit propunerii tehnice inițiale: *„ne angajăm să punem în funcțiune la sediul beneficiarului, echipamentele care compun instalația de stocare/evaporare, avizate ISCIR în termen de maxim de .. de zile calendaristice de la finalizarea amenajării amplasamentului”*.

În amenajarea spațiului era inclusă și obținerea autorizației de construire *„Ne vom ocupa de reamenajarea stațiului necesar amplasării instalațiilor noastre de stocare (...)”*, sens în care atașează în cuprinsul contestației o captură de ecran.

Contestatoarea susține faptul că, prin prima contestație a demonstrat faptul că doar obținerea autorizației de construire poate dura .. de zile, având în vedere că acesta este termenul legal de eliberare.

Așadar, subliniază că, deși cerința caietului de sarcini este de punere în funcțiune a instalației în termen de .. de zile de la eliberarea amplasamentului de către actualul furnizor, ...nu își asuma acest termen, ci susținea că:

- va obține autorizația de construcție (în termenul legal de .. de zile, potrivit normei de mai sus);
- ulterior obținerii autorizației, va executa lucrările de construire (etapă care la rândul său durează);
- ulterior finalizării construcției și amenajării spațiului, va pune în funcțiune echipamentele, în maxim .. de zile de la finalizarea amenajării.

Prin răspunsul la clarificări oferit, patenta susține că ...modifică total propunerea sa tehnică, în sensul că nu își mai asumă realizarea fundațiilor betonate/platformelor mobile și nici obținerea autorizațiilor de construire, susținând că va instala echipamentele pe vechiul amplasament și că va fi necesară doar o igienizare a spațiului: *„faptul că noile echipamente vor fi instalate exact în locul în care au fost instalate și vechile echipamente, amenajarea spațiului presupune doar o igienizare a locului pentru montaj. Aceasta se va efectua în maxim o zi după eliberarea spațiului de către vechiul furnizor. Am atașat prezentului răspuns și graficul de desfășurare a lucrărilor revizuit”*.

În al doilea rând, menționează că propunerea tehnică a ...este modificată și printr-un nou grafic de execuție, ale cărui termene nu corespund cu cele inițial indicate în graficul din propunerea tehnică.

Astfel, prezintă cu titlu de exemplu faptul că, inițial, își asumase obligația elaborării documentației de execuție imediat după semnarea acordului cadru, pentru ca în prezent să indice un alt termen - . zile de la semnarea acordului cadru.

În continuare, precizează că și jurisprudența a reținut că ofertarea unor zile în plus constituie o modificare a ofertei: *„(...) ofertarea a . zile în plus ca perioadă de proiectare și a unei luni în plus ca perioadă de execuție, constituie modificarea graficului și implicit a ofertei și prin urmare nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini”*.

Petenta susține și faptul că, inițial își asumase montajul echipamentelor în zilele ..-.., iar în prezent decalează acest termen, întrucât introduce un nou termen, de amenajare a spațiului (fără însă a lua în calcul lucrările de construire pe care le asumase inițial prin propunerea sa tehnică), sens în care atașează o captură de ecran.

Și termenele inițial asumate pentru transportul cisternei de oxigen lichefiat și punerea în funcțiune a echipamentelor, efectuarea probelor și instruirea personalului beneficiarului sunt modificate de către ..., susține contestatoarea. Inițial aceste operațiuni erau programate să se desfășoare între zilele .. și ../.., pentru ca în prezent data de debut să se modifice cu . zile.

Este, astfel, evident în opinia sa faptul că a avut loc o modificare a propunerii tehnice atât din perspectiva operațiunilor asumate, cât și a termenelor declarate, asumându-și astfel termene mai extinse în care poate desfășura operațiunile avute în vedere, contrar celor declarate inițial în fața autorității contractante.

Contestatoarea susține faptul că situația este similară și în privința ...SRL. Acesta condiționa lucrările de amenajare spațiu, de condițiile meteo, sens în care detaliază un pasaj din răspunsul la clarificări a acestui ofertant.

Astfel, apreciază că o atare „renunțare” modifică propunerea tehnică inițială, unde condiționarea era prezentă. Chiar dacă această „renunțare” este în favoarea autorității contractante, este evident faptul că din moment ce condiționarea există, iar ulterior a fost eliminată, a avut loc o modificare, care îi prejudiciază pe ceilalți participanți la procedură, deoarece sunt condiții diferite față de momentul depunerii ofertei, condiții pe care acest ofertant a putut să le modifice după ce a văzut celelalte oferte, conforme, și, apreciază contestatoarea, că, în lipsa contestării din

partea sa, autoritatea contractantă ar fi rămas legată de condiționările suplimentare impuse de ...SRL.

Or, în această situație subliniază că acesta este motivul principal pentru care propunerile tehnice nu se mai pot modifica după depunerea ofertei, pentru ca operatorul economic să nu își poată amenda propunerea în funcție de celelalte, deci pentru a se asigura o concurență efectivă.

În plus, menționează că, în mod nefundamentat se susține că ipoteza privind condițiile meteo ar fi fost prevăzută de art. .. din modelul de contract subsecvent. Dacă aceasta ar fi fost teza avută în vedere prin propunerea tehnică inițială a ...SRL, înseamnă că respectiva condiționare ar fi fost redundantă (întrucât modelul de contract subsecvent o acoperea), astfel încât nu era necesară menționarea sa.

Din moment ce ...SRL a introdus condiționarea lucrărilor de amenajare spațiu, de condițiile meteo rezultă clar în viziunea contestatoarei că a avut în vedere o altă ipoteză, față de cea contractuală, iar „renunțarea” la aceasta modifică propunerea tehnică inițială.

Sub un al doilea aspect, patenta susține faptul că, depunerea, de către ..., a unei așa-zise clarificări din partea subcontractantului ...SRL, este nerelevantă.

Prin prima contestație, patenta apreciază că a demonstrat, iar CNSC a reținut, caracterul întemeiat al criticilor sale, în sensul că ...a prezentat autorizațiile ISCIR solicitate pentru instalații și rezervoare criogenice aferente subcontractantului său ...SRL, însă contractul încheiat între aceștia nu are ca obiect montajul instalațiilor de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat sau lucrările de amenajare spațiu, în plus, contractul este încheiat doar pentru una dintre cele două locații ale autorității contractante.

Continuă prin a preciza faptul că, prin răspunsul la clarificări, ...a depus un răspuns al ...SRL, prin care se indică faptul că ar fi fost avute în vedere atât ambele locații ale autorității contractante, cât și mai multe operațiuni, pe care contestatoarea le detaliază în cuprinsul contestației, prin atașarea unei capturi de ecran.

În opinia contestatoarei, această adresă nu are nicio valoare juridică. Aceasta nu este menită să modifice contractul încheiat de ...cu ...SRL, unde sunt prevăzute expres lucrările ce urmau a fi executate de către subcontractant și unica locație a autorității contractante, unde acestea urmau a fi realizate.

Totodată, apreciază că o astfel de modificare a contractului se putea materializa prin încheierea unui act adițional la contract, unde să fie menționate activitățile desfășurate, respectiv locul unde acestea se vor realiza.

De asemenea, susține că în mod firesc, nu era posibilă depunerea unui nou document în cadrul procedurii, întrucât acesta reprezintă la rândul său o modificare a propunerii tehnice.

Așadar, consideră că ...trebuia să demonstreze încă de la început care sunt lucrările sub-contractante, această obligație nefiind realizată.

Prezintă în susținere faptul că, jurisprudența europeană a reținut că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de aceasta.

Astfel, după cum a indicat mai sus, în linie cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., având în vedere modificarea propunerilor tehnice ale celor doi operatori economici, ofertele acestora trebuiau respinse ca inacceptabile.

Numai în situația în care modificările ar fi reprezentat vicii formale, puteau fi acceptate, însă nu se regăsesc într-o atare situație, apreciază contestatoarea.

În continuare, arată faptul că în practica constantă a CJUE s-a statuat în sensul că *„Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului”*.

Totodată, prezentând în susținere jurisprudența CJUE, susține faptul că cererea de clarificare a unei oferte nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă.

Sub un al treilea aspect, ...a declarat confidențială justificarea de preț depusă, astfel încât contestatoarea susține că nu a avut acces la aceasta, ca atare, solicită CNSC să verifice dacă aceasta îndeplinește cerințele legale și cele dispuse de CNSC anterior, prin Decizia nr. .../.....

Având în vedere toate argumentele prezentate, solicită admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./....., ...SRL, în cadrul dosarului nr. .../...., a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Intervenienta face o scurtă prezentare a procedurii, precizând că la data de a fost emis raportul inițial al procedurii nr., prin care, cu privire la lotul nr. . au fost declarate admisibile: oferta ...SRL, în mod nelegal, oferta ...SRL și oferta ...SRL, iar oferta ...SRL, deși inacceptabilă, a fost declarată câștigătoare, rezultatul procedurii fiindu-ne comunicat prin adresa nr./.....

Astfel, menționează că împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii inițial au fost formulate contestații atât de către ...SRL, cât și de către ...SRL, iar cu privire la cele două contestații Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..C../...., ... din data de, în sensul în care *„Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr./....) și anulează actele autorității contractante privind stabilirea rezultatului procedurii (...)”*.

În continuare, arată că raportat la Decizia CNSC mai sus menționată, autoritatea contractantă a solicitat clarificări atât ...SRL, cât și ...SRL. Ulterior solicitării de clarificări a fost emis raportul procedurii nr./....., prin care, în mod temeinic și legal, oferta ...SRL a fost

declarată admisibilă, în mod netemeinic și nelegal oferta ...SRL a fost clasată pe locul al II-lea și, tot în mod netemeinic și nelegal, respectiv cu ignorarea completă a faptului că prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ...SRL a completat/modificat oferta depusă inițial în cadrul procedurii, a declarat oferta acesteia conformă și câștigătoare.

Menționează că, în ceea ce privește declararea admisibilității ofertei ...SRL și clasarea acesteia pe primul loc în procedură, a formulat contestație în fața Consiliului ce a fost înregistrată sub numărul de dosar .../.....

În schimb, în ceea ce privește contestația formulată de ...SRL cu privire la oferta ...SRL, arată că aceasta este, în primul rând, tardiv introdusă, precum și profund neîntemeiată.

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție, invocă prevederile art. .. alin. (.) din Legea .../.... precum și ale art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, astfel încât, condițiile pentru admiterea în principiu a cererii de intervenție constau în justificarea de către intervenient a unui interes, cererea sa să fie în strânsă legătură cu cererea principală și, nu în ultimul rând, cererea să fie formulată în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce privește interesul său de a interveni în prezenta cauză, consideră că acesta este pe deplin justificat de faptul că oferta ...SRL a fost clasată pe locul II în cadrul procedurii și a contestat declararea ofertei clasată pe locul I drept admisibilă.

Ori, prin contestația depusă ...SRL invocă o pretinsă neconformitate a ofertei ...SRL și solicită inter alia reevaluarea acesteia, solicitări care sunt de natură a o afecta în mod direct.

În ceea ce privește termenul de depunere, solicită a se observa că și această cerință este îndeplinită, în condițiile în care contestația ...SRL a fost încărcată în SEAP la data de

Apreciază contestația ...SRL ca fiind este tardiv introdusă, invocând în cuprinsul cererii de intervenție prevederile art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../....:

Intervenienta susține că, în condițiile în care valoarea estimată a procedurii este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, termenul de contestare a rezultatului acesteia este de .. zile de la data comunicării acestuia către ofertanți.

Astfel, arată că rezultatul procedurii a fost comunicat către ...SRL la data de, prin urmare termenul de .. zile s-a împlinit pe data de, ori, raportat la informațiile disponibile de pe portalul CNSC, ...SRL a introdus contestația obiect al prezentului dosar la data de, deci cu depășirea termenului limită de .. zile de la comunicarea rezultatului.

În consecință, solicită constatarea tardivității depunerii contestației de către ...SRL și respingerea acesteia ca tardiv introdusă.

Susține, în continuare, faptul că, contestația ...SRL este nefondată, oferta sa fiind acceptabilă și admisibilă.

Prin contestația formulată, în raport de oferta sa, ...SRL susține, neîntemeiat, că prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări și-ar fi modificat oferta.

Concret, arată că prin Decizia nr. ../C../...., ... din data de, Consiliul, în raport de oferta sa a reținut că se impune ca împreună cu autoritatea contractantă să clarifice notele din graficele de execuție și lucrări, prevăzute în cuprinsul acestora cu privire la temperatură și condițiile meteo.

Astfel, detaliază în cuprinsul cererii de intervenție un pasaj din solicitarea de clarificări nr. /....., precum și răspunsul la solicitarea de clarificări menționată, prin care a precizat următoarele: *„prin prezenta vă comunicăm următorul RĂSPUNS: (i) la secțiunea * nota - dacă temp. și cond. meteo permit executarea lucrărilor ne-am referit în fapt la condițiile meteorologie nefavorabile extreme (viscol puternic, ninsori extreme, ploi torențiale, etc.), care în orice caz intră sub incidența cazurilor de forță majora prevăzute la Art. .. din modelul de contract subsecvent, parte a documentației de atribuire. În atare condiții, notele menționate nu implică modificări ale graficului de execuție și prin urmare nu se impune transmiterea unui nou grafic;*

*(ii) În orice caz, pentru evitarea oricăror confuzii, prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare, înțelegem să renunțăm expres la formularea prezentată sub formă de *note în graficele de execuție, sens în care anexăm graficele de execuție fără *notele menționate”.*

Astfel, arată că a precizat:

(a) în primul rând, că respectivele note sunt în acord cu prevederile art. .. din modelul de contract subsecvent parte a documentației de atribuire, articol care face referire la consecințele intervenirii unor cazuri de forță majoră; și

(b) în al doilea rând, că în orice caz, înțelege să renunțe la respectivele note, tocmai pentru a evita orice fel de confuzii, sens în care a anexat graficele de execuție fără notele menționate.

Intervenienta susține faptul că, în condițiile în care, în situația puțin probabilă în care notele din cuprinsul graficelor de execuție nu ar fi considerate a reprezenta o simplă întărire a prevederilor contractuale deja propuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, acestea ar putea fi interpretate a reprezenta, cel mult, o propunere de modificare a clauzelor contractuale din partea sa.

Invocă în susținere prevederile art. ... alin. (.) lit. b) din Norme.

Prin urmare, apreciază că prin dispozițiile legale anterioare se instituie regula conform căreia în situația în care o ofertă conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar acestea sunt dezavantajoase pentru aceasta din urmă (ceea ce nu este cazul în ceea ce privește notele în discuție), oferta este considerată neconformă doar sub condiția ca autoritatea să informeze ofertantul în legătură cu respectiva situație, iar acesta să refuze renunțarea la clauzele în cauză.

Astfel, adițional faptului că declararea ofertei ca neconformă într-o atare situație este condiționată de refuzul ofertantului de a renunța la clauzele în discuție, apreciază că textul de lege citat exclude renunțarea

la astfel de clauze din categoria potențialelor modificări de ofertă prin răspunsul la solicitările de clarificări.

În atare condiții, raportat la considerentele mai sus redate, sub nicio formă nu se poate retine că renunțarea la notele în discuție s-ar încadra în categoria potențialelor modificări de ofertă, care să conducă la respingerea acesteia ca inacceptabilă, cum neîntemeiat susține ...SRL.

Concluzionând, intervenienta susține că, raportat la considerentele expuse în cuprinsul prezentei se impune admiterea acesteia și pe cale de consecință încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară și respingerea contestației formulată de ...SRL cu privire la oferta sa aferentă lotului nr. . ca nefondată și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., autoritatea contractantă ..., a formulat, în Dosarul nr. ... /...., punctul de vedere față de contestația ...SRL, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea ca nefondată a contestației.

Preliminar, arată că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN..... din data de, documentația de atribuire aferentă procedurii de licitație deschisă online, având ca obiect „...”. Împotriva raportului procedurii, ...SRL a formulat contestația înregistrată pe rolul CNSC sub dosar nr. /.....

Autoritatea contractantă susține că a decis punerea în aplicare a Deciziei nr. .. /C.. /...., ... /....., pronunțată de către CNSC, anulând raportul procedurii precum și toate comunicările subsecvente acestuia, reevaluând ofertele lotului . conform deciziei CNSC.

Înainte de a trece la combaterea punctuală a criticilor susținute de către contestatoare, autoritatea contractantă înțelege să atenției câteva considerații de ordin general cu privire la obiectul prezentei proceduri de atribuire și importanța pe care aceasta o prezintă în contextul activității sale, activitate de un interes public major la nivelul județului ..., reiterând susținerile din punctul de vedere formulat cu privire la contestația formulată de ...SRL.

Pentru a dezvolta explicațiile, arată că, a pus în aplicare Decizia CNSC nr. .. /C.. /...., ... /....., anulând raportul procedurii precum și toate comunicările subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele lotului ..

Autoritatea contractantă declară faptul că achiesează punctului de vedere înregistrat sub nr. /....., de către membrii comisiei de evaluare numiți prin Decizia nr. ... /....., reiterând pe această cale faptul că s-a pus în aplicare Decizia CNSC nr. .. /C.. /...., ... /....., conținut pe care îl redă întocmai:

„Referitor la prima critică menționată de ...SRL în cuprinsul contestației, cu privire la faptul că, modificările graficelor de execuție reprezintă modificări ale propunerilor tehnice, comisia de evaluare, răspunde următoarele:

«.. În urma răspunsul consolidat nr. /....., publicat pe platforma SEAP în termenul prevăzut de legislația în vigoare, termenul de execuție este de .. de zile pentru eliberare amplasament de către actualul

furnizor + .. zile termen pentru instalare și autorizare echipamente noul furnizor.

- În cadrul reevaluării ofertei tehnice, s-a solicitat retransmiterea Graficului de execuție incluzând toate etapele de execuție (inclusiv amenajarea spațiului pentru a putea efectua montajul echipamentelor) respectând termenul de .. de zile din propunerea tehnică inițială;

- Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SRL și-a asumat termenul din ofertă inițială, toate lucrările aferente, iar în Graficul de execuție retransmis în urma solicitării de clarificări s-a descris în detaliu lucrările aferente montării instalației».

Față de răspunsul de mai sus, instituția noastră consideră că informațiile și documentele retransmise de către ...SRL nu conduc la modificarea propunerii tehnice, acestea fiind retransmise în sprijinul demonstrării respectării termenului de .. de zile asumat prin propunerea tehnică inițială, motiv pentru care argumentele contestatoarei nu sunt întemeiate.

.. Referitor la punctul .., punctul .., punctul .. și punctul .. din contestație, membrii comisiei de evaluare răspund următoarele:

«S-a solicitat retransmiterea Graficului de execuție incluzând toate etapele de execuție (inclusiv amenajarea spațiului pentru a putea efectua montajul echipamentelor) respectând termenul de .. de zile din propunerea tehnică inițială.

Graficul de execuție transmis, doar a clarificat termenul/noțiunea de întocmire a documentației pentru autorizația de construire.

Prin răspunsul clarificări ...SRL și-a asumat în oferta inițială toate lucrările aferente iar în Graficul de execuție retransmis s-au descris mai în detaliu lucrările aferente montării instalației.

Transport cisternă oxigen medicinal lichefiat după efectuarea montajului (pc. .) și Se va realiza instruirea personalului beneficiarului în privința utilizării instalațiilor de stocare — după montaj și alimentare, astfel acesta nu modifică termenele de montaj a echipamentelor și presupusa intră sub incința art. ... alin (.) (b) și alin. (..) din HG nr. .../.....

Art. ... alin. (.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte».

Față de răspunsul de mai sus, instituția noastră consideră că informațiile și documentele retransmise de către ...SRL nu conduc la modificarea propunerii tehnice, acestea fiind retransmise în sprijinul demonstrării respectării termenului de .. de zile asumat prin propunerea tehnică inițială, motiv pentru care argumentele contestatoarei nu sunt întemeiate.

.. Referitor la punctele .., .., .., .. din contestație, membrii comisiei clarifică situația după cum urmează:

«Graficul de execuție retransmis doar a clarificat termenul/noțiunea de condiții meteo care este inclus și în modelul de contract subsecvent, fără a modifica graficul de execuție depus la oferta tehnică inițială. Prin faptul că, ...SRL renunța la condiționarea amenajării spațiului în funcție de condițiile meteo, nu se aduce nici o modificare în modalitatea de execuție pentru montaj a instalației, în termenele solicitate din caietul de sarcini».

.. Referitor la punctele .., ..., .., .., din contestație, instituția noastră a pus în aplicare Decizia CNSC nr ../C../..., ../ /, reevaluând oferta tehnică, astfel:

În urma solicitării de clarificări, prin care s-a solicitat să se transmită «dacă firma ...SRL va executa și la secția exterioară Boli Infecțioase din cadrul, locația fiind pe str. ... nr. .., lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate și detalierea exactă a serviciilor prestate de către firma ...SRL», ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări după cum urmează:

«Așa cum am precizat și în acordul de subcontractare, ne-am asumat să prestăm diverse lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate, conducte de ..., după caz, la sediile autorității contractante. Considerăm că este foarte clar că vom presta aceste lucrări atât la sediul din str. ... nr. . cât și la cel din str. ... nr. .. fără costuri suplimentare din partea contractantului sau din partea autorității contractante».

Astfel, atât din oferta tehnică inițială cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări, reiese foarte clar faptul că ...SRL împreună cu subcontractantul ...SRL se vor deplasa în cele două locații ale și vor efectua montajul echipamentelor menționate la punctele . și .., interconectarea echipamentelor și executarea conexiunilor cu instalația de distribuție aferentă unității noastre.

După obținerea avizelor/autorizațiilor necesare, societatea ...SRL se va deplasa și în locația Spitalului Județean ... din str. ... nr. .., executând toate lucrările de montare/demontare, verificare, interconectare și asigurarea service-ului la ambele locații, în conformitate cu oferta tehnică depusă, detaliind exact toate serviciile societății subcontractante.

Membrii comisiei de evaluare cu drept de vot își mențin punctele de vedere consemnate în Procesele Verbale de evaluare, Raportul Procedurii și Comunicarea rezultatului procedurii”.

Pentru toate aceste considerente, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ...SRL și menținerea documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, ...SRL, în cadrul dosarului nr. ... /, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Referitor la admiterea în principiu a cererii sale de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, solicită a se avea în vedere că are un interes justificat, legitim, născut, actual și direct de a interveni în cadrul contestației formulată de către ...SRL, prin raportare la calitatea sa de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii, titlu stabilit prin

raportul procedurii cu nr. /, rezultat transmis prin comunicarea rezultatului procedurii nr. /

De asemenea, consideră că evaluarea făcută de către autoritatea contractantă în reevaluare după decizia Consiliului este corectă, legală astfel că toate documentele emise în cadrul procedurii se impun a fi menținute, sens în care înțelege să sprijine, prin prezenta cerere, interesul autorității contractante și indirect al său.

Solicită respingerea contestației ...SRL ca neîntemeiată și admiterea prezentei cereri de intervenție, având în vedere următoarele considerente:

Așa cum rezultă din raportul procedurii cu nr. /, legal întocmit în opinia intervenientei:

- „proponerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică” iar în urma desfășurării procesului de evaluare și reevaluare, pentru lotul nr. ., au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de ...SRL, ...SRL și ...SRL.

- Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice,

iar în urma desfășurării procesului de reevaluare, pentru lotul nr. ., au fost declarate admisibile ofertele ...SRL, ...SRL și ...SRL.

În continuare, prezintă clasamentul final în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, la diferențe de preț foarte mici:

- ...SRL s-a clasat pe locul I cu un preț de ,... RON/mc;
- ...SRL s-a clasat pe locul II cu un preț de ,... RON/mc;
- ...SRL s-a clasat pe locul III cu un preț de ,... RON/mc.

Intervenienta solicită Consiliului respingerea contestației formulată ca neîntemeiată, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și în reevaluare fiind temeinică și legală, având în vedere că respectă caietul de sarcini, iar prin răspunsurile oferite autorității contractante, în reevaluare, nu și-a modificat oferta, ci doar a clarificat-o în urma deciziei Consiliului, contrar celor susținute în mod neîntemeiat de către contestatoare.

Din punctul său de vedere, prin Decizia nr. .. / C.. /, ... /, Consiliul a stabilit punctual, limitele reevaluării, conform art. .. alin. (..) din Legea nr. ... /, oferind totodată putere de lucru judecat celorlalte aprecieri ale Consiliului, respectiv evaluărilor autorității contractante.

Astfel, precizează că în concordanță cu dispozițiile deciziei Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. /, căreia i-a dat curs în termenul indicat, oferind clarificări privind oferta sa tehnică depusă.

Consideră că prima critică a contestatoarei, prin care aceasta susține că oferta sa se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă, deoarece, în opinia contestatoarei, prin clarificările făcute și-ar fi modificat oferta tehnică, se impune a fi respinsă ca neîntemeiată pentru considerentele ce urmează:

În primul rând, solicită a se observa faptul că se încearcă inducerea în eroare a Consiliului prin prezentarea în cadrul punctului . al contestației, a unor concluzii pe care Consiliul le-ar fi reținut în cadrul hotărârii, contrar considerentelor acesteia.

Astfel, susține că nu rezultă din hotărâre nicidecum, așa cum susține contestatoarea, faptul că intervenienta nu ar fi respectat termenele stabilite în caietul de sarcini, din contra, rezultă contrariul, redând acest pasaj din decizia CNSC în cuprinsul cererii de intervenție.

Intervenienta a detaliat în susținere, în cuprinsul cererii sale, și pasajul din decizia CNSC, referitor la clarificarea stabilită în sarcina autorității contractante cu privire la acest punct al contestației.

Mai mult, precizează că, Consiliul a sesizat în cadrul propunerii sale tehnice câteva referiri la eventuale lucrări de construcție, nenecesare în cazul de față, dar care au creat confuzie în contextul graficului transmis autorității contractante și față de care Consiliul a considerat că necesită anumite clarificări.

În concordanță cu cele reținute în cuprinsul deciziei și la cererea autorității contractante, intervenienta susține că a clarificat în cadrul răspunsului său transmis, însoțit de graficul de execuție, fiind fără dubiu păstrată oferta inițială prin care și-a asumat punerea în funcțiune a echipamentelor în zilele ..-.. de la semnarea acordului cadru, răspunsul detaliat nefiind de natură să conducă la crearea unui avantaj în favoarea sa, sens în care detaliază în cuprinsul cererii sale răspunsul comunicat autorității contractante.

Totodată, față de mențiunile din graficul anexat ofertei tehnice, apreciază că a clarificat astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă, dezvoltând conținutul graficului cu explicațiile solicitate, sens în care detaliază în cuprinsul cererii sale aceste explicații.

În opinia intervenientei, este de punctat, că, în lipsa necesității unor noi construcții, formală amenajare a spațiului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a fost luată în considerare în graficul din cadrul ofertei transmise, fiind indubitabil inclusă în termenul asumat „zilele ..-..”, clarificările mai în detaliu aduse la cererea autorității atestând conformitatea ofertei, fără însă a determina modificarea acesteia, astfel cum, prin tot felul de argumente ipotetice față de situația concretă de fapt, în mod neîntemeiat susține contestatoarea.

Totodată, apreciază că nici restul invocarilor contestatoarei cu privire la ipotetica decalare a termenelor nu poate fi luată în considerare având în vedere că, așa cum rezultă în mod indubitabil din analiza graficelor în discuție, clarificările prezentate nu influențează limitele

maxime ale termenelor stabilite prin graficul inițial, dovedindu-se astfel conformitatea ofertei sale. Micile ajutări făcute în conținutul graficului de execuție, la solicitarea autorității contractante în scop de clarificare, fără modificarea termenelor expres asumate prin ofertă, nu determină modificarea ofertei ci, cel mult, au caracter de abateri tehnice minore.

Având în vedere cele reiterate, care atestă în viziunea intervenientei indubitabil că oferta sa, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, astfel cum în mod corect și legal a apreciat și autoritatea contractantă, în reevaluarea legal făcută în limitele stabilite de Consiliu, orice alte susțineri/ trimiteri sau interpretări ale contestatoarei nu pot fi luate în discuție la acest moment, fiind pure speculații, motiv pentru care întreaga critică este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

În continuare, intervenienta susține că și cea de-a doua critică a contestatoarei se impune a fi respinsă pentru considerentele de mai jos:

Citând pag. ..-.. din decizia Consiliului, intervenienta detaliază în cuprinsul cererii sale solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, menționează că a înaintat autorității contractante confirmarea subcontractantului ...SRL, prin care acesta clarifică neconcordanțele evidențiate de către Consiliu, confirmând totodată, dincolo de orice dubiu, conformitatea ofertei ...SRL.

Apreciază faptul că, petenta în mod neîntemeiat susține că scrisoarea de confirmare a subcontractantului ...SRL nu ar avea nicio valoare juridică deoarece nu modifică contractul încheiat cu această societate, că ar fi fost necesar un act adițional și în cele din urmă, că prin documentul depus și-ar fi modificat propunerea tehnică.

Din punctul de vedere al intervenientei, ipoteza prezentată de către contestatoare ar fi fost întemeiată, în situația în care nu ar fi prezentat niciun document justificativ sau ar fi prezentat un document care nu face nicio referire la subcontractantul declarat sau ar fi prezentat alt document în locul celui inițial. Situația de față este cu totul și cu totul alta, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției, documente din conținutul cărora, Consiliul a constatat necorelări și a apreciat că acestea trebuie clarificate, aprecieri care și-au consolidat efectele în lipsa exercitării unei căi de atac.

Prin urmare, apreciază că, documentul depus vine să clarifice neconcordanțele observate, care sunt în mod cert erori materiale vădite de redactare, având în vedere însăși prevederea expresă din acordul de subcontractare depus, în care este foarte clar precizat că ...SRL urmează să execute și să furnizeze lucrări și servicii pentru ...SRL în concordanță cu cerințele documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr. CN...../....., cât și toate celelalte prevederi coroborate din cadrul ofertei sale, documentul prezentat în clarificări având rolul să complinească erorile/omisiunile din cadrul contractului de subcontractare menționat, completarea are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură de atribuire, sens în care critica contestatoarei se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Nu în ultimul rând, apreciază faptul că se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată, și cea de-a treia critică din cadrul contestației, având în

vedere solicitarea autorității contractante de clarificări oferta financiară cu nr. / și răspunsul său cu nr. .. /, însoțit de documentele justificative.

În concluzie, oferta sa în mod corect și legal a fost reevaluată ca fiind conformă și câștigătoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, să fie admisă prezenta cerere de intervenție.

Totodată, învederează faptul că solicită acordarea cheltuielilor de judecată în măsura în care vor fi depuse documente justificative până la termenul de soluționare, în caz contrar, solicită a se lua act că acestea vor fi cerute pe cale separată.

Prin adresa datată, înregistrată la Consiliu cu nr. /, contestatoarea a înaintat Note scrise, cu privire la punctul de vedere al autorității contractante și cele . cereri de intervenție susținând următoarele:

În legătură cu cererea de intervenție formulată de ...SRL, contestatoarea susține că este tardivă, în condițiile în care publicarea contestației sale în SEAP s-a făcut la data de, astfel că termenul prevăzut de art. .. din Legea nr. ... / de depunere a unei astfel de cereri s-a împlinit la data de, cererea de intervenție fiind depusă în

Cu privire la excepția tardivității depunerii contestației sale, invocată de intervenienta ...SRL, contestatoarea susține că actele contestate au fost publicate la data de, astfel că ultima zi de contestare a acestora era, inclusiv, contestația fiind transmisă prin e-mail și serviciul de curierat la data de, Contestatoarea susține că nu este relevantă data înregistrării contestației pe portalul CNSC (.....), fiind firesc ca înregistrarea să nu se facă instant, în special în situația în care documentul a fost transmis prin curier. În sensul acestor susțineri, intervenienta invocă corespondența transmisă prin e-mail și avb-ul emis de Cargus.

Pe fond, contestatoarea consideră că susținerile din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și interveniente sunt nefondate, ofertele depuse de ...SRL și ...SRL fiind neconforme.

Astfel, cu privire la susținerile autorității contractante și ale intervenientelor potrivit cărora nu ar fi fost făcute modificări ale ofertelor, ci că graficul ar fi descris mai în detaliu lucrările/s-ar fi realizat doar mici ajustări în conținutul graficului, la solicitarea autorității contractante în scop de clarificare/modificările ar reprezenta corectări ale unor abateri minore, conform art. ... alin. (.) lit. b) și alin. (.) din HG nr. ... /, contestatoarea susține că modificarea, respectiv introducerea unor termene noi într-un grafic de execuție nu poate fi considerată corectarea unor abateri minore/mici ajustări.

Contestatoarea consideră că oferta ...SRL este modificată printr-un nou grafic de execuție, ale cărui termen nu corespund cu cele inițial indicate în graficul din propunerea tehnică, precizând că argumentele prezentate în contestație nu au fost combătute de autoritatea contractantă și în mod cert nu reprezintă corectări ale unor abateri minore.

În ceea ce privește acordul de subcontractare încheiat de ...SRL cu ...SRL, autoritatea contractantă nu a combătut argumentele din cadrul contestației ci s-a limitat la a susține că ar reieși clar atât din oferta tehnică depusă inițial, cât și răspunsul la clarificări cu lucrările urmau a fi executate în ambele locații, considerând că, dacă ar reieșit clar din oferta tehnică acest lucru CNSC nu ar fi admis prima sa contestație.

Contestatoarea consideră că asumarea, prin răspunsul la clarificări, a îndeplinirii obligațiilor și în a doua locație a autorității contractante și menționarea lucrărilor de executat, diferite de cele inițial asumate, reprezintă tocmai o modificare a propunerii tehnice.

Cu privire la susținerile ...SRL potrivit cărora noile documente ar fi avut rolul de a clarifica neconcordanțe din erori materiale vădite de redactare, contestatoarea consideră că sunt lipsite de fundament, în speță nefiind vorba de erori de redactare ci despre anumite obligații care nu fuseseră asumate inițial și a căror asumarea s-a încercat ulterior, ceea ce reprezintă o modificare a propunerii tehnice.

În legătură cu oferta depusă de ...SRL, contestatoarea consideră, în primul rând, că, prin cererea de intervenție, ofertantul criticat nu a răspuns punctual argumentelor contestatoarei. Astfel, susține contestatoarea, condiționările impuse de acest ofertant, privind executarea lucrărilor doar în anumite condiții meteo nu reprezintă o propunere de modificare a clauzelor contractuale ci o cerință premisă a art. ... alin. (.) lit. b) din Hg nr/ .../..., respectivele condiționări neavând niciun element care să reprezinte o propunere, ...SRL indicând clar că va executa lucrările în funcție de condițiile meteo, deci a impus, nu a propus.

Numai ca urmare a intervenției CNSC, operatorul a încercat să inducă în eroare, prin așa zisa renunțare la respectivele condiționări, încercând să le încadreze în ipoteza vizată de textul de lege mai sus indicat, text care nu este aplicabil, dat fiind că nu a existat o propunere de modificare a vreunei clauze. Contestatoarea consideră că renunțarea ofertantului criticat modifică propunerea tehnică inițială, unde condiționarea era prezentă. În lipsa contestării din partea sa, autoritatea contractantă ar fi rămas legată de condiționări suplimentare impuse de ...SRL, acest fiind motivul principal pentru care propunerile tehnice nu se mai pot modifica după depunerea ofertei, pentru ca operatorul economic să nu își poată amenda propunerea în funcție de celelalte, deci pentru a se asigura o concurență efectivă.

În al doilea rând, contestatoarea consideră nefondată susținerea intervenientei că ipoteza privind condițiile meteo ar fi fost prevăzută de art. .. din modelul de contract subsecvent, care se referea strict la cazurile de forță majoră nu la condițiile meteo în general, menționând că, dacă aceasta ar fi fost teza avută în vedere prin propunerea tehnică inițială, respectiva condiționare ar fi fost redundantă, astfel că nu era necesară menționarea ei.

Ca urmare a solicitării intervenientei ...SRL de acordare a accesului la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată la sediul CNSC, prin adresa nr. /..., ... /.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /....., ...SRL a transmis Note scrise ca urmare a studierii dosarului la Consiliu, solicitând

respingerea ca neîntemeiate a celor . contestații, admiterea cererilor de intervenție, precizând că va solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

În legătură cu excepția tardivității transmiterii cererii de intervenție formulată în dosarul nr. .../...., ...SRL solicită respingerea ca neîntemeiată, având în vedere că din înscrisurile depuse la dosar rezultă că cererea de intervenție a fost transmisă prin e-mail la data de către Consiliu, contestatoare, avocatul contestatoarei și autoritatea contractantă, deci în cadrul termenului legal.

Contestatoarea **...SRL** a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala

Contestatoarea **...SRL** a constituit cauțiunea în valoare de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./. din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru cu trei operatori economici având ca obiect „...”, cod CPV-. (Rev. .), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a acordului-cadru între lei – lei, fără TVA și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Obiectul procedurii este divizat în . loturi, prezentele contestații vizând lotul ..

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, în cadrul lotului ., trei operatori economici, după evaluarea acestora, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /, potrivit căruia a fost poziționată pe primul loc oferta depusă de SRL, pe locul . situându-se oferta depusă de ...SRL, iar pe locul . poziționându-se oferta depusă de ...SRL.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții ...SRL și ...SRL au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. / și nr. /

Prin Decizia nr. .. / C. /, ... din, Consiliul a soluționat cele . contestații și a dispus următoarele:

„Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. /).

Respinge cererea formulată de ...SRL (Dosar nr. /) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ...SRL referitor la contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. /).

Respinge cererea formulată de intervenienta ...SRL de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ... SRL (Dosar nr. /), invocată de intervenienta ...SRL în dosarul nr. /

Admite contestația formulată de ... SRL (Dosar nr.) și anulează actele autorității contractante privind stabilirea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și ...SRL, să stabilească rezultatul procedurii și comunice ofertanților acest rezultat.

Încuviințează, în principiu, și respinge cererile de intervenție depuse de ...SRL și ...SRL referitoare la contestația formulată de ... SRL (Dosar nr.).

Respinge cererile ...SRL și ...SRL, interveniente în dosarul nr., cu privire la acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../....."

Decizia a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ...de ...SRL, fiind constituit la instanță dosarul nr. .././....., prin Hotărârea nr. .. din, instanța respingând plângerea ca nefondată.

Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia Consiliului și a stabilit noul rezultat al procedurii pentru lotul ., consemnat în raportul procedurii nr., potrivit căruia a fost poziționată pe primul loc oferta depusă de ...SRL, pe locul doi fiind poziționată oferta depusă de ...SRL, iar pe locul . oferta depusă de ...SRL.

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții ...SRL și ...SRL au depus contestațiile fac obiectul prezentelor cauze, respectiv dosarele nr. .../.... și nr. .../.....

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. .../...., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ...SRL critică oferta poziționată pe locul . în clasament (... ... SRL), despre care susține că ar fi inacceptabilă din perspectiva modificării/completării ofertei și neconformă, din perspectiva neprobării răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la justificarea de preț și solicită următoarele:

- anularea în parte a adresei nr. din data de („Comunicarea rezultatului procedurii”) în ceea ce privește declararea admisibilității ofertei ...SRL și declararea acesteia câștigătoare;

- anularea actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii în ceea ce privește lotul nr. ., respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale de evaluare ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta ...SRL, declarată câștigătoare;

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ...SRL aferentă lotului nr. ., precum și a tuturor actelor subsecvente și/sau conexe acestuia;

- reevaluarea ofertei ...SRL aferentă lotului nr. . din perspectiva motivelor de neconformitate ale acesteia și declararea acesteia neconformă;
- declararea ofertei ...SRL câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. ., respectiv atribuirea contractului către aceasta;
- cheltuieli de judecată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ...SRL a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. /, în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, menționând că solicită acordarea cheltuielilor de judecată în măsura în care vor fi depuse documente justificative până la termenul de soluționare, în caz contrar solicitând să se ia act că acestea vor fi cerute pe cale separată.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează oferta depusă de ...SRL, în legătură cu care contestatoarea susține că ar fi neconformă, aspect care ar rezulta din decizia anterioară a Consiliului, în cadrul căreia s-au reținut, cu autoritate de lucru judecat, mai multe motive de neconformitate, după cum urmează:

- graficul de desfășurare a lucrărilor de amenajare este incomplet, întrucât nu a indicat termenele necesare pentru elaborarea documentației de execuție a lucrărilor;
- graficul de desfășurare a lucrărilor pentru perioada necesară amenajării nu conține informații cu privire la activitatea de amenajare a spațiului necesară amplasării instalațiilor oferate;
- acordul de subcontractare nu acoperă ambele locații prevăzute de autoritatea contractantă și nu cuprinde lucrurile care presupun autorizatii specifice ISCIR, deținute de subcontractant;
- în justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantul nu a anexat documente relevante,

iar prin răspunsurile transmise ofertatul a modificat/completat oferta.

În analizarea acestor critici, Consiliul stabilește ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ../C../.... / din, rămasă definitivă:

«În ceea ce privește criticile care vizează oferta poziționată pe locul . în clasament, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la faptul că ...SRL nu respectă termenele stabilite în caietul de sarcini, pentru punerea în funcțiune a instalației, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, s-au prevăzut următoarele cerințe:

„Furnizorul este obligat să pună în funcțiune la sediul beneficiarului echipamentele care compun instalația de stocare/evaporare în termen de max. .. zile calendaristice de la semnarea acordului cadru. (...)

Termenul de instalare a echipamentelor avizate ISCIR pentru punere în funcțiune este de .. zile de la data semnării acordului cadru.

Instalația de stocare trebuie pusă în funcțiune în termen de .. zile de la semnarea acordului cadru. (...)

Furnizorul se obligă să livreze și să monteze pe cheltuiala sa echipamentele tehnice necesare la sediul autorității contractante în maximum .. zile lucrătoare de la semnarea acordului cadru. (...)

Furnizorul va prezenta graficul de desfășurare al lucrărilor pentru perioada celor .. zile lucrătoare necesare amenajării, execuției, amplasării instalațiilor de stocare, de la data semnării acordului cadru și până la livrarea oxigenului medicinal, detaliind termene de execuție pentru fiecare lucrare necesară. În cazul neprezentării acestui grafic de desfășurare al lucrărilor oferta va fi considerată neconformă.

Pe perioada de demontare și montarea noilor echipamente necesare furnizării oxigenului medicinal lichefiat, adică pe perioada celor .. zile, furnizorul va asigura livrarea de oxigen medicinal necesar bunei funcționări a spitalului (...).

De asemenea, în caietul de sarcini, s-a precizat că „Ofertanții trebuie să ia în considerare la elaborarea documentației faptul că actualul furnizor are un termen de .. zile calendaristice pentru eliberarea spațiului de amplasament, termen în care ofertantul câștigător trebuie să asigure necesarul de oxigen.”

*În legătură cu termenul de punere în funcțiune a echipamentelor, răspunzând solicitării formulată de un operator economic de a-l modifica de la „... zile de la semnarea acordului cadru la .. zile de la finalizarea amplasamentului, în cazul în care sunt necesare lucrări de amenajare a amplasamentului” (întrebare nr. . Clarificarea nr. ..), având în vedere că «„Achizitorul pune la dispoziția furnizorului spațiul aferent amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichefiat, care vor fi amplasate în interiorul curții pe un spațiu, care corespunde cerințelor tehnice și de calificare, pusă la dispoziția operatorului economic. Totodată achizitorul aduce spre informare ofertanților faptul că în momentul de față spațiul de amplasare a instalației este ocupat de instalația actualului furnizor. Ofertanții trebuie să i-a în considerare la elaborarea documentației faptul că actualul furnizor are un termen de .. zile calendaristice pentru eliberarea spațiului de amplasament, termen în care ofertantul câștigător trebuie să asigure necesarul de oxigen” și „Documente ce vor fi puse la dispoziția achizitorului, pe cheltuiala furnizorului, care fac referire la instalația ofertată în vederea punerii în funcțiune la sediul achizitorului: planul de amplasare al instalației; proiectul pentru montaj utilaje și conducte, inclusiv necesarul de materiale; proiectul pentru instalații electrice; instrucțiuni de utilizare a instalației (inclusiv schița instalației); întreaga documentație necesară obținerii avizelor și autorizației de construcție” și „Furnizorul este obligat să pună în funcțiune la sediul beneficiarului echipamentele care compun instalația de stocare/evaporare în termen de max. .. zile calendaristice de la semnarea acordului cadru”», prin răspunsul consolidat înregistrat cu nr. /....., publicat în SEAP la data de, autoritatea contractantă a precizat următoarele: **„Furnizorul este obligat să pună în funcțiune echipamentele necesare pentru distribuirea oxigenului în termen de .. zile de la finalizarea amenajării amplasamentului”.***

*De asemenea, în cadrul aceluiași răspuns consolidat, la întrebarea . din Clarificarea nr. .., potrivit căreia „Vă rugăm să confirmați faptul că, în cazul în care nu sunt necesare lucrări de amenajare a amplasamentului, termenul de instalare și punere în funcțiune al echipamentelor de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat este de .. zile de la semnare AC (.. zile - pentru eliberare amplasament de către actualul furnizor + .. zile termen pentru instalare și autorizare echipamente noul furnizor)”, autoritatea contractantă a răspuns următoarele: **„Se păstrează cerințele din caietul de sarcini - .. de zile pentru eliberare amplasament de către actualul furnizor + .. zile termen pentru instalare și autorizare echipamente noul furnizor”.***

Din cele expuse anterior rezultă că termenul de .. de zile în care echipamentele trebuiau puse în funcțiune curgea de la finalizarea amenajării amplasamentului și nu de la eliberarea amplasamentului de către actualul furnizor, cu condiția respectării perioadei de .. de zile aferentă demontării instalației existente și a montării instalației noi.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a fost contestată, în sensul că ofertanții trebuiau să-și elaboreze ofertele cu respectarea întocmai a acesteia, iar autoritatea contractantă trebuia să evalueze ofertele depuse prin aplicarea propriilor reguli stabilite în documentație.

Or, din conținutul propunerii tehnice depusă de ...SRL rezultă că ofertantul s-a angajat să pună *„în funcțiune la sediul beneficiarului, echipamentele care compun instalația de stocare/evaporare, avizate ISCIR în termen de maxim .. de zile calendaristice de la finalizarea amenajării amplasamentului”*. În cadrul Graficului de desfășurare a livrărilor, existent în propunerea tehnică, ofertantul a detaliat activitățile de punere în funcțiune a echipamentelor în discuție, precizând că acestea urmează să fie puse în funcțiune în zilele ... de la semnarea acordului cadru.

Pe de altă parte, tot în cadrul propunerii tehnice, ofertantul ...SRL a precizat următoarele: *„Ne vom ocupa de reamenajarea spațiului necesar amplasării instalațiilor noastre de stocatoare și a vaporizatoarelor necesare pe locația unde se afla în prezent instalațiile de stocare în folosința Spitalului; în acest sens vom suporta toate costurile necesare pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția/reamenajarea fundațiilor betonate sau a platformelor mobile, după caz. Toate lucrările de construcție se vor executa numai după obținerea autorizației de construire, în cazul în care acestea sunt solicitate de autorități prin certificatul de urbanism.”*

Din conținutul acestor informații furnizate de ...SRL rezultă că, deși ofertantul a prevăzut punerea în funcțiune a echipamentelor în cele .. de zile ulterioare expirării termenului prevăzut pentru eliberarea amplasamentului, respectiv că acestea vor fi puse în funcțiune în termen de maxim .. de zile calendaristice de la finalizarea amenajării amplasamentului, acesta a menționat și faptul că se va ocupa de reamenajarea spațiului necesar amplasării echipamentelor, fără a exista informații cu privire la modalitatea în care se va respecta termenul asumat prin raportare la reamenajarea spațiului necesar amplasării instalațiilor/echipamentelor.

Rezultă astfel, existența unei neconcordanțe între informațiile furnizate de ofertant cu privire la punerea în funcțiune a echipamentelor, în ceea ce privește termenul pentru amenajarea spațiului, respectiv termenul de la care curge instalarea echipamentelor, neconcordanță pe care, potrivit informațiilor din dosarul cauzei, comisia de evaluare nu a clarificat-o cu ofertantul.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca anterior adoptării unei decizii referitoare la conformitatea/neconformitatea ofertei criticate, membrii comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., modul în care este îndeplinită cerința analizată.

O astfel de solicitare de clarificări nu este de natură să conducă la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, în condițiile în care, în propunerea tehnică există informații cu privire la termenul de punere în funcțiune a echipamentelor, iar subiectul nu a mai fost pus în discuție.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, urmând să fie admisă.

(...)

Un alt aspect criticat vizează Graficul de execuție prezentat de ...SRL, despre care susține că este incomplet (nefiind prevăzută etapa amenajării spațiului) și prevede și o soluție provizorie pentru care acest operator economic nu este autorizat.

Cu privire la această critică, este relevant de reținut că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că *„furnizorul se va ocupa de amenajarea spațiului necesar amplasării stocatorului criogenic și vaporizatorului necesar, va suporta costurile pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția fundațiilor betonate necesare amplasării instalațiilor de stocare, evaporare și distribuție oxigen medicinal lichid (declarație pe propria răspundere). Toate lucrările de construcție se vor executa numai cu autorizație de construire”*.

De asemenea, relevantă este și mențiunea din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Furnizorul va prezenta graficul de desfășurare al lucrărilor pentru perioada celor .. zile lucrătoare necesare amenajării, execuției, amplasării instalațiilor de stocare, de la data semnării acordului cadru și până la livrarea oxigenului medicinal, detaliind termene de*

execuție pentru fiecare lucrare necesară. În cazul neprezentării acestui grafic de desfășurare al lucrărilor oferta va fi considerată neconformă”.

În cadrul propunerii tehnice depusă de ...SRL, Anexa nr. ., ofertantul a precizat că „Ne vom ocupa de reamenajarea spațiului necesar amplasării instalațiilor noastre de stocatoare și a vaporizatoarelor necesare pe locația unde se afla în prezent instalațiile de stocare în folosința Spitalului; în acest sens vom suporta toate costurile necesare pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția/reamenajarea fundațiilor betonate sau a platformelor mobile, după caz. Toate lucrările de construcție se vor executa numai după obținerea autorizației de construire. În cazul în care acestea sunt solicitate de autorități prin certificatul de urbanism.”

Verificând informațiile din cadrul Graficului de desfășurare a lucrărilor pentru perioada necesară amenajării, execuției, amplasării instalațiilor de stocare pentru oxigen medicinal, Consiliu constată că, într-adevăr acesta nu conține informații cu privire la activitatea de amenajare a spațiului necesar amplasării instalațiilor oferite. În condițiile în care, prin propunerea tehnică ofertantul și-a asumat amenajarea/reamenajarea spațiului necesar amplasării instalațiilor, această informație ar fi trebuit să se regăsească în graficul de realizare a lucrărilor, susținerile intervenientei referitoare la faptul că amenajarea spațiului nu ar fi necesară neputând fi reținută de Consiliu în acest context.

Având în vedere faptul că membrii comisiei de evaluare nu au clarificat cu ofertantul conținutul graficului desfășurare a procedurii de atribuire sub aspect anterior analizat, prin aplicarea prevederilor art. ... din HG nr. .../...., Consiliul va admite critica, aceasta fiind întemeiată.

(...)

Referitor la critica potrivit căreia ...SRL a prezentat autorizațiile ISCIR solicitate pentru instalații și rezervoare criogenice aferente subcontractantului său, ... SRL, însă contractul încheiat cu subcontractantul nu are ca obiect autorizarea ISCIR, montajul instalațiilor de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat, lucrările de amenajare spațiu, fiind, de asemenea, încheiat doar pentru una dintre cele două locații ale autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, instalațiile care fac obiectul contractului trebuie instalate în locațiile str. ... nr. -. și str. ... nr. .., ambele din municipiul

Din conținutul ofertei depusă de ...SRL, rezultă că, pentru anumite servicii care fac parte din contractul care urmează să fie încheiat, a numit ca subcontractant pe operatorul economic ...SRL.

Din acordul de asociere încheiat în acest sens, rezultă că obiectul contractului, prevăzut la art. ., este următorul:

„... Subcontractantul va executa și furniza lucrări și servicii pentru contractant, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr. CN...../.....

... Lucrările și serviciile pe care urmează să le furnizeze subcontractantul sunt: Efectuarea la cererea contractantului a diverselor lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate, conducte de ..., după caz, la sediile autorității contractante, în locația str. ... nr. ., localitatea Sau Mare”.

Rezultă că, într-adevăr, acordul de subcontractare nu acoperă ambele locații prevăzute de autoritatea contractantă, în sensul că, deși acesta face referire la „sediile autorității contractante”, indică în mod concret locația din str. ... nr. ., fără a face referire la locația din str. ... nr. .., iar autoritatea contractantă nu a clarificat cu ofertantul acest aspect, în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei există mențiuni privind activitățile pe care le va desfășura subcontractantul la ambele locații [*„În custodia Spitalului vom pune la dispoziție pentru fiecare locație câte două rezervoare mobile transportabile și un număr de .. de butelii. Vom executa armăturile necesare conectării rezervoarelor mobile (prin subcontractant ...SRL) (...) Personalul ... împreună cu subcontractantul ...se vor deplasa în cele două locații și va efectua montajul tehnice echipamentelor menționate la punctele . și ., interconectarea echipamentelor și executarea conexiunilor cu instalația de distribuție aferentă Spitalului (...)”*], critica formulată fiind întemeiată.

De altfel, și în legătură cu susținerea contestatoarei referitoare la faptul că obiectul acordului de subcontractare este limitat la realizarea unor lucrări de servicii, verificări și reparații, deși au fost depuse autorizații inclusiv pentru montaj, supraveghere tehnică ISCIR, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care obiectul acordului de subcontractare nu face referire concretă la montajul și supravegherea instalațiilor și rezervoarelor criogenice, care presupun deținerea autorizației ISCIR, deși, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, subcontractul ...SRL va presta/realiza activități.

În această situație, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul criticat necorelarea existentă între acordul de subcontractare încheiat cu operatorul economic ...SRL și mențiunile din propunerea tehnică cu privire la activitățile pe care acesta le va îndeplini în cazul declarării câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, critica fiind întemeiată.

(...)

Ultimul aspect criticat vizează prețul ofertat de ...SRL, contestatoarea susținând că acesta trebuia justificat prin anexarea unor documente justificative și că există indicii serioase că ofertantul nu a inclus toate categoriile de costuri și făcând referire, în mod concret la cheltuielile generate de soluția provizorie, serviciile incluse în acordul de subcontractare nu includ montajul instalațiilor de stocare și vaporizare oxigen medicinal lichefiat, lucrările de amenajare spațiu și taxa claw-back, amortizarea echipamentelor, costurile cu mentenanța, intervențiile, autorizările, costurile cu energia electrică, apă, cheltuielile cu salariile, asigurări, cheltuieli indirecte, cheltuieli neprevăzute, etc.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ...SRL, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, la data de, să justifice „prin documente relevante” „prețul nejustificat de mic”. Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prezentând susțineri cu privire la modalitatea de stabilire a prețului ofertat, precum și o fundamentare de preț a oxigenului medicinal lichefiat ofertat, fără a atașa, însă documente relevante, așa cum s-a menționat în solicitarea transmisă de autoritatea contractantă.

În conținutul justificării de preț transmisă autorității contractante se regăsesc indicate ca elemente de cost avute în vedere, cheltuielile aferente aprovizionării temporare până la punerea în funcțiune a instalațiilor (ex.: materiale consumabile, manoperă montaj, cheltuieli transport butelii, rezervoare mobile, cost macarale și manipulare echipamente, proiectare, amenajări spații, etc.), taxa claw-back (..%), amortizări ale echipamentelor, costuri cu revizia și mentenanță, cheltuieli de personal, cheltuieli diverse și neprevăzute, cheltuieli montaj, cheltuieli indirecte, etc. Consiliul constată că aceste elemente de preț au fost grupate de ofertant în mai multe categorii, respectiv, preț producător, cheltuieli transport, cheltuieli de personal, alte cheltuieli curente, aprovizionare temporară până la PIF, adaos comercial, prezentând prețul aferent acestor categorii, fără, însă să fie detaliată/prezentată modalitatea de obținere a acestora și fără să fie prezentate documente probante.

Consiliul stabilește incidența în speță a următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a solicita justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. ... din Legea nr. ../....:

„(.) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(.) Clarificările prevăzute la [alin. \(.\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. ... [alin. \(.\)](#);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. ...](#);
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(.) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(.\)](#)."

- art. ... din HG nr. .../....:

„(.) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(.) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor [alin. \(.\)](#) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... [alin. \(.\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(.) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(.) În sensul prevederilor art. ... [alin. \(.\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Rezultă, din prevederile legale anterior citate, că verificarea unui preț cu un caracter aparent neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. ... din Legea nr. .../.... și art. ... [alin. \(.\)](#) din HG nr. .../...., se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și a obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

Prețul ofertei nu este un element pur formal al acesteia, valabil indiferent de întinderea lui, ci unul esențial, a cărui realitate trebuie verificată în mod temeinic și serios de către achizitoarea care, prin plata lui, trebuie să se asigure că obține satisfacerea integrală și optimă a nevoii sale de achiziție, așa cum este descrisă prin documentația de atribuire.

Asupra însemnătății prețului și justificării lui a apreciat și legiuitorul prin reglementarea instituției prețului „aparent neobișnuit de scăzut”, tocmai pentru a conferi achizitoarei instrumentele legale care să îi permită evitarea apariției situațiilor în care prețul plătit nu asigură îndeplinirea calitativă și calitativă a contractului de achiziție ce va fi încheiat.

Or, în speță, deși potrivit dispozițiilor legale amintite, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, în situația identificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut, justificarea acestuia, prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, modul

de formulare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă ofertantului ...SRL este unul formal și nu respectă rigoarea impusă de legiuitor, nefiind indicate tipurile de documente pe care ofertantul ar fi trebuit să le depună în dovedire, lăsând, astfel, la latitudinea acestuia să aprecieze ce consideră relevant să prezinte.

Prin urmare, răspunsul transmis de ofertantul ...SRL a fost pe măsura solicitării adresate de autoritatea contractantă.

Raportat la aspectele analizate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală ce îi revenea conform dispozițiilor legale citate, fiind necesar ca aceasta să continue verificarea propunerii financiare a ofertantului ...SRL prin formularea unei solicitări care să respecte dispozițiile legale citate anterior, cât și prevederea de la art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., conform căreia „Comunicarea transmisă în sensul alin. (.) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.»

Membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare decizia Consiliului, în sensul că, prin adresa nr./....., au transmis ofertantului ...SRL o solicitare de clarificări care a vizat următoarele aspecte:

«-**Având în vedere specificația tehnică Lot .**

„... zile calendaristice pentru eliberarea spațiului de amplasament”,

+

„... zile termenul de instalare a echipamentelor avizate ISCIR pentru punere în funcțiune”

Conform ofertei tehnice

„Elaborarea proiectului de execuție și a documentațiilor necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor necesare derulării lucrărilor de montaj în conformitate cu legislația în vigoare.

Imediat după semnarea acordului cadru”

Vă rugăm specificați termenul de elaborare a documentației necesare pentru execuția lucrărilor;

- **Conform ofertei tehnice:**

„Personalul ... împreună cu subcontractantul ...SRL se vor deplasa în cele două locații și va efectua montajul tehnice echipamentelor menționate la punctele . și ., interconectarea echipamentelor și executarea conexiunilor cu instalația de distribuție aferentă Spitalului după obținerea avizelor/autorizațiilor necesare. Se vor monta dispozitivele destinate monitorizării de la distanță a cantității de oxigen medicinal lichid din stocator (sistem de telemetrie). Se va realiza rețeaua de conducte dintre echipamentele instalației, armăturile specifice unei bune funcționări a acesteia, interconectarea la rețeaua de conducte a spațiului; armături pentru conductele de ..., ventile, supape de siguranță; reglatoare de presiune: se va efectua proba de presiune și etanșeitate a instalației. Grafic zilele ..-..”.

Vă rugăm retransmiterea Graficului de execuție incluzând toate etapele de execuție (inclusiv amenajarea spațiului pentru a putea efectua montajul echipamentelor)

- **Conform ofertei tehnice:**

Conform Acord de subcontractare cu firma SC ...SRL

..Obiectul contractului

... Lucrările și serviciile pe care urmează să le furnizeze subcontractantul sunt: Efectuarea la cererea contractantului a diverselor lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate,

conduce de ..., după caz, la sediile autorității contractante, în locația str. ... nr. ., localitatea ...”.

Vă rugăm să ne transmiteți dacă firma SC ...SRL va executa și la secția exterioară Boli Infecțioase mun. ..., str. ... nr. .. pentru lucrări de servicii, certificări și reparații la echipamentele instalate și detalierea exactă a serviciilor prestate de către firma SC ...SRL.».

...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa datată, precizând următoarele:

„Referitor la termenul de elaborare a documentației necesare pentru execuția lucrărilor acesta este de max. . zile de la semnarea acordului cadru;

Referitor la termenul necesar pentru amenajarea spațiului: având în vedere faptul că noile echipamente vor fi instalate exact în locul în care au fost instalate și vechile echipamente, amenajarea spațiului presupune doar o igienizare a locului pentru montaj. Aceasta se va efectua în maxim o zi după eliberarea spațiului de către vechiul furnizor. Am atașat prezentului răspuns și graficul de desfășurare a lucrărilor revizuit;

Referitor la acordul de subcontractare încheiat între societatea noastră și ...SRL am făcut cerere de clarificare către această societate. Răspunsul acesteia l-am atașat prezentului răspuns.”

Atașat răspunsului, ofertantul a depus graficul de desfășurare a lucrărilor pentru perioada necesară amenajării, execuției, amplasării instalațiilor de stocare pentru oxigen medicinal, adresa transmisă subcontractantului ...SRL în legătură cu acordul de subcontractare (dacă în cadrul acestuia sunt incluse ambele instalații, respectiv și cea din str. ... nr. ..) și lucrările incluse în cadrul acordului de subcontractare (dacă este inclusă pregătirea documentației pentru autorizarea ISCIR, montajul instalației de stocare și vaporizare a oxigenului medicinal lichefiat, alte lucrări ce țin de montarea acestor instalații) și răspunsul subcontractantului cu privire la întinderea acordului de subcontractare și serviciile vizate de acesta.

Răspunsul transmis de ...SRL a fost analizat de comisia de evaluare care a constatat, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. /....., că acesta este concludent, iar oferta conformă.

Preliminar analizării criticilor formulate de ...SRL, Consiliul constată că în formularea acestor critici, contestatoarea face referire la motive de neconformitate care ar fi fost stabilite de CNSC prin decizia anterioară. Or, așa cum rezultă din considerentele Deciziei nr. .. /C../...., ... din, definitivă, citate în prezenta decizie, Consiliul nu a constatat astfel de neconformități, ci doar existența unor situații care trebuiau clarificate de achizitoare cu ofertantul criticat. În mod evident, în situația în care CNSC ar fi constatat neconformitățile la care face referire contestatoarea, Consiliul nu ar mai fi dispus reevaluarea ofertei în discuție, ci ar fi constatat neconformitatea acesteia, iar decizia pronunțată nu ar mai fi avut același conținut.

De altfel, contestatoarea nu a fost nemulțumită de Decizia nr. .. /C../...., ... din, aceasta neatacând cu plângere decizia la instanța competentă, iar plângerea formulată de ...SRL împotriva acestei decizii, respinsă de instanță, nu a vizat aceste aspecte.

În aceste condiții, în analizarea contestației, Consiliul nu va reține trimiterile contestatoarei la presupuse neconformități reținute anterior de Consiliu.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că graficul de desfășurare a lucrărilor de amenajare prezentat de ...SRL este incomplet întrucât nu a indicat termenele necesare pentru elaborarea documentației de execuție a lucrărilor, ceea ce ar fi trebuit, încă de la început, să conducă la declararea neconformă a ofertei, iar prin răspunsul transmis autorității contractante ofertantul a depus un nou grafic care evidențiază modificarea operată. În apărarea deciziei sale, autoritatea contractantă susține că informațiile furnizate prin răspuns nu conduc la modificarea propunerii tehnice, acestea fiind retransmise în sprijinul demonstrării respectării termenului de .. zile asumat prin propunerea tehnică inițială.

În legătură cu această critică, Consiliul constată că în cadrul Graficului de desfășurare a livrărilor, depus inițial în cadrul propunerii tehnice, s-a menționat, în legătură cu *„Elaborarea proiectului de execuție și a documentațiilor necesare în vederea obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor necesare derulării lucrărilor de montaj în conformitate cu legislația în vigoare”*, ca timp de lucru, *„Imediat după semnarea acordului-cadru”*, iar prin răspunsul transmis, în legătură cu același aspect, ofertantul a menționat că acesta este *„de max. . zile de la semnarea acordului-cadru”*.

Analizând informațiile comunicate prin răspunsul la solicitarea achiziției, Consiliul apreciază că acestea nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice, așa cum susține contestatoarea, în sensul că ofertantul nu a modificat informația cu privire la timpul de lucru aferent elaborării documentației, care începea să curgă, potrivit informațiilor inițiale din propunerea tehnică, imediat după semnarea acordului-cadru, ci a indicat durata maximă a acestui termen (max. . zile), care curge de la același moment (semnarea acordului-cadru), indicând, suplimentar, durata maximă a acestei perioade.

Consiliul apreciază că această precizare a perioadei de timp pentru elaborarea documentației necesară execuției lucrărilor nu reprezintă o modificare a propunerii tehnice de natură să conducă la respingerea ofertei, ofertantul nemodificând termenul de .. zile asumat prin ofertă, ci detaliind, în interiorul acestui termen, care este perioada maximă pentru elaborarea documentației necesară execuției lucrărilor. Furnizarea acestei informații poate fi asimilată, cel mult, fie unei abateri tehnice minore, așa cum este acesta definită de art. ... alin. (.), (.) și (.) din HG nr. .../....

[„(.) Prin excepție de la dispozițiile alin. (.), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

(.) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(.) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare

monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei; b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice; c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților; d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială; e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.],

fie unui viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. ... alin. (.) din același act normativ

[„În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”].

Corectarea unui viciu de formă nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, modificarea operată de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică ca urmare a corectării unui viciu de formă fiind o intervenție acceptată asupra ofertei, din perspectiva regulii regăsită la art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../.....

Față de cele reținute anterior, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a reținut concludența acestui răspuns, critica fiind neîntemeiată.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că graficul de desfășurare a lucrărilor pentru perioada necesară amenajării nu conține informații cu privire la activitatea de amenajare a spațiului necesară amplasării instalațiilor oferate, iar prin răspunsul transmis ofertantul a modificat/completat oferta.

Cu privire la acest aspect, este de reținut, în primul rând, că prin decizia anterioară s-a constatat existența unei neconcordanțe între informațiile furnizate de ofertant cu privire la punerea în funcțiune a echipamentelor, în ceea ce privește termenul pentru amenajarea spațiului, respectiv termenul de la care curge instalarea echipamentelor, neconcordanță pe care, potrivit informațiilor din dosarul cauzei, comisia de evaluare nu o clarificase cu ofertantul, Consiliul apreciind ca anterior adoptării unei decizii referitoare la conformitatea/neconformitatea ofertei criticate, membrii comisiei de evaluare să clarifice acest aspect cu ofertantul, prin aplicarea dispozițiilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... De asemenea, Consiliul a stabilit că această solicitare de clarificări nu este de natură să conducă la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, în condițiile în care, în propunerea tehnică există informații cu privire la termenul de punere în funcțiune a echipamentelor, iar subiectul nu a mai fost pus în discuție.

Or, ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantul criticat, iar prin răspuns, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul ...SRL a precizat că noile echipamente vor fi instalate exact în locul în care au fost instalate și vechile echipamente, astfel că amenajarea spațiului presupune doar o igienizare a locului pentru montaj

și se va efectua în maxim o zi după eliberarea spațiului de către vechiul furnizor și a retransmis graficul de desfășurare a lucrărilor în cadrul căruia, la poziția . – Montaj instalații de alimentare oxigen lichid conform propunerii tehnice, a precizat următoarele: „Personalul ... împreună cu subcontractantul ... SRL se vor deplasa în cele . locații pentru amenajarea spațiului în vederea amplasării plăcilor betonate, fix pe aceeași poziție pe care au fost amplasate/demontate instalațiile vechiului furnizor. Se vor efectua lucrări de igienizare, verificare planeitate, îndepărtarea resturilor. Se va efectua montajul echipamentelor menționate la punctele . și ., interconectarea echipamentelor menționate la punctele . și ., interconectarea echipamentelor și executarea conexiunilor cu instalația de distribuție aferentă Spitalului”, fiind menționat ca durată de lucru „zilele ..-..”, din care „amenajare spațiu zilele ..-..” și „montaj zilele ..-..”.

Verificând existența pretinselor modificări ale propunerii tehnice a ... SRL, așa cum susține contestatoarea, Consiliul stabilește că informațiile furnizate de ofertat nu pot fi interpretate ca fiind modificări ale propunerii tehnice în condițiile în care, în cadrul deciziei anterioare emisă de Consiliu, s-a reținut existența unor informații cu privire la amenajarea spațiului (ex.: „Ne vom ocupa de reamenajarea spațiului necesar amplasării instalațiilor noastre de stocatoare și a vaporizatoarelor necesare pe locația unde se afla în prezent instalațiile de stocare în folosința Spitalului; în acest sens vom suporta toate costurile necesare pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția/reamenajarea fundațiilor betonate sau a platformelor mobile, după caz. Toate lucrările de construcție se vor executa numai după obținerea autorizației de construire, în cazul în care acestea sunt solicitate de autorități prin certificatul de urbanism”).

În aceste condiții, Consiliul stabilește că răspunsul ofertantului clarifică modalitatea în care se va respecta termenul asumat prin raportare la reamenajarea spațiului necesar amplasării instalațiilor/echipamentelor, ofertantul completând Graficul de desfășurare a lucrărilor cu informații privind amenajarea spațiului necesar amplasării instalațiilor de stocare pentru oxigen medicinal.

Informațiile furnizate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv includerea în graficul de desfășurare a lucrărilor a informațiilor cu privire la amenajarea spațiului de urmează fie montate instalațiile/echipamentele, nu pot fi considerate ca fiind o modificare/completare nepermisă a propunerii tehnice, având în vedere faptul că acestea sunt susținute de informații deja existente în propunerea tehnică, nefiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../..... În fapt, această completare reprezintă un viciu de formă, așa cum acesta definit de art. ... alin. (.) din hotărârea menționată, îndreptarea acestuia fiind permisă de legiuitor.

Față de cele reținute, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată.

Cu privire la critica potrivit căreia acordul de subcontractare nu acoperă ambele locații prevăzute de autoritatea contractantă și nu cuprinde lucrările care presupun autorizații specifice ISCIR, deținute de subcontractant, contestatoarea susținând că informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă modificări ale ofertei

inițiale, Consiliul constată că prin răspunsul transmis, ...SRL, a înaintat corespondența purtată cu subcontractatul ...SRL, respectiv:

- adresa transmisă ...SRL, potrivit căreia:

„... Având în vedere faptul că Spitalul Județean are în componență două locații unde trebuiesc instalate echipamente pentru stocarea și furnizarea oxigenului medicinal, vă rugăm să precizați dacă în cadrul acordului de subcontractare încheiat sunt incluse ambele instalații, atât cea din str. ... nr. ., cât și cea din str. ... nr. .;

.. Vă rugăm să precizați ce anume lucrări sunt incluse în cadrul acestui acord de subcontractare și anume dacă sunt incluse: pregătirea documentației pentru autorizarea ISCIR, montajul instalației de stocare și vaporizare a oxigenului medicinal lichefiat, alte lucrări ce țin de montarea acestor instalații”.

- răspunsul ...SRL potrivit căruia:

«Așa cum am precizat și în acordul de subcontractare, ne-am asumat să prestăm „diverse lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate, conducte de ..., după caz, la sediile autorității contractante”. Considerăm că este foarte clar că vom presta aceste lucrări atât la sediul din str. ... nr. . cât și la cel din str. ... nr. .. fără costuri suplimentare din partea contractantului sau din partea autorității contractante.

De asemenea, vă reamintim faptul că, colaborăm cu firma SRL de peste .. ani pe partea de montaj a instalațiilor pentru stocarea de oxigen medicinal lichefiat și nu numai. În tot acest timp, am încheiat nenumărate acorduri de subcontractare și întotdeauna prin expresia generică „diverse lucrări și servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate, conducte de ..., după caz, la sediile autorității contractante”, între părți s-a înțeles, că unitatea noastră efectuează mai multe servicii de specialitate, iar dintre acestea, cu titlu de exemplu, enumerăm:

- ✓ Verificare și reglare a dispozitivelor de siguranță, conform Legii ../.... actualizată și republicată;*
- ✓ verificare conducte de ...e, conform Legii nr. ../.... actualizată și republicată;*
- ✓ pregătirea documentației de avizare ISCIR;*
- ✓ realizarea rețelei de conducte, țevi, armături specifice unei bune funcționări a instalației;*
- ✓ montare/demontare echipamente stație de reducere a presiunii;*
- ✓ interconectarea instalației la rețeaua de conducte a spitalului;*
- ✓ punerea în funcțiune a instalației temporare, de back-up și a celei definitive și testarea acestora;*
- ✓ asigurarea service-ului și a reparațiilor curente, în regim de urgență sau uzual;*
- ✓ furnizare echipamente, montare/demontare, asigurare service și reparații curente dispozitive medicale;*
- ✓ instruirea practică și verificarea operatorilor echipamentelor tehnice numiți de autoritatea contractantă dintre angajații acesteia;*
- ✓ orice alte lucrări care pot interveni în procesul de montaj a instalației de stocare oxigen medicinal la sediul autorității contractante cu care societatea ...SRL are încheiat un acord cadru de furnizare”.*

Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului clarifică serviciile pe care subcontractantul urmează să le presteze în cadrul contractului ce urmează să fie atribuit precum și locațiile în care urmează să fie prestate aceste servicii, iar acest răspuns nu este de natură să modifice propunerea tehnică, în condițiile în care, în primul rând, informații cu privire la faptul că serviciile prestate de subcontractant vizează ambele locații ale autorității contractante existau în propunerea tehnică depusă inițial, răspunsul transmis având rolul de a confirma aceste informații, în condițiile în care, în cadrul acordului de subcontractante nu era indicată în mod expres locația din str. ... nr. .., deși obiectul acordului de subcontractare făcea referire la sediile autorității contractante dar indica expres o singură locație.

Or, prin răspunsul transmis, ofertantul a clarificat această neconcordanță între informații, rezultând în mod clar, din răspuns, că serviciile și lucrările pe care le va presta/realiza subcontractantul vizează ambele locații ale autorității contractante, respectiv și locația din str. ... nr. ...

În al doilea rând, Consiliul constată că, prin răspunsul transmis, ofertantul a clarificat și tipul serviciilor și al lucrărilor pe care le va executa subcontractantul ...SRL în cadrul contractului, în condițiile în care obiectul acordului de subcontractare era unul general [*„Subcontractantul va executa și furniza lucrări și servicii pentru contractant, în concordanță cu cerințele documentației de atribuire aferente anunțului de participare nr. CN...../..... Lucrările și serviciile pe care urmează să le furnizeze subcontractantul sunt: Efectuarea la cererea contractantului a diverselor lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate, conducte de ..., după caz, la sediile autorității contractante (...)”*], informațiile furnizate clarificând, astfel, cele menționate în oferta depusă.

În aceste condiții, informațiile comunicate de ofertantul criticat prin răspunsul transmis constituie un viciu de formă așa cum este acesta definit de art. ... alin. (.) din Legea HG nr. .../...., potrivit căreia *„viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul stabilește că nu se poate reține că răspunsul transmis de ...SRL modifică oferta inițială sub aspectul analizat, această critică fiind neîntemeiată.

Ultima critică a contestatoarei vizează lipsa probării răspunsului ofertantului ...SRL la solicitarea de clarificări care a urmărit justificarea prețului ofertat, contestatoarea susținând că acesta nu a probat în mod corespunzător modul de formare a prețului.

În legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr./....., clarificări *„în vederea justificării prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu produsele ce urmează a fi livrate și serviciile accesorii livrării, ce urmează a fi prestate, conform*

prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... (...), următoarele informații cu privire la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. .. alin. (.);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. ...;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, pe lângă motivarea în fapt adusă prin atingerea punctelor de mai sus, explicațiile aduse de dvs. vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... (...) precum și , după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare, nivel de salarizare, facturi de achiziție produse,; contracte de aprovizionare; cheltuieli privind transport și instalare, etc. precum și orice alt document care justifică/dovedește în mod clar, pertinent și concludent prețul ofertat”.

...SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ../....., comunicând autorității contractante justificarea prețului ofertat, prin prezentarea defalcată a elementelor de preț, atașând răspunsului și documente în susținerea prețului ofertat (factură energie electrică, dovadă plată taxă de claw-back, facturi achiziție rezervor stocare, etc.)

Acest răspuns a fost analizat de membrii comisiei de evaluare care au considerat, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. /, că răspunsul transmis justifică prețul ofertat, aceștia considerând că oferta depusă este admisibilă.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare în condițiile în care justificarea transmisă cu privire la prețul ofertat cuprinde informații cu privire la valorile aferente elementelor de preț care compun prețul total, fiind prezentate detalii cu privire la amortizări, facturi privind achiziții, consumuri de energie, etc.

Astfel, în fundamentarea de preț transmisă de ofertant, se regăsesc cotate cu valori, elementele componente privind prețul producătorului (ex.: consum energetic, cost energie, etc.), cheltuieli cu transportul (ex.: cost de transport unitar, cost transport specific, necesar LOXmed, nr. curse necesare, cost transport subcontractant, etc.), cheltuieli de personal (personal dedicat fabrică, personal dedicat la sediul din ..., consum anual de LOXmed achizitor, cheltuieli locative fabrică și sediu, etc.), alte cheltuieli curente (ex.: amortizări cisternă, amortizare echipamente plus asigurări, amortizare fabrică Reșița, revizii, mentenanță instalați, demontaj, mentenanță autocisternă, cheltuieli diverse și neprevăzute, etc.), aprovizionare temporară (ex.: materiale consumabile, manoperă montaj, cost transport butelii, rezervoare mobile, cost macarale și manipulare echipamente), taxa claw-back, etc.

Or, având în vedere acest răspuns, care a fost însoțit de facturi cu privire la consumuri/achiziții și dovada plății taxei claw-back, Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a considerat că acesta justifică prețul ofertat, critica formulată în legătură cu acest aspect fiind neîntemeiată.

Concluzionând în legătură cu criticile care au vizat oferta depusă de ... SRL, Consiliul le va respinge ca neîntemeiate.

Cu privire la capătul de cerere privind declararea ofertei ...SRL câștigătoare în ceea ce privește lotul nr. ., respectiv atribuirea contractului către aceasta, acesta va fi respins ca inadmisibil, întrucât, potrivit art. ... alin. (.) lit. m) din HG nr. .../...., stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație, iar excepția prevăzută de art. .. alin. (..) din aceeași lege nu este incidentă în speță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ...SRL, referitoare la actele autorității contractante emise în evaluarea ofertei ... SRL.

Având în vedere că prezenta contestație urmează să fie respinsă, Consiliul va respinge și capătul de cerere formulat de contestatoare, privind acordarea cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Față de cele constatate, Consiliu, admitând în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, o va admite.

Cu privire la solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată formulată de intervenienta ...SRL, Consiliul ia act de faptul că acestea, potrivit adresei nr. înregistrată al CNSC cu nr., vor fi solicitate pe cale separată.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. .../...., Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, referitor la lotul SRL a formulat critici care vizează ofertele poziționate în clasament înaintea sa, respectiv oferta depusă de ... SRL (locul .) și oferta depusă de ...SRL (locul .), solicitând următoarele:

- constatarea ca nelegală și netemeinică a desemnării de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de ...SRL pe locul ., a ofertei ...SRL pe locul . și a ofertei ...SRL pe locul .;
- anularea comunicării, a raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente precum și a celor conexe acestora, emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire (cum ar fi, dar fără a se limita la deciziile/comunicările privind

rezultatul procedurii, procesele-verbale de evaluare a conformității, fișele individuale de punctaj tehnic etc.);

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării propunerilor tehnice și financiare ale celor trei operatori economici participanți și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și conform cerințelor și criteriilor de atribuire stabilite prin caietul de sarcini;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ...SRL a transmis prin e-mail, la data de, cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la CNSC cu nr. /, (în termen legal), în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, ca tardivă și nefondată, menționând că solicită acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată.

În ceea ce privește demersul intervenientei ...SRL de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe locul doi în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim în pricină, întrucât, în speță se încheie un acord cadru cu . operatori economici, intervenienta având interes să-și consolideze poziția superioară în clasament, aceasta criticând, în același timp și oferta poziționată pe locul ..

De asemenea, Consiliul reține că, în prezenta cauză, și ...SRL a transmis o cerere de intervenție în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de ...SRL, menționând că solicită acordarea cheltuielilor de judecată în măsura în care vor fi depuse documente justificative până la termenul de soluționare, în caz contrar solicitând să se ia act că acestea vor fi cerute pe cale separată.

În ceea ce privește demersul intervenientei ...de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Cu privire la excepția invocată de intervenienta ... SRL privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. / a fost transmisă de ...SRL Consiliul, autorității contractante și contestatoarei, inițial prin e-mail, la data de, în cadrul termenului legal, în condițiile în care contestația formulată de ...SRL a fost publicată în SEAP la data de, astfel că termenul prevăzut de art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... pentru depunerea unei astfel de cereri s-a împlinit la data de, inclusiv. În speță, Consiliul apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. ... alin. (.) și (.) din Codul de procedură civilă [„(.) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.” „(.) În cazurile prevăzute la alin. (.) și (.), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat

rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și menținerea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”]

În temeiul art. .. alin. (.) din legea nr. .../...., analizând excepția tardivității contestației, invocată de intervenienta ...SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, termenul legal de contestare a rezultatului procedurii despre care contestatoarea a luat la cunoștință la data de [calculat prin aplicarea depozitiilor art. . alin. (.) lit. a) din Legea nr. .../...., incidente în speță ca urmare a valorii estimate și a tipul de contract supus procedurii], s-a împlinit la data de (..... fiind zi nelucrătoare, duminică), iar contestația a fost transmisă Consiliului și autorității contractante, prin e-mail, în ultima zi a termenului anterior calculat, respectiv în

În aceste condiții, având în vedere cele reținute anterior, precum și dispozițiile art. ... din Codul de procedură civilă citat în paragraful anterior, Consiliul constată ca fiind depusă în termen legal contestația formulată de ...SRL, excepția invocată urmând să fie respinsă.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia a formulat critici care vizează ofertanții poziționați pe locurile . și ., considerând că ofertele acestora sunt inacceptabile.

Astfel, în legătură cu oferta depusă de ...SRL, contestatoarea a formulat următoarele critici:

- ofertantul nu a prevăzut în graficul de execuție toate lucrările aferente, iar prin răspunsul transmis ...SRL a modificat propunerea tehnică;

- propunerea tehnică este modificată și printr-un nou grafic de execuție, ale cărui termen nu corespund cu cele inițial indicate în graficul din propunerea tehnică;

- depunerea așa-zisei clarificări din partea ...SRL este nerelevantă, aceasta neavând valoare juridică, acest document nefiind de natură să modifice raporturile juridice încheiate între ofertant și subcontractant, o astfel de modificare putându-se materializa prin încheierea unui act adițional la contract în care să fie menționate activitățile desfășurate, respectiv locul unde acestea se vor realiza;

- cu privire la justificarea de preț, solicită verificarea de către Consiliu dacă aceasta îndeplinește cerințele legale și cele dispuse prin Decizia nr. ../C../...., ... din

Din cuprinsul criticilor formulate de ...SRL rezultă că acestea sunt, în mare parte, similare cu cele formulate de ...SRL în cadrul contestației care face obiectul Dosarului nr. .../...., analizată anterior. În aceste condiții, criticile formulate de ...SRL vor fi analizate din prisma aspectelor suplimentare semnalate de contestatoare față de cele sesizate de contestatoarea ...SRL.

Astfel, o primă critică a contestatoarei cu privire la oferta depusă de ...SRL vizează nerespectarea termenelor stabilite prin caietul de sarcini pentru punerea în funcțiune a instalației, ofertantul neprevăzând în graficul de execuție toate lucrările aferente iar prin răspunsul transmis a modificat propunerea tehnică. Or, o astfel de critică a fost formulată și de

...SRL, iar ca urmare a analizării ei, Consiliul a constatat că aceasta este neîntemeiată, astfel că, având în vedere aceleași considerente, Consiliul va respinge această critică, ofertantul clarificând prin răspunsul transmis neconcordanțele existente în cadrul ofertei constatate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ../C../...., ... din

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertatul ... SRL și-a modificat propunerea tehnică prin depunerea unui nou grafic în cadrul căruia au fost modificate termenele prevăzute inițial, Consiliul constată că modificările efectuate de ofertant în noul grafic nu sunt de natură să modifice propunerea tehnică depusă inițial, acestea având rolul de a clarifica/corela informațiile din ofertă. Astfel, termenele impuse a fi respectate prin documentația de atribuire (.. zile pentru elaborarea spațiului de amplasament și .. zile termenul de instalare a echipamentelor/instalațiilor noi) nu au fost modificate de ofertant prin răspunsul transmis, acesta detaliind activitățile desfășurate în cadrul termenului aferent punerii în funcțiune a instalațiilor (.. zile), prin referire la activitățile care au vizat amenajarea spațiului, montajul echipamentelor, transportul cisternei de oxigen lichefiat și punerea în funcțiune a echipamentelor, efectuarea probelor și instruirea personalului beneficiarului.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, prin răspunsul transmis ofertantul ... SRL ar fi modificat propunerea tehnică nu va fi reținută, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatoarei privind răspunsul ofertantului ...SRL, transmis în legătură cu obiectul acordului de subcontractare încheiat cu ...SRL, este de reținut că acest aspect a mai făcut obiectul analizei CNSC în prezenta decizie, Consiliul constatând că informațiile transmise de ofertantul criticat în referire la acest aspect nu sunt de natură să modifice propunerea tehnică depusă inițial, în speță fiind valabile același considerente și rațiuni, pe care Consiliu nu le va mai relua.

Faptul că aceste informații s-au regăsit sub forma unui document care a emanat de la subcontractant și nu îmbracă forma unui act adițional la acordul de subcontractare, așa cum consideră contestatoarea că ar fi trebuit, nu este de natură să determine neconformitatea ofertei depusă de ...SRL, lucrările și serviciile necesare îndeplinirii contractului urmând, oricum, să fie realizate de subcontractant la ambele locații. Informațiile furnizate de subcontractant au rolul de clarifica, pe de o parte, obiectul acordului de subcontractare, a cărui exprimare este una generală dar cuprinzătoare (*„Efectuarea la cererea contractantului a diverselor lucrări de servicii, verificări și reparații la echipamentele instalate, conduite de ..., ...”*), iar pe de altă parte, locațiile vizate de aceste lucrări și servicii (*„... la sediile autorității contractante, în locația str. ... în nr. . localitatea ...”*).

Față de cele reținute, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la justificarea de preț transmisă de ...SRL, Consiliul constată că o astfel de critică a fost formulată și de contestatoarea ...SRL, iar aceasta a fost respinsă ca nefondată. În aceste

condiții, având în vedere aceleași considerente și rațiuni, Consiliul va respinge această critică ca neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de ...SRL, contestatoarea susține că prin renunțarea la condiționarea lucrărilor de amenajare a spațiului de condițiile meteo se modifică propunerea tehnică inițială.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente reținute în cadrul Deciziei nr. ../C../...., ... din

«În ceea ce privește oferta poziționată pe locul . în clasament, depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este criticată sub următoarele aspecte:

(...)

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ...SRL nu își asumă obligația esențială de a pune în funcțiune instalațiile în termen de .. de zile de la semnarea acordului-cadru și condiționează lucrările de amenajare spațiu (care oricum sunt asumate ca începând cu ziua ../.. de la eliberarea amplasamentului, nu în maxim .. de zile, cum era prevăzut în Caietul de sarcini), de condițiile meteo, aceste decalaje și condiționări din graficul de execuție demonstrând neconformitatea ofertei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată prin răspunsul consolidat, că termenul de punere în funcție a echipamentelor este de .. de zile de la finalizarea amenajării amplasamentului, păstrând cerințele din caietul de sarcini - .. de zile pentru eliberare amplasament de către actualul furnizor + .. zile termen pentru instalare și autorizare echipamente noul furnizor.

În cadrul propunerii tehnice, în graficele de execuție și lucrări aferente celor . locații, ...SRL a precizat următoarele:

Locația nr.. Str ... nr .-., Loc. ...

Amenajare spațiu pt. montare rezervor oxigen medicinal lichefiat de litri	Efectuare lucrări de amenajare pentru amplasare rezervor de oxigen medicinal lichefiat după eliberarea amplasamentului	Ziua eliberării amplasamentului - ziua .. - *nota- dacă temp. si cond. meteo permit executarea lucrărilor
Montaj rezervor litri		Ziua ..-..

Locația nr... Str. ..., Nr..., Loc. ...

Amenajare spatiu pt montare rezervor oxigen medicinal lichefiat de litri	Efectuare lucrări de amenajare pentru amplasare rezervor de oxigen medicinal lichefiat după eliberarea amplasamentului	Ziua eliberării amplasamentului - ziua .. - *nota- dacă temp. si cond. meteo permit executarea lucrărilor
Montaj rezervor litri	Montaj pe amplasamentul final	Cel mult ziua ..-..

De asemenea, în aceleași grafice, ofertantul a menționat că inspecția reprezentantul CNCIR pentru obținerea autorizației de funcționare se realizează în zilele ..-.., iar în propunerea tehnică a menționat că „*va pune în funcțiune echipamentele de stocare, vaporizare și distribuție oxigen medicinal lichefiat în termenul prevăzut prin documentația de atribuire (Caiet de sarcini și Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. /.....).*”

Rezultă, din aceste informații, că amenajarea amplasamentului este prognozată a se efectua în perioada cuprinsă între ziua eliberării lui (cel puțin începând cu ziua .., în condițiile în care amplasamentul trebuie eliberat în maxim .. zile) și ziua .. (pentru locația nr. . - Str. ... nr. .-., Loc. ...), respectiv între ziua eliberării amplasamentului și

ziua .. (pentru locația nr. . - Str. ..., Nr..., Loc. ...), iar montarea acestora are loc în interiorul acestei perioade, neputându-se astfel reține că termenul impus de autoritatea contractantă nu este respectat.

Cu toate acestea, așa cum rezultă din informațiile redade anterior, ofertantul a condiționat efectuarea lucrărilor de amenajare de temperatura și condițiile meteo, aspect pe care autoritatea contractantă nu l-a lămurit cu ...SRL, critica fiind întemeiată sub acest aspect.»

Comisia de evaluare a pus în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. /, citând cerința din caietul de sarcini cu privire la termenul pentru eliberarea spațiului și termenul de instalare a echipamentelor pentru punerea în funcțiune, precum și informațiile din propunerea tehnică cu privire la amenajarea spațiului de montare a rezervoarelor de oxigen medicinal, a solicitat ofertantului ...SRL, să specifice „în cazul condițiilor meteo nefavorabile ce modificări implică în graficul de execuție a montării rezervoarelor de oxigen și să le cuprindă în noul grafic de execuție”.

...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. TM..... /, precizând următoarele: *„la secțiunea «*notă – dacă temp. și cond. meteo permit executarea lucrărilor» ne-am referit în fapt la condițiile meteorologice nefavorabile extreme (viscol puternic, ninsori extreme, ploi torențiale, etc.) care în orice caz intră sub incidența cazurilor de forță majoră prevăzute la art. .. din modelul de contract subsecvent, parte a documentației de atribuire. În atare condiții, notele menționate nu implică modificări ale graficului de execuție și prin urmare nu se impune transmiterea unui nou grafic. În orice caz, pentru evitarea oricăror confuzii, prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificare, înțelegem să renunțăm expres la formularea prezentată sub formă de *note în graficele de execuție, sens în care anexăm graficele de execuție fără notele menționate.”.*

Atașat răspunsului, ofertatul a depus Graficul de lucrări și livrări, aferent celor . locații, refăcut prin eliminarea „*notelor” referitoare la temperaturi și condiții meteo.

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, consemnând în procesul verbal nr. /, că oferta respectă cerințele caietului de sarcini deoarece nu au impus termene mai lungi de execuție respectând graficul de execuție depus în propunerea tehnică inițială, iar nota descrisă în grafic a făcut referire la art. .. din contractul subsecvent, clauză care rămâne valabilă conform contractului subsecvent.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei cu privire la faptul că acesta ar modificat propunerea tehnică depusă inițial, întrucât acest răspuns nu face decât să lămurească faptul că referirile din „*note”, existente în legătură cu fiecare locație, se referă la situațiile de forță majoră.

Ori, în cadrul modelului de contract subsecvent, însușit de ofertant, la art. ..., sunt prevăzute situațiile de forță majoră, respectiv:

„... Forța majoră

..... Forța majoră este constatată de o autoritate competentă

..... Forța majoră exonerează părțile contractante de îndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul contract, pe toată perioada în care aceasta acționează.

..... Îndeplinirea contractului va fi suspendată în perioada de acțiune a forței majore, dar fără a prejudicia drepturile ce li se cuveneau părților până la apariția acesteia.

.... Partea contractantă care invocă forța majoră are obligația de a notifica celeilalte părți, imediat și în mod complet, producerea acesteia și să ia măsuri care îi stau la dispoziție în vederea limitării consecințelor.

..... Dacă forța majoră acționează sau se estimează că va acționa o perioadă mai mare de . luni, fiecare parte va avea dreptul să notifice celeilalte părți încetarea deplin drept a prezentului contract, fără ca vreuna din părți să poată pretinde celeilalte daune-interese."

Astfel, Consiliul constată că informațiile furnizate de ofertantul criticat nu sunt de natură să modifice propunerea tehnică, în condițiile în care situațiile explicitate în cadrul „*notelor” din graficul de execuție pot fi încadrate în situațiile de forță majoră.

În aceste condiții, Consiliul constată că explicațiile prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante au avut rolul de a clarifica referirile existente în graficul de execuție la temperatura și condiții meteo, în speță nefiind incidente prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Concluzionând, Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ...SRL, poziționată pe locul . în clasament.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Față de cele constatate, Consiliul, încuviințând în principiu cererile de intervenție formulate de ...SRL și ...SRL, le va admite.

Cu privire la solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată formulate de intervenientele ...SRL și ...SRL, Consiliul ia act de faptul că acestea vor fi solicitate pe cale separată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere din contestația depusă de ...SRL (Dosar nr. .../....), referitoare la actele autorității contractante emise în evaluarea ofertei SRL.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de ...SRL privind declararea câștigătoare pentru lotul . a ofertei sale.

Respinge cererea formulată de ...SRL cu privire la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ...SRL referitoare la contestația formulată de ...SRL.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ...SRL (Dosar nr. .../....), invocată de intervenienta ...SRL.

Respinge excepția invocată de intervenienta ...SRL privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de ...SRL.

Respinge, ca nefondată contestația formulată de ...SRL.

Respinge capătul de cerere formulat de contestatoarea ...SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, și admite cererile de intervenție depuse de ...SRL și ...SRL referitoare la contestația formulată de ...SRL.

Ia act de faptul că intervenientele ...SRL și ...SRL vor solicita cheltuieli pe cale separată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. de pagini.

Redactată practica deciziei