CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 800/C2/673
Data: 19.04.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15184/25.03.2021, formulată de ..... SA, cu sediul în ....., Bd. Lascăr Catargiu nr. 47-53, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin manager ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 735/16.03.2021, precum și „a raportului procedurii nr. 202/22.01.2021", emise de COMUNA ..... (PRIMĂRIA), cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție având ca obiect „Achiziție tablete pentru uz școlar, cu acces la internet, pentru desfășurarea activităților didactice în mediul on-line, în comuna ....., județul .....", cod CPV principal 30213200-7 – Tablete PC (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor amintite și a tuturor actelor subsecvente acestora, cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ..... SA, precum și reevaluarea documentelor justificative de către societatea sa, cu respectarea dispozițiilor legislației naționale și în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 735/16.03.2021, precum și raportul procedurii nr. 202/22.01.2021, emise de COMUNA ..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatorul precizează că, la data de 13.11.2020, a participat cu ofertă în cadrul procedurii de față, iar, în urma evaluării tuturor ofertelor, oferta sa a fost respinsă. Nemulțumit de această decizie, a formulat contestația nr. 32138/28.01.2021, soluționată prin decizia nr. 408/C2/179,216 din 26.02.2021, în sensul admiterii ei, în parte, cu consecința anulării raportului procedurii nr. 202/22.01.2021 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Ca urmare a celor dispuse de CNSC, prin adresa nr. 625/05.03.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor justificative care probează cele asumate prin completarea DUAE, însă răspunsul transmis de societatea sa a fost apreciat neconcludent, comisia de evaluare respingând oferta sa, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe motiv că *„nu s-a transmis Cazierul Judiciar al tuturor membrilor organului de administrare în speța Atlas Services Belgium, Radcom Inv S.R.L, sau de control în cauza KPMG Audit SR.L. cenzor/auditor persoana fizica și BIRT A BOGDAN - cenzor/auditor persoana fizică*".

În contradicție cu cele reținute de comisia de evaluare, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 21/B2B/22151/8768 din 12.03.2021, a depus certificatele de cazier judiciar atât pentru ..... SA, cât și pentru directorul executiv și pentru membrii Consiliului de Administrație. Pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, încalcă în mod flagrant dispozițiile propriei fișe de date a achiziției, ignorând complet înscrisurile prezentate.

Contestatorul supune atenției că, în cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la cerința pretins neîndeplinită, este menționat termenul *sau,* aspect ce permite operatorului economic să aleagă între a prezenta, pe lângă propriul cazier, fie pe cele ale membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

În aceste condiții, în opinia contestatorului, rezultă fără niciun fel de dubiu, faptul că prin utilizarea termenului *sau* autoritatea contractantă a impus îndeplinirea unor cerințe alternative și nu cumulative, lăsând la alegerea fiecărui operator economic să aleagă care din caziere le vor depune pe lângă cazierul judiciar.

Potrivit contestatorului, interpretarea autorității contractante cu privire la propria cerința de calificare, pe lângă faptul că este una abuzivă, este și contrară celor impuse a fi îndeplinite de operatorii economici ofertanți. De asemenea, în această etapă a procedurii de verificare a documentelor justificative prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă nu poate modifica și nici introduce noi cerințe de calificare, cerințe care nu au fost aduse la cunoștință operatorilor economici în timp util pentru elaborarea ofertelor.

Ținând cont de prevederile documentației de atribuire, contestatorul apreciază că cerințele fișei de date a achiziției au fost îndeplinite prin prezentarea certificatului de cazier judiciar, cât și pentru membrii organului de administrare și reprezentare.

Totodată, contestatorul învederează că autoritatea contractantă se face vinovată de nerespectarea principiului proporționalității, prevăzut de Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la nelămurirea pe care și-a întemeiat soluția de respingere a ofertei, deși avea această obligație.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și celelalte prevederi legale la care a făcut trimitere în susținerile sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr.1014/05.04.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 17348/05.04.2021, COMUNA ..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SA, ca nefondată.

În argumentare, autoritatea contractantă arată că, urmare a celor dispuse de CNSC prin decizia nr. 408/C2/179,216/26.02.2021, a solicitat contestatorului să prezinte documentele actualizate pentru semnarea contractului de achiziție publică, însă acesta *„nu a prezentat cazierul judiciar al membrilor din organul de administrare, .. <u>și</u> membrilor de control, în cauză KMPG Audit SRL - cenzor /auditor persoană juridică și Birta Bogdan - censor/auditor persoană fizică”*.

Întrucât comisia de evaluare a apreciat neconcludent răspunsul contestatorului pe motiv că nu a prezentat toate documentele solicitate în conformitate cu fișa de date a achiziției, oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit autorității contractante, contestatorul se află în eroare în ceea ce privește utilizarea termenului "sau" din fișa de date, având în vedere că, așa cum clar este stipulat în fișa de date a achiziție, ofertantul clasat pe primul loc are obligația de a prezenta cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare. Din ONRC-ul depus de contestator la procedură, rezultă că .. fac parte din organul de administrare al operatorului economic SC ..... SA, astfel

critica acestuia cu privire la aplicarea disjuncției "sau" nu se aplică pentru cei doi operatori economici.

Dacă contestatorul avea neclarități sau nelămuriri cu privire la modul, forma de întocmire a fișei de date a achiziției, avea posibilitatea de a clarifica eventualele neclarități în termenul legal, prin depunerea ofertei, ele fiind asumate și acceptate.

Apreciind legală procedura desfășurată, inclusiv decizia comisiei de evaluare în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ..... SA, ca nefondata și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19242/14.04.2021, ... SA a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și față de înscrisurile analizate cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Reiterând cele susținute în contestație, ... SA afirmă că, așa cum rezultă din cadrul Actului Constitutiv, Consiliul de Administraţie și Directorul Executiv reprezintă organe de administrare ale Societății, astfel că și-a îndeplinit întocmai obligația de a prezenta cazierele judiciare atât pentru operatorul economic, cât și pentru organele de administrare, așa cum prevedeau cerințele fișei de date, motiv pentru care respingerea ofertei sale are vădit caracter nefondat și neîntemeiat. În acest sens, susține că interpretarea dată de autoritatea contractantă art. III. 1.1.a) din cadrul fișei de date este cel puțin tendențioasă prin extinderea normei aplicabile peste situația concretă precizată în mod clar în textul din fișa de date.

Contestatorul mai arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a sumarizat considerentele pentru care a respins oferta ..... SA, respectiv faptul ca nu a depus cazierele judiciare pentru asociaţii .. „membrilor de control în cauză .. cenzor/auditor persoana juridica si Birta Bogdan - censor/auditor persoana fizice”.

Cu toate acestea, subliniază contestatorul, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că, asemenea societății sale, ofertantul Vodafone Romania S.A a depus certificate de cazier judiciar pentru administratorii societății, precum și pentru operatorul economic, fără să depună astfel de certificate de cazier judiciar și pentru asociații societății sau pentru auditor, deși, din analiza informațiilor disponibile la Oficiul Registrului Comerțului, .. este deținută de .., precum și de ..., în timp ce persoanele fizice pentru care au fost depuse certificate de cazier judiciar, au calitate de administratori ai societății, iar ..

În opinia contestatorului este inexplicabilă poziția autorității contractante care a ales să respingă oferta sa, invocând faptul că aceasta nu a răspuns în mod concludent solicitărilor de clarificare, însă a acceptat drept concludent răspunsul …, deși aceasta a înțeles să răspundă similar societății sale.

În atare situație, în vederea respectării principiului proporționalității și al tratamentului egal, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să procedeze și la respingerea ofertei amintite.

Având în vedere considerente expuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod nelegal, documentele justificative ale ..... SA și, implicit, oferta sa, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție tablete pentru uz școlar, cu acces la internet, pentru desfășurarea activităților didactice în mediul on-line, în comuna ....., județul .....", cod CPV principal 30213200-7 – Tablete PC (Rev.2), cod CPV suplimentar 72400000-4 Servicii de internet (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1077889/29.10.2020, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată este de 268.128 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii, conform Declarației de participare publicată în SEAP, au depus oferte ..... SA, ….

Conform raportului procedurii nr. 202/22.01.2021, comisia de evaluare a respins ofertele depuse de ...., și a declarat câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor depuse în cadrul procedurii, ... SA și .. au formulat contestații la CNSC, soluționate prin decizia nr. 408/C2/179,216 din 26.02.2021.

Ulterior, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 737/16.03.2021, în cuprinsul căruia a consemnat respingerea ofertelor ..... SA, …, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ….

Nemulțumit de rezultatul reevaluării ofertei sale, ... SA (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016), a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, se observă că, în petitul contestației, autorul acesteia solicită anularea *„raportului procedurii nr. 202/22.01.2021"*, prin urmare a raportului procedurii a cărui legalitate a fost deja infirmată prin decizia CNSC anterioară, drept care, această situație va fi încadrată în categoria erorilor materiale, în analiza sa actuală Consiliul urmând să aibă în vedere noul raport al procedurii nr. 737/16.03.2021, acesta fiind, în fapt, actul considerat vătămător, conform criticilor din cuprinsul contestației.

De asemenea, Consiliul constată că, în cuprinsul noului raport al procedurii nr. 737/16.03.2021, comisia de evaluare a menținut

sintagma „cerință neîndeplinită” atunci când a indicat și enumerat documentele justificative suport DUAE, atât cu referire la cazierul judiciar, pct. 2, cât și în ceea ce privește certificatul constatator, pct. 5.

Cum singura justificare a motivului de respingere a ofertei face referire la situația cazierelor judiciare necesare demonstrării situației personale ale ofertantului, așa cum a fost expus acesta la pct. 5 din tabelul redat la pag. 26-28 din raport, comunicat și ofertantului contestator prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. 735/16.03.2021, Consiliul va analiza legalitatea acestui motiv, cel indicat la pct. 2 urmând să fie considerat o eroare de tehnoredactare, mai cu seamă că nu cuprinde nicio explicație pentru care să se considere altfel.

Examinând susținerile părților, documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul reține că, ceea ce i se impută contestatorului face referire la pretinsa neîndeplinire a cerinței fișei de date a achiziției privind demonstrarea situației personale a ofertantului, și anume:

„III.1.1.a) Situație personală a candidatului sau ofertantului

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertanții, terții susținători, subcontractanții nu trebuie să se regăsească in situațiile prevăzute la art.164, 165, 167 din Legea nr.98/2016

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți si subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi: …

- <u>cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv</u>.”

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 735/16.03.2021, autoritatea contractantă a indicat faptul că, prin răspunsul la clarificări *„nu ați transmis Cazierul judiciar al tuturor membrilor organului de administrare, în speță … <u>sau</u> de control în cauză .. … și ……”*

În soluționare se observă că diferendul dedus judecății își are originea în interpretarea pe care cele două părți o dau cerinței citată mai sus, respectiv în ceea ce privește documentele justificative necesar a fi depuse de ofertant pentru probarea îndeplinirii acesteia.

Pe de o parte, autoritatea contractantă susține că este necesară depunerea atât a cazierului judiciar al operatorului economic, cât și al membrilor organului de administrare, față de care indică faptul că, potrivit certificatului ONRC al societății, din organul de administrare fac parte …. Astfel, subliniază autoritatea, în urma solicitării de clarificări, ofertantul nu a prezentat cazierul judiciar al membrilor organului de administrare .., și pe cel al membrilor de control, …

Cu titlu preliminar, Consiliul nu poate să nu remarce inconsecvența în exprimare a autorității contractante, respectiv în timp ce în adresa de comunicare a rezultatului procedurii folosește conjuncția disjunctivă *„sau”* în indicarea documentelor apreciate lipsă, prin punctul de vedere folosește conjuncția copulativă *„și”* atunci când enumeră aceste documente, în timp ce, prin raportul procedurii - actul de decizie al comisiei de evaluare – s-a consemnat *„ofertantul nu a prezentat certificatul de cazier judiciar pentru acționarii persoane juridice respectiv cenzori cu funcție de control în conformitate cu solicitările din documentația de atribuire*”.

La rândul său, contestatorul arată că, potrivit actului constitutiv al societății sale, consiliul de administrație și directorul executiv reprezintă organe de administrare ale societății, drept care, cerința fișei de date a fost îndeplinită.

Prin urmare, problema care se impune a fi dezlegată cu prioritate, în raport cu susținerile părților, este aceea dacă înaintarea cazierelor judiciare pentru societate, precum și cele corespunzătoare membrilor consiliul de administrație și al directorului executiv sunt suficiente pentru a se putea reține respectarea cerinței în discuție.

Așa cum a fost redactată cerința susenunțată din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat caziere judiciare al operatorului economic **și** ale membrilor organului de administrare**,** de conducere **sau** de supraveghere, **sau** a celor ce au putere de reprezentare**,** de decizie **sau** de control.

Așadar, pe lângă cazierul judiciar al societății sale, un ofertant trebuie să prezinte comisiei de evaluare fie pe cele ale *„membrilor organului de administrare, de conducere <u>sau</u> de supraveghere al respectivului operator economic*”, fie pe cele ale *„celor ce au putere de reprezentare, de decizie <u>sau</u> de control in cadrul acestuia*”. Particula disjunctivă *„sau*” din redactarea cerinței are funcția de a separa cele două posibilități ale ofertanților. Mai mult, virgula situată în fața acesteia vine să întărească funcția separatoare a opțiunilor.

Interpretarea Consiliului este de ordin funcţional şi tributară principiului de drept *in dubio pro reo*, în sensul că, dacă persoana optează să depună cazierele judiciare pentru personalul din prima categorie, cerința etalon se consideră îndeplinită și nu poate fi obligată să le depună și pentru personalul din cea de-a doua. Altminteri, disjuncția „sau” nu ar diferi cu nimic de conjuncția „și”.

Stabilind că aceasta este înțelesul cerinței fișei de date, se reține în soluționare că, potrivit <u>certificatului ONRC</u> depus de ofertantul

contestator, acesta are ca acționari persoane juridice societățile …, iar ca persoane împuternicite (persoane fizice), în calitate de administratori, pe: ...

Conform dispozițiilor art. 137 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 (r), cu modificările și completările ulterioare *„Societatea pe acţiuni este administrată de unul sau mai mulţi administratori, numărul acestora fiind totdeauna impar. Când sunt mai mulţi administratori, ei constituie un consiliu de administraţie*".

Așa cum rezultă din Actul constitutiv al societății contestatoare, *Anexa III Structura Consiliului de Administrație* are următoarea componență: …, iar, potrivit Anexei IV, *Directorii Societății sunt următorii*: …. De asemenea, conform aceluiași înscris: art. 18.1 *„Consiliul de Administrație este răspunzător pentru conducerea generală a Societății…*", iar, potrivit art. 18^1.1 *„Conducerea Societății este delegată de Consiliul de Administrație către Directorul Executiv al societății care este responsabil cu luarea tuturor măsurilor aferente conducerii Societății…*"

La procedură, societatea contestatoare a furnizat autorității contractante, certificatele de cazier judiciar pentru ..... SA, precum și cele ale membrilor Consiliului de Administrație .. și pe cel al directorului executiv …. Prin urmare, societatea s-a achitat de datoria de a prezenta autorității cazierele judiciare al său și ale „membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere".

Reținută fiind această concluzie, apar neîntemeiate și susținerile autorității contractante privind necesitatea prezentării inclusiv a cazierelor judiciare ale celor doi cenzori și/sau a celor doi asociați …

Referitor la cei doi asociați, în opinia Consiliului, o interpretare în sensul că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței în cauză, astfel cum a fost formulată prin fișa de date, este necesară inclusiv prezentarea cazierelor judiciare pentru acționari, apare ca fiind excesivă, știut fiind că adunarea generală a acționarilor este formată din toți acționarii, indiferent de cota lor de participare. Astfel, deși în cazul dedus judecății, situația pare simplă, fiind în prezența doar a doi acționari, persoane juridice, există societăți unde numărul acționarilor poate fi unul considerabil, de ordinul zecilor chiar, format atât din persoane juridice, cât și din persoane fizice, drept care, a solicita prezentarea pentru toți aceștia a cazierelor judiciare, ar reprezenta, în mod evident, o pretenție disproporționată a achizitorului.

Pe de altă parte, din cuprinsul raportului procedurii rezultă că, deși contestatorului i-a imputat lipsa cazierelor judiciare pentru acționari/asociați, respectiv cenzori cu funcție de control, autoritatea contractantă nu a avut aceeași atitudine și în ceea ce privește oferta Vodafone România SA, contracandidată, în cazul căreia a considerat suficiente cazierele judiciare ale celor trei administratori, așa cum sunt aceștia indicați în certificatul constatator eliberat de ONRC pentru ofertantul respectiv, desemnându-l admisibil și câștigător și în lipsa cazierelor judiciare aferente celor doi asociați și cenzorilor. Or, așa cum

subliniază și contestatorul, acest mod de acțiune al comisiei de evaluare este unul contrar principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nu poate fi acceptat.

Raportat la cele înfățișate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea a respins oferta ..... SA sub aspectul dezbătut, situație care atrage infirmarea rezultatului procedurii de atribuire contestat, cu consecința reevaluării ofertei în discuție, ținând cont de cele expuse, pe larg, mai sus.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 737/16.03.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea din cadrul capătului de cerere secund al contestației, în ceea ce privește consecința urmărită, respectiv „cu consecința …declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ..... SA”, având în vedere că stabilirea ofertelor admisibile și câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. k) și m) din HG nr. 395/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 737/16.03.2021, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea din cadrul capătului de cerere secund al contestației, în ceea ce privește consecința urmărită, respectiv „cu consecința …declarării ca fiind câștigătoare a ofertei ..... SA”.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

.