CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. ..., județul ....., având cod unic de înregistrare RO ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ....., str. Sabarului nr. 1, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „.....", cod CPV 38582000-8, lot 2, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației procedurii de atribuire, cu clarificarea faptului că dimensiunile de deschidere a tunelului (lățime 630-660mm, înălțime 430-460 mm) se înțeleg ca fiind minime, dimensiunile superioare reprezentând un avantaj, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr../..... înregistrată la CNSC sub nr. .../06.11....., SC ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator special, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul critică conținutul documentației de atribuire, respectiv fișa tehnică pentru articolul *„instalație radiologică pentru*

control bagaje cu raze X", componentă a caietului de sarcini, sens în care arată că pentru *„deschiderea tunelului"* au fost indicate dimensiuni fixe (lățime 630-660mm și înălțime 430-460 mm) descriere ce conduce la un singur furnizor - Astrophysics 6545, pentru care singurul deținător al ASR este SC ... SA, viciind, în opinia sa, profund procedura de atribuire.

În continuare, contestatorul arată că în cazul dimensiunilor de gabarit (externe) există în fișa tehnică specificația ca dimensiunile se înțeleg ca fiind minime, sens în care a solicitat autorității contractante să clarifice faptul că dimensiunile de deschidere a tunelului se înțeleg ca fiind minime, dimensiunile superioare reprezentând un avantaj, creându-se posibilitatea scanării bagajelor de gabarit mai mare.

Subliniază că a formulat o solicitare de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. T2/../23.10....., pentru care până la data prezentei nu a primit răspuns.

Susține că cele detaliate mai sus sunt indicii suficiente de răsturnare a prezumției de legalitate, indicând cu certitudine încălcarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice.

Contestatorul a transmis prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ../1, tranzacția nr. ./.., din data de ....., emisă de CEC Bank, Sucursala ....., în valoare de .. RON, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. ../.....-...../31.10....., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, să exprime un punct de vedere asupra contestației, față de care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ../../01.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. ../01.11....., sens în care a depus un punct de vedere privind contestația care face obiectul acestei cauze, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini sunt indicate produsele necesare bunei sale funcționări, în funcție de necesități.

Arată că din documentația tehnică rezultă că autoritatea contractantă nu urmărește să achiziționeze un anume produs sau de la un anumit deținător, ci doar urmărește să achiziționeze un produs de bună calitate care să fie în concordanță cu nevoile sistemului penitenciar.

În continuare, autoritatea contractantă arată că la nivelul pieței europene a produselor de genul celor care fac obiectul lotului 2, în cadrul căruia a fost depusă contestația, există chiar mai multe produse care respectă valorile parametrilor referitori la deschiderea tunelului: lățimea

de 630 mm – 660 mm și respectiv înălțimea de 430 mm - 460 mm, solicitate prin fișa tehnică atașată caietului de sarcini.

Face trimitere la produsul ..620DV care este un aparat al cărui tunel se încadrează în dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă și nu este un produs realizat de furnizorul menționat de contestator, ci de societatea ...Marea Britanie.

Totodată, în dovedirea celor susținute, menționează și două link-uri cu produsele firmei .. din Marea Britanie, ale căror dimensiuni ale tunelurilor se înscriu în intervalul solicitat prin fișa tehnică de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../05.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.11....., autoritatea contractantă a comunicat, parțial, dosarul achiziției publice, pentru ca ulterior, prin adresa nr. .../08.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.11..... să transmită documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ../06.11..... înregistrată la CNSC sub nr. .../06.11....., SC ... SA, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

Susține că formulează prezenta cerere de intervenție voluntară, în calitate de operator economic interesat să participe la procedura de atribuire, având în vedere obiectul procedurii de atribuire, care este ..... și faptul că în domeniul securitate și siguranță publică - echipamente cu raze X pentru control acces, SC ... SA este unul dintre principalii furnizori.

Justifică cererea de intervenție și din perspectiva faptului că în cuprinsul contestației este indicată denumirea societății sale, respectiv *„(...) pentru care singurul deținător este ... (...)”*.

Infirmă realitatea motivului invocat de contestator, respectiv: *„(...) în fișa tehnică* pentru articolul *„instalație radiologică pentru control bagaje cu raze X”, componentă a caietului de sarcini, dimensiunile privind deschiderea tunelului au fost indicate dimensiuni fixe (lățime 630 - 660 mm; înălțime 430 - 460 mm), descriere ce conduce la un singur furnizor, ... 6545, pentru care singurul deținător al .. este ... (...)”* și arată că în domeniul echipamentelor cu raze X activează, printre alții, și producătorul L3 .. & .. care produce echipamentele ACX 6.4 și ACX 6.4 MV având dimensiuni de tunel 640 mm x 430 mm - dimensiuni care se încadrează în cerințele autorității contractante, așa cum acestea sunt indicate în fișa tehnică - a se vedea extras de pe site-ul L3: *„with a tunnel opening of 640 mm (25.2 inches) wide by 430 mm (16.9 inches)”.*

Astfel, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice, intervenientul arată că nu se face trimitere la un singur furnizor (Astrophysics), aspect care nu viciază procedura de atribuire, existând mai mulți producători în domeniu cu echipamente

care să întrunească cerințele referitoare la dimensiunile privind deschiderea tunelului.

Invocă reaua credință a contestatorului în formularea contestației, intervenientul arată că acesta a atașat contestației sale ca înscrisuri doveditoare un extras dintr-o ofertă tehnică depusă de intervenient într-o procedură organizată de o altă autoritate contractantă, având ca obiect furnizare aparate cu raze X, fără a putea proba modalitatea de deținere și utilizare a unor documente la care nu putea avea acces în mod legal.

Mai mult, în opinia sa, operatorul economic contestator manifestă rea-credință în formularea contestației, în încercarea de a modifica specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă, făcând trimitere în mod tendențios la produse furnizate de SC ... SA.

Arătă în acest sens că, în cadrul unei proceduri de achiziție publică organizate de o altă autoritate contractantă (Penitenciarul Slobozia - furnizare aparat cu raze X), la care contestatorul a fost declarat câștigător (oferta sa fiind declarată necâștigătoare datorită unei diferențe de preț nesemnificative), autoritatea a emis pe numele contestatorului, în calitate de furnizor, documentul constatator nr. F2 52029/30.12.2016 din care rezultă rezilierea contractului pentru nelivrarea produsului conform specificațiilor stipulate în caietul de sarcini și în termenul contractat.

Susține că situația descrisă mai sus se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, sens în care au fost lezate interesele companiei sale în cadrul respectivei proceduri.

Contestatorul a formulat un răspuns la cererea de intervenție prin adresa nr. 1457/09.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 46835/ 12.11....., prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea cererii de intervenție.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini fișa tehnică pentru articolul *„instalație radiologică pentru control bagaje cu raze x”,* care cuprinde caracteristici tehnice care, dacă sunt respectate în totalitate sunt excesive și de natură să restrângă în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, fiind practic acceptată o singură soluție tehnică, încălcând:

- principiul proporționalității, principiu ce sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică,

- prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, care sunt în sensul că *„caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații*

tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante",

- prevederile Legii nr. 98/2016, art. 42 alin. (2), care sunt în sensul că *„specificațiile tehnice permit accesul egal al operatorilor economici la procedura de achiziție și nu au efectul de a crea obstacole nejustificate în calea deschiderii către concurență a achizițiilor publice”*,

- prevederile art. 50 alin. (1) – *„autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul restrângerii artificiale a concurenței”*.

Contestatorul arată că a formulat o solicitare de clarificare pentru remedierea fișei tehnice, în sensul că se acceptă caracteristici tehnice superioare, respectiv dimensiuni de deschidere a tunelului mai mari (posibilitatea scanării bagajelor de gabarit mai mare), fără modificarea celorlalte caracteristici tehnice, prin simpla indicare a dimensiunilor *„deschiderea tunelului”* ca fiind de minimum lățime 630 – 660 mm și înălțime 430 - 460 mm.

Menționează că autoritatea contractantă nu a înțeles să remedieze în beneficiul propriu specificația tehnică, nu a făcut apărări pe acest aspect, însă a descris alte produse, ale căror dimensiuni ale tunelurilor se înscriu în intervalul fix solicitat prin fișa tehnică de autoritatea contractantă, dar ale căror alte caracteristici sunt departe de fișa tehnică impusă, cu trimitere la ... 620 DV prezentat de autoritatea contractantă, respectiv dimensiunile externe de 2880*1430*1408 față de maximum impus de 2600*1500*900 sau la ACX 6.4 caracteristicile legate de generator, rezoluții, arhive imagini considerate importante de autoritatea contractantă de vreme ce le utilizează ca factori de evaluare a ofertei.

În ceea ce privește cererea de intervenție a SC ... SA, arată că aceasta nu este admisibilă, operatorul economic neputând să-și justifice interesul său în respingerea contestației sale, întrucât admiterea contestației nu îl poate prejudicia, deoarece dacă produsul pe care dorește să îl oferteze satisface cerințele tehnice actuale, încadrându-se în dimensiunile tunelului de lățime 630-660mm; înălțime 430-460 mm, se vor încadra și în cerința remediată *„minimum lățime 630-660mm; înălțime 430-460 mm”*.

Referitor la *„reaua credință”* invocată de intervenient, contestatorul arată că potrivit prevederilor legale ofertele depuse au caracter public (cu excepția celor calificate altfel), și într-o procedură de atribuire organizată de aceeași autoritate contractantă a fost declarată câștigătoare cu prețul cel mai scăzut oferta sa, iar aceea depusă de SC ... SA clasându-se pe locul al doilea, iar documentul constatator alăturat indică îndeplinirea condițiilor contractuale indiferent de obstacolele ce au fost introduse pe parcurs.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

... , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV 38582000-8, lot 2, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. SCN1004728/....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este: 11.742.369,75 lei. Potrivit cap. II.2.5) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: cel mai bun raport calitate preț.

În cauza care formează obiectul prezentei, SC ... SA a depus cererea de intervenție nr. 5405/06.11..... înregistrată la CNSC sub nr. 45810/06.11....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. Cererea de intervenție depusă la Consiliu va fi comunicată și celorlalte părți ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de ....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[...../00016] ...pdf” contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SA, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererea de intervenție a SC ... SA împreună cu contestația formulată de SC ..... SRL.

Având în vedere criticile contestatorului referitoare la caietul de sarcini aferent lotului 2 respectiv faptul că anumite specificații tehnice ale produsului solicitat ar conduce la un singur producător împiedicând astfel accesul operatorilor economici la procedura de atribuire și de a limita concurența operatorilor economici, Consiliul le va analiza prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, contestatorul susține că anumite caracteristici ale echipamentului instalației radiologică pentru control bagaje cu raze X conduc către modelul unui singur producător și anume Astrophysics 6545.

Analizând specificațiile tehnice criticate din cadrul caietului de sarcini aferente Lotului nr. 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit pentru echipamentul „instalație radiologică pentru control bagaje cu raze X", următoarele specificații tehnice: „deschiderea tunelului: lățime 630 mm – 660 mm; înălțime 430 mm – 460 mm" (a se vedea fișa tehnică nr. 50674/06.08..... aflată la pag. 86 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

De asemenea, în preambulul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat „Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică, conform specificațiilor tehnice atașate" iar în preambulul fișei tehnică nr. 50674/06.08..... faptul că „prezenta specificație tehnică stabilește forma, dimensiunile, condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsul gata confecționat".

Consiliul va reține că, în cuprinsul referatului de necesitate nr. T 30616/25.09..... și a notei anexată acestuia (pag. 177-182 din dosarul achiziției), autoritatea contractantă a precizat că la alcătuirea specificațiilor tehnice, s-a urmărit „Îmbunătățirea sistemului de pază și supraveghere a deținuților, în cadrul căreia activitatea de dotare adecvată a personalului care execută misiuni de pază, supraveghere, escortare și intervenție este deosebit de importantă. Având în vedere că realizarea accesului și a controlului antiterorist presupune un spațiu amenajat corespunzător, în scopul detectării posibilelor amenințări la buna desfășurare a activităților în cadrul unităților penitenciare, dotarea acestuia cu echipamente speciale pentru armament, muniție, substanțe stupefiante toxice sau explozive, telefoane mobile sau obiecte care nu au legătură cu serviciul, este absolut necesară. Administrația Națională a Penitenciarelor și-a propus achiziționarea unor echipamente de acest gen, având în vedere că acestea reprezintă tipul de aparatură utilizată în prezent la scară largă în instituțiile din cadrul sistemului de ordine publică, siguranță națională și al autorităților judecătorești. În unitățile

penitenciare, instalațiile radiologice s-au dovedit a fi eficiente pentru desfășurarea activităților de control antiterorist și de specialitate atât asupra personalului cât și asupra bagajelor acestora".

Potrivit art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, regula instituită de legiuitor este ca specificațiile tehnice să nu precizeze *„(...) un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic" și nici să nu se refere la „(...) mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse"; excepția de la această regulă fiind, potrivit alin. (3) al aceleiași norme juridice, situația excepțională în care „(...) nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1)"; în această situație excepțională, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) urmând a fi însoțită de cuvintele „sau echivalent".*

Având în vedere necesitatea autorității contractante astfel cum a fost detaliată în referatul de necesitate și nota anexată acestuia, Consiliul apreciază că formularea specificațiilor tehnice criticate din caietul de sarcini nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din lege mai sus iterate și nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante".*

Ori, cum prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității autorității contractante, Consiliul va reține că stabilirea unor caracteristici ce includ plaje de valori sub formă de valori minime, valori maxime sau intervale de valori nu pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006, *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*", prin urmare potențialii ofertanți au deplină libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță cu încadrarea în intervalele stabilite de autoritatea contractantă.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare*

completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că societatea contestatoare este în eroare când susține în cuprinsul contestației că autoritatea contractantă ar fi indicat dimensiuni fixe pentru lățimea și înălțimea deschiderii tunelului, deoarece în cuprinsul fișei tehnice nr. 50674/ 06.08....., autoritatea contractantă a precizat cele două dimensiuni sub formă de intervale.

Astfel, Consiliul constată că, prin solicitarea ca dimensiunea deschiderii tunelului pentru produsul *„Instalația radiologică pentru control bagaje cu raze X*" să se încadreze în intervalele de dimensiuni: lățime 630 mm – 660 mm; înălțime 430 mm – 460 mm, autoritatea contractantă nu a restricționat procedura și nici nu a încălcat principiile mai sus reiterate în condițiile în care chiar autoritatea contractantă a identificat la nivelul pieței europene a produselor de genul celor care fac obiectul lotului 2, mai multe produse care se încadrează în valorile parametrilor referitori la deschiderea tunelului (a se vedea fișele tehnice depuse de autoritatea contractantă pentru produsul ... 620DV precum și link-urile cu produsele firmei ... International).

Totodată, Consiliul va reține că niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, potrivit cărora specificațiile criticate *„conduc la un singur furnizor, Astrophysics 6545*" deoarece simpla identificare de către acesta a unui producător de echipamente corespunzătoare necesității autorității contractante nu conduce, în mod automat la concluzia că nu ar exista la nivelul *„pieței mondiale*" și alți producători care ar putea oferta echipamente cu aceleași caracteristici în intervalul solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, contestatorul în susținerea contestației avea obligația de a proba caracterul restrictiv al parametrilor minimali și maximali impuși de autoritatea contractantă, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”.*

Având în vedere prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr.101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească că aceste caracteristici sunt aferente produsului fabricat de un singur producător și că nu există alte produse cu caracteristici tehnice care să se încadreze în intervalele menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini; ori, contestatorul s-a limitat la susțineri generice de forma *„dimensiunile privind deschiderea tunelului au fost indicate dimensiuni fixe (lățime 630-660 mm; înălțime 430-460 mm) descriere ce conduce la un singur furnizor*” fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu ... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SC .... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ... iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de .. SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
....	...	...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.