



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în registrul comerțului, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45233200-1 Diverse lucrări de îmbrăcare (Rev. 2), cu dată limită pentru depunerea ofertelor 28.11.2016, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat revocarea/anularea raportului procedurii de evaluare a DUAЕ și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea DUAЕ și a documentelor de calificare transmise în conformitate cu fișa de date, în sprijinul informațiilor din DUAЕ și declararea ofertei sale admisă la nivel de DUAЕ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în etapa evaluării DUAЕ, pe care o consideră nelegală, precum și răspunsul primit la Notificarea prealabilă adresată autorității contractante.

Precizează că, prin adresa nr. 1117/12.01....., autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificări referitoare la modul de completare DUAЕ și anume, să comunice dacă la data limită de depunere a ofertelor era înscrisă într-unul dintre registrele profesionale sau comerciale relevante, sugerându-se Registrul Comerțului, termenul limită pentru depunerea răspunsului fiind 17.01.....

Contestatoarea arată că, din cauza disfuncționalităților conexiunii biroului său la internet din acea perioadă și a neatenției, a observat această solicitare de clarificări în data de 19.01....., când a încercat să formuleze și să posteze un răspuns în fereastra corespunzătoare a solicitării de clarificări din secțiunea „întrebări”.

Menționează că, din grabă, neînțelegând întrebarea (citind în grabă solicitarea a crezut că a răspuns eronat cu „da” la întrebarea despre INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU CRITERIILE DE SELECȚIE) a transmis un răspuns care contrazicea răspunsul său inițial.

Astfel că, în secțiunea „întrebări” a procedurii, autoritatea contractantă a postat adresa nr. 2717/25.01....., prin care i-a comunicat că, din cauză că nu a transmis clarificările/completările solicitate prin adresa nr. 1117/12.01..... în termenul precizat (până la 17.01.....), oferta depusă este considerată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consideră că motivarea autorității contractante din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă nu are bază legală, evidențiind faptul că respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse a fost făcută pe baza unor articole din HG nr. 395/2016, însă fără să se verifice dacă acele articole ale normelor metodologice au aplicare la cazul în speță, prin interpretarea unor articole din Legea nr. 98/2016.

Arată faptul că art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, invocat în „Comunicare rezultat parțial”, face referire la încadrarea ofertei în condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, unde se precizează că oferta este considerată inacceptabilă dacă „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă”.

În opinia contestatoarei, neoferirea unui răspuns la întrebarea referitoare la cuprinsul DUAЕ, Partea IV “Criterii de selecție”, respectiv la faptul că operatorul economic „Este înscris într-unul dintre registrele profesionale sau comerciale relevante din statul membru în care este stabilit”, nu poate constitui motiv de declarare a ofertei sale inacceptabilă, în condițiile în care membrii comisiei de evaluare cunoșteau în mod indubitabil faptul că este înscrisă în Registrul Comerțului, astfel cum reiese chiar din DUAЕ transmis - operatorul

economic fiind SRL, pe ștampila aplicată pe fiecare pagină fiind foarte lizibil codul unic de înregistrare al operatorului economic, dintre documentele de calificare transmise în SEAP făcând parte și un certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului și nu în ultimul rând, cunoscând faptul că SRL a mai participat în trecut la alte proceduri de achiziții publice și chiar a derulat și derulează lucrări în baza unor contracte încheiate cu autoritatea contractantă.

Consideră că necompletarea răspunsului în DUAE pus la dispoziție de autoritatea contractantă poate fi catalogată drept o mică neconformitate, o eroare materială sau un viciu de formă, dar care nu poate duce la declararea ofertei sale ca „inacceptabilă”, întrucât în DUAE a bifat „da” la paragraful privind „îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție impuse”, care e prima întrebare și cea mai importantă din capitolul IV “Criterii de selecție”, punctul a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE.

În opinia sa, răspunsul „da” la paragraful privind îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție, exclude necesitatea oferirii unui răspuns la următoarea întrebare „Este înscris într-unul dintre registrele profesionale sau comerciale relevante din statul membru în care este stabilit”, întrucât, în cazul în care declară că îndeplinește toate cerințele de selecție, se deduce în mod logic că răspunsul ar fi „da” și la această a doua întrebare, despre înscrierea într-un registru profesional sau comercial întrucât este unul dintre criteriile de selecție, solicitarea comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 1117/12.01..... nefiind necesară.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, nici la luarea deciziei de declarare „inacceptabilă”, nici la analizarea notificării prealabile, de considerentele prezentate, și de prevederile art. 197 alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016.

De asemenea, subliniază faptul că apariția micilor neconformități în completarea formularului DUAE a fost favorizată și de faptul că autoritatea contractantă a impus completarea DUAE într-un format atipic (în fișier word) în loc de a-i transmite în fișier de tip *.xml, care e mai ușor de completat prin intermediul site-ului <https://ec.europa.eu/tools/espd> (în cazul completării prin intermediul acestui site, răspunsul la întrebarea înscrierea într-un registru profesional sau comercial trebuie ales între „Da” și „Nu”, pe când în formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, răspunsul trebuia completat într-un câmp de forma [...]).

Totodată, în formularul DUAE în format de tip *.xml, în cazul în care e activ câmpul pentru răspunsul la întrebarea privind îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție din capitolul IV “Criterii de selecție”, pct. a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE și se răspunde cu „Da”, dispar întrebările de la subcapitolul A:

CAPACITATEA DE A RĂSPUNDE CERINȚELOR - întrebările despre înscrierea într-unul din registrele profesionale sau comerciale relevante din statul în care operatorul economic este stabilit.

Opinează că răspunsul (necompletat de societatea sa) la întrebarea invocată în solicitarea de clarificări nu are relevanță în cazul său, întrucât această întrebare a fost concepută de legiuitor în baza art. 58 alin. (2) din Directiva 2014/24/UE pentru verificarea, în principal, a operatorilor economici din străinătate - dacă aceștia sunt înscrși în registrele profesionale relevante și înscrierea în registrele comerciale în statul membru de stabilire, astfel cum este descris în anexa XI la Directiva 2014/24/UE (Comisia de evaluare are posibilitatea de a verifica foarte ușor datele despre înscrierea sau nu, a oricărui operator economic cu reședința în România).

Din aceste motive, consideră că solicitarea respectivă, adresată de comisia de evaluare, prin faptul că nu era necesară, a întârziat în mod nejustificat procesul de evaluare al ofertelor, și astfel a încălcat art. 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

S-a precizat că, în data de 21.12.2016, prin adresa nr. 48426/21.12.2016, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că perioada de evaluare a ofertelor se prelungește, iar față de perioada în care au fost evaluate ofertele se consideră că au fost încălcate prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 5439/13.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5415/15.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Precizează că, în ședința de evaluare a ofertelor nr. 2 din data de 12.01....., comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări contestatoarei, conform procesului - verbal nr. 1113/12.01....., astfel: „Având în vedere că în DUAЕ, Partea IV Criterii de selecție, a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU CRITERIILE DE SELECȚIE, ați confirmat îndeplinirea criteriilor de selecție impuse, vă rugăm să ne comunicați dacă la data limită de depunere a ofertelor erați înscris într-unul dintre registrele profesionale sau comerciale relevante (de exemplu Registrul Comerțului)”. A fost transmisă solicitarea de clarificări nr. 1117 din 12.01....., cu dată limită pentru depunerea în SEAP a răspunsurilor 17.01.....

Comisia de evaluare a apreciat că această clarificare era necesară, având în vedere că în cadrul DUAЕ depus odată cu oferta și documentele de calificare, în Partea IV: Criterii de selecție. a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU CRITERIILE DE SELECȚIE, ofertantul a confirmat îndeplinirea criteriilor de selecție impuse, bifând "Da", însă nu a completat și câmpul prevăzut la secțiunea „A: CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINȚELOR”, respectiv nu a răspuns la întrebarea referitoare la faptul că operatorul economic „Este înscris într-unul dintre

registrele profesionale sau comerciale relevante din statul membru în care este stabilit”.

Ulterior, în ședința de evaluare a ofertelor nr. 3 din data de 18.01....., comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL nu a răspuns în termen (până la 17.01.....) și nu a depus în SEAP niciun document, spre deosebire de ceilalți ofertanți, care au răspuns în termenul precizat.

Întrucât ofertantul SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă și, în urma solicitării de clarificări nr. 1117 din 12.01....., nu a transmis în termenul impus de comisia de evaluare (până la 17.01.....) clarificările/completările solicitate, comisia de evaluare a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele impuse prin documentația de atribuire, oferta depusă intrând sub incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b), coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a declarat oferta inacceptabilă.

Față de criticile contestatoarei cu privire la acest aspect, precizează că Legea nr. 98/2016 impune ca procedurile de achiziție publică să se desfășoare în integralitate pe platforma SEAP, devenind imperativ și pentru operatorii economici ca toate documentele solicitate, respectiv câmpurile generate de platforma SEAP să fie completate corespunzător și în întregime în vederea acceptării și declarării admisibilității ofertei depuse.

Față de invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 197 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din același act normativ, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ, situație incidentă în cauză. Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceleiași DUAЕ.

De asemenea, situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți, a unui DUAЕ revizuit, necompletarea câmpurilor aferente criteriilor de clarificare, în termenul solicitat, constituie o inadvertență ce nu mai poate fi acoperită ulterior.

Totodată, răspunzând criticilor privind versiunea în format electronic a DUAЕ, precizează că versiunea în format editabil a DUAЕ folosită în cadrul procedurii, este pusă la dispoziția

autorităților/entităților contractante și operatorilor economici de către ANAP prin intermediul paginii de internet www.anap.gov.ro și portalului SEAP www.e-licitatie.ro.

Având în vedere cele expuse, prin raportare la prevederile art. 123 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) și art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a declarat oferta depusă de SRL, ca inacceptabilă din punct de vedere al aspectelor ce țin de cerințele de clarificare prevăzute în documentele achiziției (acesta nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite în documentația de atribuire și în Fișa de Date - Secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAE și nu a răspuns la solicitarea de clarificări la DUAE în termenul precizat de comisia de evaluare, respectiv 17.01.....).

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 5415/15.02.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect, cod CPV 45233200-1 Diverse lucrări de îmbrăcare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.856.447.71 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 28.11.2016, ora 15:00.

În data de 29.11.2016 a fost încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 45736, iar prin procesele-verbale ale ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3 și 4 înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 1942/18.01....., respectiv 2705/25.01....., oferta SC SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale comunicat prin adresa nr. 2717/25.01....., SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând revocarea/anularea raportului procedurii de evaluare a DUAE și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost considerată inacceptabilă și obligarea autorității contractante la reevaluarea DUAE și a documentelor de calificare transmise în conformitate cu fișa de date, în sprijinul informațiilor din DUAE și declararea ofertei sale ca admisă la nivel de DUAE.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul reține că, prin adresa nr.

2717/25.01....., privind rezultatul parțial al procedurii, i s-a comunicat acesteia motivul respingerii, respectiv "... ofertantul SRL nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă și, în urma solicitărilor de clarificări nr. 1117/12.01....., ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare (până la 17.01.....) clarificările/completările solicitate, oferta depusă de SRL este considerată inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 1117/12.01....., autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarea clarificare: "... 1. Având în vedere că în DUAЕ, Partea IV Criterii de selecție, a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU CRITERIILE DE SELECȚIE, ați confirmat îndeplinirea criteriilor de selecție impuse, vă rugăm să ne comunicați dacă la data limită de depunere a ofertelor erați înscris într-unul dintre registrele profesionale sau comerciale relevante (de exemplu Registrul Comerțului). Data limită pentru depunerea răspunsurilor la solicitările de clarificări 17.01..... Documentele ofertanților vor fi semnate electronic (cu semnătură electronică extinsă) și depuse în SEAP. Vă rugăm să confirmați de primire prin intermediul SEAP".

Față de solicitarea de clarificare amintită, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 47/19.01....., aducând următoarele precizări: "... vă aducem la cunoștință că răspunsul societății noastre referitor la solicitarea dvs. depusă pe site-ul SEAP cu nr. 1117/12.01..... cu dată limită pentru depunerea răspunsurilor 17.01....., a fost depus ca atașament în data de 19.01..... Această întârziere a fost cauzată de faptul că în perioada 16-19 ianuarie, din cauza unor probleme întâmpinate la rețeaua de internet, am fost în imposibilitatea de a intra pe site și a atașa răspunsul nostru cu semnătură electronică. Clarificarea solicitată nu se referă la o cerință de calificare impusă prin fișa de date a achiziției și se referă la o eroare materială de completare a formularului DUAЕ, în consecință credem cu tărie că această întârziere nu va avea niciun efect negativ asupra procesului de evaluare a ofertei noastre". De asemenea, ofertanta a prezentat formularul DUAЕ în care, la Partea IV "Criterii de selecție", a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU CRITERIILE DE SELECȚIE, a bifat "Nu".

Este de reținut că, inițial, în cadrul formularului DUAЕ, societatea contestatoare, la Partea IV "Criterii de selecție", a: INDICAȚIE GLOBALĂ PENTRU CRITERIILE DE SELECȚIE, a bifat "Da". Totodată, pe acest exemplar inițial al DUAЕ, ofertanta a aplicat ștampila societății SC SRL, care cuprinde CUI

De asemenea, se reține că prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" s-a solicitat operatorilor economici: «A. Persoane juridice/fizice române. Documente care dovedesc o formă de înregistrare/atestare ori apartenența din punct de vedere profesional; Operatorii economici (oferant, ofertant asociat) ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Modalitatea de îndeplinire: Completare DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor, urmând ca documentul justificativ, respectiv Certificatul Constatator emis de Registrul Comerțului de pe lângă tribunalele teritoriale să fie prezentat la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, din care să rezulte: a) - Obiectul de activitate al ofertantului. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. b) - Informațiile cuprinse în Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data prezentării acestuia.

Atenție: a. Certificatul constatator va fi prezentat de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar în original sau copie lizibilă stampilată și semnată "conform cu originalul". b. În cazul unei asocieri liderul asociației cât și fiecare asociat este obligat să prezinte acest document pentru partea din contract pe care o realizează».

În aceste condiții, întrucât formularul DUAЕ prezentat de ofertanta contestatoare are aplicată ștampila societății SC SRL, care indică CUI, Consiliul consideră că nu existau motive pentru solicitarea de informații legate de înscrierea ofertantei într-unul dintre registrele profesionale sau comerciale relevante.

Fiind societate cu răspundere limitată (SRL) și având cod unic de înregistrare, autoritatea contractantă nu mai avea motive de clarificare a DUAЕ pe motiv că ofertanta nu a bifat în DUAЕ cerința referitoare la înscrierea într-unul dintre registrele profesionale sau comerciale relevante, fiind evidentă înscrierea în Registrul Comerțului.

www.mfinante.gov.ro/infocodfiscal.html Mai mult, din simpla căutare pe site-ul www.mfinante.gov.ro/infocodfiscal.html, funcție de CUI 24632373, rezulta numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului

Or, în condițiile în care rezulta înscrierea în Registrul Comerțului, rezulta și îndeplinirea de către ofertanta contestatoare a cerinței care a condus la respingerea ofertei.

Este adevărat că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări în referință la documentele prezentate, în cazul de față DUAЕ, dar câtă vreme acesta avea aplicată ștampila societății din care rezulta CUI – ul acesteia, implicit înscrierea în Registrul Comerțului, respectiv îndeplinirea cerinței, o solicitare de clarificare nu-și avea rostul.

Ofertanta contestatoare, pe de o parte, nu a răspuns în termen solicitării de clarificare, iar pe de altă parte, a transmis un răspuns

eronat, însă aceste aspecte au fost determinate de o solicitare de clarificare care nu trebuia transmisă, astfel că se consideră că erorile înregistrate cu ocazia răspunsului nu pot avea vreo relevanță la evaluarea ofertei.

Fiind constatate elemente în cuprinsul DUAЕ care asigură îndeplinirea cerinței privind înscrierea într-unul dintre registrele profesionale sau comerciale relevante, solicitarea de clarificare nu-și avea rostul, prin urmare nici respingerea ofertei din acest punct de nu-și găsea aplicarea.

Este adevărat că, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ, astfel cum a arătat autoritatea contractantă, dar câtă vreme pe DUAЕ existau informații privind înscrierea ofertantei în Registrul Comerțului, o clarificare în acest sens era inutilă.

Referitor la critica contestatoarei îndreptată împotriva faptului că autoritatea contractantă ar fi impus în acest caz completarea formularului DUAЕ într-un format atipic (în fișier word) în loc de fișier de tip *.xml, care e mai ușor de completat prin intermediul site-ului <https://ec.europa.eu/tools/espd>, Consiliul constată tardivitatea acesteia.

Societatea contestatoare a avut la dispoziție posibilitatea de a critica conținutul documentației de atribuire de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv, în condițiile art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016, la data înaintării contestației,, termenul de 5 zile pentru contestare fiind cu mult depășit.

Vizavi de susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, în data de 21.12.2016, prin adresa nr. 48426/21.12.2016, autoritatea contractantă a informat-o cu privire la faptul că perioada de evaluare a ofertelor se prelungește, iar față de perioada în care au fost evaluate ofertele, în opinia sa au fost încălcate prevederile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare în termen de maximum 25 de zile de la data-limită de depunere a ofertelor. Prin excepție, în cazuri temeinic justificate, poate prelungi această perioadă. Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile*], este de reținut că achiziția a întocmit "Notă justificativă privind prelungirea termenului de evaluare oferte" nr. 48422/21.12.2016, comunicată ofertanților prin publicare în SEAP la data de 21.12.2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare admisibilă a ofertei sale la nivel de DUAЕ, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă având în vedere că legislația în materia achizițiilor publice

prevede obligații în acest sens doar în sarcina autorității contractante și nu a Consiliului.

Față de cele reținute, fiind constatat că evaluarea ofertei SC SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate, în acord cu atribuțiile ce revin comisiei de evaluare conform art. 127 alin. (1) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 395/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu și anulează procesele-verbale ale ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3 (înregistrat la achizițoare cu nr. 1942/18.01.....) și nr. 4 (înregistrat la achizițoare cu nr. 2705/25.01.....), în partea care privește oferta contestatoarei, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de declarare admisibilă a ofertei sale la nivel de DUAE.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....