



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 130/C3/30

Data: 23.01.2020

Prin contestația nr. 34/10.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1221/13.01.2020, înaintată de SC SRL, cu sediul în, str. Piramidei nr. 8, cp 100213, județul, având CUI, reprezentat legal de, director, formulată împotriva raportului procedurii nr. 333/08.01.2020 și a rezultatului procedurii nr. 348/08.01.2020, Lotul nr. 2, în licitația deschisă organizată de, cu sediul în, ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Antiseptice și dezinfectanți", inițiată prin anunțul de participare CN1015931, publicat în SEAP la 12.10.2019, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la anularea actelor atacate, reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de câștigător și continuarea procedurii de atribuire, prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și cu emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 34/10.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1221/13.01.2020, SC SRL atacă raportul și rezultatul procedurii mai sus amintite, considerând că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SRL, aferentă lotului 2 - "Dezinfectant rapid de suprafețe, gata de utilizare, pe bază de alcool, pentru dezinfecția suprafețelor semicritice", întrucât, așa cum se poate observa din Avizul BIO nr. 2182BIO/02/12.24 al produsului câștigător, rapoartele de testare ale produsului gata de

utilizare nu sunt efectuate la concentrațiile obligatorii, de 80%, respectiv 97%, menționate în standardele aplicabile:

«SR EN 13624 - Antiseptice și dezinfectante chimice

Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide în domeniul medical. Metoda de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1):

O metodă modificată suplimentară este descrisă pentru a încerca produsele gata de utilizare cu o concentrație mai mare de 80 %, adică 97%.

SR EN 14476 - Antiseptice și dezinfectante chimice

Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității virucide în domeniul medical. Metoda de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1):

Se descrie o metodă modificată suplimentară pentru a testa produsele gata de utilizare în concentrații mai mari de 80 %, de exemplu 97 %.

EN 13727 - Activitate bactericidă

Produsele pot fi testate numai la o concentrație de 80% sau mai mică (97% cu o metodă modificată pentru cazuri speciale), întrucât o oarecare diluție este întotdeauna produsă prin adăugarea organismelor de testare și a substanței interferente.

SR EN 14348 - Antiseptice și dezinfectante chimice

Încercarea cantitativă a suspensiei pentru evaluarea activității micobactericide în domeniul medical. Metoda de încercare și cerințe (faza 2, etapa 1) :

Acest document specifică o metodă de încercare și cerințele minime pentru activitatea micobactericide (sau tuberculocidă) a produselor chimice dezinfectante, care formează un preparat omogen, și fizic stabil când se diluează cu apă dură - sau în cazul produselor gata de utilizare cu apă. Produsele pot fi testate doar la o concentrație de 80 % sau mai puțin, oricare diluție este întotdeauna produsă prin adăugarea organismelor test substanței de interferență».

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de societatea câștigătoare, în drept, invocând prevederile legale menționate în cuprinsul contestației și solicitând acceptarea dovezilor rezultând din înscrisurile atașate.

Prin adresa nr. 1566/20.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2445/21.01.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația promovată de către SC SRL, precum și copia documentelor din dosarul achiziției publice, aferent lotului 2 (inclusiv propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare).

Prin punctul de vedere nr. 1565/20.01.2020, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației "ca lipsită de interes".

Astfel, autoritatea contractantă arată că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, privind lotul nr. 2, au avut la bază Ordinul MS nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide și Ordinul MS nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul MS și al Președintelui ANAP nr. 1082/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că produsul declarat conform deține avize eliberate de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide (Aviz nr. 3605BIO/04/12.24 și Aviz nr. 2182BIO/02/12.24), cu standardele solicitate.

Autoritatea contractantă susține că motivele invocate în contestație nu reprezintă cerințe din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și "nu au reprezentat motivele descalificării produsului supus analizei de către firma SC SRL".

În replică, la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis Consiliului adresa nr. 157/22.01.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 2691/22.01.2020, prin care reiterează criticile din contestație, în sensul că produsul desemnat câștigător al procedurii, pentru Lotul 2, nu ar fi fost testat la concentrațiile de 80% sau 97%.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Antiseptice și dezinfectanți", ce a fost inițiată prin anunțul de participare CN1015931, publicat în SEAP la 12.10.2019.

Împotriva desemnării câștigătoare a procedurii, pentru lotul 2 -"Dezinfectant rapid de suprafețe, gata de utilizare, pe bază de alcool, pentru dezinfecția suprafețelor semicritice"- a ofertei depuse de SRL, a formulat contestație SC SRL, prin care susține că rezultatul este eronat, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 333/08.01.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului, reevaluarea ofertei în cauză și emiterea unui nou rezultat.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis CNSC recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, în valoare de 464 lei, emisă de CEC Bank-Sucursala, în data de 16.01.2020, sub nr. 206024886/1.

Consiliul reține că sigurul motiv pe care se bazează susținerile de nelegalitate a actualului rezultat al procedurii este determinat de aprecierea contestatoarei că testarea produsului (pentru activitățile:

fungicidă/levurică, virucidă, bacterică, micobacterică) nu s-ar fi făcut la concentrațiile stabilite de standardele de referință, adică la o concentrație de 80/97%, ci la concentrația care rezultă din avizul Comisiei Naționale pentru Produse Biocide nr. 2182BIO/02/12.24, adică 100%.

Întrucât autoritatea contractantă a formulat apărările sale susținând lipsa de interes a contestatoarei, Consiliul face analiza acestei excepții cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constatând netemeinicia ei. În fapt, autoarea contestației a participat în procedură, cu propria ofertă, și are vocația de ofertant care să poată formula o cale de atac împotriva actului considerat vătămător, în sensul prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) literele a) și f) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, respingând excepția invocată, Consiliul va face analiza cauzei pe fond.

Consiliul constată că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit care sunt activitățile/spectrul de activitate, timpii de contact și efectul utilizării produsului biocid, activitățile la care se referă contestatoarea fiind dintre acestea.

Din cuprinsul avizului BIO, evocat de părți, rezultă că produsul din oferta desemnată câștigătoare (pentru Lotul 2) a fost testat conform standardelor amintite, având timpii de acțiune mai mici decât timpii impuși prin caietul de sarcini. Din același document, rezultă că produsul, gata de utilizare, asigură timpii de acțiune la o concentrație 100%, adică nediluat.

Însă, odată cu avizul BIO, ofertantul în cauză a prezentat și buletine de analiză (emise de CHEMILA spol.sr.o și de Institutul de Sănătate Publică Ostrava, din Cehia), laboratoare autorizate în domeniu, conform cu care concentrația produsului testat a fost raportată și la regula din standarde, amintită de contestatoare: "produsul poate fi testat numai la concentrații mai mici sau egale cu 80%, deoarece o anumită diluare se produce întotdeauna prin adăugarea de inoculant și substanțe de interferență/apă".

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, rezultatele testării produsului au ținut cont de regulile de diluție din standardele evocate, aspect ce relevă netemeinicia contestației, pe care Consiliul o va respinge, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei SC SRL,
invocată de autoritatea contractantă, ..., ca nefondată.

Respinge contestația SC SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire inițiate prin anunțul de participare CN1015931 din 12.10.2019, privitor la Lotul 2, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

.....

Redactat practicaua deciziei

.....