CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în sat ....., ..., județul ....., având adresa de corespondență în ....., reprezentată prin ....., formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate cu respectarea prevederilor legale;
- obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor privind consultanța necesară întocmirii notificării/contestației, în sumă de 5.000 lei, la care se adaugă TVA”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, considerând că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 (art. 9, art. 11 și art. 12) și ale HG nr. 395/2016, ale legislației muncii (drepturile bănești ale salariaților) și ale Codului fiscal.

În acest sens, contestatoarea susține că, în domeniul achizițiilor publice, valoarea estimată a contractului reprezintă însumarea tuturor sumelor plătibile, legale, pentru îndeplinirea contractului respectiv, autoritatea contractantă luând în considerare orice forme de opțiuni, în măsura în care pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, natura serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către aceasta, în stabilirea valorii estimate, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codului muncii, cum ar fi cele referitoare la: orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;
- contribuțiile privind plățile salariale, cum ar fi contribuțiile sociale ale angajatorului, fondurile speciale pentru persoane cu handicap, etc.;
- cheltuielile directe, cum ar fi: dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția şi securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

Astfel, arată contestatoarea, un cost corect și legal, pentru serviciile de pază, valabil începând cu 01.01....., ar fi de 16,11 lei/oră, și nu 10,44 lei/oră/post, tarif estimat de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea valorii estimate, cu respectarea prevederilor legale și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2886/AP57/23.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11996/23.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, din valoarea estimată a achiziției, de 268.575 lei, pentru un număr de 17905 ore, solicitate a fi efectuate în perioada contractuală 01.05.....-31.12....., rezultă un tarif orar de 15 lei/oră/agent, nicidecum 10,44 lei/oră/post, așa cum în mod greșit a precizat contestatoarea.

Autoritatea contractantă menționează că, la realizarea calculului pentru estimarea tarifului orar ce trebuie asigurat de către un angajator pentru remunerarea unui agent de pază, a avut în vedere dispozițiile art. 1 din HG nr. 846/2017, art. 112 alin. (1), art. 113, art. 126 lit. b), art. 137, art. 142 alin. (2), art. 144 alin. (1), art. 145 alin. (1), art. 150 alin. (1) din Codul muncii, art. 220^2 din Codul fiscal și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă prezintă, în format tabelar, calculația de preț efectuată în vederea estimării valorii contractului în cauză.

Astfel, luând în considerare şi permisibilitatea prevederilor Codului muncii, de alegere a modului de acordare a diverselor sporuri, autoritatea contractantă consideră că prețul estimat, de 15 lei/oră, fără TVA, este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire şi cu prevederile legislației în vigoare şi nu poate fi considerat un preț nerealist.

Ulterior transmiterii punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12167/26.03....., copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, inclusiv strategia de contractare și nota de determinare a valorii estimate a achiziției.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea, în SEAP, la ....., a anunțului de participare simplificat nr. ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, ale legislației muncii și Codului fiscal, SC ..... SRL a înaintat prezenta contestație (după ce a îndeplinit procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând modificarea valorii estimate, anularea procedurii și obligarea achizitorului la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

Văzând calculele ce însoțesc susținerile părților, Consiliul constată că, în fapt, cheltuielile de bază (predictibile) pe care le-au avut în vedere acestea sunt aproape similare.

Din calculele contestatoarei, costul salarial unitar ar fi de 14,70 lei, în timp ce costul salarial unitar rezultând din calculele autorității contractante s-ar situa în jur de 14,83 lei.

Din analiza modului de calcul a acestei valori unitare, pe care l-au avut în vedere părțile (atât simularea contestatoarei, cât și nota de determinare a valorii estimate, întocmită de autoritatea contractantă), rezultă că au fost avute în vedere toate tipurile de costuri/cheltuieli (sporuri și contribuții obligatorii), precum și salariul minim garantat în plată – 1.900 lei.

Valorile care au făcut diferența între prețul unitar orar final (estimat) al contestatoarei și cel al achizitorului sunt determinate de nivelul altor cheltuieli directe/dotări și al cheltuielilor indirecte și profitului, care s-au adăugat costurilor directe rezultând din asigurarea salariilor pentru prestarea serviciilor.

Cheltuielile cu dotări specifice/alte costuri directe pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere la momentul estimării valorii achiziției reprezintă 1% din cheltuielile directe.

Cheltuielile indirecte și profitul luate în calcul (însumate) de către autoritatea contractantă au fost estimate la 0,5% din cheltuielile directe.

Spre diferență, alte cheltuieli directe au fost estimate de contestatoare la aproximativ 3%, iar costurile indirecte au fost estimate de aceasta la aproximativ 6%.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale evocate de ambele părți, inclusiv cele ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, privitoare la stabilirea valorii estimate a achiziției, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge și solicitarea de acordare a cheltuielilor ocazionate de înaintarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC ..... SRL împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **.....**

.....