

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva răspunsului la clarificări nr. 32253/28.08.2024, emis de SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Elaborare proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor (DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuția lucrării pentru „Construcție - construirea sediului, amenajare locuri de parcare acoperite tip carport și locuri de parcare neacoperite.”*, s-au solicitat:

1. *Anularea parțială a Răspunsului la clarificări nr. 32253 din 28.08.2024 cuprinzând răspunsurile nelegale ale Autorității Contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici,*
2. *Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații și obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un termen corespunzător după data adoptării măsurilor de remediere,*
3. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică răspunsul la clarificări nr. 32253/28.08.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că entitatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare într-un mod ambiguu, neclar și incomplet, dând dovadă de lipsă de transparență, lipsă de claritate, cu încălcarea principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

..... menționează că din documentația de atribuire publicată în SEAP de către entitatea contractantă lipsea caietul de sarcini, astfel că un operator economic interesat a solicitat punerea la dispoziția ofertantelor a caietului de sarcini, însă răspunsul achizitoarei, transmis prin adresa nr. 32253 din 28.08.2024, a fost:

„Întrebarea 3.

Va rugam sa puneți la dispoziția ofertanților caietul de sarcini.

Răspuns 3.

Caietul de sarcini reprezintă» documentația postată pe SEAP și toate completările postate în urma solicitărilor de clarificări.”

Prin acest răspuns, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă, în fapt, nu a răspuns la solicitarea de clarificare.

Mai mult decât atât, consideră că acest răspuns denotă o gravă necunoaștere a prevederilor legale de către entitatea contractantă, iar, în absența publicării caietului de sarcini, documentația de atribuire este incompletă.

În opinia, rezultă cu puterea evidenței că entitatea contractantă, prin documentația de atribuire publicată și ulterior clarificată, nu a oferit nici pe departe o informare completă, corectă și explicită care să permită operatorilor economici participanți la procedură să întocmească oferte corecte, reale și admisibile până la termenul limită stabilit, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări transmis prin adresa nr. 32253 din 28.08.2024 (a cărei anulare parțială o solicită reclamanta) nu a remediat aceste lipsuri ale documentației.

Totodată, remarcă faptul că este inadmisibil ca entitatea contractantă să pretindă de la operatorii economici să depună oferte în data de 09.09.2024 în absența caietului de sarcini care este un document esențial și obligatoriu care trebuie să se regăsească în documentația de atribuire.

În susținere, ... invocă jurisprudența CJUE în materie.

Contestatoarea precizează că numai după punerea la dispoziția operatorilor economici a caietului de sarcini pentru această procedură de atribuire, devine posibilă și legală depunerea unor oferte, iar în acest context este necesară prelungirea termenului de depunere, devenind astfel aplicabile prevederile art. 162 și 163 din Legea nr. 99/2016.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 33820/09.09.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ... SA, în calitate de entitate contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL, *ca tardivă pentru suspendarea procedurii*, respectiv ca neîntemeiată și nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Entitatea contractantă precizează că inițiat procedura de achiziție publică în cauză prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./29.07.2024 și JOUE -/ 29/07/2024, prevăzând data de 09.09.2024 ora 15:00 termen limită de depunere online a ofertelor în SEAP, și Clarificarile_Oficiu_Erata_Automata având nr. [......]_Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF 1221475 .pdf / 02.08.2024, Răspuns consolidat nr. 1 - nr. [CN]_Raspuns_consolidat_1.pdf.p7s și Răspuns consolidat 2 - nr. [CN]_Raspuns_consolidat 2. rar.p7s, acestea conținând principalele cerințe ale regulamentului procedurii de achiziție sectorială.

Dat fiind termenul limită de depunere a ofertelor 09.09.2024 ora 15:00 și numărul de posibile ofertante 7(șapte) înscrise la procedură, entitatea contractantă consideră inacceptabilă solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii pe motiv că documentația de atribuire nu ar fi completă, prin lipsa caietului de sarcini.

..... remarcă faptul că, în conținutul documentației de atribuire postată în SEAP este și documentul - *SF + studiu Geo + Avizatori.part1+part2*, care cuprinde și autorizația de construire nr. 847/03.06.2024.

Respectivul document, arată achizitoarea, reprezintă atât tema de proiectare cât și caietul de sarcini invocat de contestatoare.

Având în vedere că procedura este de tip *proiectare și execuție lucrări*, entitatea contractantă afirmă că SF - ul reprezintă caietul de sarcini invocat.

Totodată, precizează că, prin răspunsul consolidat nr. 1/29929/08.08.2024, s-a răspuns că nu se acceptă decalarea termenului limită de depunere a ofertelor.

..... evidențiază faptul că nu a acceptat decalarea termenului de depunere a ofertelor, pentru a nu pierde finanțarea obținută de la bugetul local al Municipiului și a considerat că

termenul cuprins între data publicării anunțului de participare și termenul limită de depunere a ofertelor este suficient, respectiv 42 (patruzecișidouă) zile în loc de 30 (treizeci) zile cât prevede legislația.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. 2/10.09.2024, eliberată de Raiffeisen Bank, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Elaborare proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor (DTAC), proiect tehnic pentru execuția lucrărilor (PT), asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada executării lucrărilor și execuția lucrării pentru „Construcție - construirea sediului, amenajare locuri de parcare acoperite tip carport și locuri de parcare neacoperite.”*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr./29.07.2024.

Valoarea totală estimată a achiziției este de 41.176.379,52 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Împotriva răspunsului consolidat nr. 2, înregistrat sub nr. 32253 din 28.08.2024, ... SRL a depus prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, anularea parțială a răspunsului, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, precum și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. din

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației critică documentația de atribuire, acuzând caracterul ei incomplet în absența publicării caietului de sarcini.

Ori, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, respectiv 29.07.2024. Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal de la publicarea ei în SEAP (29.07.2024), drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive.

Autoarea contestației încearcă, însă, o repunere în termenul de a contesta actele achiziției, raportându-se la răspunsul consolidat nr. 2, înregistrat sub nr. 32253 din 28.08.2024 (act față de care contestația este depusă în termen), în cuprinsul căruia, la solicitarea unui operator economic de a se pune la dispoziție caietul de sarcini, entitatea contractantă a furnizat următorul răspuns: caietul de sarcini reprezintă documentația postată pe SEAP și toate completările postate în urma solicitărilor de clarificări (a se vedea răspunsul nr. 3).

Vizavi de un astfel de răspuns, trebuie ținut seama de prevederile art. 172 al Legii nr. 99/2016, conform căroră:

Art. 172. - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

(3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 [alin. \(3\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 160 [alin. \(4\)](#) - [\(7\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificare sau informații suplimentare.

Așadar, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare privind documentația de atribuire, iar entitatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil. Singura obligație legală a entității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar analiza Consiliului relevă că răspunsul dat este în acest sens.

Mai mult, din examinarea documentației de atribuire, Consiliul identifică fișierele *SF + studiu Geo + Avizatori. Part. 1*, *SF + studiu Geo + Avizatori. Part. 2* în cuprinsul căroră se regăsesc, printre altele: studiul de fezabilitate, fișele tehnice pentru dotări, devizele, certificatul de urbanism, o serie de avize.

De remarcat este faptul că, deși contestatoarea reproșează absența caietului de sarcini, aceasta nu arată Consiliului care sunt informațiile necesare întocmirii corespunzătoare a unei oferte care ar fi trebuit să se regăsească și nu se regăsesc în documentația publicată în SEAP.

Faptul că nu există un document intitulat *caiet de sarcini* nu echivalează cu o documentație incompletă, câtă vreme informațiile existente fac posibilă elaborarea ofertelor, mai cu seamă că, potrivit datelor disponibile în SEAP, un număr de cinci operatori economici au depus oferte în cadrul prezentei proceduri.

În continuare, deși susține modul ambiguu, neclar și incomplet în care entitatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare, autoarea contestației nu a fost în măsură să le indice și cu atât mai mult să formuleze o motivare pe măsură.

În considerarea celor reținute, Consiliul determină că nu există motive pentru infirmarea răspunsului la clarificări nr. 32253/28.08.2024. Pe cale de consecință, și capătul de cerere privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor este nefondat, mai cu seamă că s-a și procedat la deschiderea ofertelor.

În condițiile date, contestația SRL va fi respinsă, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

