



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 27.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45059/04.07.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 2827/20.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2824/20.06.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de catering pentru «Suport alimentar 2025 – masă caldă pentru preșcolari și elevii școlii gimnaziale din comuna ..., județul ...»”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 2827/20.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 2824/20.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, contând în reevaluarea ofertei sale, având în vedere că oferta a fost în mod nelegal respinsă ca fiind inacceptabilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, respectiv declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

1. Prezentarea procedurii de atribuire și a rezultatului evaluării ofertelor depuse:

Prin anunțul de participare simplificat nr. ..., autoritatea contractantă a publicat inițierea respectivei proceduri de atribuire, la care, contestatorul, în calitate de ofertant, a participat prin depunerea unei oferte.

După parcurgerea etapelor de evaluare prevăzute de lege, în data de 20.06.2025, s-a transmis prin SEAP raportul procedurii nr. 2824/20.06.2025 și adresa nr. 2827/20.06.2025, prin care se comunică rezultatul procedurii de atribuire.

Potrivit evaluării realizate de autoritatea contractantă, oferta contestatorului a fost considerată ca fiind inacceptabilă. Decizia de respingere a ofertei este prezentată în comunicarea transmisă prin SEAP, prin care se precizează că oferta este inacceptabilă în baza următoarelor temeiuri legale:

„- art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, oferta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul la solicitarea nr. 2381/13.05.2025 este neconcludent;

- art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice coroborat cu art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, oferta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- clarificările nu se pot încadra în prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 396/2016 ca fiind în categoria viciilor de formă fiindcă lipsurile constatate abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, acceptarea răspunsului ar duce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură de atribuire în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.”

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, contestatorul a primit solicitarea de clarificări nr. 2381/13.05.2025, prin care i s-au solicitat următoarele: „1. Vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc cele 10 variante de meniu inclusiv gramajul fiecărui produs conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date.

2. Vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc informații pentru cele 10 variante de meniu, informații care să indice conformitatea produselor oferite cu cerințele obligatorii din caietul de sarcini pentru pachet alimentar:

- produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului,

- produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte - 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului,

- legume – roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului.

La acestea se va adăuga un fruct.

3. Vă solicităm să prezentați formularul de contract propus, semnat electronic, conform cerinței din fișa de date.”

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns în termen, în data de 16.05.2025, prin transmiterea răspunsului semnat cu semnătură electronică.

2. Respingerea ofertei că inacceptabilă este nelegală, motiv pentru care se impune admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere.

Contestatorul apreciază că în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă a procedat la încălcarea reglementărilor aplicabile în materie, deoarece: (1) în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nu a prezentat motivele pentru care oferta a fost respinsă, ceea ce implică și afectează dreptul de a contesta în mod efectiv rezultatul procedurii de atribuire; (2) consideră că răspunsul său la clarificări a fost concludent.

În cele ce urmează, se procedează la dezvoltarea motivelor contestației.

2.1. Autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă

Se citează prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și se arată că prin adresa nr. 2827/20.06.2025 se precizează doar că oferta este inacceptabilă, fiind menționate trimiteri la texte din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, fără a fi explicate, în concret, motivele pentru care oferta a fost considerată ca fiind inacceptabilă.

Astfel, prima trimitere este la art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citat și care nu este menționat ca fiind un motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă.

După aceea, se face trimitere la art. 135 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu indicarea faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2381/13.05.2025 ar fi neconcludent. Or, în ipoteza în care s-a constatat caracterul neconcludent al răspunsului, în comunicare ar fi trebuit prezentate în mod expres considerentele pentru care răspunsul nu a satisfăcut solicitările de clarificări ale autorității contractante.

La punctul 3 din comunicarea rezultatului procedurii se precizează că aceeași răspuns, care a fost considerat neconcludent, ar fi o modificare a ofertei, în sensul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În final, se precizează că răspunsurile la solicitările de clarificări nu pot fi considerate vicii de formă în sensul art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

Rezultă că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu identifică în mod concret motivele pentru care a încadrat răspunsul contestatorului în motivele de respingere indicate prin trimiterile la diferite texte legale din H.G. nr. 395/2016.

Lipsa motivelor pentru care oferta a fost respinsă are efecte inclusiv în ce privește exercitarea dreptului de a contesta rezultatul, deoarece necunoscând motivele pentru care a fost respinsă oferta, contestatorului îi este îngăduită posibilitatea de a combate aceste motive. Practic, autoritatea contractantă a prezentat doar concluziile analizei și nu și raționamentul care a condus la acest rezultat.

2.2. Răspunsul la solicitarea de clarificări formulat de autoritatea contractantă a fost concludent

Prin primul punct la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat să se prezinte unde anume în cadrul ofertei se regăsesc variantele de meniuri. Prin răspunsul său, contestatorul a indicat care sunt variantele de meniu, cu precizarea că a propus un meniu săptămânal.

Prin cel de al doilea punct din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă solicită să se arate unde în propunerea tehnică se regăsesc cele 10 variante de meniu, cu indicarea ingredientelor. Această solicitare, coroborată cu prima, a pus contestatorul în dificultate de a înțelege ce anume dorește în mod concret autoritatea contractantă. Obiectul achiziției, după cum rezultă inclusiv din titlul achiziției, se referă la asigurarea suportului alimentar sub forma unor mase calde, livrate în regim catering. În răspunsul său, contestatorul a precizat că din H.G. nr. 23/2025 rezultă că suportul alimentar se poate furniza sub 3 forme, revenind în sarcina autorității contractante de a alege varianta care se dorește a fi achiziționată. Cele 3 variante sunt masă caldă preparată în regim propriu, masă caldă livrată în regim catering și pachet alimentar. Prin Anexa nr. 3 la H.G. nr. 23/2025, se precizează că pachetul alimentar este compus din *„produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte - 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.”*

Or, cât timp în caietul de sarcini se precizează că autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor mese calde, livrate în regim catering, contestatorul nu a reușit să înțeleagă motivele pentru care i se solicită informații despre pachete alimentare, cât timp obiectul achiziției se referă la meniuri livrate în regim catering. Pe cale de consecință, la această solicitare nu a avut altă posibilitate decât de a răspunde că nu are cum să prezinte ingredientele pachetelor alimentare, deoarece achiziția se referă la meniuri cale.

Prin cea de a treia solicitare, s-a cerut să se transmită modelul de contract semnat cu semnătură electronică. La acest punct, contestatorul a răspuns prin transmiterea modelului de contract, în aceeași document cu răspunsul, semnat cu semnătură electronică. Totodată, se face precizarea că în cadrul propunerii tehnice s-a depus o declarație prin care s-a indicat că este de acord cu condițiile contractuale, astfel cum acestea sunt prezentate în cadrul documentației de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 17.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 48643/17.07.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la criticile formulate în cadrul contestației, se arată că s-a comunicat motivul respingerii acesteia, prin adresa nr. 2827/20.06.2025, citată.

Așa cum reiese și din procesul verbal de evaluare a ofertelor, ofertantul a modificat, prin răspunsul la solicitările de clarificări, oferta tehnică depusă inițial.

Prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, în mod expres, prezentarea a minim 10 variante de meniuri, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice, citat.

Prin oferta prezentată, contestatorul a ales să prezinte doar 5 meniuri, menționate la pag. 35 din documentul propunere tehnică, pag. 222 din dosarul achiziției publice.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2381/13.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „1. Vă solicităm să indicați unde în cadrul ofertei tehnice se regăsesc cele 10 variante de meniu inclusiv gramajul fiecărui produs conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date”.

Ofertantul a răspuns astfel: „Referitor la primul punct din solicitare, vă transmitem că în propunerea noastră tehnică, am prezentat planul de meniu săptămânal, pentru meniuri de masă caldă, conform solicitării din documentația de atribuire. În oferta depusă a fost prezentat un plan de meniu săptămânal.

În tabelul următor, fără să procedăm la modificarea ofertei noastre, precizăm că suntem în măsură să preparăm și să livrăm o variație mai mare de meniu, preparate în condițiile prevăzute de reglementările aplicabile și cu respectarea nevoilor nutriționale ale preșcolarilor și elevilor:

Nr.	Meniu propus
1	Mâncare de varză dulce cu friptură la cuptor, salată + 1 fruct întreg
2	Cartofi franțuzești, la cuptor, cu brânză și ou, salată + budincă cu chia
3	Mâncare de mazăre cu piept de pui, salată + 1 fruct întreg
4	Piure de cartofi cu piept de curcan, salată + tartă cu mere
5	Cartofi gratinați cu piept de pui la grătar, salată + 1 fruct întreg
6	Ghiveci de legume cu pui / carne slabă de porc + 1 fruct întreg
7	Omletă cu legume - ardei, ciuperci, ceapă verde și brânză telemea + 1 fruct întreg
8	Sufleu de broccoli cu brânză + 1 fruct întreg
9	Pilaf de legume și ficăței de pui + 1 fruct întreg
10	Orez cu legume și pui + 1 fruct întreg

Totodată, precizăm că în propunerea noastră tehnică (fila 35) am precizat inclusiv gramajul meniurilor. Din documentația tehnică nu rezultă că s-ar fi solicitat respectarea unor gramaj minim al preparatelor, astfel că această chestiune a fost lăsată la latitudinea ofertanților.”

Având în vedere faptul că prin răspunsul înaintat, ofertantul recunoaște că a prezentat doar 5 meniuri la data limită de depunere a ofertelor, coroborat cu faptul că toți ofertanții admiși la etapa de evaluare a ofertei tehnice au prezentat un minim de 10 variante de meniuri până la data limită de depunere a ofertelor, acceptarea clarificărilor ar fi dus la un avantaj nedrept față de ceilalți participanți la procedură.

Totodată, se menționează faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsurile înaintate la celelalte două puncte din solicitarea de clarificări nr. 2381/13.05.2025, considerându-le concludente, așa cum reiese și din Procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. 2502/23.05.2025.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură

simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering pentru «Suport alimentar 2025 – masă caldă pentru preșcolarii și elevii școlii gimnaziale din comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 55520000-1 Servicii de catering (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este cuprins între 561.408,00 și 609.127,68 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 2087/14.04.2025 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse la procedura simplificată, s-au depus șapte oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2824/20.06.2025, oferta ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 442.680,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211443936/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Târgu ... la data de 02.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 12.183,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2414/2025.

Astfel, Consiliul constată ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în „*Servicii de catering pentru «Suport alimentar 2025 – masă caldă pentru preșcolarii și elevii școlii gimnaziale din comuna ..., județul ...»*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii, constatând, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ..., criticile aduse de contestator vizând, pe de-o parte, conținutul comunicării rezultatului procedurii, postată în SEAP, contestatorul apreciind că nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei iar, pe de altă parte, faptul că achizitoarea nu a luat în considerare răspunsul său la clarificări, care, în opinia contestatorului, a fost concludent

Analizând primul aspect legat de presupusa nerespectare a conținutului informării privind rezultatul procedurii de atribuire 2827/20.06.2025, transmisă prin adresa nr. 2827/20.06.2025, vizavi de care contestatorul susține că achizitoarea nu i-ar fi comunicat *motivele concrete*, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care, în documentul intitulat „*COMUNICARE REZULTAT*”, postat în SEAP, la care ..., a avut acces (*nota CNSC: însuși contestatorul a afirmat în contestație că „Decizia de respingere a ofertei este prezentată în comunicarea transmisă prin SEAP”*), au fost furnizate următoarele informații, și anume:

„- art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, oferta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, răspunsul la solicitarea nr. 2381/13.05.2025 este neconcludent;

- art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul **modifi** conținutul propunerii tehnice coroborat cu art. 133

alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, oferta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv;

- clarificările nu se pot încadra în prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 396/2016 ca fiind în categoria viciilor de formă fiindcă lipsurile constatate abia prin completarea astfel a ofertei ea răspunde cerințelor autorității contractante, acceptarea răspunsului ar duce la crearea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură de atribuire în sensul art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016."

Din textul redat reiese, fără dubiu, atât temeiul în drept invocat de achizitoare în decizia de respingere a ofertei în analiză, cât și **motivele** **co** , care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, acestea constând în faptul că **pri**
n

ă
spu , ofertantul **modifică** conținutul propunerii tehnice, precum și faptul că oferta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, fiind respectate de către ... dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;(...)"

Or, luând act de cele constatate anterior, susținerile contestatorului conform cărora „prin adresa nr. 2827/20.06.2025 se precizează doar că oferta este inacceptabilă, fiind menționate trimiteri la texte din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, fără a fi explicate, în concret, motivele pentru care oferta a fost considerată ca fiind inacceptabilă” sunt neîntemeiate, criticile formulate de contestator sub acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii, este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea ... vizavi de faptul că nu și-ar fi modificat oferta prin răspunsul la solicitarea nr. 2381/13.05.2025, constatându-se caracterul neîntemeiat al criticilor aduse modului în care a fost evaluată oferta.

Astfel, prezintă relevanță în cauză a se puncta prevederea din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” prin care s-a solicitat, **în mod expres**, prezentarea a **minim 10 variante de meniuri**, conținutul cerinței fiind următorul: „La elaborarea propunerii tehnice se va avea în vedere fiecare punct din caietul de sarcini. Se vor prezenta **m 10 v d meni** indicând ingredientele conform caietului de sarcini”, ofertantul contestator propunând

doar 5 meni , aspect ce reiese fără dubiu din conținutul ofertei, respectiv pagina 35 din propunerea tehnică, Consiliul urmând a reda informațiile din oferta ..., după cum urmează:

„PLANUL MENIU SĂPTĂMÂNAL

Denumire contract: Servicii de catering pentru „Suport alimentar 2025 – masa caldă pentru preșcolari și elevii școlii gimnaziale din comuna ..., județul ...”

Ziua Meniu propus

Ziua 1 Mâncare de varză dulce cu friptură la cuptor, salată + 1 fruct întreg

Ziua 2 Cartofi franțuzești, la cuptor, cu brânză și ou, salată + budincă cu chia

Ziua 3 Mâncare de mazăre cu piept de pui, salată + 1 fruct întreg

Ziua 4 Piure de cartofi cu piept de curcan, salată + tartă cu mere

Ziua 5 Cartofi gratinați cu piept de pui la grătar, salată + 1 fruct întreg

Fiecare meniu are următorul gramaj:

- carne: 150 gr

- garnitură 190 gr

- salată 80 gr

- pâine 100 gr

- desert: ambalat de producător, minim 25 gr

Data 11.04.2025

Operator economic,

S.C. ...

...”

Or, raportat la cerința minimă impusă de achizitoare prin documentația de atribuire și a conținutului ofertei în analiză, Consiliul constată că era fără dubiu vorba despre o neconformitate a ofertei în cauză, demersul achizitoarei - de a-i solicita clarificări ofertantului contestator, prin adresa nr. 2381/13.05.2025, cu următorul conținut „1. Vă solicităm să indicați u în cadrul ofertei tehnice se regăsesc **cele 10 v d meni** inclusiv gramajul fiecărui produs conform cerințelor din caietul de sarcini și fișa de date”- fiind unul de natură a clarifica/confirmă lipsa din ofertă a informațiilor în analiză, autoritatea contractantă fiind de bună credință în demersul său, cu toate că neconformitatea ofertei era clară și fără dubiu, nemăinecăsând clarificări.

Mai mult, se constată că, într-adevăr este justă susținerea achizitoarei în ceea ce privește modificarea ofertei, în condițiile în care se constată că, prin răspunsul furnizat la solicitarea nr. 2381/13.05.2025, ... și-a modificat oferta - aspect nepermis de legislația în domeniul achizițiilor publice, sub sancțiunea respingerii ofertei (art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016), ofertantul în analiză prezentând „o varietate mai mare de meniu”, și anume:

„Nr. Meniu propus

1 Mâncare de varză dulce cu friptură la cuptor, salată + 1 fruct întreg

2 Cartofi franțuzești, la cuptor, cu brânză și ou, salată + budincă cu chia

3 Mâncare de mazăre cu piept de pui, salată + 1 fruct întreg

4 Piure de cartofi cu piept de curcan, salată + tartă cu mere

5 Cartofi gratinați cu piept de pui la grătar, salată + 1 fruct întreg

6 Ghiveci de legume cu pui / carne slabă de porc + 1 fruct întreg

- 7 Omletă cu legume - ardei, ciuperci, ceapă verde și brânză telemea + 1 fruct întreg
8 Sufleu de broccoli cu brânză + 1 fruct întreg
9 Pilaf de legume și ficăței de pui + 1 fruct întreg
10 Orez cu legume și pui + 1 fruct întreg”.

Or, într-o atare situație este pertinentă susținerea autorității contractante, exprimată în cadrul punctului de vedere fără număr de înregistrare la emitent din 17.07.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48643/17.07.2025, conform căreia „Având în vedere faptul că prin răspunsul înaintat, ofer r c a p do 5 meniuri la limit d d a ofer”, coroborat cu faptul că toți ofertanții admiși la etapa de evaluare a ofertei tehnice au prezentat un minim de 10 variante de meniuri până la data limită de depunere a ofertelor, acceptarea clarificărilor ar fi dus la un avantaj nedrept față de ceilalți participanți la procedură”, Consiliul urmând a menține evaluarea efectuată de comisia de evaluare și, pe cale de consecință, să respingă susținerile contestatorului, ca nefondate.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de propria sa ofertă, fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini