



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, în calitate de lider al asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 27481/28.02.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 33301/09.03.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *"REABILITARE ȘI MODERNIZARE CENTRU RECUPERARE ..., ... (PT+ EXECUȚIE) – CLĂDIRI ȘI ÎMPREJMUIRI"*, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia, cu desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., lider al asocierii ..., în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *"REABILITARE ȘI MODERNIZARE CENTRU RECUPERARE ..., ... (PT+ EXECUȚIE) – CLĂDIRI ȘI ÎMPREJMUIRI"*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a

anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, întrucât, răspunsurile la clarificări au fost considerate neconcludente.

Aceasta afirmă că a introdus cantități suplimentare de beton și țevă, cu o valoare însumată de 1764,91 lei, cu TVA inclus, în rețeta a două articole din lista de cantități, fără a fi modificată cantitatea dată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Contestatoarea precizează că această cantitate suplimentară de consumuri din rețetă, față de rețeta dată de indicatorul de norme de deviz, ediția 1981, a apărut ca urmare a unei erori aritmetice strecurată în rețetă, acest aspect fiind în beneficiul autorității contractante, pierderea calculată fiind mai mare, excluzându-se astfel posibilitatea nepunerii în operă a cantităților ofertate.

Se arată că autoarea contestației și-a însușit această eroare, urmând a încasa numai cantitatea pusă în operă, nu și depășirea rezultată ca urmare a erorii aritmetice.

Aceasta menționează de asemenea că, prin clarificarea nr. 185300/22.11.2016, autoritatea contractantă a precizat că *"fiecare ofertant are libertatea de a-și alege propria soluție tehnică și, de asemenea, că se pot include în ofertă materiale suplimentare pe care le consideră necesare pentru îndeplinirea funcționalităților cerute prin documentația de atribuire"*.

Făcând trimitere la clarificarea autorității contractante cu nr. 178 750/11.11.2016, ... susține că a respectat cantitatea de beton, în cadrul articolului nr. 8 – CA02C1, întocmai ca în listele de cantități, eroarea producându-se în rețeta acestui articol, unde, la materialul procurat pe unitatea de măsură, pentru 1 mc de beton turnat, a calculat o pierdere de 1,108 mc de beton aprovizionat, față de 1,008 dat de autoritatea contractantă prin lista anexă la articolul CA02C1. În acest sens, afirmă că acest fapt nu are implicații asupra cantității de beton dată de articolul de deviz, adică 39,90 mc, ci mărește puțin prețul pe mc de beton turnat.

Aceasta subliniază faptul că există o diferență de preț doar pe unitatea de măsură, nu și de cantitate de beton turnat, potrivit listei de activități dată prin clarificarea mai sus amintită.

... arată că devizul de instalații sanitare clădire din listele de cantități depuse în SEAP de autoritatea contractantă, în data de 19.10.2016, conține doar liste de activități cu cantitățile aferente, fără încadrări de articole de deviz.

În ceea ce privește prima activitate din listă, contestatoarea susține că, pentru acest deviz, în propunerea sa tehnică, la pagina 392, art. 1 – RPSA20B#, *"montarea țevii din material plastic (PE, PPR, PP) îmbinată prin sudură prin polifuziune, în conducte de legătură la obiecte sanitare (...)"*, a respectat cantitatea de țevă ofertată, eroarea producându-se în rețeta acestui articol, unde, la materialul procurat pe unitatea de

măsură, pentru 1 m de țevă montată, a calculat o pierdere de 2,51 m de țevă apronizată, afirmând că, de altfel, în această listă dată de autoritatea contractantă, nici nu mai este afișat materialul procurat, ci este introdus în rețetă.

Față de aspectele semnalate, contestatoarea apreciază că modificarea ofertei sale se încadra în mod evident la abateri tehnice minore, ce puteau fi corectate fără a influența clasamentul ofertanților participanți în cadrul procedurii în discuție.

De asemenea, aceasta precizează că modificarea ofertei, ca urmare a unei erori de calcul, nu numai că era minoră, dar putea fi corectată fie în această fază, fie în faza întocmirii proiectului tehnic, mai ales că obiectul contractului îl constituie și proiectarea lucrării anterior execuției, în faza de proiectare putând să apară alte cantități decât cele ofertate, acestea fiind estimative, făcând trimitere în acest sens la informații cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, oferta depusă de contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de ..., prezentând o serie de argumente de natură a contrazice susținerile contestatoarei.

1. În referire la devizele de categorii de lucrări – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – rezistență piscină, autoritatea contractantă face trimitere la capitolul XI din caietul de sarcini, capitolul IV.4.1) din fișa de date a achiziției, răspunsul nr. 184301/21.11.2016 la solicitarea de clarificări a unui operator economic, postat în SEAP, precum și la răspunsurile postate în SEAP la solicitările de clarificări asupra documentației de atribuire, invocând totodată și prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, la articolul de deviz "CA02C1 Turnarea betonului (...)", contestatoarea a precizat o cantitate de 38,90 mc, iar pentru articolul de procurare 2100945 – beton ciment B150, a procurat o altă cantitate, respectiv 43,132 mc. În acest sens, arată că a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 14424/02.02.2017, în referire la justificarea neconcordanței constatate, în continuare, redând răspunsul formulat de ..., prin adresa nr. 59/07.02.2016.

Față de răspunsul contestatoarei, autoritatea contractantă face trimitere la răspunsul nr. 178750/11.11.2016, la solicitarea de clarificări a unui operator economic, afirmând că, anexat acestui răspuns, a postat în SEAP și lista cu cantitățile de lucrări, în care este precizată clar, la

punctul 008 articol de procurare 2100945, cantitatea de beton, respectiv, 39,211 mc.

Mai mult, aceasta face trimitere și la programul de devize DOCLIB, articolul de deviz CA02C1, precum și la pagina 10 din caietul de sarcini, unde se precizează *"Modificarea cantităților de lucrări din prezentul caiet de sarcini completate cu informații precizate în DALI, va atrage după sine încadrarea ofertei drept neconformă și respingerea ei"*.

De asemenea, ... susține că, în răspunsul nr. "182893", a precizat, la întrebarea nr. 2 că *"se vor respecta cerințele tehnice minime impuse prin documentația de atribuire. Fiecare ofertant are libertatea de a-și alege propria soluție tehnică, cu condiția respectării tuturor normelor, normativelor și standardelor în vigoare"*.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 22269/17.02.2017, a solicitat contestatoarei să justifice tehnic, în conformitate cu prevederile normativelor în vigoare, afirmația potrivit căreia *"am considerat că pierderea de beton la articolul CA02C1 – fundații sub cota 0,00 m la piscină, este mai mare și am calculat la articolul de procurare o cantitate de beton mai mare pentru a reuși să turnăm o cantitate de 38,90 mc beton"* și, să prezinte documente în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 92/2202.2017, contestatoarea a comunicat că *"(...) Dintr-o eroare minoră (din cauza programului de devize folosit, consumul pe unitățile de măsură a fost puțin modificat) am redactat faptul că, pentru turnarea a 38,90 mc se procura 43.132 mc în loc de 39,21 mc. Ne însușim cantitatea ce se consumă și anume 39.211 mc"*, apreciind că acest răspuns nu este concludent în raport de solicitarea de clarificări nr. 22269/17.02.2017.

2. Referitor la devizele de categorii de lucrări – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări – Instalații sanitare clădire reabilitare, ... menționează că, la articolul de deviz *"RPSA20B# Montare țevi din material plastic (...)"*, contestatoarea a precizat cantitatea de 204 m, iar la articolul de procurare 6717087 *"Tub din polietilenă diametrul 20 mm"*, aceasta a procurat 514 m, în acest sens, solicitându-i clarificări prin adresa nr. 14424/17.02.2017.

Se arată că răspunsul contestatoarei, comunicat prin adresa nr. 59/07.02.2017, a fost considerat ca nefiind susținut de niciun argument concret și niciun document justificativ, din care să rezulte necesitatea procurării unei cantități mai mari de țevă, ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 22269/17.02.2017, solicitându-i acesteia să justifice tehnic, în conformitate cu normativele în vigoare și să prezinte documente justificative, din care să rezulte necesitatea procurării unei cantități de țevă de 514 ml.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul nr. 92/22.02.2017, autoarea contestației nu a furnizat informațiile solicitate

prin adresa nr. 22269/17.02.2017, aceasta prezentând un alt răspuns, ce a fost considerat neconcludent.

Față de cele prezentate mai sus, ... apreciază că autoarea contestației este inconsecventă în modalitatea de întocmire a propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, în raport cu cerințele documentației de atribuire.

Documentele necesare soluționării cauzei, au fost înregistrate la Consiliu cu nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect "REABILITARE ȘI MODERNIZARE CENTRU RECUPERARE ..., ... (PT+ EXECUȚIE) – CLĂDIRI ȘI ÎMPREJMUIRI", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind 5.355.206,91 lei, fără TVA.

În conformitate cu procesul verbal intermediar de evaluare nr. 27465 /28.02.2017 și cu adresa nr. 27481/28.02.2017, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece a oferat cantități mai mari de materiale în articolele de procurare aferente pentru 2 articole de deviz de montaj beton și țevă polietilenă și nu a justificat concludent, prin răspunsul la clarificări, existența acestor diferențe.

Prin prezenta contestație, ... critică motivele de respingere a ofertei asocierii ..., susținând, pe de o parte, că nu a încălcat prevederile documentației de atribuire, iar, pe de altă, că neconcordanțele constatate reprezintă abateri tehnice minore ce se încadrează în prevederile legale incidente.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în cadrul evaluării propunerii tehnice a asocierii ..., a constatat următoarele inadvertențe:

În cadrul devizului "Rezistență piscină" la articolul de deviz CA02C1 s-a precizat o cantitate de 38,90 mc beton, iar la articolul de procurare 2100945 s-a precizat cantitatea de 43,132 mc beton;

În cadrul devizului "Instalații sanitare clădire reabilitare" la articolul RPSA20B# s-a precizat o cantitate de 204 m țevă polietilenă, iar la articolul de procurare 6717087 s-a precizat o cantitate de 514 m țevă polietilenă.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... clarificări cu privire la inadvertențele constatate prin adresele nr. 14424/02.02.2017 22269/17.02.2017, ofertantul a răspuns prin adresele nr. 59/07.02.2017 și nr. 92/22.02.2017, invocând faptul că acestea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore așa cum sunt acestea descrise la art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține, pe de o parte, că indicatoarele de deviz, urmare a existenței mai multor ediții, pot avea cel mult un caracter orientativ din punctul de vedere al rețetelor utilizate (autoritatea contractantă invocă programe de devize și normative în vigoare care nu au fost precizate în documentația de atribuire), iar, pe de altă parte, că decontarea se va face conform situațiilor de lucrări real executate, nu în temeiul devizelor de lucrări, referitor la care, prin răspunsurile la clarificări, s-a precizat că sunt estimative.

Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei asocierii ..., invocate de către autoritatea contractantă sunt excesive, inadvertențele constatate fiind încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore, reținut fiind și faptul că ofertanții au dreptul de a cuprinde în ofertă consumuri proprii, aceasta neprezentând motive concrete din care să rezulte că, urmare a erorilor în cauză, contestatoarea nu poate executa lucrările în termenul, la prețul și în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin modul de evaluare cu un formalism excesiv, a ofertei asocierii ..., a încălcat principiul transparenței și principiul proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., să anuleze, în parte, procesul verbal intermediar de evaluare nr. 27465 /28.02.2017 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește verificarea ofertei depusă de ... și să oblige autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a ofertei acesteia.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., anulează, în parte, procesul verbal intermediar de evaluare nr. 27465/28.02.2017 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește verificarea ofertei depusă de ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de verificare a ofertei acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.