

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 149/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3381/....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO17103310, reprezentată legal prin – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 3803/04.02....., emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 76 Gheorgheni - Rusca KM 0+000 - 2+000 în, județul, cu invitație de participare nr. publicată în SEAP în, s-a solicitat Consiliului

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC SRL, respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei depuse de SC FIBRACIS GRUP SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să o reanalizeze cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Implicit, anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând reevaluarea tuturor ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 149/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3381/....., SC SRL atacă rezultatul procedurii nr. 3803/04.02..... emis de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa, având prețul de 2.629.867,87 lei, fără TVA, a fost declarată necâștigătoare, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC FIBRACIS GRUP SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 2.587.702,77 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că evaluarea ofertei clasate pe locul 1, potrivit procesului verbal nr. 1192/....., s-a realizat cu nesocotirea prevederilor din fișa de date a achiziției, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și anume, nu îndeplinește cerințele de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, cerința nr. 3 și cerința nr. 4, raportat la ceea ce urmează a se executa, pe care le citează.

Contestatoarea arată că, potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL nu a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, lista de utilaje necesare îndeplinirii contractului de lucrări, raportat la complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini și, astfel, nu a îndeplinit cerința privind prezentarea în cadrul Propunerii tehnice a *Graficului de îndeplinire a contractului - Formularul F6*, în exprimare fizică și valorică. În grafic să fie evidențiate obiectele și

categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorie de lucrări înțelegându-se, în acest context; listele cu cantitățile de lucrări - devizele oferta.

Graficul fizic și valoric de execuție nu a fost prezentat cu programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, prin răspunsul la clarificări nr. 562/11.01....., postat în SEAP înainte de depunerea ofertelor, s-au solicitat clarificări de către un ofertant, prin care autoritatea contractantă să clarifice aspectul legat de prezentarea propunerii financiare și, respectiv, a propunerii tehnice, după cum urmează: Art. DA10A1 - Strat rutier din materiale granulare, stabilizate cu ciment sau var și zgură granulată prin metoda amestecării în stații fixe; executată cu așternere manuală. Având în vedere cantitatea mare de 2625,98 mc - piatra spartă 0-40 stabilizată cu doroport 4% vă solicităm să acceptați așternerea mecanică, respectiv art. DA10BI, iar autoritatea contractantă a răspuns: Se vor respecta listele din proiectul tehnic.

Astfel, arată contestatoarea că, potrivit tehnologiei de execuție a stratului de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți rutieri 4%, așternerea materialului este obligatorie să fie executată manual cu longrine metalice, echipamente care nu au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător SC FIBRACIS GRUP SRL.

Contestatoarea precizează că, într-adevăr, așternerea acestui strat de piatră spartă stabilizată cu lianți hidraulici 4% se mai poate pune în operă și cu autogrederul, repartizatoare mecanice sau reciclatoare cu distribuitori de lianți, dar nu în cadrul acestei oferte, conform răspunsului dat la solicitarea de clarificări, respectiv *Se vor respecta listele din proiectul tehnic.*

În concluzie, nu se acceptă în ofertă decât prezentarea tehnologiei de execuție cu așternere manuală, respectiv cu longrina metalică, echipament care nu a fost prezentat de către ofertantul declarat câștigător.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, din cadrul documentelor de calificare, aferent *Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3 - Informații despre dotările specifice*, lipsesc și alte utilaje care au rol hotărâtor în execuția lucrărilor conform tehnologiilor solicitate prin caietul de sarcini și anume: autocisterna cu dispozitiv de stropire, vibrator universal, motopompa, automacara, mașina de trasat benzi de circulație, betoniera cu cadre libere, acționată cu motor termic, autogudronator, malaxor mecanic de asfalt, utilaje fără de care nu se poate duce la îndeplinire contractul de lucrări, cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

În continuare, contestatoarea prezintă o altă neconformitate prezentată în oferta SC FIBRACIS GRUP SRL, respectiv că aceasta nu dispune de o stație de producere betoane de ciment cu toate autorizațiile de funcționare legale obținute până la data limită de depunere a ofertelor, în care să fie amestecată piatra spartă stabilizată cu lianți 4% și care să fie amplasată la o distanță de transport a materialului amestecat față de locația lucrării, de 45 minute/sens, așa cum se solicita prin caietul de sarcini. Orice depășire a acestui timp de transport pentru materialul descris mai sus, duce la imposibilitatea punerii în operă a acestuia, deoarece nu o să mai îndeplinească cerințele privind calitatea cerută prin standardele și normativele în vigoare.

În ceea ce privește neîndeplinirea solicitării din fișa de date a achiziției privind *Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4 - Informații privind subcontractanții și asociații*, contestatoarea menționează că, așa cum susține și autoritatea contractantă, *Resursele materiale și umane și alte elemente privind capacitatea tehnică și/sau profesională ale subcontractanților declarați se iau în considerare doar pentru partea lor de implicare în contractul care urmează a fi îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens*, acestea neputând fi luate în considerare pentru categoriile de lucrări pe care le va executa în cadrul contractului ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL.

Astfel, se poate observa că neprezentarea documentelor complete solicitate prin *Cerința nr. 3 - Informații despre dotările specifice*, de către ofertantul clasat pe locul 1, care nu face dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor, pentru partea lui de implicare, duce la declararea ofertei acestuia ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea invocă, fie superficialitate în analiza ofertelor depuse, fie o evaluare părtinitoare a autorității contractante față de oferta depusă și declarată câștigătoare a ofertantului SC FIBRACIS GRUP SRL.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, *cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* (pe care le citează) și în cuprinsul căroră autoritatea contractantă a stipulat, în mod expres, că *Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă în conformitate cu art 36 alin. (2), lit a) din HG nr. 925/2006*.

În speță, contestatoarea arată că, din *Graficul fizic și valoric* depus de către SC FIBRACIS GRUP SRL, nu rezultă în mod clar durata de execuție a lucrărilor, cu programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, cu evidențierea alocării specifice a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Mai susține contestatoarea că SC FIBRACIS GRUP SRL nu a prezentat în cadrul acestui *Grafic fizic și valoric* evidențierea alocării

specifice a resurselor umane (pe specializări conform tehnologiilor de execuție) și materiale, respectiv utilaje, dotări, facilități de producție, etc. care să fie în corelare cu documentele depuse în dosarul *Documente de calificare* și care sunt cerințe minime obligatorii impuse prin fișa de date a achiziției, iar neprezentarea acestora conduce la faptul că nu se poate susține, pe de o parte, că s-a întocmit oferta conform cerințelor minime obligatorii, iar pe de altă parte, că nu se pot respecta, în execuție, tehnologiile de lucru conform standardelor și normativelor în vigoare și cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Astfel, conform celor susținute chiar de către autoritatea contractantă, contestatoarea consideră că nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei, ca neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea arată că ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL nu a prezentat reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, cu prezentarea detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului, prin care să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale, metodele de transport și de depozitare, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute.

De asemenea, contestatoarea menționează că SC FIBRACIS GRUP SRL nu a prezentat descrierea *Organizării de șantier* propusă, arătând poziția diverselor facilități de care dispune (birouri/cazare/unități/laboratoare/etc.) și funcțiile/operațiunile care urmează să fie efectuate pe șantier și nu a indicat că va pune în operă doar materiale având certificate de conformitate.

Totodată, contestatoarea invocă și faptul că SC FIBRACIS GRUP SRL nu a prezentat planul de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor, care să cuprindă, cel puțin:

- prezentarea generală a lucrării;
- descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/propusă, sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului;
- metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate;
- modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor (inclusiv procedurile pentru acțiuni corective);
- lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea

obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în lista;

- planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție.

Mai arată contestatoarea, că SC FIBRACIS GRUP SRL a înregistrat următoarele deficiențe/neconformități în întocmirea ofertei sale:

- nu a prezentat Planul cu măsurile privind protecția mediului, cu prezentarea celor solicitate, respectiv măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, măsurile pentru reducerea prafului, managementul deșeurilor, măsurile de combatere a poluării accidentale a emisarului datorate antreperenorului, măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor;

- nu a prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată, cu precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului;

- nu a prezentat Listele cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale (cu nominalizarea furnizorilor de materiale), organizate pe categorii de lucrări - Formularul

- nu a prezentat Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrări - Formularul C7;

- nu a prezentat Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări - Formularul C8;

- nu a prezentat Listele cuprinzând consumurile privind transporturile, organizate pe categorii de lucrări - Formularul C9.

- nu a tratat toate cerințele din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, fapt ce duce la sancționarea cu respingerea ofertei ca fiind neconformă.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea menționează că acesta nu a prevăzut costul cu manopera, conform noilor prevederi din HG nr. 1017/2015, care stabilește că salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 01.05..... este de 1.250 lei/lună pentru un program complet de lucru de 169,33 ore în medie pe lună în anul reprezentând 7,38 lei/oră, și, având în vedere că perioada de execuție a lucrărilor este de 24 luni (ulterioară datei de 01.05.....), rezultă că prețul ofertat pentru manoperă sub acest nivel, conduce la subevaluarea ofertei și crearea unor condiții artificiale de fundamentare, ce încalcă prevederile legislației privind libera concurență, comisia de evaluare neputând evalua unitar (raportat la aceleași cerințe) ofertele depuse.

Pentru considerentele expuse, contestatoarea apreciază că oferta prezentată de SC FIBRACIS GRUP SRL se impunea a fi respinsă ca,

inadmisibilă și neconformă și că prin acceptarea acesteia autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea unor eventuale susțineri/precizări ale contestației, contestatoarea solicită dreptul de acces și xerocopie la oferta SC FIBRACIS GRUP SRL, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, deoarece are suspiciuni majore că aceasta nu a fost „jurizată temeinic”.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5279/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4325/18.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, și menținerea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, ca temeinică și legală.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității de reprezentant a semnatarului contestației formulate, deoarece, așa cum rezultă din contestația formulată, aceasta a fost semnată "pentru" administrator Ripan Ioan Vasile, iar potrivit dispozițiilor art. 71 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, administratorii care au dreptul de a reprezenta societatea, nu pot transmite acest drept, decât dacă această facultate li s-a acordat în mod expres.

Chiar dacă ar admite faptul că administratorilor li s-a acordat în mod expres posibilitatea de a transmite dreptul de reprezentare a societății, autoritatea contractantă susține că ei pot transmite acest drept, în special, cel de reprezentare în justiție, fie unui avocat, fie unui consilier juridic și nicidecum unei terțe persoane, așa cum este în cauza dedusă judecății.

Or, așa cum rezultă din textele de lege enunțate, o societate nu poate fi legal reprezentată printr-o terță persoană, ce nu deține împuternicire legală și valabilă.

Având în vedere motivele arătate, în măsura în care nu se va face dovada calității de reprezentant sau a mandatului, autoritatea contractantă solicită anularea contestației formulate conform prevederilor art. 82, coroborat cu dispozițiile art. 174 Cod Procedură Civilă.

Raportat la critica conform căreia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC FIBRACIS GRUP SRL, fără să îndeplinească una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite la *Cap.III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv nu a prezentat lista de utilaje necesară îndeplinirii contractului de lucrări, raportat la complexitatea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care stipulează expres că *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

De asemenea, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au procedat, în mod corect, la declararea câștigătoare a ofertei depuse de SC FIBRACIS GRUP SRL, cu respectarea dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, lista de utilaje necesare îndeplinirii contractului de lucrări, astfel cum a fost solicitat în dosarul de atribuire, anexând contracte de închiriere și facturi de achiziție proprie.

Mai mult decât atât, în fișa de date se preciza că: *Operatorii economici își rezervă dreptul de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.*

Raportat la critica conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat *Graficul fizic și valoric de execuție, cu programarea activităților de execuție*, detaliind operațiunile componente, autoritatea contractantă precizează că SC FIBRACIS GRUP SRL a prezentat Formularul F6 - Graficul fizic și valoric de execuție cu programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, respectiv: valoarea, durata - zile lucrătoare, forța de muncă, utilajele pentru construcții, transportul, durata de execuție, iar materialele sunt conform listei cuprinzând consumurile de resurse materiale depuse în cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia SC FIBRACIS GRUP SRL nu a prezentat pentru Art. DA10A1, așternere manuală, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice la art. DA10A1- strat rutier din materiale granulare, stabilizate cu ciment sau var și zgură granulate prin metoda amestecării în stații fixe, care se va executa cu așternere manuală, așa cum a fost prevăzut și în proiectul tehnic.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC FIBRACIS GRUP SRL a făcut dovada faptului că deține utilajele necesare îndeplinirii contractului, prin facturi de achiziție sau contracte de închiriere. Mai mult decât atât, prin adresa nr. 2541/25.01....., autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului câștigător să facă dovada faptului că subcontractantul ... dispune de utilajele, echipamentele și instalațiile prezentate în documentația depusă, iar acesta a prezentat "Registrul mijloacelor fixe" al ... SRL, ce cuprinde utilaje.

Referitor la afirmația conform căreia ofertantul câștigător nu dispune de o stație de producere betoane de ciment care să dețină toate autorizațiile de funcționare legale, obținute până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă arată că acesta a depus dovada că deține, cu contract de închiriere, stație de betoane de ciment, la care a anexat: factura de achiziție, autorizație de construire, autorizație de gospodărire a apelor, autorizație de mediu - valabilă până la data de 31.03.2021 și procese-verbale de control.

Chiar dacă în caietul de sarcini s-a solicitat ca stația de betoane să fie amplasată la o distanță de transport a materialului amestecat, față de locația lucrării de 45 de minute, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, pag. 7, nu s-a precizat acest lucru, iar la art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006 se precizează expres faptul că: (3) *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise.* (4) *Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă și, în consecință această cerință nu era un criteriu de eligibilitate al ofertei.*

În ceea ce privește critica conform căreia ofertantul câștigător nu a prezentat documentele complete solicitate prin *Cerința 3 - Informații despre dotările specifice*, nefăcând dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor pentru partea lui de implicare, autoritatea contractantă susține că acesta a prezentat declarație pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații publice, că dispune de toate utilajele, echipamentele și instalațiile necesare pentru realizarea lucrărilor la termenul ofertat, în conformitate cu documentația de atribuire, *Formularul 12 G - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora* și Anexa la Formularul 12G, ce cuprinde informații cu privire la părțile din contract ce urmează a fi subcontractate de către SC TED CONSTRUCT SRL.

De asemenea, ofertantul câștigător a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor și echipamentelor, pentru partea lui de implicare, cu facturi de achiziție, contracte, etc.

În continuare autoritatea contractantă arată că, în mod eronat contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a prezentat, în mod clar, programarea activităților de execuție, cu detalierea operațiunilor componente, deoarece, așa cum rezultă din *graficul fizic și valoric de execuție*, prezentat de către SC FIBRACIS GROUP SRL, sunt evidențiate resursele umane și materiale pentru fiecare tip de activitate: terasamente, fundație drum, suprastructură drum, podețe tubulare, etc.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în mod eronat, contestatoarea invocă faptul că ofertantul câștigător nu a prezentat reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului, susținând că acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 2, la pag. 69, astfel:

1. Planificarea activităților contractului - etape esențiale de realizare a activităților;

2. Metode de lucru pentru diferite categorii de activitate (pag. 7);

3. Personalul disponibil și orele de lucru alocate (pag. 51);

4. Sursele de aprovizionare cu materiale (pag. 54);

5. Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (pag. 60);

6.Echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor și personalul disponibil și orele de lucru alocate (pag.65).

Raportat la susținerea contestatoarei conform căreia SC FIBRACIS GRUP SRL nu a prezentat *Descrierea organizării de șantier*, arătând poziția diverselor facilități de care dispune, autoritatea contractantă prezintă, sub acest aspect, faptul că, în cadrul propunerii tehnice, începând de la pag. 148, ofertantul câștigător a prezentat *Managementul organizării de șantier și Poziția organizării de șantier - birouri, stații de (oțel/beton, asfalt), depozite, laboratoare, spații de cazare, etc.*

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a indicat că va pune în operă doar materiale având certificate de conformitate, din moment ce, în cadrul propunerii tehnice a SC FIBRACIS GRUP SRL, de la pag. 159, sunt prezentate *Planurile Control Calitate Verificări și Încercări*.

În ceea ce privește critica privind neprezentarea *Planului de asigurare a calității pentru execuția lucrărilor*, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător l-a prezentat în *Proiectul Tehnic*, la pag. 70 și cuprinde următoarele elemente:

- 1.Date generale - descrierea lucrărilor;
- 2.Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (PS), pag. 100;
- 3.Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori, cât și pe furnizorii antreprenorului, pag.121;
- 4.Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor, inclusiv a documentelor validate și aprobate;
- 5.Controlul proceselor de producție, pag. 108;
- 6.Acțiuni corective și de îmbunătățire a proceselor aplicate la lucrare, pag. 112;
- 7.Lista procedurilor tehnice de execuție, pag. 146;
- 8.Planul de control al calității, verificări și încercări (categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice, metodele de verificare și control utilizate - standard, normative, frecvență/fază, etc.), pag. 159.

Referitor la afirmația conform căreia ofertantul câștigător a înregistrat oferta cu deficiențe, în sensul că nu a prezentat *planul cu măsurile privind protecția mediului, planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, listele cuprinzând consumurile principalelor materiale*, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat toate aceste documente.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că SC FIBRACIS GRUP SRL a prezentat în cadrul *Propunerii tehnice*, la pag. 341, *Planul cu măsurile privind protecția mediului*, cuprinzând următoarele puncte:

- identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor și activităților;

-plan de acțiuni, priorități, responsabilități, mijloace și termene de realizare în scopul reducerii impacturilor semnificative asociate aspectelor de mediu;

-managementul deșeurilor și a materialelor utilizate și rezultate în/din proces;

-măsuri de protecție a mediului - măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, pag. 352;

-metode adoptate pentru reducerea prafului;

-managementul deșeurilor;

-măsuri specific de combatere a poluării accidentale a emisarului, datorate antreprenorului;

-măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului;

-Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, pag. 360;

-Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale - Formularul, pag. 396;

-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formularul C7, pag. 435;

-Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formularul C8, pag. 451;

-Listele cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9, pag. 464.

În ce privește afirmația "propunerea financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut costul cu manopera conform noilor prevederi din HG nr. 1017/2015, care stabilește salariul minim brut pe țară începând cu 01.05....., de 1250 de lei/lună, pentru un program de 169,33 de ore, în medie pe lună în anul reprezentând 7,38 lei/ora, autoritatea contractantă arată că, din lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe fiecare tip de activitate - Formularul C7 rezultă, fără putință de tăgadă, că ofertantul a prevăzut cheltuielile cu mâna de lucru 10 lei/ora și nu a fost subevaluată propunerea financiară, cum în mod eronat susține contestatoarea.

Prin adresa nr. 185/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4210/....., SC SRL a transmis Consiliului Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la susținerea autorității contractante a faptului că ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că deține utilajele necesare îndeplinirii contractului prin facturi de achiziție sau contracte de închiriere, iar prin adresa nr. 2541/25.01..... i-a solicitat clarificări, prin care să facă dovada că subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL dispune de utilajele, echipamentele și instalațiile prezentate în documentația depusă, invocând și citând cerința 3, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că, la momentul depunerii ofertelor, subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL nu depusese dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/utilajelor având rol hotărâtor în execuția contractului, ci le-a atașat ulterior, odată cu răspunsul la

solicitarea de clarificări nr. 2541/25.01....., aducând astfel, completări la documentele depuse inițial.

Contestatoarea susține că, prin comentariul autorității contractante, exprimat în punctul de vedere referitor la faptul că ofertantul câștigător a făcut dovada deținerii unei stații de betoane de ciment, aceasta se află într-o mare eroare deoarece, chiar dacă distanța de 45 de minute nu era solicitată prin fișa de date, ca cerință de eligibilitate, aceasta este impusă prin standardele și normativele în vigoare în ceea ce privește tehnologia de execuție a stratului de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți rutieri 4%, nerespectarea acestora ducând la o execuție a lucrărilor defectuasă și neconformă în raport cu cerințele Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, depășind timpul de transport de la stația de betoane - locație șantier de 45 minute, materialul amestecat se întărește și nu mai îndeplinește condițiile de calitate pentru punerea acestuia în operă, acestea fiind demonstrate prin încercările făcute în laboratoarele autorizate.

Astfel, se poate ușor observa că ofertantul câștigător, SC FIBRACIS GRUP SRL, nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu ceea ce se solicita prin caietul de sarcini, cum chiar autoritatea contractantă recunoaște.

Contestatoarea apreciază că, în cauză, cu ocazia solicitărilor de clarificări și a evaluării informațiilor prezentate de ofertantul declarat câștigător, în urma acestor solicitări, au fost nesocotite dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, care prevăd următoarele:

(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În concluzie, contestatoarea susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune verificarea modului în care comisia de evaluare și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări și a modului în care a fost evaluată oferta SC FIBRACIS GRUP SRL din perspectiva cerințelor înscrise în documentația de atribuire, avându-se în vedere faptul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Mai precizează contestatoarea că o ofertă depusă pentru un contract de natura celui care face obiectul procedurii de atribuire din speță este extrem de complexă, cu informații detaliate, de natură tehnică, făcând necesară o atenție și disponibilitate sporite din partea unei autorități contractante, astfel încât să fie asigurată o evaluare

conformă, temeinică și legală a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv sub aspectul problemelor ce se impun a fi clarificate de către ofertanții participanți la procedură.

În ceea ce privește comentariul autorității contractante cu privire la faptul că, contestația nr. 149/..... a fost semnată „pentru” administrator, contestatoarea precizează că societatea SC SRL era legal reprezentată prin împuternicire notarială, încheiere de autentificare nr. 555 din data de 02.02..... de către doamna Jebrean Laura, astfel cum reiese din Procura specială, ce era valabilă la data depunerii contestației și pe care o atașează la prezenta, inclusiv specimenul de semnătură și copie după cartea de identitate a doamnei Jebrean Laura.

Prin adresa nr. 216/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4887/....., SC SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care susține că își menține, în totalitate, criticile formulate în cadrul contestației inițiale, privind faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar propunerea tehnică nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea arată că, la cerința nr. 3 din fișa de date, s-a precizat care sunt utilajele și echipamentele pe care ofertantul trebuie să le aibă în dotare, iar la cerința nr. 4 s-au solicitat informații cu privire la subcontractanți, cu mențiunea expresă că „Resursele materiale și umane și alte elemente privind capacitate tehnică și/sau profesională ale subcontractanților declarați se iau în considerare doar pentru partea lor de implicare în contractul ce urmează a fi îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”.

Mai susține contestatoarea că SC FIBRACIS GRUP SRL a depus ofertă în participare cu subcontractantul declarat SC TED CONSTRUCT SRL, împărțirea procentelor de participare și execuție a lucrărilor în cadrul contractului fiind de 87% pentru SC FIBRACIS GRUP SRL și 13% pentru subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL, conform celor declarate în cadrul propunerii financiare, la pagina 3, în cadrul Anexei 1 la Formularul nr. 10C - Anexa la formularul de ofertă.

Sub acest aspect, se poate deduce clar că cerințele minime de calificare, raportate mai departe la îndeplinirea executării contractului prin prezentarea documentelor minime solicitate în cadrul propunerii tehnice și financiare, trebuie îndeplinite de societățile descrise mai sus, în funcție de procentul de participare la aceasta procedură.

În continuare, contestatoarea arată că SC FIBRACIS GRUP SRL a prezentat până la termenul limită de depunere a ofertelor *Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare* și Anexa nr. 1 la aceasta, din care reiese modul concret de îndeplinire a cerințelor solicitate prin fișa de date a achiziției, la pagina 8, pozițiile 31, 32 și 33 fiind prezentat modul în care societatea menționată va pune la dispoziție, pentru îndeplinirea contractului, utilajele/echipamentele necesare execuției lucrărilor. În această anexă nu se regăsește

prezentată lista de utilaje pusă la dispoziție de către subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL.

Contestatoarea susține că, în cadrul documentelor de calificare depuse de către ofertantul declarat câștigător, se găsește, la paginile 177-308 - *Declarație privind utilajele de care dispune operatorul economic* - Formularul nr. 12 H, *Lista cuprinzând echipamentele tehnice* - Anexa la Formularul nr. 12 H și documentele de deținere a utilajelor declarate, însă nu se regăsește lista de utilaje pusă la dispoziție de către subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL, pentru partea lui de implicare, de 13% în execuția lucrărilor, fapt confirmat la pagina 31 din raportul procedurii.

Astfel, contestatoarea menționează că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 2451/....., s-a cerut ofertantului să facă dovada că subcontractantul dispune de utilajele, echipamentele tehnice și instalațiile prezentate în documentația depusă, iar prin răspunsul dat de către SC FIBRACIS GRUP SRL, prin adresa nr. 90/26.01..... și anexele acesteia (pag. 111-120 din dosarul achiziției), acesta a atașat Contractul de închiriere nr. 37/14.01....., care a fost prezentat și în documentația depusă inițial, la care a mai anexat și Registrul mijloacelor fixe ale SC TED CONSTRUCT SRL, cu precizarea că, în cadrul contractului de închiriere la punctul 2.1. se menționează Ne obligăm, în mod ferm, necondiționat și irevocabil să punem la dispoziția SC FIBRACIS GRUPS SRL - utilajele mai sus menționate, precum și PERSONALUL necesar pentru îndeplinirea integrală și la termen a tuturor obligațiilor asumate de acesta, conform ofertei prezentate și contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat cu, județul

Contestatoarea consideră că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că acest răspuns este relevant și a considerat că cerința referitoare la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 - Informații despre dotările specifice este îndeplinită de către subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL, întrucât din contractul de închiriere rezultă că utilajele au fost puse la dispoziția ofertantului, neputând fi, în același timp, și la dispoziția subcontractantului, pentru executarea părții sale din lucrări. Practic, autoritatea contractantă a luat în considerare aceleași utilaje (ce făceau obiectul contractului de închiriere nr. 37/.....) pentru dovedirea cerinței privind dotările specifice și pentru ofertant și pentru subcontractant, ceea ce a dus, în mod evident la crearea unui avantaj acestui agent economic.

Mai mult, referirea generică la faptul că subcontractantul a făcut dovada deținerii utilajelor necesare efectuării lucrărilor, prin depunerea *Registrului mijloacelor fixe* nu poate fi considerată ca fiind o verificare temeinică a cerințelor de calificare, atâta timp cât nu s-a indicat exact care sunt utilajele necesare îndeplinirii contractului pe care subcontractantul le deține (altele decât cele pe care le închiriască ofertantului).

Conform celor prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat și evaluat superficial răspunsul la solicitarea de

clarificări, deoarece se poate observa că nu este prezentat nicăieri, în cadrul documentelor de calificare sau a răspunsului la solicitarea de clarificări, că subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL va folosi utilajele și echipamentele pe care le deține pentru execuția lucrărilor necesare acestei proceduri, pentru procentul lui de implicare de 13%, ci doar că le închiriază societății SC FIBRACIS GRUP SRL, care va dispune de ele doar pentru partea acestuia de implicare, respectiv 87% din execuția lucrărilor.

Rezultă că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința minimă de calificare prin prezentarea documentelor referitoare la *Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 - Informații despre dotările specifice*, ceea ce trebuia ca oferta acestuia să fie declarată inacceptabilă, după cum chiar autoritatea contractantă a comunicat prin fișa de date a achiziției la *Cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII* - „în cazul neprezentării tuturor documentelor/ formularelor solicitate în documentația de atribuire; oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006, nefiind acceptată completarea ulterioară a ofertei, excepție făcând doar cele menționate în declarația dată conform Art.11 din HG nr. 925/2006 actualizată”.

De asemenea, contestatoarea consideră că analiza ofertei SC FIBRACIS GRUP SRL a fost superficială, comisia de evaluare neobservând că acest ofertant nu dispune de resursele umane necesare îndeplinirii contractului.

Astfel, în cadrul documentelor de calificare, la pagina 131, a fost prezentată de către SC FIBRACIS GRUP SRL Declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere - Formularul nr. 121, din care reiese că personalul angajat în ultimul an este de 12 persoane, iar la pagina 325 a fost prezentată, de către subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL, aceeași declarație, din care reiese că numărul total al personalului angajat și al cadrelor de conducere din ultimul an este de 185 persoane, la această declarație atașând, la paginile 327-....., informații privind personalul de execuție și copie după Registrul salariați, din data de 18.01.....

Contestatoarea mai arată că în propunerea financiară se regăsește, la paginile 17-18, *Graficul fizic și valoric de execuție*, în care sunt prezentate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, cu prezentarea resurselor (materiale, manoperă, utilaje și transport), pe luni și cu indicarea numărului de ore și numărului de personal direct productiv pe specializări ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor oferite. Exemplu: la rândul 1 - Terasamente: sunt indicați muncitorii deservire, care, pentru a executa lucrările în cele 7 luni declarate conform grafic, sunt necesari un număr de 33 muncitori/lună, aferenți celor 38.345 ore de lucru. Acest lucru înseamnă că, în conformitate cu Acordul de subcontractare. din care reies exact categoriile de lucrări ce vor fi împărțite între cei doi participanți, în procentul declarat - de 87%, SC FIBRACIS GRUP SRL trebuie să dețină un număr de 29 muncitori/lună, iar subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL, având procentul de 13%, trebuie să dețină un număr de 4 muncitori/lună

pentru execuția acestor terasamente, deoarece resursele de personal declarate se iau în considerare doar pentru partea lor de implicare în executarea contractului, conform procentului prezentat.

Conform celor precizate, contestatoarea menționează că SC FIBRACIS GRUP SRL deținea, la momentul depunerii ofertelor, un personal direct productiv în număr de 12 persoane și în nici un caz 29 muncitori, așa cum a prezentat în *Graficul fizic și valoric de execuție*.

La paginile 246-247 din cadrul documentelor de calificare a fost prezentat Contractul de închiriere nr. 37/12.01....., încheiat între SC TED CONSTRUCT SRL și SC FIBRACIS GRUP SRL în calitate de beneficiar, obiectul contractului fiind închirierea de utilaje cu tot cu personalul aferent deservirii utilajelor, deoarece despre alt personal pus la dispoziție, printr-un contract de închiriere, nici nu poate fi vorba.

În concluzie, conform celor prezentate în cadrul documentelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea consideră că acesta nu deținea, la momentul depunerii ofertelor, conform procentului de implicare în cadrul contractului, necesarul minim cu resursele de personal direct productiv pentru ducerea la îndeplinire a contractului de lucrări, în termenul de execuție prezentat conform *Graficul fizic și valoric de execuție*, respectiv un număr de 29 muncitori deservire. La acest număr de muncitori deservenți se mai adaugă și muncitorii pentru execuția celorlalte categorii de lucrări, conform grafic prezentat, respectiv: asphaltatorii, betoniștii, dulgherii, izolatorii hidrofugi, pavatorii, etc., care vor executa lucrări în aceeași perioadă cu lucrările de terasamente.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător, deși trebuia să se convingă că ofertantul are resursele necesare îndeplinirii contractului la cele mai înalte standarde.

În acest context, contestatoarea aduce în discuție și nerespectarea, de către autoritatea contractantă, în analiza ofertei depuse de către SC FIBRACIS GRUP SRL, a cerințelor minime impuse prin *Nota justificativă nr. 34349/22.12.2015*, chiar de către aceasta, unde la pag. 7, autoritatea contractantă precizează clar următoarele: *Justificarea cerințelor privind utilajele și echipamentele destinate a fi folosite în interesul contractului este în conformitate cu art. 188 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

Solicităm toate echipamentele tehnice necesare îndeplinirii contractului, ca urmare a coroborării cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic, din care reiese minimul de utilaje/echipamente/dotări necesare realizării contractului, utilaje care să respecte normele tehnice ale soluțiilor de modernizare, care respectă standardele europene de mediu privind poluarea.

La elaborarea unei documentații de calitate contribuie în foarte mare măsură și dotarea cu echipamente și logistică, precum și programe cu licența specifică.

Scopul solicitării acestor cerințe de calificare este de a analiza activitatea generală a ofertantului și de a verifica potențialul tehnic,

potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza obiectul contractului de achiziție publică și capacitatea tehnică a acestuia de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Aceste solicitări au ca temei și faptul că prin impunerea lor autoritatea contractantă urmărește diminuarea apariției oricărui risc de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a contractului ce urmează a fi atribuit.

În concluzie, prin solicitarea cerințelor minime menționate mai sus, autoritatea contractantă își creează astfel, posibilitatea de a verifica potențialul financiar, tehnic sau organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedura de atribuire, potențial care trebuie să reflecte capacitatea ofertantului de a finaliza contractul de lucrări, precum și abilitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de executarea acestuia.

Capacitatea tehnică/profesională și economică a ofertanților va fi argumentată prin completarea formularelor prezentate anterior. În acest sens se reduc șansele încheierii unui contract de lucrări cu un ofertant care nu dispune de experiența necesară, personal specializat, resurse tehnice, umane și financiare necesare realizării în bune condiții a lucrărilor supuse procedurii

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, studiind acordul de subcontractare depus, care a fost însoțit, prin semnătură și ștampilă de către reprezentanții legali ai SC FIBRACIS GRUP SRL și SC TED CONSTRUCT SRL, se pot observa următoarele:

- (1) la art. 3 este specificat: Contractantul general va plăti subcontractantului următoarele sume: [...] -plata lucrărilor se va face în limita asigurării finanțării lucrărilor de către beneficiarul Comuna Bălăceana, jud.;
- (2) la art. 8 este specificat: Subcontractantul se angajează față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care contractantul le are față de investitor conform contractului - Modernizare drumuri comunale în comuna Bălăceana, județul

Conform conținutului Acordului de subcontractare, prezentat în cadrul documentelor de calificare, se poate observa că, deși acesta a fost încheiat pentru lucrarea „Modernizare drum comunal DC 76 Gheorghițeni - Rusca KM 0+000 - 2+000 în mun., jud.”, atât plata lucrărilor către subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL, cât și angajarea acestuia față de contractant cu aceleași obligații și responsabilități pe care le are contractantul față de investitor, sunt raportate și condiționate în funcție de investitorul Comuna Bălăceana, județ, de pe o altă lucrare și, în nici un caz de către autoritatea contractantă -, județ

În acest caz, contestatoarea consideră că există riscul neexecutării lucrărilor în termenul declarat prin Graficul fizic și valoric de execuție, deoarece atât timp cât SC FIBRACIS GRUP SRL nu deține tot personalul și utilajele necesare în vederea ducerii la îndeplinire a contractului, iar

subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL va fi plătit doar după ce societatea SC FIBRACIS GRUP SRL își va încasa valoarea lucrărilor executate pentru lucrarea Modernizare drumuri comunale în comuna Bălăceana, județul de la comuna Bălăceana, atunci se poate întâmpla ca subcontractantul fiind condiționat de acest lucru, să nu se mai implice în execuția contractului pentru obiectivul „Modernizare drum comunal DC 76 Gheorghiieni - Rusca KM 0+000 - 2+000 în mun., jud.", nici cu personal direct productiv, nici cu utilaje și nici financiar.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să îi solicite ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la acest aspect, considerând că oferta acestuia este conformă și îndeplinește în întregime cerințele minime de calificare, neexistând vreun risc în ceea ce privește neexecutarea lucrărilor ce vor fi contractate în termenul declarat.

În ceea ce privește *Cap. IV.4) Prezentarea Ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, contestatoarea constată neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător SC FIBRACIS GRUP SRL în cadrul *Propunerii tehnice* depuse până la data limită de depunere a ofertelor, a cerinței privind *Graficul de îndeplinire a contractului - Formularul F6, în exprimare fizică și valorică. În grafic se vor evidenția obiectele și categoriile de lucrări din cadrul fiecărui obiect, prin categorii de lucrări înțelegându-se, în acest context, listele cu cantitățile de lucrări - devizele ofertă. Graficul fizic și valoric de execuție va reprezenta programarea activităților de execuție, detaliind operațiunile componente, urmând a se evidenția alocarea specifică a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.), fiind obligatorie probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție propusă în Graficul de execuție. Nerespectarea acestora constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, așa cum reiese și din raportul procedurii, la pag. 44.*

Mai observă contestatoarea că acest *Grafic fizic și valoric* a fost prezentat în cadrul propunerii financiare și nu în cadrul propunerii tehnice, așa cum era solicitat prin fișa de date a achiziției, ca cerința minimă obligatorie.

Conform celor indicate chiar de către autoritatea contractantă, la *Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini. Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate cu privire la caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea ca ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut), în condițiile legii. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract Nu vor fi*

acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare poate conduce la respingerea ofertei, contestatoarea consideră că trebuia ca oferta SC FIBRACIS GRUP SRL să fie respinsă și, în nici un caz, declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât, menționează contestatoarea, potrivit raportului procedurii, la pag. 45, se poate observa că tot din cadrul *Propunerii tehnice* lipsea și *Formularul D1 - Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu*, în locul acestuia prezentându-se *Declarația privind asigurarea și respectarea principiului egalității de șanse și nediscriminării*.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, prin adresa nr. 2872/28.01....., iar ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL a răspuns prin adresa nr. 102/29.01....., odată cu care a transmis Formularul D1 completat, semnat, în original, așa cum a fost solicitat în fișa de date, rezultând că Formularul D1-Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu, a fost atașat ca și completare la propunerea tehnică depusă inițial, prin răspunsul la clarificări.

Ca urmare, contestatoarea consideră că oferta depusă de către SC FIBRACIS GRUP SRL trebuia respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

- pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau
- reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile".

În continuare, contestatoarea susține că, în cadrul contestației sale, a precizat și faptul că propunerea tehnică a ofertantului SC FIBRACIS GRUP SRL nu respectă tehnologia de execuție a lucrărilor de așternere a stratului de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți rutieri 4%, situație în care aceasta trebuia declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Astfel, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice, acesta a declarat că amestecul din piatră spartă și lianți rutieri se va face în stația de betoane ce o are la dispoziție prin Contractul de închiriere nr. 21/13.01....., încheiat cu societatea SC AGROPREST SERVICE SRL, conform celor prezentate în cadrul documentelor de calificare, la paginile 248-265, aceasta fiind amplasată în comuna Verești, județul, la o distanță de 135 km/sens față de locația

șantierului, ceea ce înseamnă că deplasarea unei autobasculante pe un sens (comuna Verești - locație șantier) se va efectua în aproximativ 2 ore și 20 minute.

De asemenea, contestatoarea arată c, în caietul de sarcini, se specifica clar, că pentru a putea executa lucrările de așternere a stratului de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți rutieri 4%, timpul de deplasare al unei autobasculante ce transportă materialul amestecat, de la stația de betoane până la locația șantierului, trebuie să fie de 45 minute, respectarea acestui timp fiind de esența tehnologiei de execuție a lucrărilor solicitate.

Acest timp nu trebuie depășit sub nici o formă, având în vedere că materialul deja amestecat se întărește, nemaiputând fi pus în operă. Cu cât distanța de transport crește peste cele 45 de minute, cu atât materialul deja amestecat se întărește mai tare, acesta ajungând în șantier și nemaiputând fi pus în operă, laboratorul autorizat și inginerul de asigurare a calității fiind obligați să constate neconformitatea materialului cu consecința refuzării acestuia.

Deși criticile formulate în contestație se refereau în mod fără echivoc la nerespectarea de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor din caietul de sarcini și nu la o cerință de calificare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, le-a considerat ca fiind critici cu privire la modul de îndeplinire a unei cerințe de calificare, ignorând vicii esențiale ale propunerii tehnice ale ofertei SC FIBRACIS GRUP SRL.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că, deși în caietul de sarcini s-a solicitat ca stația de betoane să fie amplasată la o distanță de transport a materialului amestecat față de locația lucrării de 45 de minute, ofertantul nu putea fi descalificat, atâta timp cât, în fișa de date a achiziției, pag. 7, nu s-a precizat acest lucru, iar potrivit art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006 "Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptive și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise. (4) Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă".

Este evident că prin prepararea acestui amestec din piatră spartă și lianți rutieri la o distanță care conduce, în mod evident, la depășirea timpului de transport de 45 de minute nu se respectă tehnologia de execuție a lucrărilor, timpul fiind esențial pentru păstrarea calității produsului, fiind evident, chiar și pentru un profan, că un asemenea amestec se întărește în timp.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au observat nerespectarea cerinței din caietul de sarcini, cu toate că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 una din atribuțiile sale este *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația*

descriptivă, iar potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (2) din același act normativ avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Ca urmare, contestatoarea consideră că oferta SC FIBRACIS GRUP SRL este neconformă și solicită anularea raportului procedurii de atribuire, întrucât sunt încălcate prevederile art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora oferta care este declarată câștigătoare, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini.

Astfel, conform celor descrise, rezultă că tehnologia prezentată de către ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL, pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți rutieri 4%, nu se poate pune în aplicare pentru această procedură, nerespectându-se cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatoarea arată că oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător trebuia respinsă, ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu respectă cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției *Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, pe care le citează.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la *pct. 1 - Reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului*, contestatoarea susține că SC FIBRACIS GRUP SRL nu a indicat în mod corect, în propunerea tehnică depusă, etapele esențiale de realizare a activităților și metodele de lucru pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți rutieri 4%, nu a prezentat echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor în conformitate cu deținerea acestora și alocarea lor pentru lucrare (lipsă listă utilaje subcontractant SC TED CONSTRUCT SRL pentru partea lui de implicare; stație betoane amplasată la o distanță de 135 km/sens față de locația șantierului), nu a prezentat personalul disponibil (personal direct productiv insuficient pentru execuția lucrărilor pe specializări pentru partea de implicare a SC FIBRACIS GRUP SRL) în raport cu orele de lucru alocate.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea *Graficului fizic și valoric de execuție al lucrărilor*, contestatoarea menționează că ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL nu l-a prezentat în cadrul propunerii tehnice, acesta găsindu-se în cadrul propunerii financiare, dar nu poate fi luat în considerare din două motive: odată, pentru că acesta se solicita ca cerință minimă obligatorie pentru prezentarea lui în cadrul propunerii tehnice și, a doua oară, pentru că în graficul depus în propunerea financiară nu este prezentată programarea activităților de execuție cu detalierea operațiunilor componente și cu evidențierea alocării specifice a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc), cu probarea capacității tehnice de a se susține cadența de execuție

în raport cu cele prezentate de ofertantul declarant câștigător în cadrul documentelor de calificare.

În ceea ce privește cerința referitoare la prezentarea *Planului de asigurare a calității pentru executarea lucrărilor*, contestatoarea arată că ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL nu l-a întocmit în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și în conformitate cu resursele prezentate în documentele de calificare. Astfel, pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți rutieri 4%, acesta nu îndeplinește următoarele: tehnologia propusă nu este conformă după cum a arătat mai sus; sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor a fost prezentat fără a include subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL; modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă nu este prezentat raportat la resursele puse la dispoziție pentru această lucrare; procedura tehnică de execuție prezentată nu îndeplinește condițiile de calitate impuse prin standardele și normativele în vigoare și cu respectarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție nu este prezentat cu respectarea cerințelor de calitate impuse.

Contestatoarea susține că, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertantul declarat câștigător a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, documente care nu sunt în conformitate cu ceea ce se solicita prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini, sau avea documente lipsă, pe care le-a atașat propunerii tehnice, prin completări, răspunzând la solicitările de clarificări.

Nerespectarea cerințelor trebuia să constituie motiv de respingere a ofertei ca neconformă, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, dar, cu toate acestea, oferta a fost declarată admisibilă și declarată câștigătoare.

Invocând și citând prevederile art. 34 din HG nr. 925/2006 și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu a verificat oferta câștigătorului cu rigurozitatea impusă de lege (cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare și a cerințelor caietului de sarcini), încălcând, astfel, prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, aceasta favorizând ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL, pentru a i se atribui contractul de lucrări.

Contestatoarea susține că nu a adus completări la contestația depusă inițial, ci a adus argumente prin care a susținut cele conținute în contestația nr. 149/.....

În consecință, contestatoarea consideră că a adus destule argumente și probe prin care a demonstrat că oferta clasată pe locul 1 nu respectă toate prevederile așa cum erau solicitate prin fișa de date a achiziției și a caietului de sarcini, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă și inacceptabilă de către autoritatea contractantă, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drum comunal DC 76 Gheorghiieni - Rusca KM 0+000 - 2+000 în, județul", ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr./....., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii nr. 3803/04.02....., SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 29.499,43 lei), solicitând Consiliului anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul clasat pe locul 1 „din perspectiva respectării dispozițiilor legale imperative și a criteriilor de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, precum și la reevaluarea tuturor ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile și conforme, depuse cu respectarea dispozițiilor legale imperative, precum și a criteriilor de calificare și selecție așa cum au fost stabilite prin documentația de atribuire”.

În concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul face analiza cu întâietate a excepției formulate în cauză, de către autoritatea contractantă, constatând netemeinicia susținerilor acesteia privind lipsa calității de reprezentant a semnatarului contestației formulate de SC SRL, respectiv că, așa cum rezultă din contestația formulată, aceasta a fost semnată "pentru" administrator Ripan Ioan Vasile.

Analizând documentele anexate de contestatoarea SC SRL la adresa nr. 185/....., prin care a transmis Consiliului Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, se constată că aceasta era legal reprezentată, prin împuternicire notarială, încheiere de autentificare nr. 555 din data de 02.02..... de către doamna Țebrean Laura, astfel cum reiese din Procura specială, ce era valabilă la data depunerii contestației, inclusiv specimenul de semnătură și copie după cartea de identitate a doamnei Țebrean Laura.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător a tuturor documentelor solicitate prin *Cerința 3 - Informații despre dotările specifice*, de la pct. III.2.2.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, potrivit acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat: *Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune, operatorul economic pentru îndeplinire - Formular 12H. Operatorii economici trebuie să facă dovada că au în dotarea lor sau dispun (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) de următoarele utilaje și echipamente:*

- laborator de analize și încercări în construcții cu grad II, cu autorizație ...;

- stație de betoane de ciment;
- stație de sortare-spălare concasare a agregatelor minerale;
- stație de preparare mixturi asfaltice;
- finisor/repartizator de mixturi asfaltice;
- buldoexcavator/buldozer;
- excavator;
- autogreder;
- cilindru compactor;
- autocisternă cu dispozitiv de stropire;
- autobasculante, autobetoniere.

Operatorii economici își rezervă dreptul de a stabili numărul de utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului de lucrări de execuție, supus prezentei proceduri de achiziție (cu respectarea utilajelor minim necesare solicitate), prin dimensionarea acestora în funcție de natura și complexitatea lucrărilor. Ofertanții vor face dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/facilităților apreciate de autoritatea contractantă ca având rol hotărâtor în execuția contractului.

Conform Acordului de subcontractare – formular D.3.1. încheiat între ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL, în calitate de contractant general și SC TED CONSTRUCT SRL, în calitate de subcontractant, acesta din urmă va realiza următoarele lucrări:

- lucrări de drumuri
- terasamente
- fundații de drum
- suprastructură drum
- podețe
- șanț betonat
- rigolă carosabilă
- zid de sprijin
- accesorii și siguranță circulație
- drumuri laterale
- stații de încrucișare
- podețe dalate.

Potrivit propunerii financiare, în cadrul *Anexei la formularul de ofertă*, se specifică procente de participare la execuția lucrărilor din cadrul contractului, astfel:

- SC FIBRACIS GRUP SRL 87%
- SC TED CONSTRUCT SRL 13 %.

În vederea dovedirii îndeplinirii Cerința 3 - Informații despre dotările specifice din fișa de date a achiziției, aflată în discuție, SC FIBRACIS GRUP SRL a depus o declarație pe propria răspundere, conform prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006, anexând și Lista cuprinzând echipamentele tehnice – anexă la formularul nr. 12 H, în care sunt enumerate atât utilajele aflate în proprietatea sa, cât și utilajele închiriate, din care, o parte se regăsesc în Contractul de închiriere nr. 37/12.01....., încheiat de ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL cu SC TED CONSTRUCT SRL, cât și în contractul de închiriere nr. 21/13.01..... încheiat cu SC AGROPREST SERVICE SRL, în cuprinsul

căroră se precizează că obiectul fiecăruia îl constituie închirierea de utilaje, echipamente tehnice și instalații, autoutilitare și asigurarea personalului aferent, astfel:

1. de la SC TED CONSTRUCT SRL:

- autobasculante . 3 buc
- buldoexcavator – 3 buc
- freză asfalt – 1 buc
- autoutilitară cu cabină dublă – 5 loc
- panou de semnalizare – 3 buc
- generator – 2 buc
- autocisternă – 2 buc
- motocompresor – 3 buc
- motocositoare – 1 buc
- motofierăstrău – 1 buc
- autofreză – 1 buc
- buldozer – 1 buc
- cilindru compactor – 3 buc
- compactor – 2 buc
- autogreder – 4 buc
- motopompă – 3 buc
- picon – 1 buc
- repartizator asfalt – 1 buc
- rulou compactor – 1 buc
- sonetă – 1 buc
- vibrocompactor – 3 buc
- autogudronator – 1 buc
- mașină de trasat benzi de circulație – 1 buc

2. de la SC AGROPREST SERVICE SRL:

- autogreder OK G 15 - 1 buc
- cilindru compactor - 1 buc
- trailer NOTEBOOK 38T. Cap tractor MAN – 1 buc
- buldozer – 1 buc
- pompă beton Scania – 1 buc
- autobetoniere 6-9 mc – 6 buc
- autobasculantă – 5 buc
- excavator
- stație betoane
- betonieră – 1 buc
- cimentruc – 1 buc.

În ceea ce privește echipamentele tehnice aflate în proprietatea SC FIBRACIS GRUP SRL, atât în lista susmenționată, cât și în documentele anexate ce fac dovada deținerii acestora, se regăsesc următoarele:

- Stație de sortare – spălare, concasare a agregatelor – 1 buc
- Stație de preparare mixturi asfaltice – 1 buc
- Repartizator asfalt -1 buc
- Excavator
- Mașină de tăiat rosturi – 1 buc
- Autobasculante

- *Rulou compactor – 1 buc*
- *Cilindru compactor*
- *Echipament de periat – 1 buc*
- *Basculă pod electric – 1 buc*
- *Mașină de amorsat – 1 buc*
- *Tractor cu perie mecanică – 1 buc*
- *Încărcător frontal – 1 buc*
- *Dubă locuri + marfă*
- *Generator – 1 buc*
- *Tractor cu remorcă – 1 buc*
- *Longrină metalică – 1 buc*
- *Automacara – 1 buc*
- *Malaxor asfalt – 1 buc*
- *Vibrator universal – 2 buc.*

Analizând conținutul documentelor de calificare, mai sus enumerate, prezentate de ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire, Consiliul constată că acest ofertant a făcut dovada îndeplinirii cerinței 3 - Informații despre dotările specifice, indiferent de modalitatea de deținere a acestora sau de procentele de realizare a contractului de achiziție publică în discuție, deoarece acestea respectă nu numai cerințele minime, dar fac dovada deținerii unui număr mai mare de utilaje, instalații, echipamente tehnice, pentru realizarea în bune condiții a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură de achiziție publică. Nici susținerea contestatoarei că la momentul depunerii ofertelor, subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL nu depusese dovada dispunerii cu orice titlu a echipamentelor/utilajelor având rol hotărâtor în execuția contractului, ci le-a atașat ulterior, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2451/25.01....., aducând astfel, completări la documentele depuse inițial, nu este întemeiată, având în vedere că depunerea Registrului mijloacelor fixe, de către subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL, nu modifică cu nimic conținutul documentației de calificare, autoritatea contractantă făcând solicitarea de clarificări în temeiul prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și a art. 35 din HG nr. 925/2006, iar prin răspunsul său SC FIBRACIS GRUP SRL nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea sa, ci doar a demonstrat îndeplinirea uneia din cerințele stabilite prin criteriile de calificare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că existența unor neconcordanțe în cuprinsul *Acordului de subcontractare* încheiat de SC FIBRACIS GRUP SRL, cu SC TED CONSTRUCT SRL, ar trebui să conducă la declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC FIBRACIS GRUP SRL, Consiliul constată că este parțial întemeiată.

Astfel, este de reținut că, pentru dovedirea îndeplinirii Cerinței nr. 4 Informații privind subcontractanții și asociații, din fișa de date a achiziției, ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL a prezentat *Acordul de subcontractare* încheiat cu SC TED CONSTRUCT SRL, în calitate de subcontractant, la contractul de achiziție publică, ... încheiat

între, jud privind execuția „Modernizare drum comunal DC76 Gheorghițeni –Rusca km 0+000 – 2+000 în mun., jud.”. Faptul că, în cuprinsul acestui document, la art. 3 și art. 8 se face referire la: beneficiar Comuna Bălăceana, jud., respectiv, investitor conform contractului - Modernizare drumuri comunale în comuna Bălăceana, județul, nu poate fi considerat un motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse, însă autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi trebuit să clarifice cu ofertantul în cauză această neconcordanță, înainte de a lua orice decizie în privința respectivei oferte.

Referitor la susținerea contestatoarei că ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL nu deținea, la momentul depunerii ofertelor, conform procentului de implicare în cadrul contractului, necesarul minim al resurselor de personal direct productiv, pentru ducerea la îndeplinire a contractului de lucrări, în termenul de execuție prezentat conform *Graficul fizic și valoric de execuție*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că singura referire din cuprinsul documentației de atribuire, la resursele umane necesare derulării în bune condiții a contractului de achiziție publică ce urmează a se atribui, se regăsește în cadrul cerinței nr. 4 - Informații privind subcontractanții și asociații, din fișa de date a achiziției, respectiv că: Resursele materiale și umane și alte elemente privind capacitatea tehnică și/sau profesională ale subcontractanților declarați se iau în considerare doar pentru partea lor de implicare în contractul care urmează a fi îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens. În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței în cauză, subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL a depus, pe lângă declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, cu anexa 1 la formularul nr. 12 I și Informații privind personalul de execuție conform Revisal – anexa 2 la formularul nr. 12 I, precum și o copie a Registrului salariaților la 18.01....., pentru un număr de 216 persoane. Mai mult, trebuie reținut faptul că, atât subcontractantul SC TED CONSTRUCT SRL, cât și SC AGROPREST SERVICE SRL, pun la dispoziția ofertantului SC FIBRACIS GRUP SRL, prin contractele de închiriere susmenționate, nu numai utilajele enumerate, dar și personalul deservent pentru acestea.

De asemenea, din conținutul *Listei cuprinzând consumurile cu mâna de lucru – TOTAL - formular C7* din cadrul *propunerii tehnice* a ofertantului SC FIBRACIS GRUP SRL, reiese că acesta a avut în vedere tot personalul de execuție și deservire necesar pentru derularea contractului de achiziție publică în bune condiții (57 de poziții pentru meseriile implicate în executarea lucrărilor). Astfel, în condițiile în care nu a existat, în cuprinsul documentației de atribuire, nicio solicitare privind dovedirea dispunerii unui anumit număr de personal, de conducere/specialitate, și execuție/deservire, nu există niciun argument pentru respingerea ofertei depuse de către SC FIBRACIS GRUP SRL,

motivată de faptul că acesta nu a prezentat nominal, personalul propriu de execuție pentru partea sa de contract.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând unele presupuse lipsuri din propunerea tehnică a SC FIBRACIS GRUP SRL, respectiv:

- *nu a prezentat Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, organizate pe categorii de lucrări - Formularul C7;*

- *nu a prezentat Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, organizate pe categorii de lucrări - Formularul C8, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.*

Astfel, analizând conținutul documentelor depuse de către ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL în cadrul *Propunerii tehnice*, se reține că, printre altele, se regăsesc și:

- Lista cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale - Formular, pag. 396;

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7, pag. 435;

- Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8, pag. 451;

- Listele cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9, pag. 464.

În aceste condiții apare ca evident că ofertantul în discuție a respectat cerințele caietului de sarcini, prezentând în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate.

Referitor la susținerile contestatoarei că din propunerea tehnică a ofertantului SC FIBRACIS GRUP SRL rezultă că *nu respectă tehnologia de execuție a lucrărilor de așternere a stratului de fundație din piatră spartă stabilizată cu lianți rutieri 4%*, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, potrivit prevederilor de la Capitolul III – *Prepararea amestecului din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri de tip Doroport*, din caietul de sarcini, la art. 10 - *Stația de preparare* este prevăzut: *10.2 Distanța maximă între stația de preparare și punctul de lucru, va corespunde unui timp de transport al amestecului de agregate naturale, lianți hidraulici rutieri de tip Doroport și apă, de maxim 45 minute*. Mai mult, la Capitolul IV – *Punerea în operă a amestecului de agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri de tip Doroport*, la art. 14 – *Transportul amestecului*, se precizează, încă odată, *14.2 Durata de transport a amestecului nu va depăși 45 de minute*.

În sensul celor de mai sus, este de reținut că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului SC FIBRACIS GRUP SRL, acesta a declarat la rubrica *Metode de lucru pentru strat de fundație din agregate stabilizate cu lianți hidraulici*, că va utiliza *Liant hidraulic rutier de tip Doroport*, respectiv:

3.1. ... conform prevederilor standardului SR EN 13282 și care să corespundă condițiilor tehnice de calitate indicate în tabel I nr. 1 și 2.

3.2. Este indicat ca șantierul să fie aprovizionat de o singură fabrică de amestec.

De asemenea, la rubrica: *Punerea în operă a amestecului din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri de tip Doroport*, ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL declară că:

14.1. *Amestecul din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici rutieri de tip Doroport și apă se transportă la locul de punere în operă cu autobasculante (cu basculare pe spate) care circulă pe fundația de balast. Pe timp de arșiță și ploaie amestecul trebuie protejat prin acoperire cu prelate pentru a se evita modificarea umidității acestuia.*

14.2. *Durata de transport a amestecului nu va depăși 45 minute.*

14.3. *Capacitatea de transport trebuie să fie corespunzătoare pentru a asigura funcționarea continuă a instalației de malaxare și a atelierului de punere în operă.*

În același sens, se mai reține că aspectele de la pct. 14.1. – 14.3. din propunerea tehnică se regăsesc și în cadrul *Procedurii tehnice de execuție* – pe care ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL a anexat-o la documentația de ofertare, acestea fiind menționate la pct. 7.3 *Strat de fundație din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici tip Doroport*.

În ceea ce privește *Rutele de transport* declarate de acest ofertant, în cuprinsul propunerii tehnice, se precizează, printre altele: *Balastul și nisipul pentru stratul de fundație vor fi transportate cu autobasculantele societății pe o distanță medie de 135 km, respectiv balastiera SC FIBRACIS GRUP SRL – punct de lucru Verești DC 65.*

Betoanele de ciment și betonul rutier vor fi transportate de la stația de preparare betoane ciment a societății SC FIBRACIS GRUP SRL pe traseul Baza – Verești DC 65 pe o distanță medie de 135 km.

Astfel, Consiliul constată că amestecul din piatră spartă și lianți rutieri se va face în stația de betoane ce o are la dispoziție ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL prin contractul de închiriere nr. 21/13.01....., încheiat cu societatea SC AGROPREST SERVICE SRL, conform celor prezentate în cadrul documentelor de calificare, la paginile 248-265, aceasta fiind amplasată în localitatea Hancea, comuna Verești, județul, la o distanță de 135 km/sens față de locația șantierului.

Din analiza informațiilor mai sus reținute nu se poate concluziona că ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL a făcut dovada conformității propunerii sale tehnice cu acele cerințe ale caietului de sarcini care au făcut obiectul analizei, respectiv că *Distanța maximă între stația de preparare și punctul de lucru, va corespunde unui timp de transport al amestecului de agregate naturale, lianți hidraulici rutieri de tip Doroport și apă, de maxim 45 minute.*

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că, raportat la propunerea tehnică depusă de către SC FIBRACIS GRUP SRL și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În acest context, susținerile autorității contractante că respectiva cerință ar avea caracterul unei cerințe de calificare căreia i s-ar aplica prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 sunt considerate de Consiliu netemeinice.

Contestatoarea nu atacă acceptarea de către autoritatea contractantă a dovezii că deține o stație de preparare, ce ar fi fost impusă prin caietul de sarcini, ci faptul că modalitatea de preparare și transport a amestecului nu este concordantă cu cerința din caietul de sarcini, respectiv distanța de transport care să asigure încadrarea într-un timp maxim de 45 de minute. Or, această cerință este o specificație tehnică, ce privește calitatea produsului, nu o cerință de calificare a ofertantului.

Astfel, se constată că în speță, evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul câștigător a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuind să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice ale ofertanților respectă întocmai caietul de sarcini, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând conținutul *Graficului fizic și valoric de execuție*, depus în propunerea financiară și în cea tehnică, de către ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Din documentația de atribuire publicată în SEAP rezultă că formularul F6 este reprezentat de *Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării*, document care, prin însăși denumirea și conținutul său, arată că este destinat atât prezentării din punct de vedere fizic a lucrărilor ce trebuie executate în cadrul contractului, cât din punct de vedere valoric a acestor lucrări, astfel încât depunerea acestuia în cadrul propunerii financiare, și nu al propunerii tehnice, cum a fost menționat în fișa de date a achiziției, nu este un motiv de respingere a ofertei depuse de către SC FIBRACIS GRUP SRL. Poate fi, cel mult, un viciu de formă, ce poate fi corectat, conform art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Nici susținerile contestatoarei că în cuprinsul acestui document *nu este prezentată programarea activităților de execuție cu detalierea operațiunilor componente și cu evidențierea alocării specifice a resurselor umane și materiale (utilaje, dotări, facilități de producție, etc.)*, nu sunt probate, în condițiile în care conținutul formularului prezentat de acest ofertant este clar detaliat, așa cum de altfel, recunoaște și contestatoarea în cuprinsul contestației, respectiv că în acesta *sunt evidențiate resursele umane și materiale pentru fiecare tip de activitate*, fiind prezentate toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate cu precizarea resurselor (materiale, manoperă, utilaje și transport) pe luni și cu indicarea numărului de ore și numărului de personal direct

productiv pe specializări ce sunt necesare pentru execuția lucrărilor oferite.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând neprezentarea descrierii *Organizării de șantier* propusă, Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens, Consiliul reține că în cadrul propunerii tehnice a SC FIBRACIS GRUP SRL, începând de la pag. 148 și până la pag. 158, ofertantul câștigător a prezentat atât *Managementul organizării de șantier* cât și *Poziția organizării de șantier* - birouri, stații de (oțel/beton, asfalt), depozite, laboratoare, spații de cazare, etc., ceea ce denotă respectarea de către acest ofertant a cerinței din caietul de sarcini privind descrierea *Organizării de șantier*.

Și susținerea contestatoarei vizând faptul că SC FIBRACIS GRUP SRL nu a prezentat Planul de asigurare a calității pentru execuția lucrărilor, Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL a prezentat în cadrul Proiectului Tehnic, de la pag. 70 la pag. 147 Planul de asigurare a calității privind lucrările la obiectivul de investiție: „Modernizare drum comunal DC 76 Gheorgheni – Rusca km 0+000 – 2+000 în mun., jud.”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la propunerea financiară depusă de SC FIBRACIS GRUP SRL, respectiv că *nu s-a prevăzut costul cu manopera, conform noilor prevederi din HG nr. 1017/2015*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, analizând conținutul *Listelor cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pe fiecare tip de activitate - Formularul C7* de la pag. 436 până la pag. 450, din Propunerea tehnică, rezultă, explicit, că ofertantul SC FIBRACIS GRUP SRL a prevăzut un preț unitar de 10 lei/ora, ceea ce denotă respectarea prevederilor legislative în domeniul retribuirii muncii, pe toată durata derulării contractului ce urmează a fi atribuit.

Referitor la susținerea contestatoarei că SC FIBRACIS GRUP SRL nu a indicat că va pune în operă *doar materiale având certificate de conformitate*, Consiliul constată că este neîntemeiată, din moment ce acest ofertant a prezentat, în cadrul propunerii tehnice de la pag. 159 la pag. 200, *Planurile Control Calitate Verificări și Încercări*, atât pe categorii de lucrări, cât și pentru materialele și produsele aprovizionate.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte contestația SC SRL, respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei depuse de SC FIBRACIS GRUP SRL, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să o reanalizeze, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea de mai sus.

Implicit, anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondat capătul de cerere vizând reevaluarea tuturor ofertelor.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....