



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 1/16.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18585/17.06.2016, depusă de ..., cu sediul în localitatea și cu punct de lucru în ..., având CUI, reprezentată legal de – administrator, privind procedura de încheiere a acordului-cadru de prestări servicii având ca obiect „servicii de traducere și interpretariat”, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii cu respectarea tuturor principiilor de drept din domeniul achizițiilor publice”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către ..., să soluționeze contestația de față, prin care este criticată decizia prin care ..., în calitate de autoritate contractantă, a declarat câștigătoare a procedurii menționată anterior o ofertă cu un preț mai mic decât al său.

În opinia contestatoarei, modul de evaluare a ofertelor depuse, ca și întreaga derulare a procedurii, au fost nelegale, fiind încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței. În susținere, arată că:

- oferta sa de preț a fost apreciată ca nejustificat de scăzută în timp ce oferta declarată câștigătoare a avut un preț mult mai scăzut decât al său;

- în documentația de atribuire, precum și în invitația de participare, publicate pe site-ul oficial al autorității contractante, nu a fost precizată o

dată oficială pentru deschiderea ofertelor, neexistând astfel posibilitatea de a participa la ședința de deschidere a acestora. De asemenea, menționează că nu i s-a comunicat niciun proces-verbal al ședinței de deschidere;

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2688/14.06.2016, se precizează, pe de o parte, că termenul de contestare, conform Legii nr. „201/2016”, este de 5 zile, iar pe de altă parte, că data limită, pentru depunerea contestațiilor, este „până la 14 iunie 2016”, adică în aceeași zi.

Prin adresele nr. 19092/1310-C8/23.06.2016 și nr. 19093/1310-C8/23.06.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Cu aceeași ocazie s-a solicitat punctul de vedere al părților cu privire la posibilitatea declinării competenței de soluționare a contestației către Tribunalul București – Secția a-II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 2834/27.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 19327/27.06.2016, ... a transmis un punct de vedere prin care consideră existența competenței Consiliului în soluționarea contestației. În susținere, arată că:

- obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, este prestarea de servicii având ca obiect „Servicii de traducere și interpretariat”, care sunt incluse în anexa 2B a OUG nr. 34/2006, având o valoare mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din ordonanță, astfel încât obligația de aplicare a actului normativ amintit a fost limitată la respectarea prevederilor art. 35-38 și art. 56 și la respectarea, pe tot parcursul procedurii, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2);

- serviciile în cauză, se regăsesc în Anexa 2 a Legii nr. 98/2016, fiind aplicabile prevederile cap. III, secțiunea 1, paragraful 9 din Lege;

- potrivit art. 68 lit. h) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice este o procedură de atribuire reglementată de lege, aplicându-se pentru atribuirea contractelor cu o valoare mai mare sau egală cu 132.519 lei;

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu condiționează soluționarea contestațiilor de către Consiliu de un anumit prag valoric ci doar de aplicarea unei proceduri de atribuire, acest articol nefăcând trimitere la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016;

- art. 7 din legea nr. 98/2016 instituie obligația autorităților contractante de a aplica prevederile Legii în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu valorile menționate la alin. (1);

- având în vedere că, potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate achiziționa direct produse și servicii cu o valoare mai mică de 132.519 lei și ținând seama de principiul potrivit căruia „cine poate mai mult poate și mai puțin”, rezultă că, dacă o autoritate contractantă decide să organizeze o procedură de atribuire și pentru o valoare mai mică de 132.519 lei, potrivit art. 12 din Legea nr.

101/2016, Consiliul este competent sa soluționeze o contestație referitoare la respectiva procedură.

Până la momentul emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat un punct de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru pe 24 de luni având ca obiect „Servicii de traducere și interpretariat”, ... a organizat o procedură proprie de achiziție a serviciilor din anexa 2B la OUG nr. 34/2006, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu (www.mmuncii.ro), în data de 17.05.2016, a unei invitații de participare. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 230.000 lei lei, fără TVA (sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din ordonanță).

În data de 14.06.2016, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 2688, prin care informează ..., că oferta sa a fost declarată admisă, dar necâștigătoare, în timp ce câștigătoare a procedurii a fost declarată oferta depusă de ..., cu un preț de 112.930 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de această decizie, ... a formulat contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii cu respectarea tuturor principiilor de drept din domeniul achizițiilor publice”.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Astfel, referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)”*, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează: *„Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:*

a) 23.227.215 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări;

b) 600.129 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii;

c) 3.334.050 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa [nr. 2](#)”.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, respectiv *servicii de traducere și interpretariat*, nu au fost supuse atriburii printr-o procedură de atribuire,

astfel cum sunt acestea enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, iar procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat prin publicarea unui anunț de participare/invitație de participare în SEAP.

Totodată, Consiliul are în vedere că precizările autorității contractante se referă la faptul că obiectul acordului-cadru este prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B în conformitate cu art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (în vigoare la data inițierii), dar, contestațiile înaintate după intrarea în vigoare a Legii nr. 101/2016 (26.05.2016) se soluționează după regimul juridic impus de aceasta din urmă lege, conform dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în soluționarea excepției, se are în vedere faptul că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie. Astfel, competența de soluționare a Consiliului nu poate fi determinată de alegerea autorității contractante de a derula o procedură, chiar și atunci când legea nu o obligă. Derularea unei astfel de proceduri, pentru un acord-cadru de servicii cu o valoare cuprinsă între 132.519 lei și 600.129 lei, îmbracă forma unei proceduri proprii, în derularea căreia autoritatea contractantă poate/își poate impune orice obligații, fără ca acest fapt să-i confere caracterul de „procedură de atribuire”, în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, dată fiind și valoarea estimată a achiziției, aflată sub pragul valoric de la art. 7 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației Față de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de autoritatea contractantă, o astfel de cauză fiind exceptată de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: *„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”*, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației ... aparține Tribunalului București - Secția a-II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în

care dispozițiile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației ... formulată în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 pagini.