CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 7487/25.05....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de organizatoare, în cadrul procedurii simplificate proprii, având ca obiect încheierea unui contract de „.....”, cod CPV 79713000-5 – ..... (Rev.2), cu anunț de publicitate nr. 93898, publicat în SEAP, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația depusă SC ..... SRL, în calitate de participant la procedura mai sus amintită, organizată de ....., arată că, prin adresa nr. 7487/25.05....., reprezentând rezultatul procedurii, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, întrucât a avut un punctaj de 59,69 față de oferta declarată câștigătoare cu un punctaj de 93,20 de puncte.

În opinia sa, contestatoarea consideră că ..... după deschiderea ofertelor a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, clarificări care au fost de natură a crea un avantaj acestuia, sens în care solicită anularea rezultatului procedurii și revizuirea lui.

Văzând că procedura în discuţie are ca obiect atribuirea unui contract de servicii specifice, încadrate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 (cod CPV de la 79700000-1 la 79721000-4), prin adresele nr. 21733 și 21735 din 31.05....., Consiliul a solicitat atât SC ..... SRL, cât și ....., punctul de vedere referitor la excepţia de necompetenţă jurisdicţională a CNSC în soluţionarea contestaţiei depuse.

Prin adresa de răspuns nr. 8131/06.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 22101/07.06....., ... solicită respingerea contestației

formulate de SC ..... SRL, ca inadmisibilă în temeiul art. 12 alin. (1) coroborat cu art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.
Deşi a primit adresa de solicitare a poziției asupra excepției invocate nr. 21735/..... ...../31.05..... în 31.05..... (conform raportului fax existent la dosarul cauzei), până la emiterea prezentei decizii, SC ..... SRL nu a transmis Consiliului niciun răspuns.

Din analiza susținerilor părților şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată proprie, pentru încheierea unui contract având ca obiect „.....", cod CPV 79713000-5 – ..... (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentaţia de atribuire aferentă și postând în SEAP, anunțul de publicitate nr. 93898.

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei,* Consiliul va analiza, cu prioritate, excepţia lipsei de competenţă materială în soluţionarea contestaţiei, invocatădin oficiu și susținută de autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare şi funcţionare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată".

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a aplica prevederile art. 111 şi art. 112 din Legea nr. 98/2016, aşa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeaşi lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi a altor servicii specifice.

Contestaţia privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluţionează potrivit dispoziţiilor Legii nr. 101/2016.

Din cuprinsul anunțului publicitate nr. 93898, postat în SEAP, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 1.162.320,00 lei fără TVA, sub pragul valoric indicat la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, (3.334.050 lei, fără TVA), astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) şi (3) ale art. 7 respectiv: *(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).

Conform prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: *(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Procedând la verificarea competenţei sale materiale în soluţionarea contestaţiei formulate de SC ..... SRL, Consiliul reţine că, în speţă, ... a organizat o procedură proprie căruia îi sunt aplicabile dispoziţiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziţionarea serviciilor în cauză, nu avea obligaţia aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluţionarea contestaţiilor de către Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluţiona contestaţia, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competenţa sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speţă.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, participanţii la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea contestaţiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanţă în cauză prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanţele judecătoreşti competente.

În acest sens a opinat şi Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, prin răspunsul dat sub nr. 9330/9841/24.11.2016, la solicitarea de precizări a CNSC nr. 34560/C8/11.11.2016, respectiv: *Prin urmare, din cele menționate anterior se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016.*

Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior), apreciem că nu intră în competența de soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii.

De altfel, chiar pe site-ul ANAP (www.anap.gov.ro), în secțiunea ”Biblioteca de spețe”, privitor la speța ”Căi de atac”, există această explicație.

Prin urmare, Consiliul v-a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice*.

Pe cale de consecinţă, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/ 2016, Consiliul va admite excepţia lipsei competenţei de soluţionare a contestaţiei formulată de SC ..... SRL, iar conform dispoziţiilor art. 12 alin. (2) din aceeași lege, va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei în favoarea Tribunalului ..... - Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia de necompetenţă materială a CNSC și declină competenţa de soluţionare a contestaţiei depusă de SC ..... SRL către Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ..... - Secţia a II-a civilă de contencios administrativ şi fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

.... **...** **.....**

...