



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1349/C1/1353,1356

Data: 05.08.2020

Prin contestația nr. 2312/08.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27478/09.07.2020, formulată de SC SRL cu sediul în, str., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9182/02.07.2020, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în str. Plugari, nr. 2, municipiul, județul, în cadrul procedurii simplificare, având ca obiect: „Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele DIAP” Cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9182/02.07.2020, postată în SEAP în data de 03.07.2020, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertelor situate pe locul I-V, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

Prin contestația nr. 250/07.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27419/09.07.2020, formulată de SC SRL cu sediul în Municipiul Târgu-Jiu, str. Siretului, nr. 13, et. 1, biroul nr. 4, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J18/499/20013, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9182/02.07.2020, emisă de către, în

calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificare, având ca obiect: „Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele DIAP” Cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr 9162/02.07.2020 și comunicarea rezultatului nr. 9182/02.07.2020, în ceea ce privește ofertele clasate pe pozițiile 1-4 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;

- constatarea neconformității ofertelor depuse de ofertanții SC SRL, SC SRL - SC SRL, SC SRL SRLși Asocierea SRL - SC SRL, și respingerea lor ca inacceptabile având un preț neobișnuit de scăzut și care nu include toate elementele obligatorii prevăzute de Legea nr. 53/2003;

- accesul la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 în situația în care participanții clasați pe locurile 2-4, nu au probat caracterul confidențial așa cum prevăd dispozițiile legale amintite;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 264/16.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28603/16.07.2020, SC SRL cu sediul în Municipiul Târgu-Jiu, str. Siretului, nr. 13, et. 1, biroul nr. 4, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J18/499/20013, având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator formulează cerere de intervenție în dosarul nr. 1353/2020, solicitând respingerea contestației nr. 2312/08.07.2020, înaintată de SC SRL, în ce privește oferta depusă de SC SRL, întrucât aceasta include toate costurile prevăzute de legislația în vigoare în domeniul salarizării și a achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul

dosarelor nr. 1353/2020 și nr. 1356/2020, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că, prin adresa nr. 9182/02.07.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat în data de 03.07.2020, faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul VI, cu un punctaj total de 83,89. Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind oferta depusă de către SC SRL având un punctaj total de 98,43.

Tot în data de 03.07.2020 a fost postat în SEAP raportul procedurii nr. 9162/02.07.2020, clasamentul fiind următorul:

1. SC SRL:
98,43 puncte locul I tarif ofertat 13,98 lei
2. SC SRL - SC SRL
93,89 puncte locul II tarif ofertat 14,74 lei
3. SC SRL SRL
91,91 puncte locul III tarif ofertat 15,36 lei
4. Asocierea SGPI SRL - SRL
89,91 puncte locul IV tarif ofertat 15,75 lei
5. SC SRL
88,83 puncte locul V tarif ofertat 15,96 lei
6. SC SRL
83,89 puncte locul VI tarif ofertat 16,80 lei
7. SC SRL
83,01 puncte locul VII tarif ofertat 17,22 lei.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, iar în susținere precizează că aceasta nu a făcut o verificare temeinică a propunerii financiare a ofertantului SC SRL, declarat câștigător, cu un tarif de 13,98 lei/oră. Acesta consideră că prețul ofertat nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat.

Susține că în componența sa nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c) și cheltuieli privind cazarea/detașarea/ delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde prestează serviciile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuind să constate neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

Contestatorul prezintă în susținere un calcul pentru analiza tarifului orar, ce respectă, în opinia sa, legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii.

Astfel, pentru un post 24/24, se ia în considerare:

- salariu minim brut de încadrare/lună conf. HG nr. 935/2019: 2.230 lei, salariu tarifar orar de 13,327 lei/oră;

- norma lunară de lucru de 167,333 ore/lună/agent;

- 365 zile/an : 12 luni/an rezultă 30,42 zile/lună (medie) 30,42 zile/lună (media) x 24 h/zi = 730 h/lună (medie);

- 730 ore/post/luna + 30,42 ore/post/lună (din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii) rezultă 760,42 ore/post/lună;

- 760,42 ore/post/lună : 167,333 h/agent securitate/lună rezultă 4,54 agenți de securitate/post/lună 8 ore de noapte/zi/post x 365 zile/an: 12 luni: 4,54 agent/post rezultă 53,55 ore noapte/lună/agent.

Conform art. 126 din Codul Muncii prin aplicarea lit. a) societatea are un cost suplimentar zilnic de 1 oră/post:

1 oră/zi x 30,42 zile/lună x 13,327 lei/oră : 730 ore/post/lună rezultă 0,56 lei/ora/agent sau prin aplicarea lit. b) a art. 126, sporul de noapte este: 25% x 13,327 lei/oră x 53,55 ore noapte/lună/agent : 167,333 ore/luna/agent rezultă 1,07 lei/oră/agent.

Conform prevederilor art. 137 alin.(3) din Codul Muncii Sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

În vederea respectării prevederilor art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2), spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuiala suplimentară în cuantum de: 15 zile x 24 ore/zi x 13,327 lei : 12 luni : 730 ore/post /lună rezultă 0,55 lei/oră/agent.

Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază 2.230 lei: 12 luni/an : 167,333 h/agent/lună rezultă 1,11 lei/oră/agent.

Astfel, în opinia sa, contestatorul consideră că tariful orar minim este în cuantum de 15,54 lei/oră/agent, constituit din:

- salariu brut/normă de lucru lunară 13,227 lei/oră
- spor noapte – CM- art/ 126 lit. a) 0,56 lei/oră
- spor de weekend art. 137 alin. (3) ?
- sărbători legale CM art. 142 (2) 0,55 lei/oră
- concediu de odihnă CM art. 150 alin. (1) 1,11 lei/oră

Conform OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, art. 220³, cota contribuției asiguratorie pentru muncă este 15,54 lei/oră x 2,25% = 0,35 lei/oră/agent.

Iar conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificata și completata prin OUG nr. 60/2017, art.78 rezultă o valoare de 0,53 lei/oră/agent, 2.230 lei/luna x 4% : 167,333 h/agent/lună.

Prin urmare, tariful orar, inclusiv taxe, devine: 15,54 +0,35+0,53 = = 16,42 lei/oră/agent.

Totodată, contestatorul susține că la această sumă se mai adaugă următoarele cheltuieli directe:

- uniforma de lucru, dotare standard, conform art. 40 din Legea nr. 333/2003,

- Echipamente de lucru - spray, baston, lanterna, fluier, registre de paza, conform art.43 din Legea 333/2003 si 52 alin. (1) din HG 301/2012,
- Telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din HG nr. 301/2012 Servicii de intervenție,

- Medicina muncii, examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, Anexa 1 din HG nr. 315/2007),

- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților având în vedere că agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în județul,

- cheltuieli indirecte și profit.

Conform caietului de sarcini, contestatorul precizează că sunt 19 posturi care trebuie acoperite, respectiv:

- 14 posturi permanente 24/24 și 2 posturi temporare 16/24

- L-V (16-8)-16 ore/zi, S + D - 24 ore/zi și L-V (SL)-24 ore/zi

- 1 post temporar 8/24

- L - V - 8 ore/zi

- 1 post temporar 8/24

- L +Ma + J + V (8-16)- 8 ore/zi și Miercuri - (8-18) - 10 ore/zi

- 1 post temporar 10/24

- L-D-10 ore/zi

Prin urmare, contestatorul, solicită Consiliului să se constate că SC SRL, încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții, respectiv:

- nu respectă procentul minim de 25% suplimentar pentru munca de noapte, având în vedere că ofertantul a optat pentru aplicarea art. 126 lit. b) (0,99 lei/oră față de 1,07 lei/oră)

- nu respectă sporul de 100% pentru munca în zilele de sărbătoare legală (0,41 lei/oră față de 0,55 lei/oră)

- nu plătește contribuția prevăzută de Legea nr. 448/2006.

Totodată, SC SRL beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, iar autoritatea contractantă avea de asemenea obligația de a verifica, cu privire la aceste subvenții dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, iar în susținere invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor.

În conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Ori atâta timp cât aceste subvenții se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, dacă această persoană va fi delegat pentru a presta activitate în cadrul contractului supus procedurii, această persoană are dreptul prin lege la plata cheltuielilor de transport, cazare, transport și diurnă (art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003).

Aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către SC SRL încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie.

Prin urmare, având în vedere tariful prezentat în oferta contestată, raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, rezultă că acestea nu sunt justificate nefiind rezultatul liberei concurențe, astfel încât acest ofertant nu a inclus în preț toate cheltuielile prevăzute de Codul Muncii, cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea cu atât mai mult cu cât acest ofertant nu are sediul în raza obiectivelor pentru care urmează să fie asigurat serviciul de pază, autoritatea trebuind să facă

aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, respectiv să declare oferta neconformă.

De asemenea, prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încălcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ori autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Prin urmare, având în vedere cele menționate, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare, raportat la cele mai sus expuse, apare ca vădit abuzivă încălcând principiile reglementate și instituite de art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016, neevaluând corespunzător oferta SC SRL nesusizând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. d și alin. (3) lit. c) în sensul declarării acestei oferte neconforme și inacceptabile.

Prin urmare, contestatorul susține că ofertantul situat pe locul I nu îndeplinește, raportat la prețul ofertat, capacitatea tehnică, respectiv prețul ofertat de către acesta nu este rezultatul liberei concurențe, nu poate fi justificat, respectiv nu au prevăzut cheltuielile obligatorii, privind sporurile salariale prevăzute de lege, precum și a costurilor ce derivă din obligațiile asumate prin depunerea ofertei tehnice.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă, nu a făcut o verificare temeinică a propunerilor financiare ale ofertanților SC Security SRL, loc II cu un tarif de 14,74 lei/oră, SC SRL Systems SRL, loc III, cu un tarif de 15,36 lei/oră, Asocierea SGPI SRL - SRL, loc IV, cu un tarif de 15,75 lei/oră și SC SRL, loc V cu un tarif de 15,96 lei/oră.

Având în vedere tarifele ofertate din ofertele financiare ale acestor operatori economici, contestatorul consideră că acestea conțin în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, subliniind că toate criticile aduse ofertei declarate câștigătoare sunt valabile și pentru ofertele situate pe locul II-V.

Referitor la oferta operatorului SC SR, contestatorul susține că acesta și-a modificat oferta financiară, prin răspunsul de clarificări modificând acordul de subcontractare, iar autoritatea contractantă trebuia să-i respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 27879/13.07.2020, contestatorul a depus în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206372238/1, tranzacția nr. 988139521/1754673501, din data de 09.07.2020, emisă de CEC Bank, Sucursala, în valoare de 54.630,00 lei, constituită de SC SRL, pentru dosarul CNSC nr. 1353/2020.

Prin contestația nr. 250/07.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 27419/09.07.2020, SC SRL, ofertant clasat pe locul V, potrivit raportului prezentei proceduri nr. 9162/07.07.2020, contestă rezultatul stabilit de autoritatea contractantă aducând critici ofertelor operatorilor clasati pe locurile superioare I-IV.

Acesta susține că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar autoritatea contractantă s-a rezumat la a stabili doar punctajul total, nu și elementele care compun prețul unitar și total ofertat de operatorii clasati pe locurile 1 – 4, încălcând principiile prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât a declarat admisibile oferte care au propus un tarif artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare.

Întrucât, nici din raportul procedurii nr. 9162/02.07.2020 și nici din comunicarea rezultatului procedurii nr 9182/02.07.2020, autoritatea contractantă nu a menționat prețul propus de ceilalți ofertanți, clasati pe locul 1 și 4, a solicitat autorității contractante să i se comunice prețul propus de cei patru ofertanți, iar prin adresa nr. 9311/06.07.2020, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că ofertantul de pe locul 1 a ofertat un preț de 2.011.917.72 iar ofertanții clasati pe locurile 2-4, au declarat confidențiale oferta depusă, necomunicându-i prețurile ofertate de participanții clasati înaintea sa.

Însă, în urma unei alte solicitări precum și a studierii dosarului achiziției, contestatorul susține că a constatat că ofertantul declarant câștigător, nu a inclus în tariful ofertă contribuția privind fondul de handicap așa cum prevăd dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006. Comisia de evaluarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul în

cauză are angajate persoane cu handicap sau dacă trebuia să includă fondul de handicap în tariful oferat.

De asemenea, ofertantul declarat câștigător nu a inclus în tariful oferat cheltuielile directe, ci doar cheltuielile indirecte.

Din constatarea documentelor, ofertantul în cauză a subcontractat serviciile de intervenție rapidă, înlocuirea sistemelor de alarmare și conectarea sistemului antiefracție, situație în care avea obligația de a include în structura de tarif și aceste cheltuieli în valoare 7.920 lei, conform acordului de subcontractare. Aceste cheltuieli nu sunt menționate niciunde în cadrul calculației prezentate de ofertantul de pe locul 1.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către ofertantul de pe locul 1 trebuia declarant neconformă și inacceptabilă, este faptul că sporul pentru sărbătorile legale a fost calculat pentru un număr de 11 zile/an și nu pentru 15 așa cum prevede Codul Muncii. Chiar dacă o parte din zilele de sărbătoare legală se suprapun cu zilele de weekend, ofertantul avea obligația de a calcula sporul pentru un număr de 20 de zile de sărbătoare legală.

Referitor la suma obținută din convențiile încheiate cu AJOFM, ofertantul de pe locul 1 a redus tariful cu 5,10 lei/oră, atașând convenții deja încheiate în luna octombrie 2019, iar în răspunsul la clarificări a precizat că a depus la AJOFM Galați convenții ce vor fi încasate pe toată perioada de derulare a contractului cu autoritatea contractantă, însă acestea sunt convenții viitoare, respectiv de angajări viitoare ale unor anumite categorii de persoane, aspect care denotă că ofertantul declarat câștigător nu a justificat tariful oferat la momentul depunerii ofertei de preț.

În acest sens, invocă jurisprudența Consiliului.

Din moment ce subvenția nu există la momentul ofertării, este evident că prețul oferat nu poate fi justificat, fiind raportat la o subvenție care nu există.

Orice convenție încheiată cu AJOFM, trebuie să fie însoțită de dispoziția de intrare la plata a convenției respective. Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă persoanele pentru care sunt încheiate convenții sunt aceleași cu cele care urmează a presta activitate de pază pentru prezenta procedură. În cazul în care persoanele din convenții nu au domiciliul pe raza județului, ofertantul avea obligația de include și cheltuielile cu transportul, cazare și indemnizația de delegare prevăzute de Codul Muncii.

Din acordul de subcontractare prezentat de ofertantul de pe locul 1, reiese că serviciile de intervenție rapidă, înlocuirea sistemelor de alarmare și conectarea sistemului antiefracție, urmează a fi executate la tariful de 7920 lei, rezultând un tarif lunar de 55 lei, fiind un preț neobișnuit de scăzut iar comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări în ceea ce privește îndeplinirea contractului la parametrii solicitați.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul declarat câștigător a luat în calcul la întocmirea ofertei financiare toate orele solicitate în documentația de atribuire, având în vedere că potrivit caietului de sarcini erau prevăzute 19 posturi de pază.

Astfel, pentru posturile 24/24 h, ofertanții aveau obligația de a include în structura de tarif, următoarele elemente:

- salariul minim prevăzut de HG nr. 935/2019, respectiv 2230 lei: $167,333 \text{ ore} = 13,327 \text{ lei}$,

- spor de noapte, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii, respectiv $8 \text{ ore} \times 365 \text{ zile} \times 13,327 \text{ lei/oră} \times 25\%$: 12 luni: 4,36 agenți/post: $167,333 \text{ ore} = 1,11$,

- sau potrivit art. 126 lit. a), respectiv $1 \text{ oră} \times 30,50 \text{ zile/lună} \times 13,327 \text{ lei/oră}$: $730 \text{ ore/post} = 0,56 \text{ lei/oră}$,

- spor de weekend calculat conform art. 137 alin. (3) din Codul muncii respectiv $52,14 \text{ săptămâni} \times 48 \text{ ore/săptămâna} \times 13,327 \text{ lei/oră} \times 1\%$: 12 luni: 4.36 ag/post: $167,333 \text{ ore} = 0,03$,

- spor pentru zile de sărbătoare legală, calculat conform art. 142 alin. (2) din Codul muncii, respectiv $15 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 13,327 \text{ lei/oră}$: 12 luni: 4,36 agenți/post: $167,333 \text{ ore} = 0,54$,

- indemnizația privind concediul de odihnă, conform art. 150 alin. (1) din Codul muncii, 2.230 lei: 12 luni: $167,333 \text{ ore} = 1,11 \text{ lei/oră}$,

- contribuția asiguratorie de muncă prevăzută de Codul fiscal conform art. 220³

- contribuția la fondul de handicap prevăzută de Legea nr. 448/2016.

Prin urmare, contestatorul susține că prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul muncii și a dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 rezultă un tarif de 17,00 lei, iar prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii și a dispozițiilor art. 78 alin (2) din Legea nr. 448/2006, rezultă un tarif de 18,80 lei pentru acordarea drepturilor salariale.

În acest context, operatorul contestator subliniază faptul că tarifele ofertate de participanții clasati pe locurile 1-4 nu acoperă nici cheltuielile cu salariul minim lunar.

Totodată la tarifele de mai sus, ofertanții aveau obligația de a include în structura de tarif costurile directe și indirecte solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini, fila 5, „Prestatorul se obligă să asigure echipamentul de lucru și dotarea tehnică necesară agenților de pază, conform normelor sale interne și legislației în vigoare pentru a menține prestigiul unității achizitoare și anume:

- a) uniforme și echipamente de protecție cu însemne specifice;
- b) mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, tomfa, spray pentru imobilizare, lanterna, fluier sau alte accesorii);
- c) mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi - telefon mobil, stație radio;
- d) alte echipamente pe care le consideră necesare pentru bună desfășurare a activității de pază”.

În cadrul prezentei proceduri trebuie să se asigure și serviciile de intervenție rapidă în max. 8 minute de la declanșarea alarmei sau de la sesizarea persoanelor responsabile ale beneficiarului, prin intermediul unei echipe de intervenție. Comisia de evaluare avea obligația de a verifica dacă ofertanții de pe pozițiile 1-4 au inclus în tariful ofertat costurile cu subcontractanții propuși pentru a executa serviciile de monitorizare și intervenție.

Alte cheltuieli care trebuiau incluse în tariful ofertat sunt cele pentru instruirea personalului de pază, costurile medicale, registrele obligatorii și cele cu șeful de obiectiv, rezultând cheltuieli de 0,09 lei/oră.

SC SRL susține că a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, rezultând o valoare 0,56 lei/oră. Pentru a aplica dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, ofertanții aveau obligația de a include în oferta un număr de persoane suficient pentru a desfășura în bune condiții, activitatea de pază.

$(1 \text{ ora} \times 30,5 \text{ zile/lună} \times 13,327 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/post} = 0,56 \text{ lei/oră})$

Operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuiau să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

În încercarea de a ofera un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de cheltuieli în baza unor simple prezumții, a unor situații a căror apariție în viitor este una eminamente incertă.

În aceeași măsură, ofertanții clasați pe primele patru locuri, aveau obligația să prevadă și profitul pe care urmăresc să-l obțină din prestarea serviciului pentru care au depus oferta de preț.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții clasați pe locurile 1-4, au inclus toate cheltuielile menționate anterior, după care aveau posibilitatea de a reduce tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM.

Referitor la reducerea tarifelor ofertate pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM de participanții clasați pe locurile 1-4, comisia de evaluare a efectuat o verificare formală, a existenței convențiilor, fără a avea în vedere dacă ofertanții de pe locurile 1-4, au prezentat convenții pentru personalul care urmează a executa serviciile de pază în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu Direcția de Administrare a Patrimoniului

Din raportul procedurii, rezultă că ofertantul SC SRL a prezentat convenție deja încheiată, deci pentru persoane care prestează activitate în prezent, fără a se stabili locul de prestare a muncii pentru persoanele prezentate. Mai mult, chiar ofertantul recunoaște că a luat în calcul o convenție care s-a derulat înainte de data de depunere a ofertelor. Comisia de evaluare avea obligația de a stabili în ce mod ofertantul de pe locul 1 cât și ceilalți ofertanți care au prezentat convenții încheiate cu AJOFM în reducerea tarifului ofertat, pot executa contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă, având în vedere faptul că derularea contractului este pentru o perioadă de 12 luni și pentru un număr de 19 posturi de pază, rezultând un număr de 76 agenți de pază.

Din raportul procedurii și din procesele verbale încheiate în cadrul procedurii, nu reiese că ofertanții și-au asumat că persoanele pentru care au prezentat convenții urmează a presta activitate de pază în cadrul autorității contractante.

În această situație, autoritatea avea obligația de a verifica dacă persoanele pentru care ofertanții de pe pozițiile 1-4 au prezentat convenții pentru persoane care au domiciliul în județul în caz

contrar comisia de evaluare avea obligația de verifica dacă ofertanții au inclus în tarif ofertat cheltuielile cu transportul, cazare și indemnizația de delegare, cheltuieli prevăzute de art. 44 Codul Muncii, în susținere invocând jurisprudența Consiliului.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare privind declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1-4 nu are la bază o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele, inclusiv corelarea propunerii tehnice cu cea financiară. Numai în urma unei evaluări complete se putea constata admisibilitatea ofertelor de pe locurile 1-4. Niciunde din raportul procedurii și din procesele verbale încheiate de comisia de evaluare, nu reiese că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților clasati pe pozițiile I-IV, în ceea ce privește convențiile prezentate pentru reducerea tarifului în cadrul prezentei proceduri.

De asemenea, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au redus tariful ofertat pe baza convențiilor, au folosit convențiile prezentate și în reducerea tarifului în cadrul altei procedurii de achiziție publică, de a verifica dacă ofertanții de pe locurile 1- 4 au ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de obiectul procedurii, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului este de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „uno actu”.

În etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a tarifului propus de cei doi ofertanți, ci s-a limitat doar la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a tarifului lei/oră/agent, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază și faptul că există o diferență între valoarea totală estimată de autoritatea contractantă și oferta de preț depusă de ofertanții clasati pe primele patru locuri.

Prin urmare, solicită Consiliului verificarea ofertelor depuse de SC SRL, Asocierea SC Security SRL - SC SRL, SC SRL.....SRLși Asocierea SGPI SRL - SC SRL, deoarece prețul nu este unul sustenabil în derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică.

Mai mult decât atât, din analiza ofertelor depuse de SC SRL, Asocierea SC Security SRL- SC SRL, SC SRL.....SRL și Asocierea SGPI SRL - SC SRL, în cadrul procedurii, urmează a se avea în vedere că, oferta de preț este neobișnuit de scăzută, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea avea obligația de a verifica oferta sub acest aspect și să solicite ofertantului desemnat câștigător explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse de

autoritatea contractantă în documentația de atribuire, bazându-se pe documente concludente și reale în justificarea prețului.

În cazul în care din verificările efectuate și documentele justificative comisia de evaluare constata că nu sunt îndeplinite condițiile legale avea obligația legală de a declara ofertele clasate pe locurile 1-4, ca fiind neconforme și inacceptabile și să le respingă în temeiul art. 136 alin. (2) coroborat cu art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 215 din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 210 din același act normativ.

Legat de aceste constatări, contestatorul consideră că se impune solicitarea de clarificări în temeiul art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că prețurile ofertate de participanții clasati pe locurile 1-4 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă sunt prețuri reduse artificial, fără a avea la baza documente concludente din care să rezulte că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii în vigoare. Mai mult, cei patru ofertanți, prezentând convenții pentru alte persoane care sunt deja angajate în alte contracte de prestări servicii, nu au corelat propunerea tehnică cu cea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 9838/14.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28577/16.07.2020, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL și dosarul achiziției procedurii în cauză.

Referitor la criticile operatorului SC SRL, autoritatea contractantă, în procesul verificare a ofertelor prin adresa nr. 7502/28.05.2020 transmisă ofertantului SC SRL 8099/12.06.2020 a solicitat: „Conform fișei de date punctul nr. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: - Se va prezenta Certificatul Constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului, care să ateste domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru

activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se facă dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004. Informațiile trebuie să fie actuale la momentul prezentării acestora. La fișa de date al anunțului de participare simplificată nr. SCN1067590, autoritatea contractantă a solicitat Certificatul constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului. Analizând oferta depusă de dumneavoastră, am constatat că Certificatul Constatator depus nu este valid. Față de cele de mai sus, vă solicităm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 01.06.2020 inclusiv”.

Urmare solicitării de clarificări nr. 7502/28.05.2020 adresată ofertantului SC SRL acesta a răspuns prin adresa nr. 7546/29.05.2020 atașând Certificatul Constatator.

Autoritatea contractantă analizând oferta financiară depusă de ofertantul SC SRL solicită clarificări prin adresa nr. 8099/12.06.2020, respectiv: „În devizul de calcul la rubrica Subvenții AJOFM în coloana valoarea lei/oră/agent/fără TVA ați introdus suma 5,10 ron. În acest caz, valoarea totală a subvenției calculată pentru susținerea tarifului ar fi de 733.961,40 lei.

Vă rugam să clarificați cum ați luat în calcul subvenția acordată de către AJOM, având în vedere că perioada estimată de începere a contractului este 01.08.2020, iar convențiile prezentate, respectiv convențiile nr. 19988/28.10.2019, 19985/28.10.2020, 19984/28.10.2019, 19990/28.10.2019, 19864/02.09.2019 expiră în lunile septembrie 2020 și octombrie 2020”.

Ofertantul SC SRL răspunde prin adresa nr. 8257/17.06.2020 după cum urmează: „La devizul de calcul la rubrica subvenții AJOFM am introdus suma de 5,10 lei deoarece acesta este valoarea obținută din subvenții. La momentul efectuării documentației pentru licitație am trecut convențiile deja existente.

$733.961,40:12 = 61.163,45$ lei/lună

$61.163,45:2250 = 27,18$ persoane subvenționate.

Atașat transmit convențiile care sunt depuse de AJOFM Galați, convenții ce vor fii încasate pe întreaga perioada de derulare a contractului cu DIAP”.

În urma răspunsului primit și înregistrat la sub nr. 8257/17.06.2020, comisia de evaluare transmite solicitarea de clarificări nr. 8260/17.06.2020, prin care solicita:

„Având în vedere că faceți referire la niște convenții încheiate cu mult înainte de perioada estimată de începere a contractului, ceea ce înseamnă că mai mult de jumătate din contravaloarea subvențiilor a fost încasată, dorim să faceți dovada că la data întocmirii ofertei, această sumă se află disponibilă în contul dumneavoastră”.

Ofertantul SC SRL, prin răspunsul înregistrat la sub nr. 8449/ 19.06.2020 a demonstrat prin documente concludente atașate la adresa de răspuns.

Comisia de evaluare a efectuat verificări detaliate temeinice a propunerilor financiare ale tuturor ofertanților participanți la procedură.

Autoritatea contractantă face precizarea că, urmare comunicării privind rezultatul procedurii ofertantul SC SRL prin adresa numărul 2238/03.07.2020, înregistrată la sub numărul 9221/03.07.2020 a solicitat accesul la dosarul achiziție conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 în data de 07.07.2020, accesul la dosarul achiziției fiindu-i permis ofertantului în data de 06.07.2020.

..... în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația formulată de SC SRL ca fiind netemeinică având în vedere că autoritatea contractantă pe tot parcursul desfășurării procedurii a asigurat cadrul legal necesar pentru a realiza achiziția de servicii de pază în condiții de eficiență economică și socială cu respectarea prevederilor Legale.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât operatorul contestator nu a parcurs procedura prealabilă a contestației prevăzută în Legea nr. 101/2016, art. 6, alin. (1) lit. b).

Prin adresa nr. 9839/14.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28606/16.07.2020, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează că nu a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertele fiind evaluate și analizate temeinic, cât și modul de formare a prețurilor oferite, solicitând astfel clarificări ofertanților acolo unde tariful părea a fi neobișnuit de scăzut sau unde existau erori de calcul/scriere.

Referitor la critica privind lipsa din raportul procedurii a prețurilor propuse de ofertanții clasati pe locurile II-IV, autoritatea contractantă precizează că a respectat Ordinul nr. 1581/2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, iar acesta

a fost întocmit conform legislației în vigoare, dar și faptul că deși nu a fost comunicat tariful ofertat de fiecare participant, acesta era ușor de calculat, deoarece atât în procesele verbale intermediare, cât și în raportul procedurii au fost publicate procentele atât a ofertelor tehnice, cât și cele ale ofertelor financiare ale tuturor participanților, iar tariful total ofertat de clasatul pe locul I, a fost comunicat către toți participanții la procedură.

Ca răspuns la critica privind convențiile încheiate cu AJOFM Galați declarate de către operatorul economic SC SRL, pe care le-a atașat pentru a reduce tariful ofertat, autoritatea contractantă face precizarea că în procesul de evaluare financiară, a solicitat operatorului economic SC SRL clarificări privind sumele încasate din aceste convenții, deoarece acestea erau încheiate cu mult înainte de perioada estimată de începere a contractului, ceea ce rezultă că o mare parte din contravaloarea subvențiilor era deja încasată. Operatorul economic SC SRL a făcut dovada prin înscrisuri, extrase de cont, fisa de cont, ca la data depunerii ofertelor, sumele încasate în urma convențiilor încheiate, se aflau disponibile în contul operatorului economic pentru a putea fi utilizate în contractul ce urma a se încheia în urma procedurii.

Autoritatea contractantă nu consideră că SC SRL este prejudiciat în momentul de față și nu poate fi obligată la achitarea cheltuielilor efectuate de către operatorul economic în prezentul litigiu, deoarece nu există niciun litigiu la momentul față. Mai mult de atât, SC SRL nu a prezentat nicio probă care să ateste faptul că acesta ar fi prejudiciat.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a contestației, deoarece ofertantul SC SRL nu a parcurs procedura prealabilă a contestației prevăzută în Legea nr. 101/2016, art. 6 alin. (1) lit. b).

Prin adresa nr. 264/16.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 28603/16.07.2020, operatorul SC SRL, depune cerere de intervenție în dosarul nr. 1353/2020, solicitând respingerea contestației înaintată de SC SRL, în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, întrucât contestația amintită nu include critici concrete în ceea ce privește oferta depusă de SC SRL în cadrul procedurii, contestatorul alegând să prezinte anumite aspecte generale care nu pot fi reținute ca fondate asupra tarifului ofertat de SC SRL.

SC SRL susține că operatorul SC SRL a prezentat anumite informații false și anume faptul că SC SRL și-a modificat oferta financiară, în realitate însă fiind vorba de o eroare de redactare a acordului de subcontractare care nu a implicat în niciun fel modificarea ofertei financiare, fiind incidente în acest sens dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile privind tariful ofertat, SC SRL, precizează că acestea sunt nefondate, întrucât a inclus în tariful ofertat

toate costurile privind salarizarea, și în susținere face o comparație între prețul ofertat de el și SC SRL respectiv:

- salariul minim prevăzut de HG nr. 935/2019,

Mod de calcul SC SRL : 2230 lei: 167,333 ore = 13,327 lei/oră

Mod de calcul SC SRL: 2230 LEI- salariu tarifar orară de 13,327 lei/oră.

- spor de noapte, conform art. art. 126 din Codul muncii,

Mod de calcul- SC SRL

1 oră x 30.50 zile/lună x 13.327 lei/oră: 730 ore/post= 0,56 lei/oră:

Mod de calcul SC SRL

1 oră x 30.4zile /lună x 13, 327 lei/oră ; 730 ore/post/lună=0,56 lei/oră.

- spor de weekend, conform art. 137 alin. (3) din Codul Muncii,

Mod de calcul SC SRL:

52,14 săptămâni x 48 ore/săptămâna x 13,327 lei/oră x 1%: 12 luni: 4,36 ag/post: 167.333 ore = 0.03 lei/ora

Mod de calcul SC SRL:

Conform prevederilor art. 137 alin (3) din Codul Muncii sporul de week-end este stabilit prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic.

- spor pentru zile de sărbătoare legală, conform art. 142 alin. (2) din Codul Muncii

Mod de calcul SC SRL:

15 zile/an x 24 ore/zi x 13,327 lei/oră: 12 luni: 4,54 ag/post: 167,333 ore = 0,53 lei/oră.

Mod de calcul SC SRL:

15 zile x 24 ore/zi x 13.327 lei : 12 luni : 730 ore /post/lună - 0.55 lei /oră.

Diferența rezultă din aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv SC SRL a luat în calcul un număr de 4,54 agenți/post pentru a avea posibilitatea să acorde o oră liberă plătită în locul sporului de 25%, fiind necesari în acest sens un număr mai mare de agenți de cât cel de 4,36 agenți/post. SC SRL a aplicat

dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul muncii, respectiv a acordat un spor de 25 % pentru orele prestate în timpul nopții, situație în care sunt necesari un număr de 4,36 agenți/post.

- indemnizația privind concediul de odihnă, conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii,

Mod de calcul de SC SRL: 2230 lei: 12 luni: 167,333 ore = 1,11 lei/oră

Mod de calcul SC SRL: 2230 lei: 12 luni: 167,333 ore = 1,11 lei/oră

Total cheltuieli salariale SC SRL: 15,56 lei/ora

Total cheltuieli salariale SC SRL: 15,54 lei/ora

Contribuția asiguratorie de muncă prevăzută de Codul fiscal

art. 220³ - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă

(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%

Mod de calcul de SC SRL: total salariu x 2,25 % - 0,35 lei/oră;

Mod de calcul SC SRL: 15.54 lei / oră x 2,25 % - 0,35 lei/oră

Cât privește contribuția la fondul de handicap prevăzută de Legea nr. 448/2016, SC SRL are angajate persoane cu handicap, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006:

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. Astfel, la data depunerii ofertei de preț, SC SRL avea un număr de 788 salariați, pentru care societatea are angajate un număr de 32 persoane cu handicap (788 salariați x 4 % = 31,52 salariați persoane cu handicap).

În acest sens, susține că este neîntemeiată critica contestatorului privind obligația de a include în tariful ofertat a contribuției privind fondul de handicap în cuantum de 0,53 lei/oră.

Mod de calcul SC SRL: 2230 lei/lună x 4%: 167,333 h/agent/lună = 0,53 lei/oră.

Referitor la critica privind costurile directe și indirecte, contestatorul a ales doar să enumere categoriile de cheltuieli, fără a indica și cuantumul acestora, situație în care solicită respingerea criticii întrucât, așa cum reiese din calculațiile de preț depuse în cadrul procedurii, în tariful ofertat SC SRL a inclus cheltuielile directe și indirecte.

Cheltuieli menționate SC SRL:

- cheltuieli cu echipament obligatoriu - uniformă, ecuson, tomfă, spray, lanternă, fluier, registre obligatorii, telefon);

- cheltuieli cu instruirea, intervenția rapidă, cheltuieli administrative, medicina munci

- profitul.

- cheltuieli menționate de către SC SRL:

- uniformă de lucru;

- datarea tehnică - spray iritant lacrimogen, baston/tomfă, lanternă, fluier, registre de paza;
 - telefon mobil;
 - servicii de intervenție rapidă;
 - medicina muncii- examen medical periodic efectuat anual;
- cheltuielile indirecte;
- profitul.

Referitor la critica contestatorului privind obligația de a include în tariful ofertat costurile cu cazarea/detașare/delegarea agenților, este o critică neîntemeiată întrucât SC SRL este actualul prestator al serviciilor de pază din cadrul autorității contractante, iar agenți propuși pentru a executa viitorul contract cu autoritatea contractantă, au domiciliul în județul, critica contestatorului fiind nefondată, în acest sens.

Prin urmare, contestatorul precizează că a inclus în tariful ofertat toate costurile privind salarizarea, sporurile și contribuțiile obligatorii, respectiv:

- salariul minim prevăzut de HG nr. 935/2019
 - spor de noapte
 - spor de weekend
 - spor pentru zile de sărbătoare legală
 - indemnizația privind concediul de odihnă
 - contribuția asiguratorie de muncă prevăzută de Codul fiscal,
- dar și cheltuielile directe, indirecte și profitul ce urmează să-l încaseze în urma executării contractului de achiziție publică.

Privitor la critica contestatorului privind reducerea tarifului ofertat pe baza convențiilor încheiate în conformitate cu dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002, SC SRL solicită respingerea criticilor amintite ca neîntemeiate întrucât nu a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM și nu a utilizat niciun tip de subvenție în tariful ofertat.

Diferența dintre tariful ofertat de SC SRL și cel ofertat de SC SRL rezultă din faptul că SC SRL a optat pentru aplicarea

dispozițiilor art. 126. lit. a) din Codul muncii, respectiv acordarea unei ore libere în locul sporului de noapte, rezultând o valoare de 0,56 lei/oră/agent iar SC SRL a aplicat dispozițiile art. 126 lit. b) din Codul muncii, respectiv acordarea unui spor de noapte, rezultând o valoare de 1,11 lei/oră/agent;

SC SRL are angajate persoane cu handicap situație în care nu are obligația de a achita contribuția la fondul de handicap prevăzută de art. 78 alin. (1) din Legea nr. 448/2006.

SC SRL nu are angajate persoane cu handicap, fiind obligată să achite o contribuție de 0,53 lei/oră/agent, valoare ce trebuia inclusă în structura de tarif din cadrul procedurii;

SC SRL a inclus în structura de tarif un procent mai mic privind profitul ce urmează să-l încaseze în comparație cu SC SRL care a optat pentru aplicarea unui procent mai mare pentru profitul ce ar urma să-l obțină din contractul în cauză.

Prin urmare SC SRL solicită respingerea criticilor formulate de SC SRL ca nefondate/neîntemeiate.

În susținere, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 76/2002, Legii nr. 448/2006, Legii nr. 53/2003 și Legea nr. 134/2010.

Având în vedere că operatorul SC SRL a solicitat studierea dosarului achiziției, iar operatorii SC SRL Systems SRL, SC Security SRL și SC SGPI SRL, și-au declarat ofertele confidențiale, Consiliul prin adresele nr. 29189/1356/C1/21.07.2020, 29192/1356/C1/21.07.2020 și 29193/1356/C1/21.07.2020 le-a solicitat în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin adresa nr. 10002/21.07.2020, operatorul SC SGPI SRL, răspunde solicitării Consiliului, precizând că propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, întrucât sunt documente specifice/propriei modului de organizare a activității din punct de vedere

tehnic și financiar pe care o desfășoară. Propunerea sa tehnică, cuprinde documente cu date cu caracter personal ce sunt supuse cerințelor de protecție formulate în GDPR.

Prin adresa nr. 372/22.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29517/22.07.2020, SC Security SRL, precizează că justificarea propunerii financiare este confidențială, întrucât este confidențial modul de deducere al cheltuielilor, dat fiind faptul că reprezintă rezultatul unei eficientizări permanente a activității societății iar soluțiile adoptate reprezintă proprietatea intelectuală a societății sale.

Prin acordarea accesului la informațiile din justificarea propunerii financiare, s-ar prejudicia grav participarea sa, la viitoarele proceduri de achiziție publică, atât timp cât există contracandidații ar avea cunoștință de politica firmei privind soluțiile adoptate în susținerea prețurilor oferite.

Prin adresa nr. 2431/23.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29655/23.07.2020, SC SRL, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de SC SRL.

SC SRL susține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică a propunerii financiare a ofertantului SC SRL, propunerea financiară a acestuia, având în vedere tariful ofertat de 13,98 lei/oră, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În tariful orare ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, costurile privind echipajele de intervenție, examenele medicale periodice (conf. HG nr. 315/2007, anexa 1, pct. 2, lit. c) și cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde prestează serviciile.

Raportat la valoarea prezentată ofertanții clasati pe locurile I-V încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții, spre exemplificare cu privire la oferta SC SRL:

- nu respectă procentul minim de 25% suplimentar pentru munca de noapte, având în vedere că ofertantul a optat pentru aplicarea art.126 lit. b) (0,99 lei/oră față de 1,07 lei/oră)

- nu respectă sporul de 100% pentru munca în zilele de sărbătoare legală (0,41 lei/oră față de 0,55 lei/oră)

- nu plătește contribuția prevăzută de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017.

Totodată, având în vedere că operatorul SC SRL beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, contestatorul consideră că se impunea ca autoritatea contractantă să verifice subvențiile acordate în baza Legii nr. 76/2002, respectiv să verifice dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat.

În susținere invocă jurisprudența Consiliului și a instanțelor.

Totodată, în conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare.

Ori atâta timp cât aceste subvenții se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent, dacă această persoană va fi delegat pentru a presta activitate în cadrul contractului supus procedurii, această persoană are dreptul prin lege la plata cheltuielilor (la transport, cazare, transport și diurnă, conform art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Contestatorul susține că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către agenții economici situați pe locurile I-V, încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie și prin urmare, autoritatea trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv să declare ofertele neconforme.

Autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică a propunerilor financiare ale ofertanților Asocieria SC Security SRL - Sc Security SRL (loc II - 14,74 lei/oră), SC SRL.....SRL(loc III - 15,36 lei/oră), Asocieria SGPI SRL - SC SRL(loc IV- 15,75 lei/oră) și SC SRL (loc V- 15,96 lei/oră),

Prin cererea de intervenție SC SRL precizează în mod expres faptul că nu plătește contribuția la fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006, susținând că acesta beneficiază de dispozițiile art. 78 alin. 2 din acesta act normativ, afirmând că are angajate 788 salariați, din care 32 de persoane sunt cu handicap.

Raportat la excluderea din cheltuielile care au format prețul ofertat, în cuantum de 0,53 lei/oră, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare.

Contestatorul precizează faptul că având în vedere gradul de handicap până la care poate fi angajată o persoană cu handicap, cât și faptul că potrivit specificului obiectului de activitate (unic) prestare servicii de pază un astfel de angajat poate îndeplini atribuții limitate, incompatibile cu prestarea serviciilor de pază se impunea efectuarea de verificări suplimentare din partea comisiei de evaluare.

De asemenea în cazul persoanelor cu handicap, agentul economic trebuie să suporte cheltuieli suplimentare.

Totodată în cazul persoanelor cu handicap care desfășoară activitate în afara domiciliului, în funcție de gradul de handicap angajatorul are obligația de a lua măsuri de adaptare a acestora la locul de muncă, conform art. 5 pct. 4 din Legea nr. 448/2006.

Potrivit prevederilor art. 40 alin. (1) lit. b) Codul muncii (Legea nr. 53/2003) angajatorul trebuie să stabilească atribuțiile corespunzătoare fiecărui salariat, în condițiile legii, prin urmare atribuțiile angajatului trebuie să aibă legătură directă cu obiectul de activitate al angajatorului, în caz contrar acesta nu beneficiază de prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

Prin urmare, pentru a putea determina aplicabilitatea prevederilor art. 78 alin. (2), respectiv excluderea din tariful ofertat a cheltuielilor în cuantum de 0,53 lei/oră/agent, (salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap $2.230 \text{ lei/lună} \times 4\% : 167,333 \text{ h/agent/lună}$) comisia de evaluare trebuia să solicite următoarele clarificări:

- prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București pentru cele 32 de persoane indicate ca fiind angajate, având grad de handicap;
- prezentarea documentelor justificative din care să reiasă pregătirea profesională a acestor persoane și capacitatea lor de muncă;
- prezentarea documentelor justificative din care să reiasă încadrarea acestor persoane pe un post în conformitate cu pregătirea lor

profesională, cu capacitatea lor de muncă, post care să aibă legătură directă cu obiectul de activitate al angajatorului;

- precizarea, cu indicarea și prezentarea documentelor justificative din care să reiasă îndeplinirea obligației de a lua măsuri de adaptare a acestora la locul de muncă reprezentând totalitatea modificărilor făcute de angajator pentru a facilita exercitarea dreptului la muncă al persoanei cu handicap; modificarea programului de lucru, achiziționarea de echipament, dispozitive și tehnologii asistive și alte măsuri asemenea, toate acestea implicând cheltuieli, cheltuieli reflectate în preturile practicate de către acesta pentru prestări de servicii;

- precizarea dacă aceste persoane urmează să presteze activitate în executarea contractului aferent procedurii de achiziție.

Acest ofertant diminuează artificial sporul pentru sărbători legale, respectiv $15 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 13,327 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni/an} = 4,54 \text{ ag/post}$; $167,333 \text{ ore/lună/ag} = 0,53 \text{ lei/oră}$.

Însă, pentru a fi respectate prevederile art. 139 - 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2) - Spor sărbători legale, 15 zile pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, cheltuială suplimentară în cuantum de: $15 \text{ zile} \times 25 \text{ ore/zi} \text{ lună}$ (inclusiv ora provenită din aplicare rea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii) $\times 13,327 \text{ lei} : 12 \text{ luni} = 760,42 \text{ ore/post /lună} = 0,55 \text{ lei/oră/agent}$.

Ori, atâta timp cât SC SRL aplică prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 rezultă că societatea are un cost suplimentar zilnic de 1 oră/post, ceea ce obligă ca în calcul cheltuielilor privind sporul pentru sărbători legale să fie luate în considerare 25 de ore și nu 24 de ore.

Totodată, reiterează faptul că operatorul SC SRL și-a modificat oferta financiară, prin răspunsul de clarificări modificând acordul de subcontractare, autoritatea contractantă având obligația de a respinge această ofertă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29717/23.06.2020, operatorul SC SRLSystems SRL, răspunde solicitării Consiliului cu privire la confidențialitatea documentelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Astfel, operatorul susține că documentele au fost declarate confidențiale în condițiile art. 57, art. 65 și următoarele din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din Hotărârea nr. 395/2016.

SC SRL..... SRLprecizează că documentele marcate „confidențiale”, cuprind secrete tehnice și comerciale a căror dezvăluire ar afecta concurența și ar duce la apariția unui avantaj competitiv pentru ceilalți ofertanți care ar avea acces la informații confidențiale.

Prin adresa nr. 282/23.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29872/24.04.2020, SC SRL, transmite răspuns la punctul de vedere nr. 9839/001.07.2020.

SC SRL susține că din punctul de vedere nr. 9839/14.07.2020, reiese că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare formală a ofertelor clasate pe locurile 1,2,3 și 4 solicitând doar clarificări de confirmare fără a verifica documentele depuse în cadrul procedurii așa cum prevăd dispozițiile legale în vigoare.

Referitor la convențiile prezentate de ofertantul SC SRL, chiar comisia de evaluare precizează că acestea erau încheiate cu mult înainte de perioada de începere a contractului, acestea fiind expirate deja sau urmând să expire. Mai mult, valoarea subvențiilor era deja încasată de operatorul clasat pe locul 1 iar contractul cu autoritatea contractantă urma să se încheie pe o perioadă de 12 luni, fără însă a se cunoaște cu exactitate data încheierii.

Solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, ofertantului de pe locul 1, au caracter formal, iar răspunsurile ofertantului în cauză nu sunt însoțite de documente justificative în reducerea tarifului ofertat. Astfel, extrasul de cont la care face referire autoritatea contractantă, reprezintă o listare a tuturor operațiunilor care se fac prin intermediul unui cont: încasări, plăți la comercianți sau de facturi, fie prin ordin de plată, fie prin debit direct, retrageri de la bancomat, transferuri interne și internaționale și chiar comisioanele percepute de banca ta pentru serviciile pe care le accesezi.

Nici fisa de cont nu este un document justificativ privind subvențiile încheiate cu AJO FM, aceasta fiind utilizată:

- La ținerea contabilității analitice a conturilor de clienți, debitori, furnizor, creditori etc.;
- La ținerea contabilității sintetice a operațiunilor economice-financiare.

Autoritatea contractantă a verificat doar existența unor sume existente în contul societății clasate pe locul 1, fără a avea în vedere

anumite aspecte legate de îndeplinirea corespunzătoare a contractului ce urmează a se încheia.

În susținere, invocă jurisprudența instanțelor.

Autoritatea contractantă nu poate lua în calcul sumele existente în contul curent al ofertantului întrucât în extrasul de cont se regăsesc operațiunile bancare (încasări/plăți) executate de ofertantul clasat pe locul 1 nu și existența sumelor încasate de la AJOFM pe baza convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

În ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-4, SC SRL susține că autoritatea contractantă nu a aplicat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2015.

SC SRL reiterează faptul că ofertantul SC SRL a calculat sporul pentru sărbătorile legale pentru un număr de 11 zile/an și nu pentru 15 așa cum prevede Codul Muncii, aspect nementionat de autoritatea contractantă în punctul de vedere, ceea ce presupune că ofertele depuse în cadrul procedurii nu au fost „evaluate și analizate temeinic” așa cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 9839/14.07.2020.

Chiar dacă o parte din zilele de sărbătoare legală se suprapun cu zilele de weekend, ofertantul avea obligația de a calcula sporul pentru un număr de 20 de zile de sărbătoare legală și nu doar pentru 11 zile.

Autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu a precizat cum justifică ofertanții de pe locurile 2-4 tarifele oferite, în condițiile în care convențiile încheiate cu AJOFM prin care s-au redus tarifele sunt pentru alte persoane decât cele propuse a presta activitate în cadrul procedurii.

Prin urmare, SC SRL consideră că autoritatea contractantă a analizat ofertele clasate pe locurile 1-4, într-un mod propriu, fără a respecta legislația în domeniul achizițiilor publice și a actelor normative conexe.

Preturile oferite de participanții clasați pe locurile 1-4 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă sunt preturi reduse artificial, fără a avea la baza documente concludente din care să rezulte că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii în vigoare. Mai mult, cei patru ofertanți, prezentând convenții pentru alte persoane care sunt deja angajate în alte contracte de prestări servicii, nu au corelat propunerea tehnică cu cea financiară, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) și alin. 3 lit. a, c, d și g din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că operatorul SC SRL, a solicitat accesul la dosarul achiziției, Consiliul prin adresa nr. 30311/29.07.2020 i-a comunicat acestuia termenul pentru studierea dosarului și implicit de depunere al concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 289/29.07.2020, înregistrată la Consiliul sub nr. 30786/1.07.2020, SC SRL, transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului prin care aduce critici operatorilor clasați pe locurile I-IV.

Astfel, cu privire la oferta depusă de SC SRL, SC SRL aduce următoarele critici:

- sporul pentru sărbătorile legale a fost calculat pentru un număr de 11 zile/an și nu pentru 15 așa cum prevede Codul Muncii, ofertantul având obligația de a calcula sporul pentru un număr de 20 de zile de sărbători legale, chiar dacă o parte din zilele de sărbători legale se suprapuneau cu zilele de weekend,

SC SRL are un număr mai mic de 50 de salariați la momentul depunerii ofertei de preț, însă a depus ofertă în cadrul autorității contractante pentru un număr de 19 posturi, rezultând 76 persoane. Având în vedere că este vorba de un contract cu executare succesivă, SC MMA Grup Security SRL urma să achite contribuția la fondul de handicap în valoare de 0,54 lei/oră ($2.230 \text{ lei salariu} \times 4 \%$ contribuția la fondul de handicap: 167,333 ore/lună).

Nu au fost incluse în tariful ofertat cheltuielile cu intervenția rapidă așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire ca intervenția rapidă să se realizeze în maxim 8 minute de la declanșarea alarmei sau de la sesizarea persoanelor responsabile ale beneficiarului, prin intermediul unei echipe de intervenție;

- SC SRL nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară întrucât a prezentat convenții pentru un număr de 39 persoane, convenții care nu pot fi luate în calcul deoarece:

- sunt convenții care expiră înainte de încheierea contractului cu autoritatea contractantă;

- SC SRL a prezentat fișa contului pentru perioada 2017-2020 doar cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare, documentul prezentat neavând nici o relevanță fiind prezentat pentru o perioadă în care convențiile sunt deja expirate;

- din extrasul de cont nu rezultă că sumele din convenții sunt deja încasate fiind vorba doar de o linie de credit deschisă la OTP Bank;

- SC SRL nu și-a asumat că oamenii din convenții urmează să presteze activitate de pază în contractul ce urmează a se

încheia cu autoritatea contractantă, situație în care propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară;

- persoanele pentru care încasează convenții nu au domiciliul în județul, situație în care ofertantul în cauza avea obligația de a include în tariful ofertat cheltuielile cu deplasarea, cazarea și transportul salariaților conform Codului Muncii.

Totodată, SC SRL susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8260/17.06.2020 este neconcludent, nefiind în măsură să lămurească aspectele legate de utilizarea convenției în tariful ofertat.

Din precizarea „personalul desemnat serviciilor pe care dorim a le presta către dumneavoastră îndeplinesc condițiile legale pentru acordarea subvenției (de altfel) v-am și probat anterior acest aspect”, SC SRL face referire la personalul viitor care urmează a fi presta activitate de pază la DIAP, personal pentru care urmează să dispună de convenții, situație nepermisă de legislația achizițiilor publice.

Cu privire la oferta depusă de SC Security SRL, SC SRL susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă persoanele pentru care încasează convenții sunt utilizate în reducerea tarifului și în alte contracte, SC SRL participând și la procedura organizată de Autoritatea pentru Administrarea Sistemului National Antigrintină și de Creștere a Precipitațiilor pentru achiziția „Servicii de pază și protecție în Punctele de Comandă ale Unităților de Combateră a Căderilor de Grindină aparținând AASNACP amplasate în: -Municipiul Ploiești - Municipiul Iași - Municipiul Focșani - Municipiul Timișoara - Municipiul Drăgășani, județul Vâlcea”, anunț de participare nr. ADV 1141783/16.04.2020, unde la lotul 1, așa cum reiese din anexa 4, analiza ofertei tehnice prezentate de SC Security SRL, fila 10-11, a folosit în reducerea tarifului ofertat aceleași convenții și același personal, astfel:

Convenția nr 6034/31.10.2020 pentru perioada 31.10.2019-30.10.2020 pentru următorul personal: Alexa C-tin Robert, Axinte Vasile, Timofticiuc Ioan și Roscan Danut.

Convenția nr. 6184/31.10.2020, pentru perioada 31.10.2019-30.10.2020 pentru următorul personal: Strachina Gheorghită, Părălește C-tin, Simion Iulian și Esanu Ioan.

Convenția nr. 6098/31.10.2020, pentru perioada 31.10.2019-30.10.2020 pentru următorul personal: Coos Constantin, Grădinaru Adrian Vasile, Alupoaie Sandu Cristian și Crudu Cristinel

Prin urmare, SC SRL consideră că SC Security SRL a utilizat aceleași convenții în reducerea tarifelor la ambele proceduri, cea organizată de Autoritatea pentru Administrarea Sistemului National Antigrintină și de Creștere a Precipitațiilor cât și cea organizată de DIAP, aspect nepermis de legislația în vigoare întrucât prevederile Legii 76/2002, stabilesc ca angajatorii încasează o singură dată o sumă de 2.230 lei/lună și nu de mai multe ori.

Totodată, SC SRL precizează:

- Convențiile utilizate în reducerea tarifului oferat expiră înainte de încheierea contractului cu autoritatea contractantă;

- ofertantul nu și-a asumat că oamenii din convenții urmează să presteze activitate de pază în contractul ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă, situație în care propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară;

- persoanele pentru care încasează convenții nu au domiciliul în Județul, situație în care ofertantul în cauza avea obligația de a include în tariful oferat cheltuielile cu deplasarea, cazarea și transportul salariaților conform Codului Muncii;

- din dispozițiile atașate nu rezultă numele persoanelor pentru care urmează a se încasa convenții, ofertantul prezentând un tabel cu anumite persoane care nu se regăsesc în convențiile și dispozițiile atașate;

- la sporul de noapte a luat în calcul un număr de 5.13 persoane, fiind un număr prea mare de persoane care nu-și îndeplinesc norma legale de lucru de 166,33 ore/lună;

- nu a prezentat contractul colectiv de muncă pentru a se verifica sporul de weekend din ofertat financiară;

- nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară întrucât nu a precizat în acordul de subcontractare valoarea și procentul privind monitorizarea și intervenția rapidă.

Autoritatea contractantă nu a verificat dacă au fost incluse în propunerea financiară, la rubrica „Alte cheltuieli pe durata contractului” toate cheltuielile solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv:

a) uniforme și echipamente de protecție cu însemne specifice;
b) mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, tom fa, spray pentru imobilizare, lanterna, fluier sau alte accesorii);

c) mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi - telefon mobil, stație radio;

d) alte echipamente pe care le consideră necesare pentru bună desfășurare a activității de pază”,

Cu privire la oferta operatorului SC SRLSystems SRL, SC SRL susține că nu a fost inclus în tariful ofertat fondul de handicap precizând că are angajate persoane cu handicap situație în care, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului documente justificative, respectiv extras Revisal pentru a arăta numărul de salariați la momentul depunerii ofertei de preț și certificatele privind încadrarea în grad de handicap pentru un număr de 4% din totalul de salariați.

Nu au fost incluse în tariful ofertat costurile cu monitorizarea și intervenția rapidă așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, rezultând că nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară.

De asemenea, ofertantul SC SRLSystems SRL, nu are echipaje de intervenție pe raza județului prezentând un contract de închiriere pentru 2 autoturisme, aspect nepermis de legislația achizițiilor publice în vigoare, fiind permisă asocierea sau subcontractarea anumitor servicii din cadrul unui contract de achiziție publică și nu închirierea.

Nu a fost respectat timpul de intervenție amintit în contestație, respectiv maxim 8 minute de la declanșarea alarmei sau de la sesizarea persoanelor responsabile ale beneficiarului, prin intermediul unei echipe de intervenție, ofertantul precizând în propunerea tehnică la capitolul asigurarea intervenției rapide, că „intervenția se va realiza într-un timp util”.

A prezentat o calculație doar pentru postul de 24/24 h, nu și pentru celelalte tipuri de posturi respectiv 8h, 10h și 16h ofertând același tarif și pentru posturile temporare unde nu se solicita spor de noapte de exemplu.

Si in acest caz, autoritatea contractantă nu a verificat dacă s-au inclus în propunerea financiară, la rubrica „Cheltuieli materiale” toate cheltuielile solicitate în cadrul documentației de atribuire.

Din nota de calcul anexată la formularul de oferta, SC SRL.....SRLa inclus în tariful ofertat valoarea de 0,82 lei/lună, fiind o valoare foarte mică în raport cu solicitările autorității contractante, unde ofertantul avea obligația de a include toate costurile cu echipamentele, mijloacele de comunicare etc și cu intervenția rapidă.

Referitor la oferta depusă de SC SGPI SRL, SC SRL susține că:

- nu a fost calculată corect contribuția la fondul de handicap în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006:

- nu a inclus în tariful ofertat costurile cu monitorizarea și intervenția

rapidă așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, rezultând că nu este corelată propunerea tehnică cu cea financiară;

- ofertantul nu și-a asumat faptul că oamenii din convenții urmează să presteze activitate de pază în contractul ce se va încheia cu autoritatea contractantă, situație în care propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară;

- persoanele pentru care încasează convenții nu au domiciliul în județul, situație în care ofertantul în cauza avea obligația de a include în tariful ofertat cheltuielile cu deplasarea, cazarea și transportul salariaților conform Codului Muncii;

- convențiile depuse în cadrul prezentei proceduri, au fost utilizate în reducerea tarifului ofertat la procedura de achiziție organizată de Distribuție Oltenia cu anunț de participare nr. CN 1017509/11.12.2019, unde ofertantul SGPI SRL a fost declarat câștigător.

- ofertantul a depus mai multe convenții iar la anexă la formularul de oferta a precizat doar anumite sume fără a arăta numărul și data convenției, numele și prenumele persoanelor pentru care urmează a le încasa, rezultând astfel că nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, iar traficul a fost redus artificial, ofertantul având obligația de a dovedi că persoanele pentru care are încheiate convenții și pe baza cărora și-a redus tariful urmează a presta activitate în contractul ce se va încheia cu autoritatea contractantă.

Totodată, SC SGPI SRL nu a inclus subvenția și a prezentat convenții care expiră înainte de încheierea contractului cu autoritatea contractantă.

Prin urmare, SC SRL consideră că prețurile propuse de SC SRL, Asocierea SC Security SRL- SC SRL, SC SRL.....SRLși Asocierea SC SGPI SRL - SC SRL, nu sunt sustenabile și nu asigură derularea în bune condiții a contractului de achiziție publică.

Astfel, analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată având ca obiect: „Servicii de pază bunuri, valori și persoane la obiectivele DIAP” Cod CPV: 79713000-5, prin publicarea în

SEAP, a anunțului de participare nr. SCN1067590/05.05.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.791.487,72 fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În prezenta cauză, SC SRL a depus cererea de intervenție nr. 264/16.07.2020, înregistrată la CNSC cu nr. 28603/16.07.2020, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante în ceea ce privește propunerea financiară a SC SRL fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul prezentei procedurii de atribuire SC SRL are calitatea de ofertant clasat pe locul V, înaintea SC SRL iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante privind admisibilitatea ofertei sale, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL, astfel cum a fost calificată.

Prin declarațiile de confidențialitate aflate în propunerile tehnice, SC SRL, SC SGPI SRL, SC SRL SRL și Asocierea SC Security SRL - SC SRL menționează:

- SC SRL: „(...) propunerea tehnică și propunerea financiară au în integralitate caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...);”
- SC SGPI SRL: „(...) a. propunerea tehnică integral și documentele aferente; b. propunerea financiară integral și documente aferente: formular de ofertă, fundamentare preț, centralizator, anexe, răspunsuri la clarificări etc. Subsemnatul, declar că aceste documente au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală (...);”
- SC SRL Systems SRL: „(...) Informațiile declarate ca fiind confidențiale (...) 1. Oferta tehnică toată; 2. Oferta financiară detalierea tarifului și centralizatorul de prețuri (...);”
- Asocierea SC Security SRL - SC SRL: „(...) Informațiile declarate ca fiind confidențiale (...) 1. Oferta tehnică, în totalitate; 2. Oferta financiară, în totalitate (...).”

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitările contestatorului SC SRL privind studierea ofertelor situate pe locurile 1-4 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care dispun în mod expres și imperativ faptul că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului

constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, CNSC a solicitat SC SGPI SRL, SC SRL.....SRLși SC Security SRL prin adresele nr. 29193/1356/C1/21.07.2020, nr. 29189/1356/C1/21.07.2020 și nr. 29192/1356/C1/21.07.2020 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înregistrări menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La aceste solicitări, cei 3 ofertanți au răspuns astfel:

- SC SGPI SRL a răspuns prin adresa nr. 1002/21.07.2020 înregistrată la CNSC sub nr. 29360/22.07.2020. potrivit căreia propunerea sa tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale întrucât sunt documente specifice/proprii modului de organizare a activității din punct de vedere tehnic și financiar pe care o desfășoară. Propunerea sa tehnică, cuprinde documente cu date cu caracter personal ce sunt supuse cerințelor de protecție formulate în RGPD.

- SC Security SRL a răspuns prin adresa nr. 372/22.07.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 29517/ 22.07.2020, potrivit căreia justificarea propunerii financiare este confidențială, întrucât este confidențial modul de deducere al cheltuielilor, dat fiind faptul că reprezintă rezultatul unei eficientizări permanente a activității societății iar soluțiile adoptate reprezintă proprietatea intelectuală a societății sale.

Prin acordarea accesului la informațiile din justificarea propunerii financiare, s-ar prejudicia grav participarea sa, la viitoarele proceduri de

achiziție publică, atât timp cât există contracandidații ar avea cunoștință de politica firmei privind soluțiile adoptate în susținerea prețurilor oferite.

- SC SRL.....SRLa răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29717/23.06.2020, potrivit căreia documentele marcate „confidențiale”, cuprind secrete tehnice și comerciale a căror dezvăluire ar afecta concurența și ar duce la apariția unui avantaj competitiv pentru ceilalți ofertanți care ar avea acces la informații confidențiale.

La acest răspunsuri generaliste, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile transmise de SC SGPI SRL, SC SRL.....SRLși SC Security SRL, CNSC a decis să pună la dispoziția contestatorului SC SRL care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Urmând a se pronunța conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mai întâi asupra excepțiilor respingerii contestațiilor ca inadmisibile și tardive invocate de către autoritatea contractantă în cadrul punctelor de vedere nr. 9838/14.07.2020 (la contestația formulată de SC SRL) și nr. 9839/14.07.2020 (la contestația formulată de SC SRL) înregistrate la CNSC sub nr. 28577/16.07.2020 și nr. 28606/16.07.2020 Consiliul urmează să le respingă având în vedere considerentele ce urmează.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestațiilor formulate pe motiv că nu s-au îndeplinit procedurile prealabile de notificare, Consiliul reține că prin OUG nr. 45/2018, legiuitorul a abrogat dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 invocate de autoritatea contractantă care reglementau obligativitatea notificării prealabile formulării unei contestații, în legislația actuală nemaifiind stipulată o astfel de obligație în sarcina operatorilor economici.

În ceea ce privește excepția tardivității contestațiilor, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale în vigoare la data depunerii contestației, conform prevederilor art. VIII alin. (3) din OUG nr. 114/2020:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,*

pre-cum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului pre-văzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Raportat la prevederile legale mai sus iterate și ținând seama de faptul că obiectul contestației formulate îl constituie modul de evaluare și respingere a ofertelor, care s-a finalizat prin adresele de comunicare rezultat nr. 9182/02.07.2020 (în cazul ambilor contestatori) publicate în SEAP în data de 03.07.2020 și ținând seamă de faptul că ambii contestatori au formulat contestație în data de 08.07.2020 (vezi adresa

e-mail în cazul SC SRL și recipisa poștală de la pag. 000071 din dosarul achiziției pentru SC SRL) rezultă că, aceștia și-au îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal către CNSC, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă față de contestațiile formulate.

Analizând criticile formulate de SC SRL și SC SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat în cadrul procedurii de atribuire, ofertele financiare clasate înaintea lor, respectiv locurile 1-5 în cazul SC SRL și locurile 1-4 în cazul SC SRL, motiv pentru care Consiliul va analiza în cele ce urmează evaluarea acestor propuneri financiare în raport cu cerințele documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va lua în calcul toate elementele de cheltuială constitutive pentru prestarea serviciilor de pază specificate în documentația de atribuire. Prețul constituit în propunerea financiară rămâne ferm pe toată perioada de derulare a contractului. Prețul se poate modifica în funcție de modificările actelor normative incidente în materie (modificarea salariului minim garantat în plată, modificări legislative în domeniu, alte modificări legislative cu impact în tariful prestației). În situația în care un ofertant nu depune ofertă financiară se consideră că nu are ofertă, drept urmare nu are calitatea de participant la procedură și va fi exclus din aceasta. În conformitate cu art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici vor indica în cadrul ofertei faptul că, la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile din domeniul mediului, social și relațiilor de muncă (formularul nr. 7).

Formularul de ofertă reprezintă elementul principal al propunerii financiare. Prețul din ofertă se acceptă doar cu două zecimale, în caz contrar fiind declarat neconform. Prețul din formularul de oferta nr. 3 din secțiunea formulare, va reprezenta prețul total al executării contractului în conformitate cu prevederile documentația de atribuire și va fi exprimat în lei fără TVA. Propunerea financiară va cuprinde costul pentru toate activitățile precizate în documentația de atribuire”.

De asemenea, pentru o corectă determinare a costurilor ce trebuiau incluse în cadrul propunerilor financiare ofertate, Consiliul reține ca fiind relevante cerințele impuse de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini conform cărora ofertanții trebuie să asigure servicii de pază, bunuri, valori și persoane la cele 12 obiective ale D.I.A.P., după cum urmează:

1. TABARA BIDIDIA: 1 post x **24 h/zi**;
2. PARC „LAC CIUPERCA”: 2 posturi x **24 h/zi**;
3. PATINOAR LAC CIUPERCA: 1 post x **24 h/zi**;
4. BAZINUL DE INOT DIDACTIC + PICNIC: 1 post x 10 h/zi;

5. STADIONUL DELTA :1 post-luni-vineri (16-8)-16 h/zi;
 - sâmbătă - duminică - **24 h/zi**;
 - luni - vineri (sărbători legale) **24 ore/zi**;
6. STADIONUL COSMA ZAIT: 1 post - luni - vineri (16 - 8)-16 h/zi;
 - sâmbătă - duminică - **24 h/zi**;
 - luni - vineri (sărbători legale) **24 ore/zi**;
7. CASA MEMORIALA „CONSTANTIN GAVENEA” - 1 post - luni - vineri (8-16) 8 h/zi;
8. CIMITIRUL ETERNITATEA I SI II - 6 posturi x **24 h/zi**;
9. S.I.D.P - 2 posturi x 24 h/zi;
10. SAT PESCĂRESC TRADITIONAL - 1 post x **24 ore/zi**;
11. CARIERA BIDIDIA - 1 post x **24 h/zi**;
12. SEDIUL DIAP - 1 post - luni - marți - joi - vineri (8-16) 8 h/zi;
 - miercuri -(8-18) 10 h/zi.

Tot în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus anumite cerințe pentru prestarea serviciilor de pază și monitorizare după cum urmează:

„- Prezentarea unei liste cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, precum și alte mijloace tehnice ce fac parte din dotarea societății, care vor fi utilizate în relația contractuală cu autoritatea contractantă;

- Prestatorul trebuie să dispună de personal calificat și dotat cu echipament specific cu însemnele firmei de pază;

- Prestatorul este direct răspunzător de personalul folosit la îndeplinirea contractului;

- Prestatorul trebuie să asigure paza și securitatea obiectivelor conform planului de pază a bunurilor și valorilor primite în pază conform proceselor - verbale de predare - primire și să asigure integritatea acestora cu respectarea consemnelor generale și particulare, regulamentelor interne ale unității și legislația în vigoare;

- Prestatorul are obligația de a presta serviciile prevăzute în contract cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat;

- Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu graficul de prestare, totodată este răspunzător și de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toata durata contractului;

- Prestatorul este obligat să respecte condițiile impuse de legislația în vigoare privind paza și protecția obiectivelor, securitatea muncii, prevenirea și stingerea incendiilor;

- Prestatorul, printr-o declarație pe propria răspundere **se obligă să dețină, să monteze și să monitorizeze un sistem de alarmare antiefracție compus din 20 de senzori de mișcare ce va acoperi căile de acces și zona geamurilor, pentru partea de interior, la obiectivul Secția Întreținere Domeniul Public.**

- **Să întrețină, să monitorizeze și eventual să înlocuiască sistemele de alarmare antiefracție existente deja în proprietatea beneficiarului în cazul în care acestea nu mai pot fi reparate. Sistemele de alarmare antiefracție care nu pot fi reparate vor fi achiziționate de beneficiar.**

- **Sistemul de alarmare antiefracție va fi conectat permanent la un dispecerat specializat, în acest sens se va face dovada existenței unui dispecerat de monitorizare pe linie telefonică GSM și GPRS, frecvența radio emisă de Direcția Poliție de Ordine Publică (Aviz favorabil pentru dispecerat de monitorizare);**

- **Să asigure intervenția în 8 min. de la declanșarea alarmei și după caz sesizează persoanele responsabile ale beneficiarului cât și poliția, în legătură cu orice faptă de natură prejudiciului și să dea concursul pentru îndeplinirea misiunilor ce-i revin poliției pentru prinderea infractorilor;**

- **Prestatorul va interveni, printr-o echipa de intervenție la orice solicitare sau sesizare a personalului de pază sau a beneficiarului în cel mai scurt timp posibil pentru rezolvarea situației pentru care a fost solicitat;**

- Prezentarea atestatului profesional pentru persoanele care vor executa activități de pază și protecție la obiectivele nominalizate, la solicitarea beneficiarului înainte de semnarea contractului;

- În propunerea tehnică și/sau profesională se vor consemna toate dotările de care dispune Prestatorul;

- Prestatorul va suporta sancțiunile aplicate în urma controalelor organelor abilitate, iar în situația în care prestatorul este sancționat în mod repetat, beneficiarul va denunța unilateral contractul;

- Pentru eventualele prejudicii cauzate beneficiarului, datorită executării necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, prestatorul să aibă în nume propriu poliță de asigurare în favoarea beneficiarului;

- Orice pagubă produsă din neglijența dovedită a personalului de pază va fi suportată de către prestator;

- În situațiile sustragerilor de bunuri și valori și în urma cercetărilor efectuate de organele de poliție, dacă se constată vinovăția agenților de securitate, prejudiciul va fi recuperat de la prestator. Prestatorul va plăti despăgubiri la nivelul prejudiciului creat în termen de 15 zile de la constatarea vinovăției,

- Prestatorul se obligă ca în colaborare cu beneficiarul să întocmească și să transmită spre avizare instituției abilitate, planurile de pază ale obiectivelor contractate;

- În cazul înființării de noi obiective, prestatorul este de acord cu preluarea/suplimentarea și va lua toate măsurile organizatorice necesare;

- Prestatorul se obligă să asigure echipamentul de lucru și dotarea tehnică necesară agenților de pază, conform normelor sale interne și legislației în vigoare pentru a menține prestigiul unității achizitoare și anume:

a) **uniforme și echipamente de protecție cu însemne specifice;**

b) **mijloace de intervenție și/sau imobilizare specifice activității de pază și protecție (baston de cauciuc, tomfă, spray pentru imobilizare, lanternă, fluier și alte accesorii);**

c) **mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturi - telefon mobil, stație radio etc.**

d) **alte echipamente pe care le consideră necesare pentru buna desfășurare a activității de pază, începând cu prima zi de contract prestatorul va asigura logistica necesară desfășurării corespunzătoare a activității”.**

Din analiza cerințelor mai sus iterate, rezultă faptul că, ofertanții aveau obligația de a detalia și include în cadrul propunerilor financiare atât cheltuielile ce decurg din îndeplinirea contractului (pază, intervenție și monitorizare) cât și cele aferente drepturilor salariale raportat la salariul minim pe economie, toate sporurile legale (spor de noapte, spor

de weekend, sărbători legale, ore suplimentare), cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon) și indirecte inclusiv fondul de handicap; de asemenea ofertanții trebuie să țină seamă la calculul tarifului unitar și de cheltuielile aferente dispeceratului prin care se asigură monitorizarea și a sistemelor de alarmare și reparație a acestora precum și cheltuielile aferente obligațiilor impuse în caietul de sarcini, respectiv: **„să dețină, să monteze și să monitorizeze un sistem de alarmare antiefracție compus din 20 de senzori de mișcare ce va acoperi căile de acces și zona geamurilor, pentru partea de interior, la obiectivul Secția Întreținere Domeniul Public”**. Totodată, având în vedere că natura contractului de achiziție publică ce urmează a se încheia este unul oneros, este evident că, la stabilirea propunerii financiare trebuie avut în vedere și o cotă de profit.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210

alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 51 din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În cadrul proceduri de atribuire, clasamentul și propunerile financiare ale ofertelor declarate admisibile (a se vedea raportul procedurii nr. 9162/02.07.2020 aflat la pag.000046 din dosarul achiziției) sunt următoarele:

1. - SC având un tarif unitar de 13,98 lei oră/agent, punctajul obținut fiind de 98,43 puncte;
2. - Asocierea SC Security SRL - SC SRL cu un tarif unitar de 14,74 lei/oră, punctajul obținut fiind de 93,89 puncte;
3. - SC SRL.....SRLcu un tarif unitar de 15,36 lei/oră/agent, punctajul obținut fiind de 91,91 puncte;

4. - Asocierea SGPI SRL - SRL, cu un tarif unitar de 15,74 lei/oră/agent, punctajul obținut fiind de 89,91 puncte;
5. - SC SRL cu un tarif unitar de 15,96 lei/oră/agent, punctajul obținut fiind de 88,83 puncte;
6. - SC cu un tarif unitar de 16,80 lei/oră/agent, punctajul obținut fiind de 83,89 puncte;
7. SC Alfaro Security SRL cu un tarif unitar de 17,22 lei/oră/agent, punctajul obținut fiind de 83,01 puncte.

Din analiza „*Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 8628/ 24.06.2020*” (pag. 000051 din dosarul achiziției), Consiliul reține că, din ofertele clasate pe primele 6 locuri (care constituie obiectul contestațiilor formulate) autoritatea contractantă a procedat la solicitări de clarificări privind fundamentarea economică doar ofertanților clasati pe locurile **1, 3, și 5** după cum urmează:

- prin adresa nr. 8223/16.06.2020 (pag.204 din dosarul achiziției) a solicitat ofertantului SC SRL.....SRL fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate; acesta a răspuns prin documentul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 8369/18.06.2020 (pag. 203 din dosarul achiziției) intitulat „*Notă de calcul privind cheltuielile lunare de pază pentru post de 24 ore*”;
- prin adresa nr. 8099/12.06.2020 și nr. 8260/17.06.2020 (pag. 000091 și pag. 000084 din dosarul achiziției) a solicitat ofertantului SC SRL clarificări privind subvenția încasată de AJOFM luată în calcul la fundamentarea tarifului precum și dovada că această sumă este disponibilă în contul ofertantului; acesta a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8260/17.06.2020 anexând atât convențiile nr. 19988/28.10.2019, nr. 19985/28.10.2019, nr. 19984/28.10.2019, nr. 19990/28.10.2019 și nr. 19804/02.09.2019 încheiate cu AJOFM GALAȚI precum și tabelul nominal cu persoanele angajate în baza acestor convenții, cât și extras după fișa contului 4451 intitulat „*subvenții guvernamentale*”, pentru perioada 21.06.2017 – 21.05.2020;
- prin adresa nr. 8100/12.06.2020 a solicitat ofertantului SC SRL clarificarea modului de calcul a cheltuielilor directe (instruire, cheltuieli administrative, intervenție, etc.), având în vedere faptul că aceste cheltuieli erau mai mici decât valoarea contractului de subcontractare privind asigurarea intervenției rapide și a monitorizării; ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8329/18.06.2020, motivând că dintr-o eroare de formă, valoarea procentuală din contractul de subcontractare a fost redactată greșit, în sensul că au fost inversate zecimalele între ele

respectiv în loc de 0,31 trebuia 0,13, anexând acordul de subcontractare revizuit.

Analizând mai întâi propunerea financiară și răspunsul la clarificările solicitate, aferente ofertantului SC SRL clasat pe locul 1, Consiliul reține că, potrivit Formularului 3 – Devizul de calcul, acesta a oferat un tarif unitar de 13,98 lei/oră/post pază.

Ofertantul în cauză justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 13,98 lei/oră/post/pază invocând „subvenții” în valoare de 5,10 lei/oră/agent în baza unor convenții încheiate cu AJOFM GALAȚI (convențiile cu nr. 19988 / 28.10.2019, nr. 19985 / 28.10.2019, nr. 19984/ 28.10.2019, nr. 19990 / 28.10.2019 și nr. 19804 / 02.09.2019).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în verificarea justificărilor transmise, membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să țină cont de faptul că, potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002 convențiile se încheie la sediul social al angajatorului și nu la domiciliul fiecărui angajat în parte, potrivit prevederilor art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 : *„șomer înregistrat - persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă”* iar potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) lit. d), alin. (3) lit. a) din același act normativ una din condițiile de a beneficia de șomaj este să fie : *„înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul sau, după caz, reședința, dacă au avut ultimul loc de muncă ori au realizat venituri în acea localitate”* și de faptul că potrivit prevederilor art. 85 din același act normativ suma primită este pentru *„o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, (...), cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”* în condițiile în care perioada acordului cadrul pe care dorește să îl încheie autoritatea contractantă este de 12 de luni.

Din coroborarea textelor legale mai sus menționate cu prevederile convențiilor încheiate cu AJOFM Galați, rezultă faptul că, aceste subvenții au fost acordate ca urmare a angajării unor șomeri care au domiciliul sau reședința în județul Galați și aflați în evidența AJOFM Galați. Ori, plecând de la această premisă, este evident că autoritatea contractantă trebuia să verifice existența identității între persoanele pentru care a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului, ceea ce implică faptul că, în cadrul devizului de cheltuieli trebuiau incluse și cheltuielile aferente delegării/detașării acestora având în vedere faptul că necesitatea autorității contractante pentru care acest operator economic a depus ofertă constă în prestarea serviciilor de pază în județul; de asemenea se constată că, în cadrul calculului tarifului nu se regăsesc nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc. Consiliul va reține că ofertantul nu poate uza de aceste convenții pe care le-a încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent oferite având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Ținând seamă de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii care prevede că „*Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. Salariatul delegat are dreptul la plata **cheltuielilor de transport și cazare**, precum și la o **indemnizație de delegare**, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil*”, SC SRL ar fi trebuit să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli, acest raționament fiind reținută și în cadrul **Hotărârii nr. 5/2019 a Curții de Apel Constanța**, dosar nr. 635/36/2018.

De asemenea, în stabilirea tarifului unitar din cadrul devizului general, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător nu a inclus nici o contribuție la fondul de handicap și nici nu a justificat neinclusiunea acestora, conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 60/2017), potrivit cărora:

„(2) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.*

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată*

înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Prin urmare, în condițiile în care ofertantul SC SRL nu a prevăzut în oferta sa niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim **4%**, în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare.

Totodată, în cadrul fundamentării propunerii financiare ofertate nu sunt incluse cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare cum ar fi de exemplu: de dispecerat prin care se asigură monitorizarea; costurile cu sistemele de alarmare și reparație a acestora; costurile aferente pregătirii/instruirii personalului; intervenția tehnică operativă în cazul unor defecțiuni la sistemul de alarmă aflat la obiectiv etc.

Mai mult, în justificarea tarifului unitar, ofertantul avea obligația de a include și costurile aferente obligațiilor impuse în caietul de sarcini, respectiv: *„**să dețină, să monteze și să monitorizeze, un sistem de alarmare antiefracție compus din 20 de senzori de mișcare ce va acoperi căile de acces și zona geamurilor, pentru partea de interior, la obiectivul Secția Întreținere Domeniul Public**”*. Altfel spus, ofertantul SC SRL avea obligația de a fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus este pe deplin aplicabil și în ceea ce privește justificarea prețului ofertat, cu un profit de 152 lei pe întregul contract care se derulează pe 12 luni, rezultând un profit de **12,66 lei / lună**, fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție

publică. Or, operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990 scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți.

În mod suplimentar profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai *affectio societatis* dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță un profit de doar 12,66 /lună nu este în deplină concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuie să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și profitul, întrucât există un contract comercial cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Situația este similară și în cazul celorlalte oferte declarate admisibile, aspectele de fapt și de drept reținute mai sus fiind pe deplin aplicabile și acestora având în vedere considerentele ce urmează.

1. SC SRL.....SRLa ofertat un tarif unitar de 15,36 lei/oră/post pază; acesta nu a inclus nici o contribuție la fondul de handicap justificând că: „*are angajate persoane cu dizabilități*”, fără însă de a face dovada/proba în acest sens. SC SRL.....SRLnu a inclus în cadrul fundamentării propunerii financiare cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare cum ar fi de exemplu: de dispecerat prin care se asigură monitorizarea; costurile cu sistemele de alarmare și reparație a acestora; costurile aferente pregătirii/instruirii personalului; intervenția tehnică operativă în cazul unor defecțiuni la sistemul de alarmă aflat la obiectiv etc; cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon); totodată, în fundamentarea tarifului unitar, nu a inclus și costurile aferente obligațiilor impuse în

caietul de sarcini, respectiv: „să dețină, sa monteze si sa monitorizeze, un sistem de alarmare antiefracție compus din 20 de senzori de mișcare ce va acoperi căile de acces si zona geamurilor, pentru partea de interior, la obiectivul Secția Întreținere Domeniul Public”. De asemenea, justifică prețul ofertat, cu un profit de **0,27 lei/lună/agent** fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

2. SC SRL a ofertat un tarif unitar în cuantum de 15,96 lei/oră/agent; acesta nu a inclus nici o contribuție la fondul de handicap justificând că: „are angajate persoane cu handicap”, fără însă a prezenta vreo dovadă/probă în acest sens; nu a inclus în cadrul fundamentării propunerii financiare, cheltuielile aferente serviciilor de monitorizare cum ar fi de exemplu: de dispecerat prin care se asigură monitorizarea; costurile cu sistemele de alarmare și nici costurile aferente obligațiilor impuse în caietul de sarcini, respectiv: „să dețină, sa monteze si sa monitorizeze, un sistem de alarmare antiefracție compus din 20 de senzori de mișcare ce va acoperi căile de acces si zona geamurilor, pentru partea de interior, la obiectivul Secția Întreținere Domeniul Public”. De asemenea, justifică prețul ofertat, (de exemplu la postul aferent 24/ore) cu un profit de 0,02 lei/oră reprezentând 3,00 lei/lună, fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește susținerea contestatorului SC SRL potrivit căreia SC SRL și-ar fi modificat oferta, Consiliul nu o va reține, având în vedere că, astfel cum rezultă și din răspunsul la clarificările solicitate, acesta s-a datorat unei erori de redactare a valorii procentuale în acordul de subcontractare, eroare ce a fost remediată și care nu implica modificarea propunerii financiare.

3. Asocierea SC Security SRL - SC SRL justifică tariful unitar neobișnuit de scăzut în cuantum de 14,74 lei/oră/post de pază invocând „subvenții” în valoare de 313.252,00 lei în baza unor convenții încheiate, fără prezentarea de probe /dovezi concludente care să justifice deducerea acestor sume.

4. Asocierea SC SGPI SRL - SC SRL a oferat un tarif unitar de 15,74 lei/oră/agent, invocând „subvenții” în valoare de 156.960,00 lei în baza unor convenții încheiate, fără prezentarea de probe/dovezi concludente care să justifice deducerea acestor sume. De asemenea, în fundamentarea tarifului oferat nu a inclus nici o cheltuială aferentă serviciilor de monitorizare cum ar fi de exemplu: de dispecerat prin care se asigură monitorizarea; costurile cu sistemele de alarmare și reparație a acestora; costurile aferente pregătirii/instruirii personalului; intervenția tehnică operativă în cazul unor defecțiuni la sistemul de alarmă aflat la obiectiv etc; cheltuielile directe (mijloacele tehnice de apărare și de protecție cu care este dotat, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanterna și telefon mobil sau radiotelefon; totodată, în fundamentarea tarifului unitar, nu a inclus și costurile aferente obligațiilor impuse în caietul de sarcini, respectiv: *„să dețină, sa monteze si sa monitorizeze, un sistem de alarmare antiefracție compus din 20 de senzori de mișcare ce va acoperi căile de acces si zona geamurilor, pentru partea de interior, la obiectivul Secția Întreținere Domeniul Public”*. Altfel spus, ofertantul Asocierea SGPI SRL - SRL avea obligația de a fundamenta propunerea financiară prin raportare nu doar la salariul minim garantat, ci și la cerințele caietului de sarcini. De asemenea, în stabilirea tarifului unitar Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător nu a inclus nici o contribuție la fondul de handicap și nici nu a justificat neincluderea acestora.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă menționat în cadrul fișei de date că *„Se vor respecta toate cerințele menționate în Fișa de date și în Caietul de sarcini (...) Propunerea tehnică va respecta în totalitate cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini (...)”* și având în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016. Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat ofertele depuse ca fiind admisibile, analizând cu superficialitate propunerile financiare și răspunsul la solicitările de clarificări prin care ofertanții au făcut niște artificii de calcul cu scopul diminuării tarifului

unitar fără o fundamentare economică concretă și corectă și fără a demonstra aceste aspecte cu niciun mijloc de probă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. **3926/2016**, nr. **5192/2016** și nr. **4533/2017** și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. **1294/2019** pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că și în etapa de verificare a justificării ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul (calculat în baza unor salarii care respectă prevederile legale) nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază

costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corespunzător principiile tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 deoarece a solicitat justificarea prețului doar ofertelor situate pe locurile 1, 3 și 5 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, însă nu a procedat în același mod și față de ofertele situate pe locurile 2 și 4.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertelor financiare sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Referitor la solicitarea contestatorului SC SRL de acordare a cheltuielilor de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât contestatorul SC SRL nu a depus documente doveditoare din care să rezulte quantumul și detalierea cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind acordarea de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Admite contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform art. VIII alin. (4) din OUG nr. 114/2020.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzecișicinci) pagini.