

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 383/C1/65,102

Data: 15.02.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1725/11.01.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 10.01.2024), formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, cu sediul în Municipiul, ..., județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la ONRC sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-14/03.01.2024, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „2021-I-338 - Lucrări de investiții și intervenție în cazarma 338” cod CPV: 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. A-16 din data de 03.01.2024, a Raportului procedurii nr. A14 din data de 03.01.2024 și a Procesului-verbal nr. A-10541 din data de 09.11.2023, în ceea ce privește declararea, ca neconforma și inacceptabilă, a ofertei Asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, precum și desemnarea drept câștigătoare a ofertei Asocierii SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ...SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocieria contestatoare prin verificarea modului de îndeplinire a cerințelor de cerințelor și criteriilor de calificare, respectiv a ofertei depuse de asocieria declarată câștigătoare, prin verificarea modului de îndeplinire a cerințelor și criteriilor de calificare, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii, cu indicarea clară și precisă, a operațiunilor pe care autoritatea contractantă urmează să le realizeze;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, constând în onorariu avocat.

Prin contestația nr. 127961/13.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2508/16.01.2024 (comunicată prin e-mail la data de 15.01.2024), formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL, cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la ONRC sub nr., reprezentată legal de administrator și convențional prin cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat:

- în principal, anularea Raportului procedurii nr. A-14/03.01.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. A-21/03.01.2024, precum și a tuturor actelor anterioare concomitente și subsecvente acestora, cu consecința obligării autorității contractante la:

(i) reevaluarea ofertei SRL, în sensul considerării acesteia drept conformă și acceptabilă, pentru argumentele ce succed;

(ii) reevaluarea ofertelor celor 4 ofertanți, după cum urmează: Asocierea formată din SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ...SRL; Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL; Asocierea ...- ... SRL și Asocierea ... SA - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL, cu consecința constatării necesității obligării autorității contractante, în principal, la declararea acestora ca inadmisibile, iar, în secundar, la depunctarea acestor oferte, pentru argumentele ce succed.

- în subsidiar, doar în măsura în care luarea măsurilor de remediere nu este posibilă, anularea procedurii sau, după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia, în condiții de legalitate.

Prin adresa nr. 02/19.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3769/19.01.2024, Asocierea formată din SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ...SRL, cu sediul în ..., județul, având CUI ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., reprezentată legal de administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str., formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 65/2023, solicitând:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise, ca fiind temeinice și legale;
- accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 03/23.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4679/25.01.2024, Asocierea formată din SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ...SRL formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 102/2023, solicitând:

- admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție;
- respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise, ca fiind temeinice și legale;
- accesul la dosarul cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 62/2024 și nr. 102/2024, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

.....SRL, în calitate de lider al asocierii formată din ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 1725/11.01.2024, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A-14/03.01.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei prezente.

În fapt, ...SRL, precizează că, prin adresa de solicitare clarificări înregistrată sub nr. 7901/24.07.2023 - punctul 4, a solicitat autorității contractante să clarifice anumite aspecte din cuprinsul documentației; autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. A-6759/02.08.2023 -

Clarificări 4 - pct. 4 prin care a menționat: „închiderile se vor realiza din panouri sandwich de tip PIR rezistente la foc RF minim 15 minute, iar panourile sandwich pentru acoperiș vor fi de tip PIR rezistente la foc RF 30 minute”; ulterior, prin adresa nr. A-9528/07.10.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul justificării cerinței impuse prin clarificarea nr. 4.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 7797/19.10.2023, a răspuns: „(...) dintr-o greșeală de tehnoredactare (de formă) în cadrul propunerii tehnice s-au menționat următoarele: «închideri perimetrare: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică, rezistente la foc minim EI 15, de minim 15 cm grosime» și « acoperiș: tip șarpantă, în două ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu învelitoare din panouri Sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică, rezistente la foc minim EI30, de minim 15 cm grosime». Greșeala de tehnoredactare constă în tipul de „miez” indicat, același indicat în documentația de bază - de atribuire — Studiu de fezabilitate respectiv: „miez din spuma poliuretanică” și nu „miez din spuma poliizocianurică - PIR”, așa cum s-a indicat de către societate în clarificările care au condus la corectarea acestui aspect de către autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificări. Nu au fost indicate în propunerea tehnică alte tipologii de materiale (s-au menționat tot panouri tip Sandwich), grosimi sau grade de rezistență la foc inferioare celor solicitate în documentația de atribuire și/sau răspunsuri de clarificări.

Astfel la paginile : 152, 167, 168,

În loc de:

„închideri perimetrare”: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică, rezistente la foc minim EI 15, de minim 15 cm grosime” și „acoperiș: tip șarpantă, în două ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu învelitoare din panouri Sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliuretanică, rezistente la foc minim EI30, de minim 15 cm grosime”

Se va citi:

„închideri perimetrare: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliizocianurică - PIR, rezistente la foc minim RF15, de minim 15 cm grosime” și „acoperiș : tip șarpantă, în două ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu învelitoare din panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliizocianurică - PIR, rezistente la foc minim RF30, de minim 15 cm grosime”.

Menționează că ulterior, prin adresa nr. A10248/01.11.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară, raportat la prețul aparent neobișnuit de scăzut; prin adresa

nr. 8005/03.11.2023, a transmis răspuns, anexând, în susținere, documente justificative.

Susține că, ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a luat la cunoștință despre procesul verbal nr. A-10142/30.10.2023 de evaluare a conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare, în cuprinsul căruia, la pag 103, se specifică: „Comisia de evaluare considera îndeplinita cerința esențială de utilizare a panourilor sandwich termoizolatoare cu rezistența la foc specificată în anexa 1 la caietul de sarcini, indiferent de

tipul de spuma utilizata la realizarea panourilor, denumirea tipului de spumă fiind doar o greșeala de tehnoredactare”.

De asemenea, la pagina 104, procesul verbal nr. A-10142/30.10.2023, se specifică: „Comisia de evaluare încadrează răspunsul ca fiind în categoria viciilor de forma conform art. 134 alin. (7) și art. 135 din HG nr. 395/2016, deoarece informația cu privire la rezistența la foc este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente, respectiv, propunerea tehnică prezentată de către ofertant, a căror completări/corectări nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Comisia de evaluare consideră îndeplinită cerința esențială de utilizare a panourilor sandwich termoizolatoare cu rezistența la foc specificată în anexa 1 la caietul de sarcini, indiferent de tipul de spumă utilizată la realizarea panourilor, denumirea tipului de spumă fiind doar o greșeală de tehnoredactare”.

La pag. 106 din procesul verbal nr. A-10142/30.10.2023, se specifică, de asemenea: „Asocierea SRL (...) a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, oferta fiind declarata conformă în vederea evaluării ofertei financiare”.

În continuare, contestatorul face trimitere la procesul verbal nr. A-10541 din 09.11.2023 privind anularea anumitor procese-verbale referitoare la procedura de atribuire.

Precizează, totodată, că, prin adresa nr. A-16 din 03.01.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii.

- I. Referitor la oferta asocierii contestatoare, apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins-o, ca neconformă și inacceptabilă, după momentul deciptării propunerilor financiare.

Arată că, după deciptarea propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în sensul justificării prețului ofertat, răspunsul transmis fiind considerat concludent, conform procesului verbal nr. 10460/ 07.11.2023, potrivit SEAP, punctajul obținut fiind de 100 pct.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală să revină la analizarea ofertelor tehnice, obligația sa legală fiind aceea de a elabora și publica raportul procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

În acest context, apreciază că a avut loc un abuz de drept, comisia de evaluare depășindu-și atribuțiile prin anularea celor două procese-verbale și a solicitărilor de clarificări prin procesul-verbal nr. A-10541/09.11.2023.

În plus, arată că, în cuprinsul Procesul-verbal nr. A-10541/09.11.2023, nu se regăsește și solicitarea de clarificări nr. A - 10248/01.11.2023 prin care se solicita justificarea tarifului ofertat.

Încălcând principiul transparenței, deși, în cuprinsul Procesului-verbal nr. A-10541/09.11.2023, se fac mențiuni exprese ce vizează publicarea în SEAP cu privire la reîntoarcerea procedurii la etapa de evaluare tehnică și publicarea unei clarificări cu privire la decizia comisiei, în sistemul informatic nu au fost publicate astfel de documente, ce ar fi putut fi accesate de către ofertanți.

Arată că, în conținutul Procesului-verbal nr. A-10541/09.11.2023, s-a susținut faptul că ar fi intervenit o eroare din partea comisiei de evaluare, fără însă a se fi explicitat în ce anume ar fi constat această

eroare, care a condus la decizia de reevaluare a ofertelor tehnice sau de ce anume ar fi fost provocată această eroare.

Apreciază că reîntoarcerea comisiei în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, după momentul deciptării propunerii financiare, reprezintă o vădită și gravă încălcare a principiului tratamentului egal, oferind un avantaj considerabil și nepermis, asocierii declarate câștigătoare în urma acestei reevaluări.

Susține că, în mod greșit, în urma reevaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a încadrat-o ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, raportat la faptul că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice.

Contestatorul arată că referitor la controversa legată de materialul utilizat la mijlocul panoului Sandwich (miezul panoului), asocierea contestatoare a sesizat autorității contractante neconformitatea tehnică a Studiului de fezabilitate (fila 28 din 94), prin solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 7901/24.07.2023, autoritatea răspunzând prin adresa nr. A-6759/ 02.08.2023.

Subliniază, totodată, că nu există pe piața panou Sandwich cu spumă poliuretanică, cu caracteristicile solicitate, respectiv rezistența la foc; practic, în contextul în care, această abatere tehnică a studiului de fezabilitate a fost sesizată, este imposibil ca oferta depusă să se fi referit la un produs care nu există.

Menționează că, din punct de vedere tehnic spuma poliizocianurică este o variantă a spumei poliuretănice care conține, de asemenea, izocianurate sau cicluri izocianurice în structura sa chimică (PIR este un proces continuu, realizat pe o linie de producție performantă și constă în injectarea printr-o tehnologie avansată a spumei poliuretănice între cele două foi de tablă profilată prevopsită cu rol de suport).

Precizează că aspectele de mai sus sunt confirmate de înscrisurile anexate adresei nr. 8005/03.11.2023, prin care s-a transmis răspuns solicitării autorității contractante, justificând propunerea financiară. Astfel, la fila 71, se regăsește oferta Europanel Smart SRL, care face referire concretă, printre altele, la PERETE TOP SUPER WALL 150 mm PIR, EI 15`, ACOPERIȘ TOP ROOF C5 150 mm PIR REI 30`.

Reîntoarsă în procedura evaluării ofertei tehnice și analizând conformitatea ofertei depuse, respectiv, caracterul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. A-9528/07.10.2023, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu putea ignora acest înscris, catalogând răspunsul dat, drept o modificare a ofertei.

Consideră, de asemenea, că, din perspectiva dispozițiilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, aspectele sesizate de către comisia de evaluare se încadrează în categoria viciilor de formă.

Apreciază că, în condițiile în care, din punct de vedere tehnic, spuma poliizocianurică este o variantă a spumei poliuretanică, care conține, de asemenea, izocianurate sau cicluri izocianurice în structura sa chimică (PIR este un proces continuu, realizat pe o linie de producție performantă și constă în injectarea printr-o tehnologie avansată a spumei poliuretanică între cele două foi de tablă profilată prevopsită cu rol de suport), susținerile din adresa nr.7797/19.10.2023 nu puteau fi astfel interpretate, decât, având rol de clarificare.

Solicită Consiliului să constate că nu sunt incidente nici dispozițiile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, astfel că, situația putea fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore.

Arată că, prin înlocuirea mențiunii „poliuretanică” cu mențiunea „poliizocianurică”, ar trebui să se schimbe proprietățile materialelor respective numai în aceasta situație putându-se aprecia că ar fi intervenit o modificare a propunerii tehnice. Așa cum rezultă și din fișa tehnică a produsului panou termoizolant PUR/PIR a producătorului TOPANEL, cele două produse sunt distincte, după cum urmează : panoul termoizolant cu spuma poliuretanică nu are rezistență la foc, iar panoul cu spumă poliizocianurică are rezistență la foc.

Reiterează faptul că, pe piață, nu există panou sandwich cu spumă poliuretanică cu caracteristicile solicitate, respectiv rezistență la foc.

Precizează că, caracteristicile tehnice oferite sunt:

- panou tip sandwich
- termoizolator
- grosime minim 15 cm
- EI(RF) - 30 minute - Rezistența la foc;
- cu miez din spuma (nu specificăm de care este)

Cântărind aceste caracteristici se poate constata că sunt îndeplinite următoarele cerințe:

- Este de tip sandwich
- Este termoizolator
- Are grosime de minim 15 cm
- Are rezistență la foc - 30 minute RF.
- La rubrica miez cu spumă: singurul tip de panou cu rezistență la foc este cu spuma poliizocianurică.

Astfel, susține că, dacă se înlocuiesc cuvintele „poliuretanică” cu „poliizocianurică”, în cazul în care nu se face referire la ele sau lipsesc, se identifică produsul, care respectă cerințele din oferta tehnică, cel solicitat prin clarificarea nr. 4; acest produs respectă cerințele din caietul de sarcini și a fost menționat, în răspunsul la clarificări nr. 8005/03.11.2023, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut la pagina 71, fiind, astfel, respectată propunerea tehnica prezentată, prin răspunsul la clarificări, nefiind modificată oferta.

Consideră, de asemenea, că punctul de vedere al ANAP, invocat în finalul analizei sale, de către autoritatea contractantă, într-o așa-zisă speță similară, nu poate reprezenta un element decisiv în cauză, situația fiind cu totul diferită din perspectiva caracteristicilor tehnice ale produselor.

În susținere, anexează Îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în

cadrul procesului de evaluarea a ofertelor, elaborată de ANAP, care converge integral argumentelor anterioare.

În ceea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare a procedurii, apreciază că aceasta nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Astfel, arată că în cuprinsul documentației „propunerii tehnice proiect și execuție lucrări” - prezentată de asocierea declarată câștigătoare, se regăsesc următoarele:

- VOL. I - pagina 22 - se menționează: „închideri perimetrare: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliizocianurică - PIR, rezistente la foc minim RF15, de minim 5 cm grosime”, nicidecum 15 cm grosime, cum prevede documentația de atribuire;

- VOL I - pagina 39 - se menționează: „închideri perimetrare: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliizocianurică - PIR, rezistente la foc minim RF15, de minim 5 cm grosime”, nicidecum 15 cm grosime, cum prevede documentația de atribuire.

Precizează, de asemenea, că, niciunul dintre normativele indicate de către asocierea declarată câștigătoare nu are corespondent real (Ex. VOL I, pagina 42, pagina 44), în niciuna dintre situațiile mai sus, menționate autoritatea contractant, nesolicitând clarificări.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. A-403/15.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 2562/16.01.2024.

I. Cu privire la oferta Asocierii contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că, pe parcursul evaluării propunerilor financiare, în data de 09.11.2023, comisia de evaluare a constatat faptul că s-a produs o eroare în analiza propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, drept pentru care a revenit la etapa anterioară de analiză pentru a putea remedia erorile constatate, așa cum reiese din Procesul verbal privind anularea anumitor procese verbale înregistrat cu nr. A-10541 din 09.11.2023 și Clarificarea către ofertanți înregistrată cu nr. A-10542 din 09.11.2023, publicată în SEAP în data de 13.11.2023, ca înregistrări întocmite de comisia de evaluare/autoritate.

Referitor la critica contestatorului conform căreia, comisia de evaluare nu avea posibilitatea legală să revină la analizarea ofertelor tehnice, decât, ca urmare a dispozițiilor art. 127 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă menționează faptul că, în conformitate cu „Manual utilizare autoritate contractantă” din platforma SEAP, există posibilitatea întoarcerii la etapa anterioară de evaluare: „La o procedură desfășurată online, autoritatea contractantă va avea posibilitatea întoarcerii la etapa anterioară cele curente. Autoritatea contractantă poate recurge la o astfel de acțiune în cazul în care constată că a greșit într-o anumită fază a procedurii sau dacă există o decizie în acest sens. Sistemul va permite întoarcerea doar la etapa imediat anterioară, fără posibilitatea întoarcerii cu mai multe etape în urmă. Informațiile introduse în etapa curentă (cea din care se realizează întoarcerea) se vor pierde. La acțiunea de întoarcere la faza anterioară sistemul va genera o notificare către operatorii economici care sunt participanți la procedura online”.

În susținerea faptului că, în mod corect comisia de evaluare avea posibilitatea întoarcerii la o etapa anterioară, invocă jurisprudența CNSC.

Referitor la critica conform căreia, în urma reevaluării ofertei tehnice, comisia de evaluare, în mod greșit, a încadrat oferta ca fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 02.08.2023 a fost publicată clarificarea nr. 4, înregistrată cu nr. A-6759 din 02.08.2023 - întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a răspuns astfel: „închiderile se vor realiza din panouri sandwich de tip PIR (spuma poliizocianurică) rezistente la foc RF minim 15 minute, iar

panourile sandwich pentru acoperiș vor fi de tip PIR rezistente la foc RF 30 minute”.

- prin adresa nr A-9528, din data de 17.10.2023 s-a solicitat asocierii contestatoare următoarea clarificare: „Având în vedere clarificarea nr. 4 prin care: „(...) Se va solicita justificarea îndeplinirii cerinței impuse prin clarificarea nr. 4”, asocierea răspunde în data de 19.10.2023, conform dovezii SEAP nr. A-9657 din 20.10.2023, atașând următoarele clarificări: Adresa nr. 7997/19.10.2023, în care se menționează următoarele:

„Dintr-o greșeala de tehnoredactare (DE FORMĂ), în cadrul propunerii tehnice s-au menționat următoarele: «închideri perimetrare: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliuretanică, rezistente la foc minim E1 15, de minim 15 cm grosime» și «acoperiș: tip șarpantă, în două ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu nivelatoare din panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliuretanică, rezistente la foc minim E130, de minim 15 cm grosime». Greșeala de tehnoredactare constă în tipul de „miez” indicat, același indicat în documentația de bază - de atribuire - Studiu de fezabilitate și anume: „miez din spumă poliuretanică” și nu „miez din spuma poliizocianurică – PIR”, așa cum a fost indicat de către AG GRUP INSTAL SRL în postarea de clarificări care a condus la corectarea acestui aspect de către autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificări - CLARIFICĂRI-4. Nu au fost indicate în propunerea tehnică alte tipologii de materiale (s-au menționat tot panouri tip sandwich), grosimi sau grade de rezistență la foc inferioare celor solicitate în documentația de atribuire și/sau răspunsuri de clarificări.

Astfel la paginile: 152,167,168,

în loc de : „închideri perimetrare: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică, rezistente la foc minim E1 15, de minim 15 cm grosime” și „acoperiș: tip șarpantă, în două ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu învelitoare din panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliuretanică, rezistente la foc minim E130, de minim 15 cm grosime”.

Se va citi:

„închideri perimetrare: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spuma poliizocianurică - PIR, rezistente la foc minim RF15, de minim 15 cm grosime” și „acoperiș: tip șarpanta, în doua ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu învelitoare din panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică - PIR, rezistente la foc minim RF30, de minim 15 cm grosime”.

Raportat la cele mai sus menționate, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 134 alin. (1) și art.135 din HG nr. 395/2016, arătând că, așa cum rezultă din clarificarea cerută de către comisia de evaluare ofertantului și din răspunsul acestuia, panourile Sandwich

termoizolatoare, cu miez de spumă polimetanică (PUR), prezentate inițial în ofertă, nu vizau panourile sandwich termoizolatoare, cu miez de spumă poliizocianurică (PIR) pe calea clarificării ofertei, modificând, așadar, oferta cu informații necesare privind tipul de denumire a panourilor. De menționat faptul că, specificarea tipului de spumă utilizată la panourile sandwich termoizolatoare (spuma poliuretamica), nu poate fi încadrată ca greșală de tehnoredactare, având în vedere că, în clarificarea nr. 4, se specifică denumirea completă a spumei utilizate pentru realizarea panoului, respectiv spumă poliizocianurică.

Astfel, întrucât, în cadrul ofertei nu s-a precizat tipul de panou conform clarificării nr. 4, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce informațiile cuprinse în completarea adusă tipului de panouri sandwich, prezentat inițial, nu sunt susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente, inițial, în alte documente prezentate de către ofertant. Mai mult, în toată oferta acestuia se face referire la panourile sandwich termoizolatoare, cu miez de spumă poliuretanică (PUR), neexistând în niciun alt loc denumirea panourilor oferite, care să respecte cerința solicitată prin clarificarea nr 4.

Așadar, consideră că neprecizarea în cadrul ofertei a tipului de panou conform clarificării nr. 4 nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, deoarece, numai după modificarea ofertei, aceasta corespunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, iar, în lipsa informațiilor de tipul celor cuprinse în modificarea adusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate considera că a fost depusă o ofertă care nu cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit, nevoile autorității contractante.

În susținere, invocă punctul de vedere al ANAP cu privire la o speță similară, unde, printr-o clarificare din oficiu, s-a modificat cerința cu privire la polistiren, din polistiren expandat în polistiren extrudat, reținându-se faptul că, în mod corect comisia de evaluare a declarat neconforme ofertele depuse de către ofertanții care nu au oferit conform clarificării din oficiu.

Mai mult de atât, contestatorul a solicitat, explicit, clarificări privind tipul de spumă ce va fi utilizată pentru panourile termoizolatoare prin solicitarea de clarificări nr. 7901/24.07.2023.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit afirmațiilor din cuprinsul contestației, contestatorul admite faptul că panourile termoizolante cu spumă poliuretanică nu au rezistență la foc, însă, cu toate acestea, ele se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, iar contestatorul, în cunoștință de cauză (având în vedere formularea cererii de clarificări nr. 7901/24.07.2023), a propus utilizarea acestora, cu toate că panourile cu spumă poliuretanică nu oferă rezistență la foc.

II. Cu privire la criticile contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Referitor la critica contestatorului conform căreia, comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă menționează faptul că, pe parcursul analizei propunerii tehnice a ofertantului SRL, comisia de evaluare a urmărit aplicarea acelorași principii de tratament ca în cazul celorlalți operatori economici,

Însă, dintr-o eroare de scriere apărută la întocmirea propunerii tehnice, s-a precizat că panourile termoizolatoare vor avea „grosimea minim 5 cm”, așa cum se poate observa și în cadrul ofertei tehnice, la pagina 39, vol I, fapt care a condus la citirea eronată că grosimea panoului ar fi de minim 15 cm, în situația de față, litera „i” reprezentând, în fapt, cifra „1”. Totodată, la aceeași pagină, referitor la finisajele pentru fațadă (care, în fapt, reprezintă închiderile perimetrice) se specifică faptul că vor fi folosite panouri sandwich termoizolatoare „de minim 15 cm grosime”, ceea ce susține ideea menționată anterior conform căreia litera

„i” este greșit scrisă ca fiind cifra „1”, având în vedere că se face referire la același element de construcție, respectiv panourile de fațadă, adică cele ale închiderilor perimetrale.

Arată că într-adevăr, la pagina 22 se specifică faptul că panourile de închidere perimetrală și cele utilizate pentru acoperiș vor avea grosimea de 5 cm, motiv pe care, având în vedere că grosimea corectă a panourilor ce vor fi utilizate se regăsește la pagina 39, a fost considerată ca eroare de tehnoredactare, ținând cont că aceasta este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei, în contrast cu oferta contestatorului, în cadrul căreia nu se regăsește niciunde o altă specificare a denumirii corecte a tipului de spumă ce trebuie utilizată la realizarea panourilor sandwich, respectiv, spumă poliizocianurică față de spuma poliuretanică, care apare la fiecare descriere a tipului de panou.

Referitor la critica contestatorului conform căreia, niciunul dintre normativele indicate de către asocierea declarată câștigătoare nu are corespondent real, autoritatea contractantă subliniază că, la pagina 42, vol. I din propunerea tehnică se specifică normativul „I9 - 2015”, reprezentând, în fapt, normativul „19 - 2015”, situația de schimbare a literei „I” cu cifra „1” fiind asemănătoare cu cea sus - menționată, asimilând-o cu o eroare de tehnoredactare. Denumirea corectă a normativului se regăsește cu o pagină mai jos, unde s-a specificat normativul „19 / 2015”. Alte greșeli similare, realizate în cadrul propunerii tehnice, pot fi descifrate prin simpla înlocuire a literei „I” cu cifra „1”.

Susține, de asemenea, că, dovada faptului că afirmația contestatorului este eronată, se regăsește, de exemplu, la pagina 50, unde se specifică normativul NP-061-02, „Normativ pentru proiectarea și executarea sistemelor de iluminat artificial din clădiri”.

Așadar, autoritatea contractantă admite faptul că nu a cerut clarificări privind cele expuse anterior, dar, susține că a evaluat situațiile menționate, în mod judicios, neîncălcând principiile generale care guvernează domeniul achizițiilor publice.

În vederea soluționării situațiilor expuse, comisia de evaluare adoptă măsuri de remediere în vederea reevaluării ofertelor declarate conforme la faza evaluare tehnică a ofertanților: Asocierea SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL; Asocierea CONSTRUCȚII ERBAȘU SRL - TERRA CONSTRUCT SRL și Asocierea dintre SSAB AG SA - CONBAC SRL - ZOORK SRL - BEMELAG SRL, urmând ca decizia față de ofertanții ale căror propuneri tehnice au fost declarate inacceptabile să se mențină, deoarece, evaluarea a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale.

Precizează că măsurile de remediere urmează a fi implementate după ce Consiliul se va pronunța asupra contestației formulate de Asocieria ...SRL

III. Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor constând în onorariu avocat.

Autoritatea contractantă consideră că plata cheltuielilor constând în onorariul pentru avocat, nu poate fi imputată autorității contractante, având în vedere că, solicitarea de a fi reprezentat de către un avocat nu este impusă de lege și nu reprezintă o necesitate, având în vedere

posibilitatea acestuia de a se reprezenta singur. Totodată, arată că, la studierea dosarului de achiziție, avocatul nu a fost prezent pentru a avea propria opinie, neîngrădită de subiectivitatea contestatarului. Avocatul, în calitate sa de reprezentant al beneficiarului, stabilește, împreună cu acesta, valoarea onorariului, aceasta devenind subiectivă, întrucât, nu sunt prezentate documente privind contravaloarea serviciilor de asistență juridică.

Asocierea formată din SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ...SRL formulează cerere de intervenție, în dosarul nr. 65/2023, prin adresa nr. 02/19.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3769/19.01.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, invocă dispozițiile art. 64 alin. (2) Cpc.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea contestatoare, apreciază că se impune ca aceasta să fie respinsă, ca nefondată, decizia autorității contractante de respingere a ofertei respectând prevederile legale privind procesul de evaluare.

Raportat la susținerile contestatorului, intervenientul precizează că dispozițiile legale în vigoare nu interzic revenirea la evaluarea propunerilor tehnice după evaluarea propunerilor financiare, însă, prevăd obligativitatea verificării propunerilor tehnice și financiare în raport de prevederile documentației de atribuire.

Menționează că, până la întocmirea raportului procedurii, comisia de evaluare poate reveni oricând asupra evaluărilor intermediare (privind DUAЕ, tehnic și financiar) dacă constată că ofertele depuse nu respectă prevederile documentației de atribuire, neexistând prevederi legale care să interzică această revenire.

Subliniază de asemenea că, în prezenta speță, comisia de evaluare a introdus în SEAP datele din primele procese de evaluare intermediare, date care au fost generate automat de SEAP către ofertanți; înainte de întocmirea raportului procedurii, constatând că în procesul verbal de evaluare pe tehnic au fost menționate mai multe oferte ca fiind admisibile, deși din propunerile tehnice depuse de acestea nu rezultă îndeplinirea unor cerințe din caietul de sarcini, comisia de evaluare a dispus anularea acestora și revenirea la procesul de evaluare pe tehnic, neexistând nicio dispoziție legală care să interzică această revenire.

Totodată, precizează că în SEAP nu se publică procesele verbale intermediare, însă, comisia de evaluare introduce în SEAP date cu privire la evaluare.

Arată că în prezenta speță, comisia de evaluare a introdus în SEAP date privind evaluarea tehnică și financiară ca urmare a: (i) întocmirii primelor procese de evaluare, (ii) proceselor verbale întocmite după revenire asupra evaluării pe tehnic, cât și (iii) întocmirii raportului

procedurii. În acest sens, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria, pe SEAP au fost publicate următoarele punctaje: pe data de 31.10. 2023 - 99,16 pct. (conform primelor procese verbal pe tehnic și financiar); pe data de 13.11.2023 - 66 pct. (conform procesului verbal de evaluare pe tehnic ca urmare a revenirii), iar pe data de 04.01.2024 - 100p (conform raportului procedurii) .

Astfel, arată că, urmare a constatărilor făcute cu privire la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, pentru a putea justifica decizia de admitere/respingere a fiecărei oferte prin raportare la cerințele solicitate

prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a decis anularea proceselor verbale intermediare privind evaluarea tehnică și financiară și a dispus revenirea la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, respectând astfel prevederile legale incidente cât și prevederile proprie documentații.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta asocierii contestatoare, intervenientul apreciază că aceasta este temeinică și legală.

Intervenientul menționează că raportat la documentele prezentate de contestator, prin raportul procedurii nr. A 14/03.01.2023, pag. 26, se reține faptul că, în cadrul propunerii tehnice depuse de acesta nu s-au regăsit informații privind utilizarea de panouri sandwich de tip PIR (spumă poliizocianurică), context în care, prin adresa nr. A 9528/17.10.2023, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia, clarificări cu privire la aspectele mai sus menționate, acesta răspunzând prin adresa nr. 7997/19.10.2023, precizând că (...) dintr-o greșeală de tehnoredactare (de formă) în cadrul propunerii tehnice s-a menționat miez din spumă poliuretanică (...).

Intervenientul apreciază că potrivit dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei este în sarcina operatorului economic care depune oferta, astfel că, susținerile din contestație privind imposibilitatea de a face referire la alt produs, întrucât a fost solicitată modificare documentație de către liderul asocierii contestatoare, nu sunt în măsură să demonstreze eroarea de tehnoredactare invocată.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea din contestație potrivit căreia „din punct de vedere tehnic spuma poliizocianurică este o variantă a spumei poliuretănice care conține, de asemenea, izocianurate sau cicluri izocianurice în structura sa chimică (PIR este un proces continuu, realizat pe o linie de producție performantă și constă în injectarea printr-o tehnologie avansată a spumei poliuretănice între cele două foi de tablă profilată prevopsită cu rol de suport)” intervenientul consideră că aceasta nu este în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței.

În susținerea acestei afirmații precizează faptul că PUR și PIR se referă la compoziția chimică a spumei poliuretănice rigide. Atât PUR, cât și PIR pot fi utilizate ca material de bază și diverse materiale rigide sau flexibile ca material de suprafață prin diferite metode de prelucrare.

Astfel, arată că foaie compozită PUR înseamnă că spuma poliuretanică rigidă ca material de bază adoptă, în general, sistemul de formulă de polieter polioliol, indice de izocianat mai scăzut și ignifug. Structura scheletului spumei este compusă din segmente de uretan. Utilizați numai sub 100 de grade Celsius, în timp ce foaia compozită PIR înseamnă că spuma rigidă poliuretanică ca material de bază adoptă, în general, sistemul de formulă de poliester polioliol, indice ridicat de

izocianat (peste 250) fiind rezistent la foc sau mai puțin ignifug. Structura scheletului spumei este realizată din uretan. Segmentul de lanț și segmentul de izocianurat modificat cu uretan sunt compuse împreună, iar produsul poate fi utilizat sub 150 de grade Celsius.

Invocă, în susținere, prevederile Ordinului 431/2008 care modifică Ordinul nr. 1822/2004 privind aprobarea Regulamentului privind clasificarea și încadrarea produselor pentru construcții pe baza performanțelor de comportare la foc din 07.10.2004, art. 25 tabelele 2 și 8 și prezintă în anexă, fișe tehnice pentru panouri termoizolante cu

rezistență la foc, din care rezultă că panourile cu miez izolant PUR nu au rezistență la foc.

Cu privire la invocarea de către contestator a „viciilor de formă”, intervenientul face trimitere la dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/20165, arătând că, în cadrul ofertei depuse inițial de către asocieria contestatoare, nu se regăsesc informații cu privire la utilizarea panourilor sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică – PIR.

Intervenientul consideră că, în prezenta speță, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte refacerea înscrisurilor necorelate cu prevederile caietului de sarcini din cadrul ofertei contestatorului, având în vedere că, un astfel de demers ar fi determinat, pe de o parte, încălcarea principiului tratamentului egal și, pe de altă parte, apariția unui avantaj ofertantei acestuia, ca urmare a solicitării de clarificări, prin transformarea ofertei sale, neelaborată corespunzător documentației de atribuire, într-una conformă.

Subliniază faptul că nemodificare ofertelor după depunerea sa, este susținută și de CJUE - cauza C-336/12 - Hotărârea din 10 octombrie 2013.

Cu privire la criticile asocierii contestatoare referitoare la oferta declarată câștigătoare, intervenientul precizează că din prevederile documentației de atribuire, astfel cum au fost modificate prin răspunsul la întrebarea 4 din Clarificarea - 4, înregistrată la nr. A - 6759/02.08.2023, rezultă faptul că, autoritatea contractantă a renunțat la impunerea unei anumite grosimi pentru panourile sandwich termoizolante

Intervenientul menționează de asemenea că a depus oferta, precizând în propunerea tehnică partea II - Execuție, următoarele:

- la pagina 22 - 23:

„• închideri perimetrale: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică (PIR), rezistente la foc minim EI 15, de minim 5 cm grosime;” „• acoperiș: tip șarpantă, în două ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu învelitoare din panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică (PIR), rezistente la foc minim EI30, de minim 5 cm grosime;”. „Finisaje: • exterioare:

- fațadă: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică (PIR), rezistente la foc minim EI15, de minim 5 cm grosime;

- la pagina 39:

„ • închideri perimetrale: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă

poliizocianurică (PIR), rezistente la foc minim EI15, de minim 5 cm grosime;”

„ • acoperiș: tip șarpantă, în două ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu învelitoare din panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică (PIR), rezistente la foc minim EI30, de minim 5 cm grosime;”

„Finisaje:

- exterioare:

- fațadă: panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică (PIR), rezistente la foc minim EI15, de minim 15 cm grosime.”

Astfel, din analiza propunerii tehnice depuse se constată utilizarea de panouri sandwich de tip PIR (spumă poliizocianurică) rezistente la foc minim E1 15 minute, respectiv rezistente la foc minim E1 30 minute, de minim 15 cm grosime.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4636/25.01.2024, ...SRL formulează concluzii scrise.

Cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, ...SRL precizează următoarele:

- autoritatea contractantă nu neagă faptul că în urma evaluării ofertei financiare, comisia de evaluare a publicat în SEAP, punctajul obținut, respectiv 100 puncte (conform proceselor verbale nr. A.10247/01.11.2023, respectiv A-10460/07.11.2024);
- publicarea în SEAP a punctajului obținut de către ofertanți, ceea ce a presupus declararea ofertei ca fiind câștigătoare, este confirmată atât de susținerile SRL în cuprinsul propriei sale contestații (Dosar 102/C1/2024), cât și de intervenientul SRL în cuprinsul cererii de intervenție;
- odată ce fusese finalizată etapa evaluării ofertelor financiare trebuia întocmit raportul procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, putându-se reveni în etapa evaluării numai dacă acest raport nu ar fi fost aprobat, astfel cum o impuneau dispozițiile art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu explică în ce anume ar fi constat eroarea de evaluare inițială a ofertei tehnice sau de ce anume ar fi fost provocată această eroare, respectiv cine anume ar fi sesizat-o;
- raportul procedurii nu reflectă întreaga desfășurare a procedurii de atribuire; nu există referiri la Procesul-verbal nr. A-10541/09.11.2023 sau la Clarificarea nr. A- 10542/09.11.2023;
- în cauză, nu poate fi vorba despre o eroare pretins a fi fost constatată de către comisia de evaluare, întrucât aspectele asupra cărora comisia de evaluare a revenit printr-o interpretare contrară fuseseră deja analizate prin Procesul-verbal nr. A-10142/30.10.2023;
- contestatorul face trimitere la procesul verbal nr. A-10142/30.10.2023, pag. 103, 104, 106;
- prin punctul de vedere autoritatea contractantă nu neagă faptul că prezenta asociere a sesizat neconformitatea tehnică a studiului de fezabilitate, aspect care a generat emiterea adresei nr. A-6759/02.08.2023 – clarificarea nr. 4, pct. 4;

- autoritatea contractantă a refuzat, după ce, inițial, a acceptat, îndreptarea unei erori de tehnoredactare explicată clar, prin adresa nr. 7797/19.10.2023;
- oferta financiară a fost în concordanță cu tipul de panouri solicitate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. A- 6759/02.08.2023 - Clarificări 4 - pct.4, fapt confirmat de răspunsul la clarificări și fila 71 din înscrisurile anexate adresei nr. 8005/03.11.2023;
- în cadrul propunerii financiare s-au luat în considerare panourile sandwich cu miez de spumă poliizocianurica (PIR), din cauza erorii de

tehno-redactare apărând menționat greșit materialul spumei în oferta tehnică, dar respectând caracteristicile tehnice esențiale solicitate: grosime de 15 cm și rezistența la foc de 15 minute pentru pereți, respectiv 30 minute pentru acoperiș; această eroare nu ar fi putut fi altfel interpretată decât reprezentând un viciu de formă ce poate fi îndreptat, fiind aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

Mențiunile din cadrul adresei nr. 7797/19.10.2023 puteau fi apreciate având drept rol de clarificare, fiind astfel, evident ce tip de panouri s-a oferit;

- se menține solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată.
Cu privire la cererea de intervenție, ...SRL solicită Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia, precizând următoarele:
- intervenientul recunoaște împrejurarea că revenirea în etapa evaluării propunerii tehnice a avut loc după evaluarea propunerilor financiare, deci, după ce această ultimă etapă fusese finalizată;
- istoricul prezentat de intervenient, la punctele 33-44 este lipsit de acuratețe și denotă subiectivism;
- în susținere, face trimitere la procesul verbal nr. A-10142/30.10.2023 (pag. 103, 104, 106); adresa nr. A-10248/01.11.2023, adresa nr. 8005/03.11.2023, procesul verbal nr. A-10460/07.11.2023

În susținerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, ...SRL depune următoarele înscrisuri:

- factura nr. AND0012 din 11.01.2024, reprezentând „onorariu avocat conform contract 0114543/08.01.2024”, în cuantum de 11.900 lei;
- ordin de plată emis de OTP Bank ID 8698806 din 23.01.2024.

..... SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – ... SRL formulează contestația nr. 127961/13.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2508/16.01.2024 (comunicată prin e-mail la data de 15.01.2024), ce face obiectul dosarului CNSC nr. 102/2024, prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației, de fapt.

Precizează, de asemenea, că prezenta contestație a fost depusă, în termenul legal.

Pe fondul cauzei, raportat la oferta depusă, ... SRL, face trimitere la documentația de atribuire și, implicit, la clarificarea nr. 4 la documentație, precizând că, pe parcursul evaluării ofertelor, în data de 17.10.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. 4321/19.10.2023.

Menționează că, concludența răspunsului la clarificări și conformitatea ofertei depuse, pot fi verificate în cadrul procesului verbal inițial nr. A10142/30.10.2023 (pag. 83, pag. 93), autoritatea contractantă finalizând această evaluare, acordând un punctaj de 94,35 puncte.

Consideră că revenirea autorității contractante din evaluarea financiară, la evaluarea tehnică nu are nicio justificare, de vreme ce nu poate fi justificată de vreo potențială necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, având în vedere, că, nu exista o linie specifică în

propunerea financiară privind panourile sandwich, luând în considerare specificul contractului, de tip proiectare și execuție de lucrări, propunerea financiară fiind structurată la nivelul obiectelor de lucrări, conform modelului solicitat de autoritatea contractantă, iar, nu detaliat pe specialități sau elemente individuale.

Apreciază că înlăturarea unei erori de tehnoredactare nu reprezintă modificarea ofertei. Reiterează că oferta SRL nu a fost respinsă pentru vreo neconformitate tehnică, ci, pentru că, în mod netemeinic și disproporționat, autoritatea contractantă a refuzat să accepte înlăturarea unei erori de tehnoredactare, deși, aceasta din urmă, minora, evidentă și de necontestat, este o corectare permisă de legislația achiziției publice.

Precizează că eroarea de tehnoredactare rezultă, inclusiv, din faptul că nu există panouri sandwich cu miez din spumă poliuretanică rezistente la foc, cu atât mai mult, grosimea solicitată de autoritatea contractantă, astfel că, este evident că, în propunerea tehnică, ... SRL s-a referit la singurele panouri existente cu respectivele caracteristici, adică, din spuma poliizocianurică.

Apreciază că eroarea de tehnoredactare se încadrează în categoria viciilor de formă și abatere tehnică minoră, invocând, în susținere, prevederile art. 134 alin. (7)-(8), art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, art. 12 din Hotărârea nr. 907/2016, precum și Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor din 14.07.2023.

Menționează, de asemenea, faptul că, prin răspunsul la clarificări, UBITECH doar a clarificat faptul că, în oferta, a inclus panouri sandwich cu termoizolație din spumă poliizocianurică.

În opinia contestatorului, respingerea ofertei depuse, pentru o eroare de tehnoredactare, încalcă principiul proporționalității, sens în care, invocă jurisprudența CJUE și Directiva 2014/24/UE.

În ceea ce privește nelegalitatea și netemeinicia revenirii autorității contractante, din evaluarea financiară, în evaluarea tehnică, fără justificare, ... SRL o apreciază ca fiind nelegală și netemeinică.

Reiterează faptul că, în data de 17.10.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea îndeplinirii cerinței clarificate prin clarificarea nr. 4 la documentația de atribuire; răspunsul a fost transmis prin adresa nr. 4321/19.10.2023, în procesul verbal nr. A-10142/30.10.2023, autoritatea contractantă indicând faptul că oferta este conformă.

Arată, de asemenea, că, prin răspunsul la clarificări nr. 4519/03.11.2023, a explicat, pe larg, autorității contractante, că a completat formularele în conformitate cu modelul furnizat și că valorile pentru cele 4 (patru) componente se încadrează în valorile specificate în

fișa de date; în procesul verbal financiar inițial, nr. A10247-01.11.2023, care este în prezent anulat, se pot identifica solicitările de clarificări în legătură cu propunerea financiară. În considerarea finalizării evaluării propunerii financiare, în SEAP a fost afișat, la data de 31.10.2023, punctajul obținut, 94,35 de puncte, context în care autoritatea contractantă era obligată să emită raportul procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la ofertele asocierii declarată câștigătoare, a ofertei asocierii SRL și a asocierii DAS SRL, raportat la prețul nejustificat de

scăzut, ... SRL invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136, art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Cu titlu preliminar, precizează că, ulterior accesului la dosarul achiziției publice, a constatat că dovezile prezentate de acești ofertanți, în susținerea prețului ofertat, nu sunt concludente.

Arată că autoritatea contractantă a transmis, ofertanților Asocieria GM CONSTRUZZIONI, Asocieria SRL și Asocieria DAS SRL, o solicitare privind modul de fundamentare a prețului, menționând că s-a solicitat „fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru fiecare din activitățile din formularul C2 sau metodele de construcție utilizate”, fiind prezentate doar prețuri unitare pentru materiale, tariful orar pentru manopera și prețul unitar pentru utilaje, nefiind prezentate prețuri unitare pentru activități sau pe categorii de lucrări/articole de lucrări.

În urma analizării procesului verbal financiar nr. A10247-01.11.2023, contestatorul exemplifică, sub formă tabelară, diferența semnificativă a costului unitar (lei/mp) raportat la suprafața construită desfășurată (chiar dacă, în conformitate cu Studiul de fezabilitate sunt și alte lucrări conexe, cum ar fi rețele exterioare, drumuri, platforme, amenajări exterioare) între operatorii economici care au ofertat un preț neobișnuit de scăzut și valorile din documentația de atribuire

Așadar, arată că, în lipsa detalierii prețului conform tuturor mențiunilor expuse supra, nu se poate concluziona exclusiv pe baza unor prețuri unitare de resurse că propunerea financiară este conformă, autoritatea contractantă în mod greșit considerând ofertele Asocierii GM CONSTRUZZIONI, Asocierii SRL și Asocierii ...ca fiind conforme, sub acest aspect.

Referitor, în mod specific, la Asocieria GM CONSTRUZZIONI, arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind modul de fundamentare a prețului, la punctul privind originalitatea, a menționat tehnologii avansate: cloud, dronă, cartografiere 3D și BIM 5D, elemente care nu au fost menționate în propunerea tehnică, inițial depusă, a acestui ofertant.

De asemenea, asocieria declarată câștigătoare nu a detaliat, în niciun fel, modul în care această infrastructură îi aduce avantaje financiare care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut. Un alt aspect important este că operatorul economic nu a prezentat oferte de preț pentru materiale, ci, doar o listă de prețuri fără justificări, de la furnizori.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă jurisprudența CNSC, precum și a Curților de Apel.

Nelegalitatea evaluării propunerii tehnice și a aplicării algoritmului de calcul cu privire la ofertele Asocierii formată din SRL (lider)

- ... SRL - ... SRL - ...SRL; Asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL
- ...SRL; Asocierii ...- ... SRL și Asocierii ... SA - ...SRL - ... SRL - ...SRL -
...SRL - SRL, sub aspectul neprezentării de către aceștia a unei
metodologii de implementare detaliate și adaptate obiectului proiectului.

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că, la sediul autorității
contractante, i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției publice, în format
digital și punctual, nefiind permisă copierea niciunui document.

Prin urmare, precizează că își rezervă dreptul de a suplimenta prezenta contestație sau de a formula o contestație nouă, ulterior studierii dosarului cauzei, la sediul CNSC.

De asemenea, precizează că, în urma vizualizării documentelor, care nu erau declarate și probate confidențiale, a putut constata faptul că propunerile tehnice prezentate de Asocierile SRL și ...SRL, sunt prezentate la modul general și nu sunt adaptate la obiectul proiectului, acestea având, cel mult, un caracter declarativ, în condițiile în care cerința pentru aplicarea criteriului, impune obligația detalierei clare și concise a modului în care se va realiza prestarea efectivă a activităților.

Astfel, arată că, în cadrul primului sub factor de evaluare, ofertantul câștigător, Asocierea SRL, a primit maximul de puncte, cu toate că aceasta a precizat doar descrieri ale lucrărilor care au fost preluate din Studiul de Fezabilitate, nefiind menționate elemente specifice ale acestei lucrări, care să demonstreze o analiză detaliată a proiectului, graficul de execuție fiind prezentat la nivel de obiect, fără nicio detaliere, deși, caietul de sarcini impune obligația detalierei clare și concise a modului în care se va realiza prestarea efectivă a activităților. Acest lucru contravine și cerințelor caietului de sarcini, care stipulează că metodologiile prezentate sub forma copy-paste nu vor fi punctate.

Susține că aceeași situație este aplicabilă și Asocierilor ...SRL și ... SA, acestea detaliind modul de implementare efectivă a activităților într-o manieră superficială, contrar prevederilor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește al doilea subfactor de evaluare, arată că Asocierile, ...SRL, ... (ofertant care nu a detaliat modul de abordare și alocarea resurselor referitor la serviciile de proiectare, nerespectând, de asemenea, nici structura propunerii tehnice) și ... SA, au primit punctajul maxim, deși au omis, în mod vădit, detalierea clară, completă și concisă a modului în care vor realiza prestarea efectivă a activităților prevăzute în prezenta procedură.

Nelegalitatea evaluării propunerii tehnice și a procesului-verbal privind propunerea tehnică sub aspectul verificării îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini. Neconformitatea ofertelor Asocierilor, ...SRL, ... și ... SA sub aspectul nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini.

Cu titlu preliminar, precizează că, procesul-verbal privind propunerea tehnică nr. A-10761 din 14.11.2023 este întocmit în mod nelegal de către autoritatea contractantă, întrucât, nu sunt incluse cerințele minime din caietul de sarcini și din Formularul de propunere tehnică și nici modalitatea în care acestea au fost considerate îndeplinite de operatorii economici participanți la procedură; în cuprinsul procesului verbal există doar o poziție în care era menționat faptul că operatorii economici vor prezenta oferta tehnică utilizând formularul de propunere

tehnică din documentația de atribuire - fără detalierea acestor cerințe; acesta include doar o poziție generală privind utilizarea Formularului de propunere tehnică de către operatorii economici, fără o prezentare detaliată a modului în care fiecare cerință a fost îndeplinită.

Separat, dar în strânsă legătură, arată că, un alt aspect de nelegalitate al desfășurării prezentei proceduri, este acela că, deși criteriul de atribuire menționat în fișa de date a fost „cel mai bun raport calitate – preț”, în urma accesului la dosarul achiziției, s-a constatat că, în ambele procese-verbale, ofertanții ale căror oferte au fost declarate

admisibile au obținut punctajul maxim, deși, existau diferențe evidente între propunerile tehnice ale ofertanților a căror ofertă tehnică nu a fost declarată și probată confidențială.

Susține că Asocierile, ...SRL, ... și ... SA nu respectă cerințele privind organizarea și personalul, în special în ceea ce privește evaluarea resurselor om/zile, descrierea deplasărilor personalului și utilizarea echipamentelor, acest aspect putând avea un impact semnificativ asupra capacității de îndeplinire a contractului. În contextul elaborării unui Grafic Gantt și a propunerii tehnice în ansamblul său, aceste aspecte sunt vitale pentru a demonstra o planificare detaliată și o înțelegere profundă a cerințelor proiectului.

În opinia contestatorului, acest aspect conduce la neconformitatea ofertelor acestor ofertanți, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Neîndeplinirea cerințelor privind detalierea resurselor om/zile.

Contestatorul precizează că, la nivelul ofertelor vizualizate cu ocazia studiului limitat al dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante și raportat la faptul că oferta ... SA nu a fost vizualizată, a putut constata că asocierile, ...SRL, ... și ... SA nu au respectat cerința Formularului de propunere tehnică privind evaluarea utilizării resurselor; niciuna din aceste oferte nu au prezentat o evaluare adecvată a resurselor în termen om/zile de lucru, nu au descris clar deplasările personalului și utilizarea echipamentelor necesare pentru îndeplinirea sarcinilor contractului.

Neîndeplinirea cerințelor privind corelarea resurselor cu activitățile.

Contestatorul susține că, urmare a studierii dosarului achiziției publice, a constatat o necorelare a resurselor cu activitățile, exemplul concret fiind dat de asocierea ...SRL, care a indicat un număr insuficient de licențe AutoCAD - respectiv 2 (două) licențe AutoCAD 2017 și 1 (o) licența AutoCAD 2013 - în raport cu numărul minim de personal necesar pentru îndeplinirea contractului.

Arată că, în situația ofertantului declarat câștigător, Asocierea, dar și Asocierii ..., nu a fost identificată o listă detaliată a infrastructurii necesare pentru realizarea serviciilor de proiectare - nu se regăsește nici enumerarea echipamentelor sau soft-urilor pe care le dețin sau le vor folosi. De asemenea, nu se poate regăsi în documentația ofertantului, dacă planul de resurse este suficient de flexibil pentru a se adapta la eventualele schimbări sau întârzieri în proiect, menținând, în același timp, eficiența și termenul de finalizare programat.

Nerespectarea cerințelor privind Planul de lucru prin prezentarea unor deficiențe în ceea ce privește Graficul Gantt.

Contestatorul susține că, ulterior studierii dosarului achiziției publice, la autoritatea contractantă a identificat deficiențe semnificative

în structura și prezentarea graficului Gantt, în special, în ofertele depuse de asocieria și asocieria ...SRL, acestea prezentând un grafic foarte general și, datorită acestei prezentări generale și superficiale a Graficului Gantt, capacitatea de a evalua, în mod corespunzător, planificarea și organizarea propusă de ofertanți, este imposibilă.

În subsidiar, și doar în măsura în care se va reține imposibilitatea obligării autorității contractante de a dispune măsuri corective/de remediere în sensul celor argumentate mai sus, în raport de dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, contestatorul consideră că se impune

anularea prezentei proceduri, direct de către Consiliu sau, după caz, solicită obligarea autorității la aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca efect al abaterilor grave de la prevederile legislative, care afectează derularea acestei proceduri.

Față de contestația formulată de SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. A-549/19.01.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 3950/22.01.2024, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, răspunzând, punctual, criticilor acestuia, după cum urmează:

- prin adresa nr. A-9533, din 17.10.2023 s-au solicitat clarificări asocierii SRL, conform dovezii SEAP nr. A-9568 din data de 18.10.2023, cu termen de răspuns 19.10.2023; acesta a răspuns în data de 19.10.2023, conform dovezii SEAP nr. A-9718 din 20.10.2023;

- din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele: în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia;

- așa cum rezultă din clarificarea cerută de către comisia de evaluare ofertantului și din răspunsul acestuia, panourile sandwich termoizolatoare, cu miez de spumă poliuretanică (PUR), prezentate inițial în ofertă, nu vizau panourile sandwich termoizolatoare, cu miez de spumă poliizocianurică (PIR) prezentate pe calea clarificării ofertei, modificând, așadar, oferta cu informații necesare privind tipul panourilor. De menționat faptul că specificarea tipului de spumă utilizată la panourile sandwich termoizolatoare (spumă poliuretanică) nu poate fi încadrată ca greșeală de tehnoredactare, având în vedere că, în clarificarea nr. 4, se specifică denumirea completă a spumei utilizate pentru realizarea panoului, respectiv spumă poliizocianurică;

- întrucât, în cadrul ofertei depuse de către Asocieria SRL nu s-a precizat tipul de panou, conform clarificării nr. 4, comisia de evaluare stabilește că aceasta nu poate fi încadrată în categoria viciului de formă, de vreme ce, informațiile cuprinse în completarea adusă tipului de panouri sandwich prezentat inițial nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de către ofertant. Mai mult, în toată oferta acestuia se face referire la panourile sandwich termoizolatoare, cu miez de spumă poliuretanică (PUR), neexistând, în niciun alt loc, denumirea panourilor ofertate, care să respecte cerința solicitată prin clarificarea nr. 4. Astfel, deși ofertantul a invocat, în răspunsul său, corectarea unui viciu de

formă, nu a indicat comisiei de evaluare informațiile și documentele depuse inițial în ofertă, care să susțină în mod neechivoc acest fapt;

- comisia de evaluare stabilește că neprecizarea în cadrul ofertei a tipului de panou, conform clarificării nr. 4, nu poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, deoarece, numai după modificarea ofertei, aceasta corespunde cerințelor autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire, iar, în lipsa informațiilor de tipul celor cuprinse în modificarea adusă prin răspunsul la solicitarea de clarificări, se poate, fără rezerve, considera că a fost depusă o ofertă care nu

cuprinde caracteristicile necesare pentru a respecta cerințele documentației de atribuire și, implicit, nevoile autorității contractante.

În susținerea celor menționate mai sus, autoritatea contractantă atașează și punctul de vedere al ANAP cu privire la o speță similară, unde, printr-o clarificare din oficiu, s-a modificat cerința cu privire la polistiren, din polistiren expandat în polistiren extrudat, fiind reținut faptul că, în mod corect, comisia de evaluare a declarat neconforme ofertele depuse de către ofertanții care nu au ofertat conform clarificării din oficiu.

Susține că revenirea autorității contractante la o etapă anterioară celei în care se află procedura de achiziție publică nu este condiționată de o posibilă necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, ci, pur și simplu identificarea faptului că, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat conform răspunsul celor 6 ofertanți cu privire la tipul de spumă utilizat la realizarea panourilor sandwich termoizolatoare rezistente la foc. Constatând eroarea de interpretare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a decis întoarcerea la etapa anterioară, astfel încât, să se elimine orice risc de a săvârși o greșeală în stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

Cu privire la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 09.11.2023, comisia de evaluare, pe parcursul evaluării propunerilor financiare, a constatat că s-a produs o eroare în analiza propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, drept pentru care, comisia a revenit la etapa anterioară de analiză pentru a putea remedia erorile constatate, așa cum reiese din procesul verbal privind anularea anumitor procese verbale înregistrat cu nr. A-10541 din 09.11.2023 și Clarificarea către ofertanți înregistrată cu nr. A-10542 din 09.11.2023, publicată în SEAP în data de 13.11.2023 ca înscrișuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate;
- în conformitate cu „Manual utilizare autoritate contractantă din platforma SEAP”, există posibilitatea întoarcerii la etapa anterioară de evaluare; în susținere invocă jurisprudența CNSC.

Cu privire la punctul 5 din contestație, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut regăsit în propunerile financiare, autoritatea contractantă formulează următorul răspuns:

- în conformitate cu procesul verbal nr. A-10541 din 09.11.2023, răspunsurile prezentate de către Asocieria ...SRL și Asocieria ...nu au mai fost luate în considerare, deoarece, acestea au fost anulate.
- în ceea ce privește răspunsul prezentat de către Asocieria SRL, precizează că a respectat întocmai cadrul legislativ aferent solicitării de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, așa cum este prevăzut la articolul 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- în analiza efectuată asupra răspunsului elaborat de către Asociera SRL, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite condițiile privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate si metode de construcție. Totodată, s-a constatat faptul că sunt atinse toate punctele din solicitarea de clarificări aferentă prețului neobișnuit de scăzut, încadrând răspunsul ca fiind concludent.

Referitor la punctul 6 din contestație autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în data de 08.01.2024 ora 16:32, ... SRL a transmis solicitarea privind accesul la dosarul achiziției; prin adresa nr. A-170 din 09.01.2023, ofertantul a fost invitat la sediul autorității contractante, în termenul legal, respectiv o zi lucrătoare;

- oferta ..., a fost declarată și probată ca fiind confidențială, drept pentru care nu s-a putut acorda accesul la aceasta.

Autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere în privința acordării punctajului pentru subfactorii de evaluare a metodologiei prezentate de către ofertant.

Referitor la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire sunt întocmai celor ce se regăsesc în procesul verbal de analiză a propunerilor tehnice, în cuprinsul căruia sunt prezentate toate informațiile cu privire la modul de îndeplinire a tuturor obligațiilor ofertanților.

- critica conform căreia procesul verbal include doar o poziție generală privind utilizarea formularului de propunere tehnică de către ofertanți, fără o prezentare detaliată a modului în care fiecare cerință a fost îndeplinită, nu denotă lipsa unei analize amănunțite efectuate de comisia de evaluare, deoarece, în cadrul aceluiași proces verbal, se regăsesc o serie de solicitări de clarificări aferente propunerilor tehnice prezentate, ceea ce demonstrează analiza detaliată a propunerilor tehnice, aspecte ce au și condus la declararea celor 6 oferte, ca fiind inacceptabile și neconforme.

Cu privire la remarca contestatorului conform căreia cei patru ofertanți nu respectă cerințele privind organizarea și personalul, în special în ceea ce privește evaluarea resurselor om - zile și prezentarea unui grafic Gantt, precizează că, în cadrul documentației de atribuire, Graficul Gantt nu a fost solicitat.

Referitor la critica privind necorelarea între resursele umane și materiale identificate și activitățile propuse în cadrul contractului, mai ales în ceea ce privește prestarea serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă precizează că nu poate stabili dacă numărul de licențe pentru anumite programe software este corect, raportat la numărul de persoane ce vor îndeplini atribuțiile de proiectant, considerând faptul că nu toți proiectanții vor utiliza aceleași programe software specifice (spre exemplu, un inginer proiectant de instalații nu va utiliza aceleași programe precum un arhitect).

Referitor la punctul 8 din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu solicitarea contestatorului de anulare procedurii, întrucât, există oferte declarate admisibile.

Asocierea formată din SRL (lider) - ... SRL - ... SRL - ...SRL, formulează cererea de intervenție nr. 03/23.01.2024, înregistrată la

CNSC sub nr. 4679/25.01.2024, în dosarul nr. 102/2023, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Potrivit intervenientului, contestația formulată de SRL se impune a fi respinsă, ca nefondată.

În opinia sa, capetele de cerere privind declararea ofertei contestatoare ca și conformă și acceptabilă și a celor 4 oferte criticate, ca fiind, în principal, declarate inadmisibile și, în subsidiar, la depunerea respectivelor oferte, sunt inadmisibile, având în vedere prevederile art. 127 alin. 1 lit. b), k) și m) din HG nr. 395/2016, art. 12

alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cât și dispozițiile legale privind procesul de evaluare, din care rezultă că declararea admisibilității ofertelor este în sarcina exclusivă a comisiei de evaluare.

Menționează, de asemenea, că, raportat la prevederile din propunerea tehnică a acestuia, din care așa cum a reținut autoritatea contractantă prin raportul procedurii și cum de altfel, rezultă și din contestația formulată, nu rezultă că ar fi menționat utilizarea panourilor sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică - PIR, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, modificată.

Consideră că modificarea cuvântului „poliuretanică” în „poliizocianurică” conduce, de fapt, la modificarea materialului utilizat în vederea demonstrării cerinței solicitate, conducând, astfel, și la modificarea unei părți din propunerea tehnică, modificare care nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă fără a se încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului tratamentului egal.

Referitor la viciul de formă, contrar susținerilor contestatorului, intervenientul subliniază faptul că, în raport cu principiul tratamentului egal și prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, care reglementează faptul că riscul întocmirii ofertei este în sarcina ofertantului, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că, prin răspunsul transmis, acesta a modificat conținutul propunerii tehnice, întrucât, informațiile comunicate și aspectele solicitate prin acesta nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. a) din același act normativ.

Consideră că, în prezenta speță, nu se poate susține că informațiile comunicate prin răspunsul la solicitarea de clarificări pot fi încadrate în una din cele două situații care definesc viciu de formă, sens în care, arată că, în cadrul ofertei depuse inițial, nu se regăsesc informații cu privire la utilizarea panourilor sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică - PIR, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire modificată, prin urmare nu se poate încadra în prima teză a art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Precizează că, trimiterile contestatorului la dispozițiile HG nr. 907/2016 și la obiectul contractului, nu au relevanță, în prezenta speță, în condițiile în care, cerința documentație de atribuire, modificată, a fost clară, în sensul că se vor utiliza panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică - PIR și, nicidecum, panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică, cum s-a menționat în propunerea tehnică a contestatorului.

Cu privire la critica referitoare la încălcarea principiului proporționalității, referitor la eroarea de redactare, intervenientul arată că, principiul proporționalității presupune stabilirea echilibrului dintre

cerințele de calificare, criteriile de atribuire prevăzute prin documentația de atribuire, natura și gradul de complexitate a obiectului contractului, atât la momentul întocmirii documentației de atribuire cât și la momentul evaluării ofertelor.

Intervenientul consideră că decizia autorității contractante respectă prevederile legale privind procesul de evaluare.

Subliniază că din prevederile art. 133 alin. (2) și (3) și art. 127 din HG nr. 395/2016, rezultă faptul că autoritatea contractantă este obligată să desemneze oferta câștigătoare din rândul ofertelor admisibile,

declarate ca urmare a verificării cerințelor de calificare, conform art. 132 din HG nr. 395/2016, cât și a propunerilor tehnice și financiare, conform art. 133 din același act normativ.

Consideră că, în prezenta speță, autoritatea contractantă a respectat aceste dispoziții întocmind procese verbale aferente fiecărei ședințe cât și raportul procedurii, nefiind obligată să întocmească rapoarte intermediare aferente fiecărei etape, întrucât, prezenta procedură nu se încadrează în categoria procedurilor de achiziție care se derulează pe etape.

Mai mult susține că, dispozițiile anterior invocate, nu interzic revenirea la evaluarea propunerilor tehnice după evaluarea propunerilor financiare, însă, prevăd obligativitatea verificării propunerilor tehnice și financiare în raport de prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini, documentație descriptivă).

Susține că, până la întocmirea raportului procedurii, comisia de evaluare poate reveni oricând asupra evaluării, consemnată în procesele verbale anterioare, dacă, constată că ofertele depuse nu respectă prevederile documentației de atribuire, neexistând prevederi legale care să interzică această revenire.

Cu privire la criticile contestatorului față de oferta declarată câștigătoare, intervenientul precizează că, pentru justificarea prețului din formularul C2, autoritatea a solicitat prezentarea celor două liste, liste care au fost prezentate de către asocieria în cadrul răspunsului și, nicidecum, prețuri unitare pentru activități sau categorii de lucrări, cum greșit susține contestatorul.

Subliniază faptul că, în cadrul formularului C2, sunt prezentate categoriile de lucrări și servicii ce urmează a fi executate/prestate în cadrul contractului, care urmează să fie cotate în raport de activitățile din caietului de sarcini, care, însă, nu prevede aceste activități, întrucât, ele urmează să fie stabilite în cadrul serviciilor de proiectare ce fac obiectul prezentei proceduri.

Arată că, în cadrul răspunsului la clarificări, a prezentat prețurile principalelor materiale, costul cu personalul și cu utilajele ce vor fi folosite la acest obiectiv, pentru a demonstra faptul că nu există riscul de neexecutare sau de slabă executare a contractului; de asemenea, în propunerea tehnică sunt descrise activitățile de implementare, monitorizare contract; în cadrul propunerii tehnice - proiectare, începând cu pagina 37 se prezintă „Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate” , în cadrul căreia s-a angajat ca va respecta standardele europene și naționale în vigoare.

Precizează, de asemenea, că informațiile din cadrul propunerii tehnice, regăsite la pag. 67-70, se regăsesc normativele tehnice pentru realizarea fiecăreia activități, personalul alocat pentru prestarea

respectivei activități cât și echipamentele utilizate. Totodată, în informațiile de la pagina 181 din ofertă, în cadrul punctului 2. Planul de lucru, se poate observa că s-a răspuns punctual la toate cerințele autorității contractante

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii, intervenientul solicită respingerea acestuia, pe de o parte, ca fiind nemotivat, în cadrul contestației fiind prezentate doar dispozițiile legale aplicabile în cazul anulării fără indicarea expresă a considerentelor pentru care aceste dispoziții sunt incidente și, pe de altă parte, ca

nefondat, întrucât, comisia de evaluare a respectat dispozițiile legale privind procesul de evaluare cât și propria documentație pe parcursul analizării ofertelor.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei.

Față de punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, precum și raportat la cererea de intervenție formulată de asocierea declarată câștigătoare, ... SRL, formulează concluzii scrise prin adresa nr. 128121/29.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5751/30.01.2024, solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației, așa cum a fost aceasta formulată.

..... SRL își menține argumentele din cuprinsul contestației ,cu privire la:

- nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei sale, aceasta fiind conformă și acceptabilă, răspunsul la clarificare nr. 4321/19.10.2023 fiind de asemenea, concludent;
- înlăturarea unei erori de tehnoredactare nu reprezintă modificarea ofertei;
- eroarea de tehnoredactare intervenită în propunerea tehnică reprezintă un viciu de forma, întrucât îndeplinește fiecare dintre condițiile prevăzute în art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, respectiv prin corectarea erorii de tehnoredactare în concordanță cu clarificările furnizate cu privire la panourile sandwich termoizolatoare;
- respingerea ofertei, ca inadmisibilă, pentru o eroare de tehnoredactare încalcă principiul proporționalității;
- nelegalitatea și netemeinicia revenirii autorității contractante din evaluarea financiară în evaluarea tehnică în mod arbitrar, fără justificare;
- neconformitatea ofertelor Asocierilor, ...și DAS SRL, întrucât au un preț neobișnuit de scăzut și nu au justificat în mod corespunzător nivelul deosebit de scăzut al prețului;
- nelegalitatea evaluării propunerii tehnice și a aplicării algoritmului de calcul în ceea ce privește ofertele Asocierilor, A.G. GRUPINSTAL, ...și ..., sub aspectul neprezentării de către acești ofertanți a unei metodologii de implementare detaliate și adaptate obiectului proiectului;
- nelegalitatea evaluării propunerii tehnice și a Proeresului-verbal privind propunerea tehnică sub aspectul verificării îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini. Neconformitatea ofertelor Asocierilor, A.G., ...și ... sub aspectul nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini

Având în vedere documentele depuse de ofertanți, în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că se solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin:

- adresa nr. 6624/65,102/02.02.2024 pentru ...SRL;
- adresa nr. 6620/65,102/02.02.2024 pentru SRL;
- adresa nr. 6616/65,102/02.02.2024 pentru;

- adresa nr. 6614/65,102/02.02.2024 pentru ... SA,

Consiliul solicită acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. 128177/ 05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7375/06.02.2024, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 alin. (1), (4), art. 217 alin. (5), (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1), din HG nr. 395/2016, art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991, Ordinul nr. 438/2016 al Consiliului Concurenței, art. 3 alin. (2), art. 4 alin. (3), art. 9 alin. (3) din OUG nr. 25/2019, Hotărârea CJUE Cauza 450/06 din 14.02.2008. Cu privire la probele aduse, în susținerea confidențialității ofertei, face trimitere la Anexa nr. 11 din cadrul ofertei, precum și la anexele prezentului răspuns; invocă, de asemenea, jurisprudența curților de apel.

...SRL răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7051/05.02.2024 invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

..... răspunde prin adresa nr. 06/02.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 6881/05.02.2024 invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 19 alin. (1), art. 27 alin. (11), art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 40, 65 și 86 din Directiva 2014/24/UE, art. 1 alin. (2), art. 6 alin. (2), art. 7 lit. b) din Legea nr. 8/1996, art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991, art. 40 alin. (1), (2) și art. 163 alin. (1) din Codul Muncii.

... SA răspunde prin adresa nr. 424/05.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 7329/06.02.2024 invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (1), (3) din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 11/1991, art. 3 din OUG nr. 25/2019.

Prin adresa nr. 7877/65,102/C1/07.02.2024 (pentru SRL) și adresa nr. 7883/65,102/C1/07.02.2024 (pentru SRL), Consiliul comunică acestora termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; aceștia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 08.02.2024 (..... SRL), respectiv, în data de 09.02.2024 (..... SRL)

..... SRL formulează concluzii scrise prin adresa nr. 08/09.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 8400/09.02.2024, prin care solicită admiterea cererilor de intervenție și, pe fond, respingerea

contestațiilor formulate, ca nefondate, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea ...SRL, consideră că aceasta se impune a fi respinsă, ca nefondată. De asemenea, consideră că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, respectă prevederile legale privind procesul de evaluare.

Totodată, precizează următoarele aspecte:

- potrivit informațiilor postate pe SEAP în cadrul: „Manualul de utilizare autoritatea contractantă”, capitolul „Proceduri”, autoritatea contractantă se poate întoarce la o etapă anterioară de evaluare;
- dispozițiile art. 133 coroborat cu art. 127 din HG nr. 395/2016, privind procesul de evaluare și cele privind atribuțiile comisiei de evaluare, nu interzic revenirea la evaluarea propunerilor tehnice după evaluarea propunerilor financiare, însă prevăd obligativitatea verificării propunerilor tehnice și financiare în raport de prevederile documentației de atribuire (caiet de sarcini, documentație descriptivă);
- revenirea comisiei de evaluare la analiza propunerilor tehnice depuse respectă dispozițiile art. 127 și art. 133 din HG nr. 395/2016, cât și de prevederile din Manualul autorității postat pe SEAP.
- în mod corect, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ...SRL, ca neconformă, întrucât, nu a respectat toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire și ca inacceptabilă, întrucât a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A-9528/17.10.2023;
- susținerile contestatorului din răspunsul la clarificări nu pot fi apreciate ca fiind o corectare a unei erori de tehnoredactare care se încadrează în categoria unei abaterii tehnice minore sau a unui viciu de formă, întrucât, acceptarea răspunsului, ca fiind concludent, ar conduce la acceptarea modificării unei părți din propunerea tehnică, nepermisă de dispozițiile legale; modificarea solicitată, respectiv modificarea cuvântului „poliuretanică” în „poliizocianurică” nu poate fi o eroare de tehnoredactare;
- informațiile prezentate de contestator nu au rol de clarificare a informațiilor prezentate inițial ci au rol de modificare a unei părți din propunerea tehnică care conduce la crearea unui avantaj respectivului ofertant;
- în mod corect comisia de evaluare nu a reținut că în ceea ce privește oferta contestatorului, sunt incidente prevederile art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016; acceptarea respectivei modificări conduce la modificarea unei părți a ofertei.

În ceea ce privește oferta asocierii SRL, intervenientul consideră că în mod corect aceasta a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Precizează de asemenea, următoarele aspecte constatate:

- nici în cadrul propunerii tehnice și nici prin răspunsul la clarificări SRL nu a reușit să demonstreze că materialul utilizat este panou sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică
- PIR; prin răspunsul la clarificări, acesta nu a reușit să demonstreze

îndeplinirea cerinței și, implicit, să lămurească autoritatea contractantă, cu privire la acest aspect;

- afirmațiile din răspunsul la clarificări, potrivit cărora „în propunerea tehnică se respectă cerința privind rezistența la foc a panourilor”, cât și afirmațiile din concluziile scrise privind grosimea panourilor și a faptului că „panourile termoizolatoare din spumă poliuretanică (PUR) nu au aceste proprietăți”, nu sunt în măsură să demonstreze eroarea de tehnoredactare, întrucât, în cadrul propunerii tehnice a fost menționată utilizarea panourilor de tip sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică;

- potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul întocmirii ofertei și, implicit, și a răspunsului la clarificări, parte a ofertelor, este în sarcina ofertantului, acesta neputând să se prevaleze de propria culpă, pentru a putea înlătura omisiunea din ofertă, cu atât mai mult cu cât, corectarea acesteia conduce la transformarea ofertei, din neconformă în admisibilă; prin acceptarea modificării respectivului cuvânt se permite, practic, modificarea unei părți a propunerii tehnice, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței solicitate, creându-se astfel un avantaj respectivului ofertant, prin transformarea unei oferte neconforme în una admisibilă;

- potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pentru ca omisiunea să fie încadrată în categoria viciului de formă trebuie fie ca eventuala corectare/completare să fie susținută de informații din cadrul ofertei depuse inițial, ceea ce nu rezultă din răspunsul la clarificări transmis de contestator, fie ca această corectare/completare să aibă rol de clarificare, aspect care de altfel nu rezultă din răspunsul la clarificări - prin care se solicită modificarea materialului prezentat inițial;

- susținerea potrivit căreia, la pag. 1639 din propunerea tehnică se regăsește „(...) și materialul din care este confecționat miezul, fiind menționate inclusiv panourile cu spumă poliizocianurică (PIR), cu două straturi de oțel și un strat median din spumă poliizocianurat”, nu justifică încadrarea erorii ca viciu de formă, întrucât, procedura tehnică de execuție prezentată de contestator este una generală de montaj a panourilor sandwich și nu se referă strict la materialul utilizat pentru realizarea lucrărilor din cadrul prezentei proceduri de achiziție;

- în cadrul pag. 1693, invocate de contestator la pct. 8.2, sunt indicate tipurile de panouri, în funcție de tipul din care este compus miezul, respectiv cu spumă PUR sau PIR, cu vată minerală bazaltică și cu polistiren și, nicidecum că materialul folosit pentru panourile menționate în cadrul propunerii tehnice sunt cele „cu miez din spumă poliizocianurică — PIR” cum greșit susține contestatorul prin concluziile depuse.

- susținerea potrivit căreia „informațiile comunicate au un rol de clarificare” este nefondată, întrucât, modificarea cuvântului „poliuretanică” în „poliizocianurică”, conduce la schimbarea materialului

menționat inițial în cadrul propunerii tehnice (respectiv din panourilor sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică - PUR în panourilor sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliizocianurică - PIR) și implicit la demonstrarea îndeplinirii cerinței solicitate;

- modificarea solicitată prin răspunsul la clarificări conduce la modificarea materialului utilizat, aspect pentru care nu se poate susține că este o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, întrucât, conduce la modificarea nepermisă a propunerii tehnice, fiind de fapt o nouă propunere tehnică care îi permite

contestatorului să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentație care nu au fost îndeplinite prin propunerea tehnică depusă inițial;

- întrucât, modificarea solicitată prin răspunsul la clarificări reprezintă modificarea materialului menționat pentru îndeplinirea cerinței din studiu de fezabilitate și, implicit, modificarea unei părți din propunerea tehnică, nu se poate susține că aceasta este o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. 8 din HG nr. 395/2016

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, raportat la criticile celor doi contestatori, intervenientul reiterează și face trimitere la susținerile din cuprinsul cererilor de intervenție, făcând, de asemenea, trimitere și la propunerea tehnică depusă.

Prin adresa nr. 128256/13.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 9194/14.02.2024, ... SRL formulează concluzii scrise.

Prezintă extrase din oferta declarată câștigătoare, respectiv, planul calității, care demonstrează faptul că, în cadrul ofertei, acesta a oferit panouri de minimum 5 cm grosime, în loc de 15 cm, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, arată că, în justificarea prețului oferit, de către ofertantul declarat câștigător, nu s-a regăsit modul de fundamentare a prețului panoului sandwich de tip PIR RF 3; acesta a propus utilizarea panourilor sandwich cu o grosime de doar minim 5 cm, ceea ce nu corespunde nici cerinței de grosime și nici criteriile de performanță la foc, solicitate.

Susține că Asocierile, ...SRL, ... și ... SA nu au prezentat metodologia de implementare detaliată și adaptată obiectului proiectului.

Asocierea - propunerea tehnica a acestei asocieri prezintă omisiuni și o lipsă de detaliere în ceea ce privește descrierea resurselor, a infrastructurii, momentului intervenției experților, modului de asigurare a accesului la serviciile acestora, precum și alocarea resurselor umane și materiale necesare implementării contractului

Menționează că aceste omisiuni și lipsa de detaliere conduc, inclusiv, la nerespectarea cerinței din Formularul de propunere tehnică privind „descrierea infrastructurii pe care contractorul o utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea obiectului contractului. Această infrastructura trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare”, întrucât, simple mențiuni generale, cum sunt cele de la pag. 2547-2548 și 2555, nu pot conduce la considerarea, ca îndeplinită, a acestei cerințe.

Arată că aceste deficiențe sunt evidente în secțiunile de la pag. 2547-2548, 2555, 2549-2551, 2612-2613 din oferta, unde descrierea rolurilor cheie și alocarea resurselor sunt abordate în termeni vagi sau sunt complet omise. Aceste omisiuni contravin, în mod vădit,

cerințelor documentației de atribuire și afectează capacitatea ofertantului de a demonstra, în mod clar și detaliat, modul în care intenționează să îndeplinească cerințele contractuale. Prin urmare, acordarea punctajului maxim, în aceste condiții, nu reflectă o evaluare obiectivă și echitabilă a ofertelor, punând sub semnul întrebării integritatea procesului de evaluare al autorității contractante.

De asemenea, susține că, pentru partea de execuție lucrări, punctul privind corelarea resurselor umane și materiale cu natura și

complexitatea fiecărei activități, practic, nu a fost tratat deloc, întrucât, nu au fost prezentate activități în cadrul obiectelor investiției.

În graficul pentru prestarea serviciilor de proiectare prezentat la pag. 2547-2548, 2555 (cât și pentru descrierea resurselor și a infrastructurii și a algoritmului de calcul pentru Subfactorul 2, pentru care ofertantul ar fi trebuit să primească 1 punct) nu se detaliază activitățile conform formularului C2 și activitățile descrise în Caietul de sarcini, la pag. 3-5, pe cale de consecință, nu se respectă cerința din Formularul de propunere tehnică, denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul „Metodologie”, în consecință, nici alocarea resurselor. Aceasta omisiune contravine direct cerințelor exprese ale documentației de atribuire, care solicită o detaliere riguroasă a denumirii, duratei activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, precum și a modului de alocare a resurselor pentru fiecare dintre acestea.

Asocierea ...SRL

Precizează că în urma studierii propunerii tehnice, a constatat că în Graficul prezentat la pag. 2289-2290, descrierea activităților legate de proiectare și execuție este tratată în mod generic, cu mențiuni vagi, precum: „se asigura minim specialiști și resursele nominalizate din Formularul de propunere tehnică”, fără a oferi detalii concrete sau a demonstra cum sunt aceste resurse specifice și adecvate pentru activitățile prezentului proiect.

Consideră că această abordare generală și lipsa de detaliere nu numai că afectează înțelegerea planificării și gestionării proiectului, dar, pune sub semnul întrebării, capacitatea ofertantului de a îndeplini cerințele complexe ale proiectului. În plus, prezentarea denumirii obiectelor, fără a detalia activitățile specifice, nu îndeplinește cerințele pentru o descriere clară și completă a modului în care proiectul va fi implementat

Arată că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 2025-2020 și 2027-2028, deși, sunt enumerate atribuțiile resurselor umane, acestea nu sunt corelate în mod explicit cu activitățile specifice proiectului, ceea ce ridică îndoieli cu privire la capacitatea ofertantului de a personaliza abordarea lor în funcție de nevoile proiectului și nu demonstrează îndeplinirea criteriului privind planificarea adecvată a resurselor (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități (punctul 2.2 algoritm calcul din caietul de sarcini). Organigrama prezentată nu include auditorul energetic și verificatorul de proiecte, precum și specialitățile HVAC curenți slabi și stingerea incendiului, ceea ce ridică întrebări privind capacitatea ofertantului de a asigura toate aspectele tehnice necesare ale proiectului

Asocierea

Precizează că oferta în cauză nu a respectat structura cerută prin Formularul de propunere tehnică, omițând, în mod evident, alocarea resurselor în termenul de om-zile, prezentând o structură diferită, dificil de urmărit pentru îndeplinirea cerințelor.

Asocierea ... SA.

Precizează că în urma analizei documentației de ofertă a ..., se observa că graficul prezentat pentru partea de execuție a lucrărilor nu a fost detaliat pe activități specifice, ci, a fost prezentat doar la nivel de

obiecte, astfel cum rezulta de la pag. 4228. Această abordare este similară cu cea identificată la alți ofertanți, indicând o lipsă de detaliere în ceea ce privește planificarea execuției propriu-zise a proiectului. Graficul prezentat la nivel de obiecte nu oferă o imagine clară și detaliată a activităților care vor fi întreprinse pentru realizarea proiectului. Această abordare generală nu permite o evaluare corectă a planificării și a capacității ofertantului de a gestiona complexitatea și specificitatea proiectului.

Susține că, prin prezentarea graficului doar la nivel de obiecte, oferta nu îndeplinește cerințele de detaliere necesare pentru o evaluare corectă și completă a evoluției proiectului, cu incidența directă, inclusiv, asupra graficului fizic și valoric la nivel de luni. Necesitatea de a detalia valorile lunare în graficul fizic și valoric subliniază o componentă esențială în cadrul managementului de proiect, relevând importanța asigurării unei monitorizări și control eficiente ale proiectului. Prezentarea graficului doar la nivel de obiecte nu îndeplinește cerințele de detaliere necesare pentru o evaluare corectă și completă a evoluției proiectului.

Cu privire la nelegalitatea evaluării propunerii tehnice și a Procesului-verbal privind propunerea tehnică sub aspectul verificării îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, invocă neconformitatea ofertelor Asocierilor, ...SRL, ... și ... SA, sub aspectul nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini

Asocierea

- nu îndeplinește cerințele privind detalierea resurselor și corelarea acestora cu activitățile (pag. 2547, 2548, 2555, 2549-2551, 2612-2613;
- nu respectă cerințele privind Planul de lucru (pag. 2606, 2626.

Asocierea ...SRL

- nu îndeplinește cerințele privind detalierea resurselor și corelarea acestora cu activitățile (pag. 2135-2136);
- nu respectă cerințele privind planul de lucru (pag. 2024, 2106, 2289).

Asocierea ...

- nu îndeplinește cerințele privind detalierea resurselor și corelarea acestora cu activitățile (pag. 3672, 3804, 3085, 3806, 3808).

Asocierea ... SA

- nu îndeplinește cerințele privind detalierea resurselor și corelarea acestora cu activitățile.

Prin adresa nr. 128266/14.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 9467/15.02.2024, ... SRL transmite înscrisul intitulat „cerere de repunere în termen”, respectiv, în termenul de formulare și

fundamentare a contestației, în temeiul art. 186 C.proc.civ. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului să admită contestația, prin luarea spre analiză și soluționare și a argumentelor suplimentare prezentate și redactate în acel document.

Preliminar, formulează critici cu privire la împiedicarea accesului la dosarul achiziției publice, de către autoritatea contractantă, invocând, în susținere jurisprudența CJUE și a Curților de Apel.

Pe fondul cauzei, reiterează următoarele aspecte:

- asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele din Studiul de fezabilitate privind realizarea învelitoarelor acoperișului pavilioanelor de depozitare din panouri cu termoizolație de tip PIR cu proprietățile de rezistență la foc minimum EI30, de minimum 15 cm grosime;
- asocierea și ...SRL nu au prezentat Graficul fizic și valoric defalcat pe luni;
- propunerea tehnică a asocierii ... nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 6251/12.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 2090/12.01.2024, ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209854785/1, tranzacția nr. 1413880643/182941420 din 11.01.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 1.706.500,00 lei.

Prin adresa nr. 126/18.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3716/19.01.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209877419/1, tranzacția nr. 1416324823/188409535 din 18.01.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 1.706.255,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „2021-I-338 - Lucrări de investiții și intervenție în cazarma 338” cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... din 02.07.2023, conform căreia valoarea estimată a procedurii este de 85.312.790,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentelor dosare conexe, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 02/19.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 3769/19.01.2024 față de contestația formulată de SRL (dosar nr. 65/2024) și cererea de intervenție nr. 03/23.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4679/25.01.2024 față de contestația formulată de SRL (dosar nr. 102/2024), care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot

formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore

este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 11.01.2024, sub identificatorul „[.../00244] A-250 Contestatie 338.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL și, în data 16.01.2024, sub identificatorul „[.../00245] F-45 Contestatie 2.pdf.p7s” contestația formulată de SRL, Consiliul constată că ambele cereri de intervenție ale SRL sunt formulate în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererile sale privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate, astfel cum au fost calificate, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererile de intervenție ale SRL împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având în vedere documentele depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv, precum și raportat la faptul că, atât contestatorii cât și intervenientul au solicitat acces la dosarul aflat pe rolul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 6624/65,102/02.02.2024 pentru ...SRL, adresa nr. 6620/65,102/02.02.2024 pentru SRL, adresa nr. 6616/65,102/02.02.2024 pentru și adresa nr. 6614/65,102/02.02.2024 pentru ... SA, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

La aceste solicitări, cei ofertanții anterior menționați au formulat răspunsuri generice, invocând, în principal, necesitatea protejării interesului comercial, precum și caracterul competitiv al pieței, motivat de faptul că orice informație oferită beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La răspunsurile generice anterior menționate, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Referitor la susținerile SRL conform cărora SRL nu ar avea niciun interes în studierea ofertei sale, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, prin care formulează argumente privind modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, aspect care este suficient pentru a justifica interesul studierii acestuia, finalitatea evidentă urmărită fiind confirmarea susținerilor din cererea de intervenție privind oferta contestatorului

Analizând răspunsurile ...SRL, ... SRL, ... și ... SA, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor și intervenientului, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza pe fond, Consiliul reține că ofertele ambilor contestatori au fost respinse, deoarece, aceștia nu ar fi prevăzut în propunerile tehnice execuția lucrărilor de închidere cu panouri tip sandwich cu spumă **poliizocianurică**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, modificată prin clarificările la răspunsurile formulate de operatori economici interesați, ci, au ofertat panouri tip sandwich cu spumă poliuretanică, motiv pentru care va analiza, în mod unitar, aceste critice.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, coroborat cu cele din studiul de fezabilitate constituit în anexă la caietul de sarcini, prezenta procedură de atribuire are, ca obiect, proiectarea și execuția unor lucrări pentru realizarea unor spații de depozitare și a unui sistem de parcare a echipamentelor din dotarea autorității contractante, motivat de faptul că analiza situației existente, efectuată de către autoritatea contractantă relevă faptul că infrastructura existentă în cazarmile indicate în studiul de fezabilitate nu asigură condițiile necesare de păstrare/depozitare.

Totodată, Consiliul reține că, la secțiunea 5.3 din studiul de fezabilitate, în descrierea scenariului/opțiunii optim(e) recomandat(e) de către proiectant, se menționează că remizele auto pentru parcare tehnicii militare (obiectul 1) și pavilioanele depozitare materiale tehnice (obiectul 2), urmează să aibă:

- închideri perimetrare executate din „*panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică, rezistente la foc minim EI 15, de minim 15 cm grosime*”

și

- acoperiș: „*tip șarpantă, în două ape, cu ferme și pane metalice, prevăzut cu învelitoare din panouri sandwich termoizolatoare, cu miez din spumă poliuretanică, rezistente la foc minim EI30, de minim 15 cm grosime*”.

În etapa de elaborare a ofertelor, înainte de data limită de depunere a acestora, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificare formulată de un operator economic interesat astfel:

„Întrebarea 4:

În documentația SF pentru clădirile propuse se solicită închideri din panouri sandwich PUR (spumă poliuretanică) rezistente la foc RF minim 15 minute. Un astfel de produs nu există. Panourile rezistente la foc RF 15 minute sunt de tip PIR (spuma poliizocianurică).

În documentația SF pentru clădirile propuse se solicită panouri pentru acoperiș sandwich PUR (spuma poliuretanică) rezistente la foc RF minim 30 minute. Un astfel de produs nu există. Panourile rezistente la foc RF 30 minute sunt de tip PIR (spuma poliizocianurică). Vă rugăm clarificați.

Răspuns 4:

Închiderile se vor realiza din panouri sandwich de tip PIR rezistente la foc RF minim 15 minute, iar panourile sandwich pentru acoperiș vor fi de tip PIR rezistente la foc RF 30 minute".

Fragmentul anterior reprodus se regăsește la pag. 2 din adresa de clarificări nr. A-6759/02.08.2023, publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[.../00025] A-6759 Clarificari 4.7z.p7s”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține incidența prevederilor art. 160 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs” și „Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective”.

Rezultă că, fiind sesizată de un potențial ofertant cu privire la o inadvertență, din studiul de fezabilitate, între tipul panourilor sandwich și caracteristicilor acestora, autoritatea contractantă a modificat cerința ofertării de panouri tip sandwich cu spumă poliuretanică, acestea fiind înlocuite cu panouri tip sandwich cu spumă poliizocianurică.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. **Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini]** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită lucrărilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în

mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării lucrărilor de investiție și intervenție au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din

cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui tip de lucrări de construcție, deoarece, necesitatea ei constă în edificarea unor construcții executate din panouri termoizolante rezistente la foc pentru 15 și, respectiv, 30 de minute, caracteristică îndeplinită de panourile pe bază de spumă poliizocianurică, nu și de panourile pe bază de spumă poliuretanică.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele din studiul de fezabilitate, constituit în anexă la caietul de sarcini, referitoare la materialele necesare închiderilor și acoperișului, astfel cum au fost modificate prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări din data 02.08.2023, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la materialele din care autoritatea contractantă a solicitat construcția clădirilor, prin urmare și-au însușit, atât:

- obligația de a elabora propunerea tehnică prin raportare strict la materialele solicitate prin caietul de sarcini astfel cum a fost modificat prin clarificările ulterioare, printre care se regăsesc panourile sandwich pe bază de spumă poliizocianurică, nu și cele pe bază de spumă poliuretanică, cât și
- riscurile ce decurg din nerespectarea acestor cerințe în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Procedând la verificarea propunerilor tehnice ale celor 2 contestatori, Consiliul reține că aceștia nu au ținut cont de clarificările

autorității contractante privind materialul din care este confecționat miezul panourilor termoizolatoare, ci au copiat din studiul de fezabilitate în propunerile tehnice cerințele inițiale ale autorității contractante, la care aceasta a renunțat explicit prin răspunsul 4 din clarificarea nr. A-6759/02.08.2023.

Frazele copiate din studiul de fezabilitate, cu erori caracteristice procesului de scanare și recunoaștere optică a caracterelor (OCR) se regăsesc, în cazul SRL, la fila 2077 și fila 2084 verso, în vol. 6 al

dosarului cauzei și, în cazul SRL, la fila 4636, fila 4646 verso și fila 4647, în vol. 11 al dosarului cauzei.

Sesizând discrepanța dintre documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin răspunsul nr. 4 din clarificarea nr. A-6759/02.08.2023, prin care se solicită panouri termoizolante cu miez de spumă poliizocianurică și ofertele celor 2 contestatori, în care este precizat, explicit, că vor fi utilizate în construcție panouri termoizolante cu miez de spumă poliuretanică, autoritatea contractantă a transmis celor 2 contestatori adresele de solicitare clarificări nr. A-9528/17.10.2023 și nr. A-9533/17.10.2023 (pag. 272 și pag. 731, vol. 3 al dosarului cauzei), solicitând acestora să justifice „(...) *îndeplinirea cerinței impusă prin clarificarea nr. 4*”.

.....SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 7997/19.10.2023 (fila 770, vol. 3 al dosarului cauzei), menționând că eroarea sesizată de autoritatea contractantă ar fi o eroare de tehnoedactare, sens în care, precizează că, modifică conținutul pag. 152, pag. 167 și pag. 168 din propunerea tehnică, în sensul înlocuirii panourilor cu miez din spumă spumă poliuretanică oferite inițial cu panouri cu miez din spumă poliizocianurică.

..... SRL a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 4321/19.10.2023, aflată la fila 743 în vol. 3 al dosarului cauzei, menționând că, eroarea sesizată de autoritatea contractantă, constând în menționarea miezului de spumă poliuretanic, în locul celui din spumă poliizocianurică, este o eroare de tehnoedactare, faptul că, în propunerea tehnică ar fi menționat că panourile oferite au rezistența la foc caracteristică spumei poliizocianurice și că, la calculul valorii oferite în cadrul propunerii financiare ar fi fost luat în calcul tipul corect de panou termoizolator, respectiv, cel cu miez din spumă poliizocianurică. În finalul răspunsului anterior menționat, ... SRL își caracterizează eroarea din propunerea tehnică drept viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. A-10142/30.10.2023, în care a menționat, la pag. 5 și pag. 83 că răspunsurile celor 2 contestatori ar fi fost concludente, a aplicat algoritmi aferenți factorilor de evaluare tehnici și a trecut la etapa de evaluare a propunerii financiare, a decriptat propunerile financiare, a solicitat clarificări privind propunerile financiare și a verificat răspunsurile primite.

Ulterior, în procesul verbal nr. A-10541/09.11.2023 (fila 1058, vol. 4 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă a constatat că „(...) *s-a produs o eroare în analiza propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, drept pentru care este necesară întoarcerea comisiei la etapa anterioară de analiză pentru a remedia erorile constatate*.”

Pentru punerea în aplicare a îndreptării erorilor, comisia de evaluare a ofertelor a stabilit următoarele:

- anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor tehnice nr. A-10142 din 30.10.2023;*
- anularea procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare (...);*
- anularea solicitărilor de clarificări (... n.n. privind propunerile financiare ...) și răspunsurile la acestea”.*

În etapa de reevaluare ulterioară anulării actelor anterior menționate, autoritatea contractantă a încheiat procesul verbal nr. A-10701/14.11.2023 (filele 1061-1137, vol. 4 al dosarului cauzei), în care a respins ofertele celor 2 contestatori motivat de faptul că *„documentele prezentate reprezintă o modificare a ofertei inițiale, respectiv nu s-au respectat cerințele caietului de sarcini”*.

Motivarea detaliată a respingerii ofertelor celor 2 contestatori se regăsește la pag. 107-110 din procesul verbal nr. A-10701/14.11.2023, aflate la filele 1114 și 1114 (n.n. eroarea de numerotare aparține autorității contractante), în vol. 4 al dosarului cauzei.

Verificând, la rândul său, propunerile tehnice și răspunsurile transmise autorității contractante de cei 2 contestatori cu privire la tipul panourilor propuse pentru executarea închiderilor și acoperișului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ofertele acestora, deoarece, niciuna din cele 2 oferte nu conține panouri cu miez din spumă poliizocianurică, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin clarificarea nr. 4 din adresa nr. A-6759/02.08.2023, ci, conțin panouri cu miez din spumă poliuretanică, care nu prezintă rezistența la foc necesară autorității contractante.

Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 statuează cu titlu de regulă, faptul că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

De la această regulă, alin. (7) al aceleiași norme juridice instituie doar 2 excepții, respectiv *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

- a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;*
sau

- b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”*.

Consiliul reține că niciunul din cei 2 contestatori nu a menționat în răspunsurile transmise autorității contractante, urmare a solicitărilor de clarificări din data 17.10.2023, că greșeala din propunerile tehnice privind tipul miezului panourilor termoizolante ar fi abatere tehnică minoră, acest aspect fiind invocat doar de SRL, în contestația formulată urmare a respingerii ofertei, tocmai datorită lipsei de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerile celor 2 contestatori potrivit cărora, înlocuirea sintagmei „*spumă poliuretanică*” cu „*spumă poliizocianurică*” ar reprezenta remediere a unui viciu de formă, Consiliul reține definiția viciului de formă, prevăzută la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „*viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind*

susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Din analiza definiției anterior reprodusă, Consiliul reține că, pentru a fi încadrată în categoria viciilor de formă, o eventuală corectare/completare ar trebui încadrată într-una din următoarele situații:

- fie să reprezinte o eroare sau omisiune a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant;
- fie respectiva corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare.

Suplimentar, în ambele situații menționate anterior, prevederile legale reproduse statuează că eventuala corectare a viciilor de formă din ofertă nu trebuie să fie susceptibile de a produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Aplicând prevederile legale anterior menționate la speța dedusă soluționării, Consiliul reține că menționarea, în propunerile tehnice ale celor 2 contestatori, a materialului „*spumă poliuretanică*” în loc de „*spumă poliizocianurică*”, reprezintă o eroare, aspect prezent în prima teză a art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, însă, în speță, corectarea acestei erori nu este susținută în mod neechivoc de vreo informație aflată în respectivele oferte, astfel încât să poată fi considerată viciu de formă.

Rezultă că eroarea, constând în ofertarea materialului „*spumă poliuretanică*” în loc de „*spumă poliizocianurică*”, nu constituie viciu de formă, astfel cum susțin, la unison, cei 2 contestatori, ci, constituie abatere de la specificațiile tehnice, situație reglementată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu respingerea ofertei, ca neconformă.

Sustinerile SRL, din concluziile scrise, potrivit cărora, la pagina 1639 din propunerea sa tehnică, s-ar afla informații care ar demonstra în mod neechivoc tipul materialului/miezului izolator ofertat, nu pot fi reținute, deoarece, la pagina indicată de contestator, aflată la pag. 5406, în vol. 12 al dosarului cauzei, se regăsește doar o frază generică, aplicabilă tuturor variantelor de panouri cu miez izolator, astfel:

„8.2 Tipuri de panouri

În funcție de materiale din care este confecționat miezul, panourile sunt de mai multe tipuri:

- *cu spumă poliuretanică PUR (două straturi de oțel și un strat median de spumă poliuretanică) sau PIR (două straturi de oțel și un strat median de spumă poliizocianurat);*
- *cu vată minerală bazaltică;*

- *cu polistiren (...)*".

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că informațiile, considerate de SRL, drept dovadă incontestabilă a materialului din oferta sa, nu reprezintă, în realitate, decât o clasificare a tipurilor de panouri sandwich, menționată în partea introductivă a procedurii tehnice de execuție, în care se descrie modalitatea de montaj a tuturor acestor tipuri de panouri.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că modalitatea în care a argumentat SRL motivele contestației sale nu respectă rigorile

prevăzute la art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”, motivat de faptul că acesta a extras/rupt informația privind materialul „spumă poliizocianurat” din contextul în care a fost formulată, în enumerarea tipurilor de material/miez izolator existente pe piață, din procedura de tehnică de execuție aferentă operațiunii de montare a panourilor, denaturând, astfel, semnificația informațiilor, invocate, din respectiva procedură.

Susținerile contestatorilor privind tratamentul pretins inegal aplicat de către comisia de evaluare ofertelor lor, comparativ cu oferta desemnată câștigătoare, nu pot fi reținute, deoarece, spre deosebire de propunerile tehnice din ofertele contestatorilor, în care a fost preluat, integral, descrierea din studiul de fezabilitate, procesate printr-o metodă tip OCR, ofertantul desemnat câștigător a și actualizat tipul materialului din care este confecționat miezul panourilor, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări din data 02.08.2023.

În mod evident, și ofertantul desemnat câștigător a utilizat o aplicație software de transformare a fișierului PDF cu studiul de fezabilitate în fișier editabil, aspect evidențiat, de exemplu, în grosimea panourilor menționată „*minimi 5 cm grosime*” în loc de „*minim 15 cm grosime*”, de la pag. 39 din propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare sau în numele unor standarde în care a fost confundată cifra „1” cu litera „i”, însă, spre deosebire de ofertele contestatorilor, în care tipul materialului ofertat este cert, fiind precizat materialul neconform „*spumă poliuretanică*”, în oferta desemnată câștigătoare se regăsesc informații din care să rezulte neechivoc grosimea materialului, cum ar fi penultimul paragraf de la pag. 39, referitor la finisajele exterioare confecționate din panouri cu miez de spumă poliizocianurat și grosime de 15 cm.

Prin urmare, identificând motivul și tipologia erorii, autoritatea contractantă a putut să determine grosimea materialului din oferta intervenientului, spre deosebire de ofertele celor 2 contestatori, în care nu se regăsește nicio informație cu privire la panouri termoizolante cu miez din spumă poliizocianurat, ci, doar cu miez din spumă poliuretanică.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze

declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă".

Se mai reține că eroarea din ofertele celor 2 contestatori nu se încadrează nici în teza a 2-a a art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind corectare/completare cu rol de clarificare sau de confirmare ci

abatere de la specificațiile tehnice, denumită generic drept „neconformitate”.

În ceea ce privește susținerile SRL potrivit căroră eroarea din propunerea sa tehnică, privind materialul din care este confecționat miezul panourilor termoizolatoare, ar fi abatere tehnică minoră, Consiliul urmează să le respingă ca neîntemeiate deoarece, până la data pronunțării prezentei, societatea contestatoare nu a demonstrat că eventuala înlocuire a materialului ar respecta toate condițiile prevăzute la art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (9) din HG nr. 395/2016, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Mai mult, Consiliul reține că, în condițiile în care a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări că ofertarea spumei poliuretaneice este viciu de formă constând într-o simplă eroare de tehnoredactare, a cărei corectare ar fi susținută de înscrisurile din propunerea sa financiară, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație să reîncadreze drept abatere tehnică minoră eroarea din oferta SRL și nici să efectueze verificările prevăzute la art. 134 alin. (7) lit. b) coroborat cu alin. (9) din HG nr. 395/2016, ci, avea obligația să procedeze la identificarea informațiilor din propunerea financiară de natură să susțină, în mod neechivoc, corectarea erorii din propunerea tehnică.

În speță, autoritatea contractantă a procedat la consultarea înscrisurilor aferente propunerii financiare iar, ulterior, constatând că nu ar fi trebuit să accepte drept concludente răspunsurile celor 2 contestatori, s-a reîntors în etapa de verificare a propunerilor tehnice, pentru a-și remedia propria eroare.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect prin reîntoarcerea în etapa de verificare a propunerilor tehnice și respingerea ofertelor celor 2 contestatori, deoarece, legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece chiar și raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, procesele verbale ale comisiei de evaluare sau chiar raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu au produs efecte juridice de natură a împiedica

autoritatea emitentă de la revocarea lor, dacă sunt afectate de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar, o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire), s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte, dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (***qui potest plus potest minus***).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

În ceea ce privește susținerile formulate, în mod repetat, de contestatorul SRL, privind faptul că răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări din data 02.08.2023 a fost emis de autoritatea contractantă ca urmare a solicitării sale (în fapt, a unui alt membru al asocierii din care face parte), Consiliul reține că cele 2 aspecte sunt distincte și fără o legătură directă de cauzalitate, deoarece, cunoașterea unor anumite informații de către o anumită persoană, nu conduce în mod automat la concluzia că respectiva persoană va utiliza, în mod corect și complet, de fiecare dată, informațiile deținute, iar, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul transmiterii unei oferte necorespunzătoare cade în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE a reținut următoarele aspecte:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale,

trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și

ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, principiul tratamentului egal, din perspectiva materialului termoizolant, deoarece, pe de o parte, nu a permis înlocuirea acestuia pe calea răspunsurilor la solicitările de clarificări (aspect care ar fi condus, practic, la depunerea unor noi oferte, contrar prevederilor legale și jurisprudenței comunitare indicată supra) și, pe de altă parte, a aplicat aceeași măsură, respectiv respingerea ofertei, în toate cazurile în care ofertanții nu au ținut cont de clarificarea 4.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept enumerate anterior, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile celor 2 contestatori privind modalitatea de evaluare a propriilor oferte.

În ceea ce privește criticile celor 2 contestatori privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând Asocierii SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL și criticile contestatorului SRL privind ofertele depuse de Asocierea ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL- ...SRL, Asocierea ...- ... SRL și de Asocierea ... SA - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL, Consiliul urmează să le respingă ca lipsite de interes, având în vedere considerentele ce urmează:

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, „(1) **Persoana care se consideră vătămată** de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”.

Totodată, Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „**persoană care se consideră vătămată**” este definită ca „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un **interes** în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de*

atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Potrivit notei de fundamentare a OUG nr. 107/2017 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anterior menționate, au fost introduse pentru „*transpunerea fidelă a prevederilor directivei europene în materie*”.

Față de aceste aspecte, din articolul antementionat, rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute. Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal, al celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

Interesul participării operatorului economic în cadrul procedurii de atribuire constă în accederea la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în scopul executării contractului și obținerii de profit.

Potrivit raportului procedurii nr. A-14/03.01.2024, aflat la filele 1503-1521, în vol. 4 al dosarului cauzei, din toate cele 9 oferte depuse, au fost desemnate admisibile 3 oferte.

Clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire celor 3 oferte admisibile este următorul:

Locul 1 și ofertant desemnat câștigător: Asocierea SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL;

Locul 2: Asocierea CONSTRUCȚII ERBAȘU SRL - TERRA CONSTRUCT SRL;

Locul 3: Asocierea dintre SSAB AG SA - CONBAC SRL - ZOORK SRL - BEMELAG SRL.

Din analiza celor 2 contestații, Consiliul reține că, ...SRL a formulat critici doar cu privire la oferta desemnată câștigătoare,

iar, ... SRL a formulat critici doar cu privire la oferta desemnată câștigătoare și cu privire la alte 3 oferte, care au fost deja respinse de autoritatea contractantă pentru nerespectarea cerinței privind miezul panourilor termorezistente, respectiv, oferta asocierii din care face parte contestatorului SRL, oferta Asocierii ...- ... SRL și oferta Asocierii ... SA - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL, fără a formula nicio critică cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire.

Rezultă că, în eventualitatea respingerii ofertei Asocierii SRL - ... SRL - ... SRL - ...SRL, niciunul din cei 2 contestatori nu ar obține vreun beneficiu, deoarece, ofertele acestora au fost respinse, în mod corect, drept neconforme și, prin urmare, nu ar putea fi desemnate câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile celor 2 contestatori cu privire la oferta desemnată câștigătoare, atâta vreme cât, datorită motivelor reținute anterior, niciunul din cei 2 contestatori nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător, motivat de faptul că ofertele acestora au fost respinse, în mod corect, ca neconforme, și nici nu pot conduce la anularea procedurii de atribuire, datorită lipsei oricăror critici cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 985/15.07.2020, pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 6637/2/2019.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SRL, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate și alte motive de neconformitate a ofertelor Asocierii ...SRL - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, Asocierii ...- ... SRL și Asocierii ... SA - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL, suplimentare celui menționat de autoritatea contractantă în adresele de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că analiza acestora este de prisos, câtă vreme, indiferent de natura fondată sau nu a respectivelor critici, cele 3 oferte rămân tot respinse.

Mai mult, nu este de neglijat nici faptul că, la data pronunțării prezentei, respingerea ofertelor Asocierii ...- ... SRL și Asocierii ... SA - ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL - SRL este definitivă, fiind întrunite condițiile prevăzute la art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*, motivat de faptul că niciunul din cei 2 ofertanți nu a contestat adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care i s-a comunicat (termenul din norma juridică anterior menționată este *„notificat”*) respingerea ofertei în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SRL.

Pentru aceste motive

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și
SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de
consecință, admite cererile de intervenție formulate de SRL.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini