CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 6/11.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23369/12.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., împotriva comunicării intermediare de evaluare nr. 912/29.05.2018, emisă de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de furnizare, având ca obiect „Achiziţionare medicamente”, se solicită, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziţie publică şi, în subsidiar, să se constate faptul că, prin răspunsul nr. 5/24.05.2018 au fost aduse corecţiile conforme caietului de sarcini şi să dispună anularea comunicării nr. 912/29.05.2018 şi, pe cale de consecinţă, oferta depusă de către ... să fie declarată conformă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică comunicarea intermediară de evaluare nr. 912/29.05.2018, emisă de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 891/24.05.2018, autoritatea contractantă a solicitat lămuriri societăţii sale, cu privire

la anumite neconcordanţe/neclarităţi, care vizează conţinutul ofertei tehnice, respectiv asupra poziţiilor 6, 17, 80, 81, 150, 180 şi 261 din Anexa 1.

Faţă de solicitarea menţionată anterior, în termenul limită impus, ... a formulat răspuns, prin adresa nr. 5/24.05.2018, aducând corecţiile conforme caietului de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. 912/29.05.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, raportat la dispoziţiile art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere decizia autorităţii contractante, ... solicită Consiliului să constate că modificarea preţului total al ofertei este una nesemnificativă, diferenţa de preţ rezultată fiind de 34,41 lei, aceasta fiind încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, în condiţiile în care cuantificarea teoretică a corectării abaterii/omisiunii nu depăşeşte 1% din preţul ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că însuşi caietul de sarcini în baza căruia a fost întocmită oferta conţine grave erori, cu privire la produsele care fac obiectul acesteia.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor următoarele: în principal, anularea prezentei proceduri de achiziţie publică şi, în subsidiar, să se constate faptul că, prin răspunsul nr. 5/24.05.2018 au fost aduse corecţiile conforme caietului de sarcini şi să dispună anularea comunicării nr. 912/29.05.2018 şi, pe cale de consecinţă, să declare oferta depusă de către ... ca fiind conformă.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1047/19.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24702/19.06.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care invocă excepţia tardivităţii, prin raportare la dispoziţiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la comunicarea intermediară de evaluare nr. 912/29.05.2018 şi la valoarea estimată a prezentei proceduri de achiziţie publică, respectiv 440.018,62 lei, fără T.V.A., valoare situată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă mai precizează că, până la data întocmirii prezentului punct de vedere, nu i-a fost comunicat de către ... un exemplar al contestaţiei depusă la C.N.S.C., aceasta fiind identificată doar pe platforma http://portal.cnsc.ro/istoricdosare.html?a=serch&Dosar-CNSC:nume-contestator=sinapis.

În acest context, ..., prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) şi la cele ale art. 16 alin. (1)din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare şi având în vedere data la care

i-a fost comunicat contestatorului răspunsul la notificarea prealabilă nr. 945/05.06.2018, respectiv 05.06.2018, menţionează că termenul în care ... avea posibilitatea legală de a formula o contestaţie cu privire la răspunsul la notificarea prealabilă, era de 5 zile de la luarea la cunoştinţă a acestuia, adică până la data de 11.06.2018.

Prin urmare, autoritatea contractantă constată tardivitatea contestaţiei formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice şi având în vedere faptul că, până la data de 18.06.2018, nu i-a fost comunicat un exemplar al contestaţiei depuse la C.N.S.C.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către ..., fără a mai dispune analiza pe fond a acesteia.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 16. alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, în vederea soluţionării contestaţiei nr. 6/11.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23369/12.06.2018, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 24771/2000-C7/19.06.2018, să formuleze, în termen de două zile de la primirea înştiinţării, un punct de vedere cu privire la excepţia tardivităţii, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din legea menţionată anterior.

... a răspuns la solicitarea menţionată anterior, prin adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 20.06.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24994/20.06.2018, prin care solicită Consiliului să constate că răspunsul formulat de către autoritatea contractantă, având nr. 945, i-a fost comunicat la data de 05.06.2018, astfel că termenul de 5 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă din ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, respectiv din data de 06.06.2018, împlinindu-se la data de 10.06.2018, zi nelucrătoare.

Având în vedere dispoziţiile art. 5 şi pe cele ale art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis prezenta contestaţie şi documentele în susţinerea acesteia prin mijloace electronice, respectiv prin mail, la data de 11.06.2018, ora 10:03 PM.

În acest sens, ... a anexat, în copie, la dosarul cauzei print-screen-ul aferent transmiterii, prin e-mail, a contestaţiei către C.N.S.C., fără a depune dovada comunicării contestației şi către autoritatea contractantă ....

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că a formulat prezenta contestaţie în termenul legal de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal şi, pe cale de consecinţă, să respingă ca nefondată excepţia tardivităţii şi să dispună soluţionarea pe fond a contestaţiei.

Analizând aspectele prezentate mai sus, Consiliul reţine că, ... nu probează în vreun fel faptul că a transmis contestaţia în cauză şi către autoritatea contractantă și nu prezintă dovada primirii acesteia de către ....

În aceste condiții, raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Consiliul constată că, raportat la data comunicării rezultatului intermediar al evaluării nr. 912, respectiv 29.05.2018 şi la data primirii răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 05.06.2018, a tipului contractului (de furnizare), la valoarea estimată a acestuia, de 440.018, 62 lei, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ..., mai mică decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă a fost **11.06.2018**.

Prin urmare, constatând că ... nu a prezentat documente din cuprinsul cărora să rezulte transmiterea, până la data de 18.06.2018, către autoritatea contractantă, a contestației ce face obiectul prezentei cauze și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ... nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către ....

Pe cale de consecinţă, respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.