C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 44973/31.10.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …, privind procedura simplificată online, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de …, cod CPV …, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii transmis cu adresa nr. 6517/24.10.2018, obligarea autorității contractante la constatarea și declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SA și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ținând cont de prevederile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006.

Asocierea formată din ... SRL, cu sediul social în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, și ...SA, cu sediul în …, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerţului …, cu adresa de corespondență în …, a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. 662/06.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 45821/06.11.2018, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, netemeinică și nelegală, și, în consecință, să se mențină rezultatul procedurii de atribuire a contractului asocierii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 6517/24.10.2018, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa de clarificări nr. 5887/ 27.09.2018, la punctul 4, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună o copie după licența eliberată de către ANRSC, necesară prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

În răspunsul său, a arătat că, în baza art. 49 alin. (3) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, operatorul are obligația de a solicita la ANRSC și de a obține eliberarea licenței în termen de 90 de zile de la data semnării contractului.

Cu toate acestea, comisia de evaluare neținând seama de prevederile articolului menționat, în data de 24.10.2018, prin actul administrativ atacat, a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Contestatoarea apreciază că, s-a realizat un abuz din partea comisiei de evaluarea, au fost încălcate principiile transparenței, discriminării și a tratamentului egal.

SC ... SRL consideră că, prin modul de derulare a procedurii, a fost vătămată de drepturile sale legale și legitime de a putea fi desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire a contractului.

Menționează că deține o licență eliberată de ANRSC (nr. 4251/ 07.06.2018), dar care face obiectul altor contracte.

Prin adresa nr. 45217/3242/C9/01.11.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să-și completeze contestația cu elementele obligatorii prevăzute la art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, repectiv motivarea în fapt și drept a capetelor de cerere privind obligarea autorității contractante la declararea inacceptabilă a ofertei depuse de asocierea ... SRL - SC ...SA și la reevaluarea ofertelor, precum și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 47347/14.11.2018, contestatoarea a arătat că își menține contestația, susținând că în mod nelegal oferta sa a fost respinsă pentru faptul că nu ar deține licența ANRSC.

Prin adresa nr. 6743/02.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 45669/05.11.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la solicitările contestatoarei de anulare a comunicării cu privire la rezultatul procedurii nr. 6517/24.10.2018 și de reevaluare a ofertelor, precizează că, astfel cum se poate vedea din înscrisurile ședințelor de evaluare, comisia de evaluare a solicitat mai multe clarificări/completări ale ofertei către SC ... SRL, înțelegând să fie de bună credință, să accepte eventualele erori de neînțelegere deplină a

solicitărilor fișei de date, ale documentației de atribuire, deși ceilalți doi ofertanți din procedură au depus integral, de la început, documentele ofertelor, de unde rezultă că s-a exprimat în mod clar, fără ambiguități în documentația publicată în SEAP.

Astfel, în cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că SC ... SRL a depus o propunere tehnică incompletă, din care lipseau mai multe informații și documente.

Invocând prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și înscrisurile fișei de date, Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, achizitoarea arată că, printre altele, a solicitat contestatoarei să prezinte dovada deținerii licenței necesare prestării serviciilor de salubrizare, deoarece, în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat obținerea acesteia în viitor, după semnarea contractului de servicii, dar nu face nicio referire la faptul că la momentul depunerii ofertelor ar deține o astfel de licență.

După ce amintește prevederile art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2006, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (6) din Legea nr. 51/2006, licența emisă de ANRSC este valabilă maximum 5 ani de la data emiterii și poate fi reînnoită în condițiile prevăzute de regulamentul privind acordarea licențelor.

De altfel, în contestația transmisă, SC ... SRL amintește că deține o licență (nr. 4251/07.06.2018) eliberată de ANRSC, dar aceasta nu a pus-o la dispoziția autorității contractante la momentul solicitării de clarificări.

Ceilalți operatori economici s-au conformat solicitărilor documentației de atribuire și au transmis, o dată cu oferta, copia după licența necesară prestării serviciilor de salubrizare. Astfel, în virtutea principiului tratamentului egal, în scopul evitării apariției unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul transmis de contestatoare este neconcludent, acesta nu clarifică în fapt situația deținerii unei licențe eliberate de ANRSC, în consecință, devenind incidente prevederile art. 30 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2006.

Astfel, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate declararea ofertei SC ... SRL, inacceptabilă, deoarece clarificările/completările transmise nu au fost concludente și ofertantul nu a făcut dovada deținerii unei autorizații eliberate de ANRSC în domeniul contractului.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a declara oferta asocierii ... SRL - SC ...SA ca fiind inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu înscrisurile documentelor de evaluare, conform legislației achizițiilor publice în vigoare nu există motiv pentru a da curs acestei cereri.

Referitor la menţiunea contestatoarei conform căreia oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că oferta acesteia a fost respinsă în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, clasamentul ofertelor s-a făcut la finalul etapei de evaluare a propunerilor financiare, criteriul de atribuire „preţul cel mai mic" aplicându-se doar ofertelor admisibile (art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016). Astfel, oferta contestatoarei nu a fost inclusă în clasament, la momentul respingerii acesteia comisia de evaluare neavând cunoştinţă despre valorile propunerilor financiare ale ofertanţilor, în SEAP acestea fiind criptate.

Prin cererea de intervenţie voluntară nr. 662/06.11.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 45821/06.11.2018, asocierea ... SRL - ...SA precizează că prevederile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, la care face trimitere contestatoarea, se referă la situaţia în care operatorul economic nu mai deţine alt contract de prestări servicii de salubrizare (adică nu deţine experienţa profesională similară cu cea pe care trebuie s-o presteze). După cum reiese şi din raportul procedurii, contestatoarea trebuia sa depună o copie de pe licenţă şi nu licenţa modificată cu dreptul de a salubriza localităţile care aparţin de …, cerinţa impusă de obligativitatea dovedirii unei experienţe profesionale similare.

Intervenienta subliniază că nu s-a comunicat rezultatul procedurii, oferta contestatoarei fiind declarată inacceptabilă, ceea ce determină ieşirea acesteia din procedura de atribuire încă din etapele preliminare.

Comunicarea rezultatului procedurii se realizează doar faţă de acei ofertanţi ale căror oferte sunt admisibile din punct de vedere tehnic şi financiar.

Intervenienta precizează că ofertantul declarat câştigător, care a încheiat contractul de salubrizare, în temeiul art. 23 din Regulamentul din 11 iulie 2007 privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi, cu modificările şi completările ulterioare, are obligaţia să solicite modificarea licenţei obţinute de la ANRSC cu înscrierea în aceasta şi a noii zone în care va presta serviciile de salubrizare în baza noului contract.

Contestatoarea însă nu a depus licenţa de la ANRSC deoarece a considerat că la data prezentării ofertei nu putea avea o licenţă pe zona administrată de achizitoare.

În aceste împrejurări, asocierea apreciază că ..., în mod corect, temeinic şi legal a respins oferta contestatoarei atunci când aceasta şi după solicitarea de clarificări a refuzat să depună copia licenţei pe care trebuia s-o deţină în virtutea experienţei similare.

Privitor la criticile formulate de contestatoare, prin care aceasta susţine că a fost declarată câştigătoare oferta clasată pe locul 2, intervenienta arată că, din raportul procedurii, reiese cu claritate că ofertantul clasat pe locul 2, după parcurgerea etapelor evaluării

propunerilor tehnice și financiare, proceduri finalizate după declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, este cea depusă de ... SRL.

Privitor la susținerile contestatoarei că nu s-a respectat principiul transparenței, intervenienta constată că aceasta nu prezintă nicio încălcare a principiului în cauză, invocând vătămarea drepturilor sale prin aplicarea abuzivă a procedurii.

Asocierea subliniază că nu a sesizat nicio încălcare, nici sub aspectul discriminării și al aplicării corecte a documentației de atribuire, neputând sesiza nicio încălcare a egalității de tratament al participanților la procedură.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată online pentru atribuirea contractului de … cod CPV …, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost ...

SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de … lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă dovada constituirii contului de garanție la ...

Vizavi de cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ...SA, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 6516/24.10.2018, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece nu a depus licența eliberată de ANRSC necesară prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

La cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca, *la propunerea tehnică, ofertantul să depune o copie după licența necesară prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, eliberată de către ANRSC.*

Prin adresa nr. 5887/27.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să clarifice afirmația sa din propunerea tehnică, potrivit căreia *în situația în care va fi desemnată câștigătoare se obligă ca, într-o perioadă de 90 zile de la semnarea contractului, să depună*

documentele pentru obținerea licenței eliberată de ANRSC București pentru serviciile de salubrizare a localității, în speță ...

Ofertanta a precizat în răspunsul transmis că, *astfel cum s-a exprimat și în propunerea tehnică, în conformitate cu legislația în domeniu un astfel de document se obține în termen de până la 90 zile de la semnarea unui contract.*

Potrivit art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2016 *Operatorii au obligaţia de a solicita şi de a obţine eliberarea licenţei în termen de 90 de zile de la data aprobării hotărârii de dare în administrare sau, după caz, de la data semnării contractului de delegare a gestiunii.*

Așadar, astfel cum rezultă cu evidență din prevederile legale citate, licența ANRSC se obține ulterior semnării contractului, aspect care de altfel nu este combătut de autoritatea contractantă sau de intervenientă.

În condițiile expuse, solicitarea pe perioada evaluării a licenței pentru prestarea serviciilor care urmează a se atribui este contrară dispozițiilor legale amintite. Câtă vreme nu a fost semnat contractul, implicit nu poate fi prezentată licența pentru prestarea serviciilor din cadrul contractului.

În punctul său de vedere asupra contestației, ... susține că ofertanta nu i-a pus la dispoziție licența nr. 4251/07.06.2018, la care se face referire în contestație. Sub acest aspect este de reținut că petenta a susținut că respectiva licență face obiectul altor contracte, așadar nu prezintă relevanță în raport de solicitarea autorității contractante care privea serviciile din cadrul contractului care urmează a se încheia.

Contrar susținerilor intervenientei, prin fișa de date a achiziției și solicitarea de clarificări, nu s-a cerut SC ... SRL să prezinte o licență pentru *contracte încheiate anterior*, ci pentru serviciile care urmau a fi prestate.

Potrivit art. 23 alin. (1) din Regulamentul privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice *Persoanele juridice aflate în situaţiile prevăzute la art. 21 şi 22, care au câştigat o licitaţie de delegare a gestiunii serviciului/activităţilor pentru care deţin licenţă, au obligaţia să solicite de la A.N.R.S.C. modificarea corespunzătoare a condiţiilor asociate licenţei, în sensul* ***acordării permisiunii de operare în respectivele unităţi administrativ-teritoriale, în termen de maximum 90 de zile de la semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului****/activităţilor, conform prevederilor art. 53,* iar conform art. 53 din același act normativ *(1) Pentru situaţiile prevăzute la art. 50 lit. c) şi d), titularul licenţei va solicita la A.N.R.S.C., în termen de maximum 90 de zile de la emiterea hotărârii de dare în administrare ori de la semnarea contractului de delegare a gestiunii serviciului/activităţii, modificarea corespunzătoare a condiţiilor asociate licenţei. (2) Cererea de modificare a condiţiilor asociate licenţei, conform modelului din anexa nr. 3,* ***va fi însoţită de***

copia de pe *hotărârea de dare în administrare/****contractul de delegare a gestiunii serviciului****/activităţii şi de copiile de pe toate avizele/acordurile/ autorizaţiile necesare prestării serviciului/activităţii sau de pe solicitările efectuate în vederea obţinerii acestora.*

Așadar, se poate constata că, pentru serviciile care fac parte din obiectul contractului, nu putea fi prezentată licența eliberată de ANRSC, iar pentru contractele încheiate în perioade anterioare nu prezenta relevanță licența avută, aceasta nefiind solicitată prin fișa de date a achiziției sau adresele de clarificări.

Față de cele constatate, în mod nelegal, oferta SC ... SRL a fost respinsă pentru lipsa licenței eliberată de ANRSC.

Vizavi de capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ...SA, Consiliul constată că, nici prin contestație și nici urmare a solicitării exprese a Consiliului, contestatoarea nu a adus argumente concrete pentru dispunerea unei măsuri de reevaluare a ofertei asocierii.

În ce privește aspectul că oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SA s-a clasat pe locul 2, Consiliul reține că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6516/24.10.2018, oferta asocierii a fost declarată câștigătoare, întrucât ofertele contestatoarei și ale SC ... SRL au fost respinse.

Criteriul de atribuire aplicându-se ofertelor declarate admisibile, este lipsit de relevanță că oferta asocierii SC ... SRL – SC ...SA s-a clasat pe locul 2 din punctul de vedere al prețului ofertat. Câtă vreme celelelate două oferte au fost respinse, oferta admisibilă și declarată ulterior câștigătoare a fost cea depusă de asocierea amintită.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația și va dispune reevaluarea ofertei contestatoarei. Capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ...SA și constatarea inacceptabilității acesteia va fi respins ca nefondat.

Urmare admiterii, în parte, a contestației, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal nr. 5968/02.10.2018, raportul procedurii de atribuire nr. 6516/

24.10.2018 și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ... SRL și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile. Rezultatul procedurii va fi comunicat celor doi operatori economici în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la constatarea și declararea inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ...SA și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ...SA și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în cinci exemplare, conţine opt pagini.