



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 11.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), care formează obiectul dosarului **nr. (...)**, formulată de către (...), cu sediul în (...), unde solicită comunicarea actelor procedurale, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...) și convențional prin Societatea Civilă de Avocați „(...)”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire având ca obiect *„SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI”*, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), inițiată prin anunțul de participare nr. (...)/13.12.2024 publicat în SEAP de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

1) Anularea raportului procedurii nr. 14413/03.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14416/03.07.2025, a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, precum și a celor conexe acestora;

2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul (...) și respingerea acesteia pentru motivele de neconformitate învederate în contestație;

3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației;

4) Accesul la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal, în calitate de administrator și convențional prin (...)

Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...)**, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către (...);

(ii) admiterea excepției tardivității invocării criticilor dezvoltate pe calea contestației de către (...) față de ziua luării la cunoștință despre modalitatea de evaluare considerată nelegală;

(iii) în subsidiar, în măsura în care completul urmează să procedeze la analiza pe fond a cauzei, respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către (...).

Intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. 01/14.07.2025 înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), depusă de (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), cod de identificare fiscală (...), reprezentată legal prin administrator dl.(...), având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;

2. Anularea raportului procedurii nr. 14413/03.07.2025, a tuturor proceselor-verbale la care se face referire în acest document, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului cu nr. 14416/03.07.2025;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, respectiv cea clasată pe locul I și declarată câștigătoare, depusă de ofertantul (...)și cea clasată pe locul II și declarată câștigătoare, depusă de ofertantul (...), cu consecința declarării acestora ca fiind neconforme/inacceptabile;

4. Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin (...)în calitate de administrator și convențional prin (...)Societate Civilă de Avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), **a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...)**, având ca obiect contestația formulată de (...), prin care a solicitat:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile art. 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către (...);

(ii) anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 14413 din data de 3 iulie 2025, precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către (...) a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

(iii) reevaluarea ofertei formulate de către (...) cu consecința constatării caracterului inadmisibil al acestei oferte prin raportare la lipsa posibilității de îndeplinire a contractului;

(iv) respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către (...);

(v) obligarea (...) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea procedurii administrativ-jurisdicționale.

Intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 66, art. 67 și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...):

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) (locul 2 în clasamentul final) a formulat critici cu privire la nesustenabilitatea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final), considerând că autoritatea contractantă nu a ținut seama în cadrul reevaluării de următoarele elemente distincte:

- Modul de calcul al costurilor pentru perioada contractuală
- Justificarea capacității tehnice pentru volumul estimat în noua procedura
- Clarificări privind modul de asigurare a continuității serviciului în condițiile noilor cerințe;
- Neconcordanțe identificate în noua propunere financiară cum ar fi:
- Diferențe între costurile declarate și realitatea pieței la data depunerii noii oferte;
- Lipsa unei analize actualizate a costurilor de transport în contextul creșterii prețurilor;
- Omisiunea unor elemente de cost esențiale previzionate pentru perioada 2025-2028.

(...):

a) apreciază că răspunsurile (...) nu puteau acoperi toate elementele de cost, iar justificările prezentate nu au fost corelate cu propunerea

tehnică, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 14413/03.07.2025;

b) apreciază că structura costurilor prezentate de (...) conține atât valori cu TVA, cât și fără TVA, ceea ce a generat erori de calcul și imposibilitatea verificării corecte a ofertei;

c) arată că din analiza costurilor, rezulta că prețul ofertat de (...) este sub costurile reale de prestare a serviciului, ceea ce reprezintă vânzare în pierdere și constituie abatere grava de la legislația incidentă;

d) susține că prețul ofertat de (...) este cu 3.081,94 lei/lună sub costul real, profitul fiind negativ fără considerarea costurilor omise;

e) subliniază lipsa unor justificări concrete și a corelării cu propunerea tehnică și arată că „(...) a prezentat doar oferte de la furnizori pentru costuri directe, fără a demonstra modul în care acestea acoperă întregul flux operațional și tehnic solicitat de documentația de atribuire.

Nu sunt prezentate calcule detaliate privind:

- numărul de curse necesare,
- consumul de carburant,
- uzura autovehiculelor,
- costurile de personal suplimentar,
- respectarea timpilor legali de transport și eliminare (max. 24h pentru deșeuri infecțioase).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/(...)]f”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 14.07.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/13.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

I. Cu privire la Motivul nr 1 *„Elemente privind nesustenabilitatea prețului aparent neobișnuit de scăzut”*, autoritatea contractantă susține că a procedat în mod corect la evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de (...), respectând în totalitate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevederile HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile Deciziei CNSC nr 1305/C7/917/932/13.05.2025. Astfel, în spiritul unei

evaluări riguroase și echilibrate, (...) a solicitat clarificări ofertantului (...) în vederea justificării prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează să fie prestate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, potrivit punctului de vedere întocmit de către membrii comisiei de evaluare, înregistrat la registratura (...) sub nr. 15431/16.07.2025, prețul ofertat de către (...) SRL nu a fost considerat neobișnuit de scăzut, întrucât nu s-au constatat indicii evidente care să îl califice astfel în etapa de evaluare financiară.

Astfel, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, obligația de solicitare a clarificărilor pentru o ofertă cu preț aparent scăzut intervine doar în cazul în care oferta nu prezintă suficiente informații sau documente justificative, iar oferta este neconformă din acest motiv. Procesul verbal de evaluare financiară nr 13959/30.06.2025 și documentația aferentă conțin justificări detaliate ale prețurilor, iar analiza efectuată a confirmat că acestea sunt realiste și acoperă cerințele caietului de sarcini, demonstrând că serviciile pot fi prestate la prețul ofertat, fără afectarea calității sau continuității.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor a avut la bază verificarea documentelor justificative privind costurile directe și indirecte, respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, precum și o interpretare unitară și constantă a dispozițiilor legale, în acord cu jurisprudența Consiliului National de soluționare a Contestațiilor și a instanțelor competente.

Autoritatea contractantă apreciază că argumentele prezentate în contestație reflectă o neînțelegere a modului de aplicare a legislației în materia prețului aparent scăzut. Prețul mic nu este, prin el însuși, un motiv de excludere, în lipsa unor dovezi obiective și concludente care să arate că executarea contractului nu ar fi posibilă la acel nivel.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că simpla diferență de preț între ofertanți sau invocarea unor costuri orientative nu pot înlocui analiza efectivă a clarificărilor și respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă ca fiind elocvente, următoarele:

- Decizia CNSC nr. 2093/2021: *„Autoritatea contractantă nu este obligată să respingă o ofertă doar pentru că prețul este mai mic decât al altor operatori economici. Obligația intervine doar dacă sunt îndeplinite condițiile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, iar operatorul nu justifică corespunzător oferta”*, ceea ce susține ideea că autoritatea contractanta are libertatea de a accepta oferte cu preț mic, dacă sunt clarificate corespunzător;

- Decizia nr. 4533/2019 a Curții de Apel București: *„Simpla constatare a unui preț semnificativ mai mic nu echivalează cu nesustenabilitatea economică a ofertei. Este necesară o analiză concretă a explicațiilor oferite de operatorul economic”*, ceea ce confirmă faptul că evaluarea se face în

baza răspunsurilor la clarificările primite, nu în baza unei comparații de prețuri între ofertanți

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că oferta a fost declarată admisă, fiind fundamentată din punct de vedere financiar.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr 14413/03.07.2025.

II. Cu privire la Motivul nr 2 *„Încălcarea principiului transparenței în reevaluarea ofertei (...) ROMANIA SRL”*

Autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiate susținerile ofertantului (...) privind pretinsa încălcare a principiului transparenței în reevaluarea ofertei depuse de (...), întrucât (...) a acționat cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și a principiilor achizițiilor publice.

Cu privire la confidențialitatea informațiilor, (...) susține că a respectat obligațiile legale privind protejarea informațiilor declarate confidențiale de către operatorii economici, în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016. Declarația de confidențialitate a fost depusă de (...) în mod justificat, iar informațiile din cadrul propunerii financiare vizau elemente economice și comerciale sensibile, al căror caracter confidențial a fost confirmat.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că, confidențialitatea nu a fost invocată în mod arbitrar, iar Consiliul National de soluționare a Contestațiilor, în practica sa constantă, a arătat că autoritatea contractantă are obligația de a proteja aceste date, dacă sunt corect justificate și susținute de operatorul economic.

Cu privire la accesul la documentele procedurii și egalitatea de tratament, autoritatea contractantă precizează că solicitarea (...) de a i se permite accesul la dosarul constituit în urma clarificărilor adresate (...) echivalează cu divulgarea de informații care pot prejudicia concurența. Prin urmare, respingerea accesului la respectivele informații nu constituie o încălcare a principiului transparenței, ci este expres prevăzută de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări și evaluarea ulterioară a fost realizată cu respectarea principiului tratamentului egal, fără a avantaja în mod nejustificat operatorul economic în cauză.

Având în vedere cele învederate, autoritatea contractantă solicită respingerea motivului nr. 2 din contestație, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, întrucât reevaluarea ofertei (...) s-a realizat cu respectarea cadrului legal aplicabil, în mod obiectiv, transparent și nediscriminatoriu.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită CNSC să dispună respingerea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 23.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Aspecte de ordin procedural.

A. Admisibilitatea cererii de intervenție

Intervenientul susține că cererea de intervenție este formulată în termenul prevăzut de lege și îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 68 din Codul de Procedură Civilă, motiv pentru care se impune admiterea solicitării (...) și analizarea cererii de intervenție formulată împreună cu contestația formulată de către (...).

B. Caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertei formulate de către (...)

Intervenientul precizează că dovada caracterului de confidențialitate a informațiilor este dată de dispozițiile legale în vigoare, respectiv dispozițiile Legii nr. 11/1991, din perspectiva secretului comercial și a modalității în care acesta este definit de legiuitor, precum și de dispozițiile Regulamentului UE 2016/679 în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal.

De altfel, intervenientul consideră că a susține lipsa caracterului confidențial al ofertei formulate de către (...) în contextul în care (...) a declarat în integralitate oferta ca fiind confidențială se prezintă ca lipsit de cerința bunei credințe solicitată de dispozițiile art. 12 din Codul de Procedură Civilă.

II. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

III. Aspecte prealabile soluționării fondului contestației.

A. Limitele reevaluării efectuate de către autoritatea contractantă

Intervenientul susține că este relevant că demersul judiciar inițiat de către (...) reprezintă o contestație formulată împotriva reevaluării dispuse de către Consiliu și efectuate de către autoritatea contractantă ca urmare a rămânerii definitive a Deciziei Civile prin intermediul căreia:

(i) pe de o parte, a fost efectuată în limitele trasate de către Consiliu în contextul în care au fost menționate, în clar și precis, limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire și măsurile concrete ce trebuie adoptate de către autoritatea contractantă în cadrul reevaluării în linie cu dispozițiile art. 26 alin.(10¹) din Legea nr. 101/2016;

(ii) pe de altă parte, în dezacord cu susținerile formulate de către (...), Decizia Consiliului se bucură de autoritate de lucru judecat în ceea ce privește aspectele constatate, și implicit, limitele reevaluării.

Din această perspectivă, intervenientul menționează că este important că prin intermediul Deciziei Consiliului a fost asigurată respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

În concret, intervenientul susține că, CNSC a precizat în mod clar, concret și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire și măsurile concrete ce trebuie adoptate de către autoritatea contractantă în cadrul reevaluării. Pe cale de consecință, în contradicție cu susținerile formulate de către (...), decizia Consiliului se bucură de autoritate de lucru judecat sub acest aspect, iar autoritatea contractantă avea obligativitatea efectuării reevaluării strict în limitele trasate de către Consiliu.

În susținerea celor anterior menționate, intervenientul invocă și Decizia nr. 66 din cadrul ședinței publice din data de 1 octombrie 2018 publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 970 din data de 16 noiembrie 2018 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în cadrul sesizării formulate de către Curtea de Apel Suceava, punctul 76: *„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit că act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.*

Cu alte cuvinte, intervenientul precizează că la acest moment juridic, criticile formulate de către (...) se pot îndrepta strict împotriva modalității de reevaluare efectuate de către autoritatea contractantă și nu pot fi reluate aspecte care: (i) fie nu au fost formulate în cadrul primei contestații; (ii) fie nu au fost reținute de către Consiliu prin intermediul Deciziei Consiliului.

B. Tardivitatea formulării unor critici împotriva ofertei formulate de către (...) ce nu au făcut obiectul contestației inițiale.

În subsidiar, în măsura în care completul sesizat cu soluționarea contestației apreciază că autoritatea contractantă nu era ținută de limitele reevaluării trasate prin intermediul Deciziei Consiliului, intervenientul consideră că se impune a se reține tardivitatea formulării criticilor de către (...).

În concret, intervenientul menționează că, criticile formulate de către (...) împotriva modalității de evaluare ce nu au făcut obiectul primei contestații se impun a fi respinse ca tardiv formulate.

Este relevant în soluționarea contestației pendinte că aspectele invocate de către (...) pe calea contestației se prezintă ca fiind formulate cu nerespectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din cadrul Legii nr. 101/2016.

De altfel, intervenientul precizează că o astfel de concluzie se desprinde din analiza dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din cadrul Legii nr. 101/2016.

Așadar, intervenientul consideră că toate criticile formulate de către (...) se prezintă ca fiind formulate în mod tardiv întrucât:

(i) pe de o parte, aspectele ce vizează fundamentarea prețului, presupusa încălcare a legislației naționale, demonstrarea caracterului neeconomic și lipsa justificării corelării cu propunerea tehnică se impuneau a fi invocate de la momentul formulării contestației inițiale;

(ii) pe de altă parte, autoritatea contractantă era ținută de limitele reevaluării trasate de către Consiliu prin intermediul deciziei pronunțate.

De altfel, intervenientul menționează că o astfel de concluzie se desprinde din modalitatea de formulare a art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul Legii nr. 101/2016 întrucât acesta se raportează la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Cu alte cuvinte, intervenientul susține că (...) cunoștea sau trebuia să cunoască aspectele invocate de la momentul formulării primei contestații, dar a ales să nu le invoce context în care se impune reținerea tardivității criticilor formulate.

Sintetizând, intervenientul consideră că (...) putea să supună controlului de legalitate al Consiliului aspectele invocate pe calea contestației inițiale și nu împotriva actelor atacate prin prezenta contestatei în contextul în care modalitatea de reevaluare a vizat strict limitele clare și precise stabilite de către Consiliu.

IV. Motivele invocate de către (...) pe calea contestației administrativ-jurisdicționale se impun a fi respinse în integralitate. Oferta formulată de către (...) a fost declarată în mod legal admisibilă

Intervenientul menționează că susținerile (...) sunt neîntemeiate, lipsite de susținere probatorie precum și de cerința bunei credințe prevăzută de dispozițiile art. 12 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

Totodată, intervenientul precizează că susținerile (...) se prezintă ca discutabile, îndoielnice și lipsite de seriozitate întrucât oferta financiară formulată de către acest operator economic este reprezentată de un cost pentru eliminarea unui kg de deșeu cu 0,04 RON mai mare peste prețul oferit de către (...).

Suplimentar, intervenientul subliniază că este relevant că oferta financiară a (...) a fost formulată în contextul în care acest procesator de deșeuri a precizat că urmează să elimine deșeurile în localitatea București în vederea incinerării iar eliminarea deșeurilor prin metoda decontaminării termice urmează să aibă loc în județul Prahova.

Cu toate acestea, intervenientul menționează că realitatea este că în linie cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă a solicitat clarificări către (...) cu privire la aspectele reținute de către Consiliu în cadrul Deciziei Consiliului, respectiv:

(i) prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă;

(ii) nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat în propunerea tehnică, ore suplimentare, dacă este cazul;

(iii) costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului Demeco S.R.L.;

(iv) costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, RDE Harghita S.R.L.;

(v) costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante;

(vi) costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin caietul de sarcini;

(vii) costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase).

Așadar, intervenientul menționează că toate aceste documente și clarificări se regăseau în cadrul ofertei și al propunerii tehnice nefiind necesară depunerea unor documente suplimentare de către (...).

Cu toate acestea, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări (...) susține că a procedat la indicarea cu un grad de claritate suplimentar a tuturor aspectelor solicitate și indicate de către Consiliu prin intermediul Deciziei Consiliului.

În aceste condiții, intervenientul menționează că autoritatea contractantă a analizat documentele din cadrul propunerii tehnice în corespondență cu considerentele Deciziei Consiliului și în mod corect a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către (...) este suficient și îndeplător.

Sintetizând, intervenientul consideră că susținerile formulate de către (...) pe calea contestației se impun a fi respinse în contextul în care nu au corespondență factuală în cadrul analizei efectuate de către autoritatea contractantă.

II. Dosar nr. (...).

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) (locul 3 în clasamentul final) formulează critici cu privire la modul în care au fost evaluate răspunsurile la clarificări formulate de (...)și (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor referitoare la modul de evaluare al ofertei depusă de (...).

În cadrul contestației, (...) formulează următoarele **critici în legătură cu modalitatea de reevaluare a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul I și declarat castigator în clasamentul final,**

- acest ofertant nu a adus dovezi concludente privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.9 : *«Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare»*, iar prin informațiile oferite, acest ofertant și-a modificat oferta tehnică, fără ca modificările aduse să poată fi încadrate la prevederile de la art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016. De asemenea, prin acceptarea acestor modificări la propunerea tehnică, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și celelalte dispoziții legale menționate de Consiliu, și anume cele de la art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016;

- Referitor la modul de îndeplinire de către (...)a cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11, și anume: *„Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu: sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifică, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifică și 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”*, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat a atașat și documentul *„Buletin de verificare metrologică nr. 0418580 din 10.09.2024”* care se refera la un număr de 8 cantare, document ce nu a fost prezentat până la data limită de depunere a ofertelor. Prin acceptarea documentului anterior menționat, la acest moment al procedurii, 02.06.2025, la mai bine de 4 luni de la data limită de depunere a ofertelor-29.01.2025, autoritatea contractantă a nesocotit cele dispuse de Consiliu în Decizia sa, anume ca: *„Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)”*. Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, unul din principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016.

- Autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC și nu a reevaluat oferta (...)conform prevederilor legale și a celor dispuse de Consiliu, anume dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr.

În considerentele sale, Consiliul s-a referit la analizarea răspunsului la clarificări inițial, prin raportare la documentele justificative deja prezentate și nu la prezentarea unui alt memoriu justificativ, în care acest ofertant să introducă și documentele justificative menționate de C.N.S.C. în mod expres. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aspectele decise de Consiliu, cu raportare la documentele deja prezentate de (...)și nu să accepte documente noi, care nu au fost prezentate de prima oară.

În cadrul contestației, (...) formulează următoarele **critici în legătură cu modalitatea de reevaluare a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II - (...):**

- autoritatea contractantă a stabilit în mod clar dimensiunile solicitate pentru saci galbeni din polietilenă, este de neacceptat decizia acesteia de a declara oferta depusă de (...) ca fiind conformă, pe baza ofertării unor produse care nu respectă această cerință, pe baza afirmației, *„că se încadrează între dimensiunile acceptate în răspunsul la solicitarea de clarificări”*;

- Autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC și nu a reevaluat oferta (...) conform prevederilor legale și a celor dispuse de Consiliu, anume dispozițiile art.134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr.

Din documentele la care a avut acces la studiul inițial al dosarului de la autoritatea contractantă, din data de 17.03.2025, contestatoarea a constatat că ofertantul (...) nu a depus dovezi concludente privind următoarele elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, elemente

principale ale prețului ofertat și anume cele menționate de Consiliu în Decizia sa și anume:

„- prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă ;

- nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat în propunerea tehnică, ore suplimentare, dacă este cazul;

- costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante;

- costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;

- costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, etc.)”.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00096] *Contestatie_signed.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.07.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/13.12.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea contestației că fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează faptul că membrii comisiei de evaluare au formulat punctul de vedere înregistrat sub nr 15792/21.07.2025, cu privire la criticile aduse de contestatoarea (...)

Cu privire la critica nr. 1 admisă de CNSC care face obiectul contestației, cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind evacuarea deșeurilor în termen de maximum 3 ore, inclusiv în zilele nelucrătoare:

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat cu atenție răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul (...), în special referitor la capacitatea de a răspunde în situații de urgență.

Conform documentului transmis de (...), ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11609 din 30.05.2025, se menționează faptul că, ofertantul deține „un punct de lucru în Oradea (jud. Bihor), la adresa Calea Borșului nr. 47”, validat prin contract de locațiune în vigoare până la 01.08.2030, având ca obiect de activitate „depozitarea temporară a deșeurilor rezultate din activități medicale.”

Această informație este completată de dovada Autorizației Sanitare de Funcționare nr. 14 din 21.10.2021, ceea ce demonstrează existența efectivă și funcțională a acestui punct de lucru.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că s-a precizat explicit: „Distanța parcursă de la Oradea la Satu Mare este de aprox. 2 ore”, fapt care se încadrează fără echivoc în cerința de maximum 3 ore prevăzută la pagina 9 din caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că explicațiile și declarațiile prezentate corespund cerințelor și constituie dovezi suficiente pentru îndeplinirea specificațiilor tehnice, în contextul în care cerințele nu impuneau explicit prezentarea unor documente justificative (de ex. localizarea exactă a fiecărei mașini sau contracte nominale).

Cu privire la presupusa modificare a ofertei tehnice, conform art. 134 alin. (7)-(9) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că, clarificările sunt permise în măsura în care nu determină un avantaj evident și nu conduc la modificarea conținutului ofertei inițiale, ci doar la explicarea acesteia.

Comisia de evaluare a constatat că răspunsurile (...)nu au modificat oferta tehnică, ci au clarificat aspecte referitoare la logistica implementării serviciilor, aspecte care pot fi susținute printr-o declarație pe proprie răspundere conform legislației aplicabile.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că declarațiile suplimentare nu au extins sau îmbunătățit oferta inițială, ci au oferit precizări cu privire la modul de organizare a activităților operaționale, fără a adăuga elemente noi, neincluse anterior.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul ofertantului (...)la clarificări a fost evaluat conform legislației în vigoare și nu a determinat modificarea nepermisă a conținutului ofertei. Declarațiile privind disponibilitatea permanentă a mijloacelor de colectare în zonă corespund cerinței de a interveni în maximum 3 ore, fiind considerate suficiente în contextul specificațiilor din documentația de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertei a fost realizată cu respectarea deciziei CNSC și a prevederilor legale, fără a crea un avantaj nejustificat.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la critica nr. 2 admisă de CNSC, membrii comisiei de evaluare au formulat punctul de vedere nr. 15792/21.07.2025: „Cu privire la Critica nr. 2 admisă de CNSC cu privire la Buletinul de verificare

metrologică nr. 0418580 din 10.09.2024 care se referă la un număr de 8 aparate de cântărire”.

Conform documentului transmis de (...)ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 11609 din 30.05.2025, se menționează faptul că, ofertantul depune un Buletin de verificare metrologică nr. 0418580 din data de 10.09.2024 pentru 8 aparate de cântărire.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că explicațiile și declarațiile prezentate corespund cerințelor și constituie dovezi suficiente pentru îndeplinirea în ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini, și anume:

„Ofertantul va amenaja și dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu: - sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4°C (agregat frigorific, ladă frigorifică, frigider, etc.) – 5 buc. ladă frigorifică și 1 buc. frigider,- cântar, pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”, deoarece operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinței.

În linie cu cele solicitate mai sus operatorul economic retransmite Buletin de verificare metrologic nr. 0426657 din data de 25.11.2024 pentru 5 de aparate de cântărire, respectiv transmite Buletin de verificare metrologica nr. 0418580 din data de 10.09.2024 pentru 8 aparate de cântărire.

Cu privire la presupusa modificare a ofertei tehnice, conform art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016, clarificările sunt permise în măsura în care nu determină un avantaj evident și nu conduc la modificarea conținutului ofertei inițiale, ci doar la explicarea acesteia.

Reevaluarea ofertei a fost realizată cu respectarea deciziei CNSC și a prevederilor legale, fără a crea un avantaj nejustificat.”

Cu privire la Critica nr. 6 admisă de CNSC care face obiectul contestației, referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut:

(...) susține că a procedat în mod corect la evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depuse de (...), respectând în totalitate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prevederile HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile Deciziei CNSC nr 1305/C7/917/932/13.05.2025. Astfel, în spiritul unei evaluări riguroase și echilibrate, a solicitat clarificări ofertantului (...)în vederea justificării prețului ofertat, aparent neobținut de scăzut în raport cu serviciile ce urmează să fie prestate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că, potrivit punctului de vedere întocmit de către membrii comisiei de evaluare, înregistrat la Registratura (...) sub nr. 15792/21.07.2025, prețul ofertat de către (...) SRL nu a fost considerat neobișnuit de scăzut, întrucât nu s-au constatat indicii evidente care să îl califice astfel în etapa de evaluare financiară.

Astfel, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, obligația de solicitare a clarificărilor pentru o ofertă cu preț aparent scăzut intervine doar în cazul în care oferta nu prezintă suficiente informații sau documente justificative, iar oferta este neconformă din acest motiv. Procesul verbal de evaluare financiară nr 13959/30.06.2025 și documentația aferentă conțin

justificări detaliate ale prețurilor, iar analiza efectuată a confirmat că acestea sunt realiste și acoperă cerințele caietului de sarcini, demonstrând că serviciile pot fi prestate la prețul ofertat, fără afectarea calității sau continuității.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor a avut la bază verificarea documentelor justificative privind costurile directe și indirecte, respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, precum și o interpretare unitară și constantă a dispozițiilor legale, în acord cu jurisprudența Consiliului National de soluționare a Contestațiilor și a instanțelor competente.

Autoritatea contractantă apreciază că argumentele prezentate în contestație reflectă o neînțelegere a modului de aplicare a legislației în materia prețului aparent scăzut. Prețul mic nu este, prin el însuși, un motiv de excludere, în lipsa unor dovezi obiective și concludente care să arate că executarea contractului nu ar fi posibilă la acel nivel.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că simpla diferență de preț între ofertanți sau invocarea unor costuri orientative nu pot înlocui analiza efectivă a clarificărilor și respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă ca fiind elocvente, următoarele:

- Decizia CNSC nr. 2093/2021: *„Autoritatea contractantă nu este obligată să respingă o ofertă doar pentru că prețul este mai mic decât al altor operatori economici. Obligația intervine doar dacă sunt îndeplinite condițiile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, iar operatorul nu justifică corespunzător oferta”,* ceea ce susține ideea că autoritatea contractanta are libertatea de a accepta oferte cu preț mic, dacă sunt clarificate corespunzător;

- Decizia nr. 4533/2019 a Curții de Apel București: *„Simpla constatare a unui preț semnificativ mai mic nu echivalează cu nesustenabilitatea economică a ofertei. Este necesară o analiză concretă a explicațiilor oferite de operatorul economic”,* ceea ce confirmă faptul că evaluarea se face în baza răspunsurilor la clarificările primite, nu în baza unei comparații de prețuri între ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a avut la bază verificarea documentelor justificative privind costurile directe și indirecte, respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, precum și o interpretare unitară și constantă a dispozițiilor legale, în acord cu jurisprudența Consiliului National de soluționare a Contestațiilor și a instanțelor competente.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că argumentele prezentate în contestație reflectă o neînțelegere a modului de aplicare a legislației în materia prețului aparent scăzut. Prețul mic nu este, prin el însuși, un motiv de excludere, în lipsa unor dovezi obiective și concludente care să arate că executarea contractului nu ar fi posibilă la acel nivel.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că oferta a fost declarată admisă, fiind fundamentată din punct de vedere financiar.

Cu privire la confidențialitatea informațiilor, (...) susține că a respectat obligațiile legale privind protejarea informațiilor declarate confidențiale de către operatorii economici, în conformitate cu art. 57 din Legea nr. 98/2016. Declarația de confidențialitate a fost depusă de (...) în mod justificat, iar informațiile din cadrul propunerii financiare vizau elemente economice și comerciale sensibile, al căror caracter confidențial a fost confirmat.

De altfel, confidențialitatea nu a fost invocată în mod arbitrar, iar Consiliul National de soluționare a Contestațiilor, în practica sa constantă, a arătat că autoritatea contractantă are obligația de a proteja aceste date, dacă sunt corect justificate și susținute de operatorul economic.

Cu privire la accesul la documentele procedurii și egalitatea de tratament, autoritatea contractantă consideră că acesta nu este absolut și nelimitat, iar solicitarea (...) de a i se permite accesul la dosarul constituit în urma clarificărilor adresate (...) echivalează cu divulgarea de informații care pot prejudicia concurența. Prin urmare, respingerea accesului la respectivele informații nu constituie o încălcare a principiului transparenței, ci este expres prevăzută de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că solicitarea de clarificări și evaluarea ulterioară a fost realizată cu respectarea principiului tratamentului egal, fără a avantaja în mod nejustificat operatorul economic în cauză.

Referitor la critica nr. 1 admisă de CNSC privind îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de la pagina 11 pentru ofertantul (...):

„Prestatorul va asigura lunar necesarul de ambalaje pe categorii de deșeuri după cum urmează:

- saci galbeni din polietilena inscripționați (80 cmx 40 cm) 40 It și 5000 buc. coliere - 5000 buc

- saci galbeni din polietilena inscripționați (45 cm x 55 cm) 20 It și 4000 buc. coliere - 4000 buc”.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare, potrivit punctului de vedere întocmit sub nr. 15792/21.07.2025, consideră că *„dimensiunile din propunerea tehnică se încadrează între dimensiunile solicitate din caietul de sarcini și dimensiunile acceptate în răspunsul la solicitarea de clarificări (postată în SEAP cu nr. înregistrare 11611/30.05.2025) satisfac cerințele în ce privește dimensiunile și litrajul solicitat”.*

Cu privire la presupusa modificare a ofertei tehnice, conform art. 134 alin. (7) și (9) din HG nr. 395/2016, clarificările sunt permise în măsura în care nu determină un avantaj evident și nu conduc la modificarea conținutului ofertei inițiale, ci doar la explicarea acesteia.

Comisia de evaluare consideră că produsele oferite de (...) se încadrează între dimensiunile acceptate de autoritatea contractantă având practic același litraj, diferențele nu sunt substanțiale.

Comisia de evaluare a pus integral în aplicare dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1305/13.05.2023, a reevaluat ofertele ținând cont de criticile admise,

iar în urma acestui proces a admis ofertele depuse de (...) ROMÂNIA S.R.L. și (...) S.R.L. ca fiind conforme cu cerințele procedurii.

În ceea ce privește modul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, în urma analizei documentelor justificative depuse de ambii ofertanți reanalizați în cadrul procedurii de atribuire și care sunt enumerate și analizate în Procesul verbal nr. 13959/30.06.2025, comisia a constatat următoarele:

- prețul ofertat de către (...) SRL nu a fost considerat neobișnuit de scăzut, întrucât nu s-au constatat indicii evidente care să îl califice astfel în etapa de evaluare financiară;

- procesul-verbal de evaluare financiară nr. 13959/30.06.2025 și documentația aferentă conțin justificări detaliate ale prețurilor, iar analiza efectuată a confirmat că acestea sunt realiste și acoperă cerințele caietului de sarcini, demonstrând că serviciile pot fi prestate la prețul ofertat, fără afectarea calității sau continuității;

- documentele celor doi ofertanți reanalizați dovedesc sustenabilitatea ofertei.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că toate ofertele depuse în cadrul procedurii au fost analizate și evaluate de către comisia de evaluare cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu cerințele documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că procesul de evaluare a fost derulat în mod obiectiv, pe baza criteriilor stabilite anterior în anunțul și documentația de atribuire, fără a favoriza sau dezavantaja vreun operator economic participant.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii, întrucât reevaluarea ofertelor (...)și (...) s-a realizat cu respectarea cadrului legal aplicabil, în mod obiectiv, transparent și nediscriminatoriu.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a formulat cerere de intervenție în cadrul dosarului nr. (...), împotriva contestației formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

I. Aspecte de ordin procedural.

A. Admisibilitatea cererii de intervenție.

(...)susține că, cererea de intervenție este formulată în termenul prevăzut de lege și îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile art. 68 din Codul de Procedură Civilă, motiv pentru care se impune admiterea solicitării și analizarea cererii de intervenție formulată împreună cu contestația formulată de către (...).

B. Limitele reevaluării efectuate de către autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează că este relevant că demersul judiciar inițiat de către (...) reprezintă o contestație formulată împotriva reevaluării dispuse de către Consiliu și efectuate de către autoritatea contractantă ca urmare a rămânerii definitive a deciziei civile prin intermediul căreia:

(i) pe de o parte, a fost efectuată în limitele trasate de către Consiliu în contextul în care au fost menționate, în clar și precis, limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire și măsurile concrete ce trebuie adoptate de către autoritatea contractantă în cadrul reevaluării în linie cu dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016;

(ii) pe de altă parte, Decizia Consiliului se bucură de autoritate de lucru judecat în ceea ce privește aspectele constatate, și implicit, limitele reevaluării.

Din această perspectivă, intervenientul susține că este important că prin intermediul Deciziei Consiliului a fost asigurată respectarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016.

În concret, Consiliul a precizat în mod clar, concret și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire și măsurile concrete ce trebuie adoptate de către autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Pe cale de consecință, în contextul în care Decizia Consiliului se bucură de autoritate de lucru judecat, intervenientul precizează că autoritatea contractantă avea obligativitatea efectuării reevaluării strict în limitele trasate de către Consiliu.

În susținerea celor anterior menționate, intervenientul invocă Decizia nr. 66 din cadrul ședinței publice din data de 1 octombrie 2018 publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 970 din data de 16 noiembrie 2018.

Cu alte cuvinte, la acest moment juridic, intervenientul susține că, criticile formulate de către (...) se pot îndrepta strict împotriva modalității de reevaluare efectuate de către autoritatea contractantă și nu pot fi reluate aspecte care: (i) fie nu au fost formulate în cadrul primei contestații; (ii) fie nu au fost reținute de către Consiliu prin intermediul Deciziei Consiliului.

C. Interesul în contestarea ofertei formulate de către (...).

Intervenientul susține că criticile formulate împotriva ofertei formulate de către (...) sunt întemeiate și justifică condiția interesului prevăzută de dispozițiile legale.

Cu alte cuvinte, pe calea susținerilor formulate pe calea contestației (...) tinde la declararea caracterului inadmisibil al ofertei (...).

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și arată că aceste dispoziții legale fac referire la necesitatea vătămării unui interes legitim privat, condiție îndeplinită pe deplin în cadrul contestației pendinte.

Prin constatarea de către Consiliu a caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către (...), (...) precizează că urmărește obținerea unui avantaj legal în contextul în care acest ofertant nu ar mai putea urmări la rândul său constatarea caracterului inadmisibil al ofertei formulate de către (...).

Cu alte cuvinte, a nu recunoaște părții dreptul de a contesta oferta adversarului, în niciun moment al procedurii - deoarece când era în termen

nu avea interes, iar când a devenit interesat pierduse deja termenul, ar echivala cu o lipsire a părții de un acces efectiv la justiție.

Intervenientul menționează că o astfel de optică, interpretare sau propunere juridică nu poate fi primită de către Consiliu întrucât o astfel de interpretare neagă și lipsește de substanță dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și esența accesului liber la justiție reglementat de art. 21 din Constituția României.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată.

Așadar, intervenientul precizează că în cadrul întâlnirii destinate unificării practicii judiciare s-a reținut că momentul dobândirii interesului de a contesta oferta formulată pe un loc inferior este momentul contestării propriei oferte de către un ofertant clasat pe un loc inferior.

D. Caracterul confidențial al documentelor din cadrul ofertei formulate de către (...).

Intervenientul menționează că prezintă relevanță că informațiile din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea prețului au caracter confidențial, în vederea evitării prejudicierii (...) din perspectiva păstrării secretului comercial și al respectării obligațiilor legale în materia protecției datelor cu caracter personal.

Așadar, intervenientul susține că documentele și informațiile furnizate odată cu justificarea prețului includ elemente de natură comercială și economică cu caracter sensibil, precum:

(i) prețuri de achiziție și condiții contractuale cu furnizorii, facturi și documente contabile, bilanțuri;

(ii) informații privind politica salarială aplicabilă personalului angajat.

În esență, intervenientul susține că aceste informații reprezintă secrete comerciale în sensul Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, ce conține definiția secretului comercial, iar accesul celorlalți ofertanți la respectivele informații ar prejudicia poziția (...) România pe piață, facilitând accesul competitorilor la structura de cost și marjele comerciale.

De asemenea, intervenientul precizează că informațiile transmise includ date cu caracter personal ale angajaților, protejate conform Regulamentului Uniunii Europene nr. 2016/679 privind protecția datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, iar accesul celorlalți ofertanți la respectivele informații ar fi contrară obligațiilor legale privind protecția datelor.

Suplimentar, caracterul confidențial este susținut prin:

(i) clauzele de confidențialitate existente în contractele comerciale încheiate cu furnizorii, care interzic divulgarea termenilor contractuali și a prețurilor negociate;

(ii) prevederile politicilor interne ale companiei privind clasificarea informațiilor sensibile și protecția acestora.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În concret, (...) România precizează că a înțeles să indice în mod expres, prin declarația de confidențializare a răspunsului la solicitarea de clarificări cu privire la fundamentarea prețului, că aceste informații sunt confidențiale pentru că, pe de o parte, ele reprezintă secrete comerciale și, pe de altă parte, ele reprezintă date cu caracter personal ale angajaților săi.

Mai mult, se arată că nu este necesară dovada înregistrării invenției sau inovației la Oficiul Român pentru Drepturi de Autor sau la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, în contextul în care dovada caracterului confidențial nu se impune a fi făcută prin prezentarea unui titlu oferit de autorități publice, ci poate consta în valoarea comercială/personală a informației protejate de norme legale în vigoare.

Cu alte cuvinte, intervenientul susține că aspectele declarate confidențiale se referă strict la informații comerciale ce provin din contractele încheiate cu furnizorii săi și strict la informații ce reprezintă date cu caracter personal ale angajaților săi.

În acest sens, intervenientul invocă practica CNSC, a Curții de Apel București, precum și a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Sintetizând, intervenientul susține că dovada caracterului de confidențialitate a informațiilor este dată de dispozițiile legale în vigoare, respectiv dispozițiile Legii nr. 11/1991, din perspectiva secretului comercial și a modalității în acesta este definit de legiuitor, precum și de dispozițiile Regulamentului UE 2016/679 în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal.

De altfel, intervenientul precizează că a susține lipsa caracterului confidențial al ofertei formulate sale în contextul în care (...) a declarat în integralitate oferta ca fiind confidențială se prezintă ca lipsit de cerința bunei credințe solicitată de dispozițiile art. 12 din Codul de Procedură Civilă.

II. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

III. Motivele invocate de către (...) pe calea contestației administrativ-jurisdicționale se impun a fi respinse în integralitate. Oferta formulată de către (...) a fost declarată în mod legal admisibilă.

A. Presupusa lipsă a îndeplinirii cerinței privind situațiile de urgență.

Intervenientul precizează că (...) înțelege să critice modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de către oferta formulată de către (...) în contextul în care chiar acest ofertant a înțeles să îndeplinească cerința de o manieră nu similară ci identică, respectiv prin menționarea în conținutul propunerii tehnice.

Cu alte cuvinte, intervenientul susține că se află în situația cel puțin neobișnuită în care contestatoarea înțelege să critice chiar propria modalitate de îndeplinire a cerinței a cărei nerespectare o invocă.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că sub un prim aspect, este important de reținut că (...) înțelege să adauge cerințe suplimentare, dar și să confere o modalitate de interpretare proprie a cerinței solicitate de către autoritatea contractantă fără existența unui suport probatoriu în cadrul documentației de atribuire.

Din această perspectivă, intervenientul susține că este relevant că prin decizia civilă s-a reținut că: *„În aceste sens, se reține că, deși este corectă susținerea petentei în sensul că cerința în discuție nu este una de calificare și selecție, în sensul prevăzut de articolul 163 litera b) coroborat cu articolul 172 alineatul (1) litera a) și c) din Legea nr. 98/2016, totuși raportat la faptul că este cuprinsă în caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuie să verifice îndeplinirea acesteia. [...]”*.

De asemenea, intervenientul precizează că prin intermediul Deciziei Consiliului s-a reținut că: *„Față de cele de mai sus menționate, și întrucât nu este posibilă clarificarea în fața CNSC a unei oferte [...] se impune clarificarea modului de îndeplinire a cerinței [...] cu ofertantul (...), prin solicitarea de clarificări, prezentarea unor informații certe și depunerea de documente probante, motiv pentru care Consiliul va admite aceasta critică a contestatoarei”*.

Așadar, intervenientul menționează că, contrar aspectelor susținute de către (...) (care înțelege să adauge la documentația de atribuire), nici Curtea de Apel Oradea sau Consiliul nu au susținut prezența permanentă *„adică 24 de ore din 24, la o distanță de cel mult 3 ore”*, ci necesitatea de a răspunde solicitării autorității contractante în termenul solicitat.

Prin intermediul răspunsului la clarificările solicitat de către autoritatea contractantă, în linie cu aspectele reținute de către Consiliu au fost prezentate informații certe și au fost depuse documente probante, după cum urmează:

(i) în linie cu solicitarea Consiliului a fost arătat că (...) deține un punct de lucru la Oradea de unde poate fi efectuată *„evacuarea”* în regim de urgență în sensul solicitat prin intermediul caietului de sarcini;

(ii) mai mult decât atât, au fost depuse documente probante din care rezultă că (...) colectează în mod constant din zona județelor Maramureș, Satu-Mare, Bihor și Sălaj și pot răspunde în regim de urgență la evacuarea deșeurilor.

Pe cale de consecință, intervenientul susține că, criticile formulate de către (...) se prezintă ca profund neîntemeiate și par fundamentate pe existența unor supoziții și interpretări proprii ale documentației de atribuire, contrare celor reținute de către Consiliu prin intermediul Deciziei.

Suplimentar, intervenientul susține că este relevant că a probat, prezentat și demonstrat cu un grad de rezonabilitate suficient îndeplinirea cerinței, motiv pentru care susținerile formulate de către (...) se impun a fi respinse.

Sub un al doilea aspect, referitor la susținerile formulate de către (...) cu privire la mențiunile din cadrul clarificărilor aduse în vederea justificării de preț, intervenientul precizează că aceasta se află într-o confuzie evidentă.

Pentru a respinge această critică, intervenientul susține că trebuie reținută solicitarea Consiliului, respectiv ca autoritatea contractantă să clarifice existența unor informații concrete și a unor documente probante în sensul posibilității (...) de evacuare a deșeurilor în cadrul unor situații de urgență înăuntrul termenului de 3 (trei) ore.

În aceste condiții, din modalitatea de formulare a criticii, intervenientul susține că (...) confundă și tinde la generalizarea tuturor colectărilor înăuntrul termenului de 3 ore aspect ce nu a fost reținut de către Consiliu, de către Curtea de Apel Oradea sau de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, intervenientul susține că nu pot fi reținute criticile formulate de către (...) ce vizează mențiunile din cadrul clarificărilor ce vizau justificarea prețului neobișnuit de scăzut față de împrejurarea că acestea vizau colectarea în regim obișnuit.

Totodată, intervenientul precizează că nu poate fi reținută o presupusă modificare a propunerii tehnice în contextul în care și-a asumat respectarea îndeplinirii corespundenței între propunerea tehnică și caietul de sarcini fără a menționa modalitatea de îndeplinire.

Prin intermediul clarificărilor solicitate, s-a arătat că o eventuală colectare în regim de urgență poate fi efectuată: (i) fie prin intermediul unui autovehicul ce efectuează colectări din aceeași zonă geografică; (ii) fie de la punctul de lucru de la Oradea, iar colectarea în regim obișnuit urmează să fie efectuată de la punctul de lucru de la Chirileu.

B. Presupusa lipsă a cântarelor în cadrul spațiului central pentru stocare
Temporară.

Intervenientul consideră că este relevantă că, prin intermediul Deciziei Consiliului s-a reținut: *„este necesară reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului (...), prin solicitarea de clarificări, sub aspectul îndeplinirii obligației acestuia de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuia prezentat aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”*.

Așadar, intervenientul susține că cerința viza dotarea fiecărui spațiu central pentru stocare temporară, cerință ce a fost îndeplinită de la momentul formulării propunerii tehnice.

Din perspectiva verificării metrologice a fost depusă dovada îndeplinirii acestei cerințe în linie cu solicitarea formulată de către autoritatea contractantă, precum și cu aspectele reținute în cadrul Deciziei Consiliului.

De altfel, intervenientul consideră că nu poate fi primită critica formulată de către (...), în sensul încălcării principiului tratamentului egal în contextul în care solicitarea de clarificări viza aspecte neclare referitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, intervenientul menționează că, critica formulată de către (...) se prezintă ca neîntemeiată și se impune înlăturarea acesteia.

C. Justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către (...).

Intervenientul susține că prezintă importantă că toate criticile formulate de către (...) se impun a fi respinse ca neîntemeiate. Pe calea acestei critici, contestatoarea înțelege să invoce o lipsă a justificării prețului

prin indicarea unor aspecte cu titlu general și fără menționarea concretă a aspectelor considerate ca fiind neconforme.

Din această perspectivă este relevant că în linie cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări către (...) cu privire la aspectele reținute de către Consiliu în cadrul Deciziei Consiliului, respectiv:

(i) prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă;

(ii) nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat în propunerea tehnică, ore suplimentare, dacă este cazul;

(iii) costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului Demeco S.R.L.;

(iv) costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, RDE Harghita S.R.L.;

(v) costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante;

(vi) costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin caietul de sarcini;

(vii) costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase).

Intervenientul susține că toate aceste documente și clarificări se regăseau în cadrul ofertei și al propunerii tehnice nefiind necesară depunerea unor documente suplimentare de către (...).

Cu toate acestea, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, (...) susține că a procedat la indicarea cu un grad de claritate suplimentar a tuturor aspectelor solicitate și indicate de către Consiliu prin intermediul Deciziei Consiliului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a analizat documentele din cadrul propunerii tehnice în corespondență cu considerentele Deciziei Consiliului și în mod corect a apreciat că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de către (...) este suficient și îndeplător.

Sintetizând, intervenientul precizează că susținerile formulate de către (...) pe calea contestației se impun a fi respinse în contextul în care nu au corespondență factuală în cadrul analizei efectuate de către autoritatea contractantă.

De altfel, intervenientul precizează că invocarea de către (...) a caracterului confidențial al modalității de justificare a prețului este cu atât mai curioasă în contextul în care chiar acest ofertant a procedat la declararea confidențialității în bloc a ofertei formulate.

Din această perspectivă, intervenientul menționează că la solicitarea clarificărilor din partea autorității contractante au fost depuse toate documentele necesare lămuririi cu privire la modalitatea de fundamentare economică a prețului.

IV. Oferta formulată de către (...) se impunea a fi respinsă ca inadmisibilă.

Intervenientul susține că (...) nu poate face dovada eliminării finale a deșeurilor rezultate ca urmare procesului de decontaminare termică, fie în nume personal, fie prin subcontractare.

Sub un prim aspect, este relevant că prin intermediul Fișei de date a achiziției, obiectul acordului-cadru este reprezentat de: „*Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești*”.

Așadar, intervenientul menționează că obiectul contractului este reprezentat de trei componente în vederea eliminării deșeurilor medicale colectate, respectiv:

- (i) colectarea deșeurilor medicale;
- (ii) transportul deșeurilor medicale;
- (iii) eliminarea deșeurilor medicale colectate.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 45 din OMS 1226/2012.

De asemenea, intervenientul invocă prevederile Anexei 1 - Specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini.

În susținerea modalității de eliminare finală a deșeurilor rezultate ca urmare a decontaminării termice, intervenientul susține că (...) a înțeles să depună un contract de colaborare încheiat cu un depozit de deșeuri.

Așadar, intervenientul precizează că din modalitatea de formulare a propunerii tehnice se desprinde ipoteza potrivit căreia, (...) elimină final deșeurile rezultate ca urmare a decontaminării acestea, fiind transportate în vederea depozitării la depozitul de deșeuri deținut de către operatorul economic indicat.

Cu toate acestea, intervenientul susține că acest operator economic nu face parte din categoria subcontractanților în contextul în care acesta îndeplinește activitate de eliminare finală a unei categorii de deșeuri în linie cu obiectul contractului din cadrul anunțului de participare, precum și în linie cu specificațiile tehnice ale achiziției.

Față de definițiile legale ale furnizorului și subcontractului, din cuprinsul art. 3 alin.(1) lit. yy) și w) din Legea nr. 98/2016, intervenientul precizează că (...) avea obligația de a declara depozitul de deșeuri ca subcontractant, întrucât aceasta realizează activitățile eliminare finală a deșeurilor din categoria 18.01.01 (deșeuri înțepătoare-tăietoare) și 18.01.03.

În acest sens, intervenientul invocă practica instanțelor de judecată.

Pe cale de consecință, intervenientul menționează că responsabilitatea întocmirii ofertei revine în totalitate ofertantului (...), iar acesta se face pe deplin răspunzător de modalitatea de îndeplinire a obiectului contractului ce urmează să fie atribuit.

De altfel, intervenientul susține că aceasta este și soluția normală și firească în contextul în care autoritatea contractantă nu cunoaște structura ofertelor depuse și nu poate impune subcontractarea unor părți din cadrul obiectului contractului anterior depunerii ofertelor.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC (dosar nr. (...)), comunicate și celorlalte părți, conform dovezilor de la dosar.

- dezvoltă critica referitoare la faptul că ofertantul (...) nu a adus dovezi concludente privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.9 : «Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare», iar prin informațiile oferite, acest ofertant și-a modificat oferta tehnică, fără ca modificările aduse să poată fi încadrate la prevederile de la art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016. De asemenea, prin acceptarea acestor modificări la propunerea tehnică, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încălcat și celelalte dispoziții legale menționate de Consiliu, și anume cele de la art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016;

- dezvoltă critica referitoare la modul de îndeplinire de către (...)a cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11, și anume: *„Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate”*, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat a atașat și documentul *„Buletin de verificare metrologica nr. 0418580 din 10.09.2024”* care se refera la un număr de 8 cantare, document ce nu a fost prezentat până la data limită de depunere a ofertelor. Prin acceptarea documentului anterior menționat, la acest moment al procedurii, 02.06.2025, la mai bine de 4 luni de la data limita de depunere a ofertelor-29.01.2025, autoritatea contractantă a nesocotit cele dispuse de Consiliu în Decizia sa, anume ca: *„Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)”*. Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, unul din principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016.

- cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de (...), (...) critică următoarele aspecte:

- ofertantul (...)nu a cuprins: - costurile legate de amenajarea si dotarea celor 9 spatii centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante; - costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;

- ofertantul (...)nu cuprinde în categoria „cheltuieli cu munca vie” salariile reprezentantului de vânzări, coordonatorului de transport, al responsabilului de mediu și nici al responsabilului cu SSM, PSI;

- Cu privire la: *„costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat DEMECO*

SRL ; - *costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșuri aparținând subcontractantului declarat, RDE HARGHITA SRL*” ofertate de (...), contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 19.06.2025, în cadrul procesului de reevaluare, la pagina 2, ofertantul (...) introduce SUPLEMENTAR această categorie de costuri, pe care o estimează la suma de 752,63 lei/lună, și susține, de această dată că, *totalul cheltuielilor „cu distrugerea deșeurilor în instalațiile proprii (...), eliminarea finală pe groapa la RDE, eliminare prin incinerare la subcontractantul Demeco (...) este 3094 lei, incluzând, de aceasta dată, și cheltuielile de transport”*, deși în Răspunsul inițial la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, din 14.02.2025, a afirmat la Cap.5 din „Modul de formare al prețului” că suma corespunzătoare capitolului „Cheltuieli cu procesarea și eliminarea finală a deșeurilor” este 5.906,9 lei.

În cadrul concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...) cu privire la modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de (...), (...) critică următoarele aspecte:

- dimensiunile ofertate de (...) pentru saci galbeni din polietilenă nu corespund cerințelor caietului de sarcini, astfel încât se impunea declararea ofertei ca neconformă;

- Comisia de evaluare a transmis ofertantului (...) două solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deși după primul răspuns trebuia să declare oferta ca neconformă;

- (...), în Răspunsul la solicitarea de clarificări din 24.06.2025, la categoria „Costuri legate de ambalaje” nu se regăsesc „Cutile din carton rigid sau din material plastic rigid cu capac pentru deșuri anatomo-patologice capacitate 25 litri, respectiv 50 litri” solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini la pag.11/15”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat concluzii scrise (dosar nr. (...)), după studierea dosarului la sediul CNSC, comunicate și celorlalte părți, conform dovezilor de la dosar.

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), (...) a formulat următoarele critici cu privire la oferta depusă de (...):

1. Cheltuieli cu transportul și logistica:

Justificarea transportului se bazează pe utilizarea unui singur autovehicul și a unui singur șofer, ignorând o condiție tehnică esențială: transportul deșeurilor sterilizabile și al celor incinerabile nu poate fi realizat cu același autovehicul.

Calculul profitabilității bazat pe o singură cursă, un singur șofer și un timp de transport subestimat de 8 ore pentru 582 km până la sediul (...)Tg. Mureș și încă 6 ore până la sediul subcontractorului Demeco SRL Iași este total eronat;

2. Costuri neactualizate și nejustificate:

Prețul declarat de (...)în contractul cu subcontractorul DEMECO SRL Iași de 2 lei/kg deșeu nu este actualizat, ignorând evoluția indicatorilor macroeconomici esențiali, cum ar fi inflația (peste 39% între 2018-2025),

creșterea salariului minim pe economie (de la 1.900 lei la 4.050 lei) și creșterea prețului carburanților (de la 5,68 lei la 7,44 lei/litru).

Prețul pentru ambalaje (saci și cutii) nu este susținut de documente justificative, iar oferta de preț de la "Custodia" nu este datată, ceea ce ridică dubii cu privire la validitatea și actualitatea acesteia.

3. Calculul eronat al cheltuielilor cu personalul și utilitățile:

Justificarea prețului se bazează pe costuri orare pentru o capacitate maximă de operare de 100.800 kg per instalație și doar 2 angajați, ceea ce este nerealist. (...)trebuie să susțină operațiunile pe o durată de 24 de ore, însă calculează costurile de personal pentru un program de 8 ore. De exemplu, salariul unui operator este calculat ca $4.300 \text{ lei} \times 13.000 \text{ kg} / 201.600 \text{ kg} = 277,28 \text{ lei}$, fără a oferi o bază solidă pentru aceste cifre și fără a ține cont de necesarul real de personal pentru funcționarea non-stop a instalației.

Propunerea financiară depusă de către (...)conține calcule fundamental greșite deoarece unele dintre prețurile ofertate conțin TVA iar altele sunt fără TVA, de unde reiese că prețurile sunt sub cost (contrar prevederilor O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată și Legii nr. 650/2002 care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 26.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)a formulat **concluzii scrise (dosar nr. (...) și dosar nr. (...))**, după studierea dosarelor la sediul CNSC, comunicate și celorlalte părți, conform dovezilor de la dosar.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu trei operatori economici, pe o durată de 3 ani, având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR SPITALICEȘTI”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/13.12.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor, la data de 29.01.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată, fără TVA, între 1.490.400 lei și 3.229.200 lei, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.076.400 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 29.01.2025 ora 16:25, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 (primul raport încheiat în prezenta procedură de atribuire), membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- Locul 1: (...);
- Locul 2: (...);
- Locul 3: (...).

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- (...), contestația care a format obiectul dosarului nr. 917/2025;
- (...), contestația care a format obiectul dosarului nr. 932/2025.

Cele două contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția tardivității contestației formulate de (...) (dosar nr. 932/2025), invocată de intervenienta (...) (dosar nr. 932/2025).

Admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. 917/2025) și (...) (dosar nr. 932/2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...) și (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...) și (...) (dosar nr. 917/2025), precum și cererea de intervenție formulată de (...) (dosar nr. 932/2025).

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei (...) de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (...).

Decizia a fost atacată cu plângere de către (...) și (...), acestea fiind soluționate prin decizia nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025 emisă de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 263/35/2025, prin care instanța de judecată a respins plângerile, ca nefondate.

Ulterior deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025 și a deciziei nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025 emisă Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, autoritatea Comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii nr. 14413/03.07.2025, prin care a declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a stabilit următorul clasament:

- Locul 1: (...);
- Locul 2: (...);
- Locul 3: (...).

Prin adresa nr. 14416/03.07.2025, autoritatea contractantă a comunicat celor trei ofertanți rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- **(...) (contestația care formează obiectul dosarului nr. (...))**, prin care a solicitat următoarele:

1. Anularea Raportului procedurii nr.14413/03.07.2025, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.14416/03.07.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, precum și a celor conexe acestora;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul (...)și respingerea acesteia pentru motivele de neconformitate pe care le vom învedera în continuare;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat), în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, în sumă de 4.225,14 lei, conform facturii nr. SCA-4100/17.07.2025 achitată la data de 13.08.2025;

4. Accesul contestatoarei la dosarul achiziției, după transmiterea acestuia la Consiliu de către autoritatea contractantă, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

- **(...) contestația care formează obiectul dosarului nr. (...)**, prin care a solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației, astfel cum este formulată;

2. Anularea Raportului Procedurii nr.14413/03.07.2025, a tuturor proceselor-verbale la care se face referire în acest document, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului cu nr. 14416/03.07.2025.

3.Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe primele doua locuri, respectiv cea clasata pe locul I și declarata câștigătoare, depusa de ofertantul (...)și cea clasata pe locul II și declarată câștigătoare, depusă de ofertantul (...), cu consecința declarării acestora ca fiind neconforme/inacceptabile;

4. Studiul dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211481601/1 din data de 14.07.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 43.056 lei.

(...) a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211491232/1 din data de 16.07.2025, eliberată de CEC BANK – Sucursala Baia Mare, în sumă de 43.056 lei.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) a formulat cerere de intervenție accesorie (...), prin care a solicitat următoarele:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acesteia împreună cu contestația formulată de către (...);

(ii) admiterea excepției tardivității invocării criticilor dezvoltate pe calea contestației de către (...) față de ziua luării la cunoștință despre modalitatea de evaluare considerată nelegală;

(iii) în subsidiar, în măsura în care completul urmează să procedeze la analiza pe fond a cauzei, respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către (...).

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 23.07.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 14.07.2025, contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 24.07.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...).

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) a formulat cerere de intervenție accesorie (...), prin care a solicitat următoarele:

(i) cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, în linie cu dispozițiile articolului 68 din Codul de Procedură Civilă, analizarea acestuia împreună cu contestația formulată de către (...);

(ii) anularea în parte a raportului procedurii nr. 14413 din data de 3 iulie 2025 precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către (...) a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare;

(iii) reevaluarea ofertei formulate de către (...) cu consecința constatării caracterului inadmisibil al acestei oferte prin raportare la lipsa posibilității de îndeplinire a contractului;

(iv) respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către (...);

(v) obligarea (...) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea procedurii administrativ-jurisdicționale.

(vi) Acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 25.07.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 15.07.2025, contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 25.07.2025, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă o natură juridică dublă [cerere de intervenție accesorie (prin capătul ce cerere ce vizează respingerea contestației formulată de (...)) și cerere de intervenție principală (prin capetele de cerere care vizează *anularea în parte a raportului procedurii nr. 14413 din data de 3 iulie 2025 precum și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta formulată de către BioPak a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare și reevaluarea ofertei formulate de către (...) cu consecința constatării caracterului inadmisibil al acestei oferte prin raportare la lipsa posibilității de îndeplinire a contractului și criticile de la paginile 17 - 21*].

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (2) și alin. (3), art. 62, 63, 64 art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de (...), astfel cum a fost calificată.

Consiliul analizează cu prioritate excepția invocată de contestatoarea (...) **privind tardivitatea criticilor formulate de (...), prin cererea de intervenție depusă în dosarul nr. (...) referitoare la oferta depusă de contestatoarea (...) (locul 3 în clasamentul final)**, critici care se regăsesc în cadrul cererii de intervenție la paginile 17-21.

Consiliul va admite această excepție pentru următoarele motive:

Prin Raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 (primul raport încheiat în prezenta procedură de atribuire), membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile toate ofertele depuse în procedură și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul clasament:

- Locul 1: (...);
- Locul 2: (...);

- Locul 3: (...).

Nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, au formulat contestație în cadrul termenului legal următorii ofertanți:

- (...), **contestația care a format obiectul dosarului nr. 917/2025**);

- (...), **contestația care a format obiectul dosarului nr. 932/2025**).

În cauza care a format **obiectul dosarului nr. 917/2025, au formulat cereri de intervenție (...)** - transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de **04.04.2025**, înregistrată la Consiliu sub nr. 22097/07.04.2025 (cerere de intervenție principală, deoarece (...) avea atât calitatea de contestatoare în dosarul nr. 932/2025 solicitând reanalizarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. 917/2025, solicitând respingerea contestației formulată de (...) prin care a fost criticată și oferta (...))

și (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de **04.04.2025**, înregistrată la Consiliu sub nr. 22258/07.04.2025 (cerere de intervenție accesorie deoarece sprijinea poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...)).

Încă de la publicarea în SEAP a Raportului procedurii nr. 5578/13.03.2025 (primul raport al procedurii), ofertantul (...)a luat la cunoștință despre faptul că oferta depus de (...) a fost declarată admisibilă și poziționată pe locul 3 în clasamentul final.

De asemenea, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 26.03.2025 contestația formulată de (...), iar (...)a înțeles să formuleze la acel moment doar cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante fără a formula și critici cu privire la oferta depusă de (...).

În condițiile în care reevaluarea dispusă de Consiliu prin decizia nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, a vizat **doar** ofertele depuse de

(...)și (...), prin urmare nu și oferta depusă de (...) (poziționată pe locul 3 în clasamentul final), Consiliul apreciază că (...)trebuia să formuleze contestație prin raportare la momentul luării la cunoștință de primul rezultat al procedurii consemnat în raportul nr. 5578/13.03.2025, respectiv prin raportare la momentul la care s-a formulat contestație de către (...) prin care s-a criticat și oferta depusă de (...).

Consiliul apreciază că în speță sunt relevante și considerente din *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022*, cu privire la problema de drept nr. 2, respectiv „tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării”.

Astfel, la pct. 2.3.3. *Soluționarea problemei de drept*, din Minuta indicată, sunt menționate următoarele:

„Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2 a cărei ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept (...)

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate cât, a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinire a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei (...)

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementată de Codul de procedură civilă. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin.3 și art.26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta

clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM”.

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de (...), prin cererea de intervenție depusă în dosarul nr. (...) referitoare la oferta depusă de contestatoarea (...).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite excepția invocată de contestatoarea (...) **privind tardivitatea criticilor formulate de (...), prin cererea de intervenție depusă în dosarul nr. (...) referitoare la oferta depusă de contestatoarea (...) (locul 3 în clasamentul final)**, critici care se regăsesc în cadrul cererii de intervenție la paginile 17-21 și va respinge aceste critici ca tardive.

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

În cadrul dosarelor conexe nr. (...) și nr. (...), au solicitat studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, în temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, următoarele părți:

- (...) - contestatoarea în dosarul nr. (...));
- (...) (contestatoarea dosar nr. (...));
- (...) intervenientă (dosar nr. (...) și nr. (...)).

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Ofertantul desemnat câștigător (...) nu a declarat confidențiale informații din oferta sa;

- (...) a declarat confidențiale următoarele documente:

- Propunerea tehnică (inclusiv documentele suport, anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele/documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente depuse);

- Propunerea financiară excepție făcând valoarea ofertei;

- Răspunsurile la solicitările de clarificări ulterioare termenului limită de depunere a ofertelor;

- Documentele suport DUAЕ (inclusiv documentele suport/anexele/certificatele și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele, documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente), dacă va fi cazul;

- (...) a declarat ca fiind confidențiale următoarele documente:

- Propunerea tehnică (documentele suport, anexele/certificatele și certificările /rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/

autorizațiile/ licențele/documentele prezentate în format electronic/ desenele/ schițele/ manualele/angajamentele, etc., în original și traduceri autorizate în limba română aferente depuse);

- Propunerea financiară (toate documentele, cu excepția valorii ofertei);

- Documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare (inclusiv documentele suport/ anexele/certIFICATELE și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele, documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc, în original și traduceri autorizate în limba română aferente);

- Răspunsurile la clarificările ulterioare aferente acestora (inclusiv documentele suport/ anexele/certIFICATELE și certificările/rapoartele și buletinele de încercări/fișele tehnice/autorizațiile/licențele, documentele prezentate în format electronic/desenele/schițele/manualele/angajamentele, etc, în original și traduceri autorizate în limba română aferente, dacă va fi cazul.

(...), (...) și (...) au studiat și dosarele CNSC nr. 917/2025 și nr. 932/2025, soluționate prin decizia nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, motiv pentru care, în vederea soluționării prezentului dosar, au fost puse la dispoziția acestora **doar documentele emise** de autoritatea contractantă după decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, accesul la dosar făcându-se similar modului în care s-a realizat accesul la dosarele CNSC nr. 917/2025 și nr. 932/2025 (a se vedea paginile 44 – 49 din decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025 din care rezultă în mod clar faptul că CNSC a permis părților accesul la răspunsurile la clarificări ale contracandidaților).

Astfel, Consiliul a acordat părților acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire ulterior deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, **la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente**, la DUA și documentele de calificare, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. k), l) și n) din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care ofertantul desemnat câștigător (...) nu a declarat confidențiale informații din oferta sa, acesta nu poate invoca, în stadiu actual al procedurii de atribuire, existența unor informații confidențiale în răspunsul la clarificări transmis autorității contractante ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025.

În acest context, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă nu a permis ofertanților (...) și (...), cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul acesteia, accesul la răspunsurile la clarificări formulate de ofertantul (...) și, respectiv de ofertantul (...), ca urmare a solicitărilor Comisiei de evaluare transmise acestora în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, **criticile formulate de (...) și (...) în acest sens dovedindu-se a fi întemeiate**, motiv pentru care Consiliul va analiza toate criticile formulate

de cele două contestatoare, inclusiv cele formulate prin concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții (...), (...) și (...)cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante în reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...), dispusă de Consiliu prin decizia nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025 **care se referă la critici admise de Consiliu:**

<<În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. 917/2025, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se formulează atât critici (numerotate de la II.1 - II.11) cu privire la oferta depusă de (...) (Locul 1 în clasamentul final), cât și critici (numerotate de la III.1 - III.11) cu privire la oferta depusă de (...) (Locul 2 în clasamentul final).

„(...)

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate cu privire la oferta câștigătoare depusă de (...).

Critica de la punctul II.1 din contestație vizează faptul că ofertantul (...)a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.9 : „Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că „Ofertantul (...)nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate ca îndeplinește aceasta cerința tehnică, având în vedere ca locul de garare al autovehiculelor de transport deșeurilor medicale se afla în loc. Chirileu, jud.Mures sau în Mun.Sf. Gheorghe Jud. Covasna - locațiile declarate ale instalațiilor de decontaminare termică autorizate, adică la o distanță de aproximativ 280 km – loc. Chirileu jud.Mures, respectiv aproximativ 450 km - Mun.Sf.Gheorghe de sediul principal al autorității contractante din Mun.Satu Mare, Str.Ravensburg nr.1-3, iar autoritatea contractantă a solicitat ridicarea deșeurilor în situații de urgență de la un număr de 9 locații: șase locații din Mun.Satu Mare și trei locații din loc.Tasnad din Jud.Satu Mare, fără a specifica că situația de urgență s-ar referi DOAR la una din aceste locații” și **a atașat în susținerea criticii „rapoarte de pe Google Maps, care dovedesc faptul că de la niciuna din cele 2 locații aparținând (...)nu se poate ajunge în maxim 3 ore la unul dintre sediile autorității contractante, nicidecum la toate cele 9 sedii ale autorității contractante prevăzute în Caietul de sarcini”.**

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat și-a asumat faptul că „în situații de urgență vom evacua deșeurile în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”.

Contrar aspectelor punctuale criticate de contestatoare, intervenienta susține că aspectele invocate sunt formulate pe baza unor presupuneri și fără corelarea acestora cu vreun suport probatoriu, aspect care nu corespunde

realității, în condițiile în care contestatoarea a avut acces la documentele depuse de (...) în prezenta procedură de atribuire, anterior depunerii contestației, la sediul autorității contractante, întrucât oferta (...) nu a fost declarată confidențială și a formulat critica în raport de elementele propunerii tehnice întocmită de (...).

Consiliul mai reține că (...) a susținut atât în cererea de intervenție cât și în concluziile scrise că „efectuează colectări pentru mai multe unități sanitare precum și autovehicule destinate colectării la intervale zilnice în zona Satu-Mare. În acest sens autovehiculele pot răspunde în regim de urgență solicitărilor formulate de autoritatea contractantă în sensul asumat prin intermediul propunerii tehnice”.

Față de cele mai sus menționate și întrucât nu este posibilă clarificarea în fața CNSC a unei oferte, iar în opinia Consiliului simpla declarație a unui ofertant că va îndeplini cerința caietului de sarcini nu este suficientă, Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea modului de îndeplinire a cerinței „Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”, cu ofertantul (...), prin solicitarea de clarificări, prezentarea unor informații certe și depunerea de documente probante, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

Critica de la punctul II.2 din contestație vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a oferit la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11: „Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifică, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifică și 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că oferta tehnică depusă de (...) nu conține și dotarea fiecărui spațiu cu cântare care dețin avize metrologice în termen de valabilitate.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în Anexa 1 – Specificații tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prestatorul va avea obligația efectuării serviciilor de colectare, transport și incinerare/eliminare finală a deșeurilor cu risc de contaminare biologică provenite din activitatea medicală a Spitalului Județean de Urgență Satu-Mare.

Preluarea deșeurilor se va face de la **spatiile centrale** de stocare temporară din următoarele locații: (...)

- Spital Județean de Urgență Satu Mare, str. Ravensburg nr.1-3, ce include și Unitatea de Primire Urgențe (UPU);

- Spital Județean de Urgență II Satu Mare, P-ța Eroii Revoluției nr.2-3

- Secția Boli Infecțioase Satu Mare, str. Corvinilor nr. 45

- Ambulatoriul de specialitate, str. Gh. Lazăr nr. 3

- Laboratorul de Medicina Legală - str. Adi Endre nr. 34/A

- Secția exterioară Interne /localitatea Tășnad, str.N.Bălcescu nr.23

- Secția exterioară Pediatrie/localitatea Tășnad, str.N.Bălcescu nr.26

- Ambulatoriul de Spital Tășnad, localitatea Tășnad, str. Zorilor nr. 21

- Centrul de Sănătate Mintală CSM-Satu Mare, str. Astronauților nr.5-7.

De asemenea, la pagina 11 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul va amenaja și **va dota fiecare spațiu central** pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire

care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - **cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate**".

Din coroborarea acestor dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul reține obligația ofertanților de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuiau să prezinte aviz de verificare metrologica, în termen de valabilitate.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul (...)a menționat că „Spațiile pentru stocare temporara vor fi dotate cu sisteme de racire: 5 lazi frigorifice si 1 frigider – puse la dispozitia autoritatii in regim de comodat pe toata perioada de desfasurare a contractului”, nefăcând nicio referire la cântare aferente fiecărui spațiu central (în număr de 9), singurele referiri la cântare vizând dotarea vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de BRML.

Deși critica a fost clară, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu lămuresc problema aferentă cântarelor cu care trebuie dotat fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase, context în care Consiliul, procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, constată că în folderul „documente tehnice”, (...)a introdus documentul pdf „certificat metrologie cântar – 5 buc.”.

Față de această situație, **Consiliul constată că se impune reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului (...), prin solicitarea de clarificări, sub aspectul îndeplinirii obligației acestuia de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuia prezentat aviz de verificare metrologica în termen de valabilitate.**

Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, decizia Comisiei urmând a fi motivată în oricare situație prin raportare la dispozițiile legale în vigoare și situația ofertantului în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei. (...)

Critica de la punctul II.6 din contestația formulată de (...) vizează faptul că ofertantul (...)a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat, conform legii, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 2.176.200 RON (67,39 % din valoarea totală estimată în Fișa de date: 3.229.200 RON), în sensul art. 136 din HG 395 din 2016.

Criticile formulate de contestatoarele (...) și (...), cu privire la justificările prețurilor neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții poziționați în clasamentul final înaintea acestora, sunt analizate de Consiliu în mod unitar la paginile **69 – 75 ale prezentei decizii.** (...)

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoarea (...)cu privire la oferta depusă de (...) (locul 2 în clasamentul final).

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o oferta neconformă, pentru ca nu a ofertat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.11 :

„ – (...) necesarul de ambalaje pe categorii:

- saci galbeni din polietilena inscripționați (80 cmx 40 cm) 40 lt si 5000 buc.coliere - 5000 buc
-saci galbeni din polietilena inscripționați (45 cmx 55 cm) 20 lt si 4000 buc. coliere - 4000 buc”.

Critica vizează faptul că ofertantul (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum si documentelor anexate că îndeplinește aceasta cerința tehnică, respectiv nu a prezentat dovezi ca ambalajele descrise mai sus **au dimensiunile solicitate** de autoritatea contractantă.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Prestatorul va asigura lunar necesarul de ambalaje pe categorii de deșeuri după cum urmează: (...)

- saci galbeni din polietilena inscripționați (**80 cmx 40 cm**) **40 lt** si 5000 buc. coliere - 5000 buc

-saci galbeni din polietilena inscripționați (**45 cm x 55 cm**) **20 lt** si 4000 buc. coliere - 4000 buc.

(...) ofertantul va face dovada că ambalajele au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate, pentru astfel de testări care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene”.

Prin Răspunsul consolidat nr. 1016/15.01.2025 în relație cu solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat ca alternative: „saci galbeni de **40 l cu dimensiunile 90/60 cm** și la **sacii de 20 de l cu dimensiunile 50/70 cm**”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată următoarele: „conform propunerii tehnice pagina 13, firma (...) pune la dispoziție ambalajele solicitate de autoritatea contractantă”.

Analizând pagina 13 din propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la această pagină ofertantul indică „Saci galbeni din polietilena inscriptionati 40 L si 5000 buc coliere buc 5000; Saci galbeni din polietilena inscriptionati 20 L si 4000 buc coliere buc 4000”, fără a menționa dimensiunile acestor saci.

Pe de altă parte intervenienta (...) arată că la paginile 494-495, 496-497, 498 – 500, 501 – 502 din propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente sacilor galbeni de 20 de litri iar la paginile 503-504, 505-506, 507-509, 510-511 din propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente sacilor galbeni de 40 de litri.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, se constată că din acestea nu rezultă că membrii Comisiei au verificat dimensiunile sacilor în discuție iar Consiliul nu se poate substitui acestora, critica urmând a fi admisă iar comisia de evaluare obligată să verifice dimensiunile celor două tipuri de saci, prin raportare la documentele aflate în oferta (...). (...))

A cincea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat, conform legii, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 2.194.920 RON (67,97 % din valoarea totală estimată în Fisa de Date: 3.229.200 RON), în sensul art. 136 din HG 395 din 2016.

Criticile formulate de contestatoarele (...) și (...), cu privire la justificările prețurilor neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții poziționați în

clasamentul final înaintea acestora, sunt analizate de Consiliu în mod unitar la paginile 69-75 ale prezentei decizii. (...)

În ceea ce privește contestația formulată de (...), care formează obiectul dosarului nr. 932/2025, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se formulează critici cu privire la oferta depusă de (...) (Locul 1 în clasamentul final), sub următoarele aspecte:

Prima critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul criticat (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut, acesta ofertând 4,65 lei/kg.

Criticile formulate de contestatoarele (...) și (...), cu privire la justificările prețurilor neobișnuit de scăzute prezentate de ofertanții poziționați în clasamentul final înaintea acestora, sunt analizate de Consiliu în mod unitar la paginile 69-75 ale prezentei decizii.

(...)

În continuare, Consiliul procedează la analiza unitară a criticilor formulate cu privire la modul în care ofertanții (...) (locul 1 în clasamentul final) și (...) (locul 2 în clasamentul final) au justificat prețul neobișnuit de scăzut.

Justificarea prețului ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final) este criticată atât de contestatoarea (...) – locul 3 în clasamentul final (dosar nr. 917/2025) cât și de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final (dosar nr. 932/2025), iar justificarea prețului ofertat de (...) (locul 2 în clasamentul final) este criticată de contestatoarea (...) (locul 3 în clasamentul final).

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul trebuie să introducă în SICAP prețul total al lotului, calculat conform precizarilor din caietul de sarcini, precum și formularul de oferta financiară (formularul nr. 4) – semnat cu semnatura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Pretul total = **Pretul unitar exprimat în lei fără TVA** x Cantitatea maximă pe 36 de luni”.

În cadrul Secțiunii Formulare se regăsește Formularul 4 având următorul conținut

FORMULAR 4	
FORMULAR DE OFERTA FINANCIARA	
Denumire operator economic	
Catre SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA SATU MARE	
Examinand documentatia de atribuire, subsemnatul, (numele reprezentantului legal), reprezentant a ofertantului (denumirea ofertantului), participant la procedura pentru atribuirea acordului cadru, având ca obiect achiziția de „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT SI ELIMINARE FINALA A DESEURILOR SPITALICESTI” organizată de SPITALUL JUDETEAN DE URGENTA SATU MARE, ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentatia de atribuire, să furnizăm produsele la prețurile din tabelul de mai jos, pentru care se depune oferta.	

<i>Lot</i>	<i>Denumire produs conform caietului de sarcini</i>	<i>UM</i>	<i>Cantitate minima acord cadru 36 de luni</i>	<i>Cantitate maxima acord cadru 36 de luni</i>	<i>Pret unitar Lei fara TVA</i>	<i>Valoarea totala minima 36 luni Lei fara TVA valoare incarcata in SICAP</i>	<i>Valoarea totala maxima 36 luni Lei fara TVA valoare incarcata in SICAP</i>
<i>1</i>							
<i>....</i>							
TOTAL							
<i>^{1.} Pentru fiecare lot in parte se va introduce in SEAP „Pretul total”, care se calculeaza astfel: (Pretul total = PU X AC-Cant estimata max/36 luni)</i>							
<i><u>Prețul unitar ofertat se va face pe kilogram de deșeu preluat, în care se va include prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală prin procedee specifice fiecărei categorii de deșeuri precum și contravaloarea ambalajelor necesare colectării deșeurilor, solicitate de AC care vor îndeplini condițiile impuse de OMSF 1226/2012.</u></i> <i>Evaluarea ofertelor se va realiza în funcție de prețul unitar ofertat/kg deșeu raportat la cantitatea maximă a acordului cadru pe 36 luni.</i>							

Analizând prețurile unitare ofertate în procedură, Consiliul constată că acestea sunt următoarele:

- Locul 1: (...), 4,65 lei fără TVA, valoarea ofertei fiind de 2.176.200 lei fără TVA și reprezentând 67,39% din valoare estimată;
- Locul 2: (...), 4,69 lei fără TVA, valoarea ofertei fiind de 2.194.920 lei fără TVA și reprezentând 67,97 % din valoare estimată;
- Locul 3: (...), 6,90 lei fără TVA, valoarea ofertei fiind de 3.229.200 lei fără TVA egală cu valoare estimată a prezentei proceduri de atribuire (3.229.200 RON).

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că la data de 14.02.2025, Comisia de evaluare a transmis ofertanților (...)și (...) următoarea solicitare de clarificări: „vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic. În situația în care răspunsul nu va fi concludent, comisia de evaluare va descalifica oferta dvs”.

Ambii ofertanți au răspuns în cadrul termenului acordat de Comisia de evaluare și au depus documentele apreciate de aceștia ca fiind relevante.

În cadrul Procesului-verbal nr. 3789/20.02.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, membrii Comisiei de evaluare au menționat la pagina 3 în referire la modul în care ofertantul (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut următoarele: „Membrii Comisiei de evaluare analizează răspunsul operatorului economic și constată că operatorul economic răspunde solicitărilor autorității contractante și decid în unanimitate să admită răspunsul”.

În ceea ce privește modul în care ofertantul (...)a justificat prețul neobișnuit de scăzut, Comisia de evaluare **nu a făcut nicio apreciere limitându-se doar a menționa un extras din răspunsul la clarificări al**

ofertantului, ceea ce demonstrează că răspunsul ofertantului indicat anterior nu a fost analizat.

Aspectele mai sus menționate, formează convingerea Consiliului că în realitate autoritatea contractantă a întocmit o simplă adresă de solicitare pentru a bifa îndeplinirea obligației stipulată de art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, deși avea obligația de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente (care trebuie să poată fi coroborate cu valori din cadrul propunerii financiare/din justificările oferite), pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă prețurile ofertate în procedură au suport sau nu.

În consecință, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...) – locul 3 în clasamentul final (dosar nr. 917/2025) cât și de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final (dosar nr. 932/2025), cu privire la justificarea prețului ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final), Consiliul constată că nu există o verificare a răspunsului la clarificări realizată de Comisia de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă **la analizarea răspunsului la clarificări transmis de (...), respectiv a modului de formare a prețului prin raportare la documentele justificative prezentate de acesta și corelarea prețurilor cu elementele din propunerea tehnică.**

Cu ocazia acestei analize, Comisia va verifica și includerea în propunerea financiară a costurilor reclamate de contestatoarele (...) și (...), respectiv:

- prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă;

- nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat în propunerea tehnică, ore suplimentare, dacă este cazul;

- costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat DEMECO SRL;

- costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, RDE HARGHITA SRL;

- costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante

- costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;

- costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase etc.).

Desigur, în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...) prin răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului „Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic”.

În consecință, Consiliul va admite criticile formulate de contestatoarea (...) – (dosar nr. 917/2025) și (...) (dosar nr. 932/2025), cu privire la justificarea prețului ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) – (dosar nr. 917/2025) cu privire la justificarea prețului ofertat de către (...) – locul 2 în clasamentul final.

La sediul autorității contractante, anterior formulării contestației, (...) nu a avut acces la niciun document depus de (...), întrucât această ofertă a fost declarată confidențială.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, (...) a avut acces la modul în care (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, formulând prin concluzii scrise, critici referitoare la faptul că lipsesc documente justificative legate de următoarele componente ale prețului:

a) costurile legate de achiziționarea pentru cele 9 spații de depozitare a deșeurilor a celor 45 de lăzi frigorifice, 9 frigidere și 9 cantare, precum și pentru transportul acestora în cele 9 locații;

b) costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 lt solicitate în Caietul de sarcini la pagina 11 și transportul acestora la autoritatea contractantă;

c) costuri legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA SRL;

d) dovezi legate de salariile personalului propus pentru executarea contractului, respectiv cel puțin pentru cei 4 conducători auto, un operator de la instalația de decontaminare termică de la Oradea și unul de la instalația de incinerare de la București.

Deși concluziile scrise au fost comunicate atât autorității contractante cât și intervenientei (...) la data de 30.04.2025, niciuna dintre acestea nu a formulat susțineri cu privire la modul în care justificările cu privire la prețul neobișnuit de scăzut transmise de (...) lămuresc aspectele reclamate de contestatoarea (...).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la clarificarea cu ofertantul (...) a modului în care răspunsul oferit și documentele anexate acestuia

dovedesc cuprinderea în propunerea financiară a costurilor reclamate de (...) prin concluziile scrise centralizate anterior [it. a) – d)].

Desigur, în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...)prin răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului „Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic”.

În conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016, dat fiind că analiza justificărilor oferite de cei doi ofertanți implică cunoștințe de specialitate din domeniul financiar, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, un expert cooptat pentru a facilita și fundamenta analiza Comisiei.

Având în vedere considerentele anterior menționate, din care rezultă că unele critici formulate de contestatoarele (...) și (...) sunt întemeiate, luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. 917/2025) și (...) (dosar nr. 932/2025), va anula raportul procedurii nr. 5578/13.03.2025 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...), **conform considerentelor prezentei decizii.**

(...) Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de (...) și (...)(dosar nr. 917/2025), precum și cererea de intervenție formulată de (...)(dosar nr. 932/2025)>>

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, Comisia de evaluare a efectuat următoarele demersuri:

- **În etapa de evaluare a propunerilor tehnice** a solicitat următoarele clarificări:

(...): adresa nr. 11609/30.05.2025 având următorul conținut:

„Clarificare nr.1

Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini Pag. 9:

«Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare»

Va rugam sa ne clarificati prin prezentarea unor informatii concrete si prin depunerea de documente justificative care sa ateste clar modul in care veti indeplini intocmai cerinta: «Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare».

Vă informăm simpla declarație de a indeplini cerința menționată mai sus nu este suficient.

Clarificare nr.2

Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini Pag. 11:

«Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc. frigider,

cantar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate».

Vă comunicăm că, în urma verificării Propunerii Tenice și documentelor nu reiese îndeplinirea cerinței respectiv dotarea fiecarui spațiu central de stocare temporară a deșeurilor periculoase (9 buc.) cu cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen valabil.

Prin urmare urmare, va rugam sa ne clarificati, cum ati tinut cont de solicitarea autoritatii contractante din caietul de sarcini si unde se regasesc aceste informatii in propunerea tehnica”;

(...) – adresa nr. 11611/30.05.2025 având următorul cuprins:

„Clarificare

Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini Pag. 13:

«Prestatorul va asigura lunar necesarul de ambalaje pe categorii de deșeuri după cum urmează:

- saci galbeni din polietilena inscripționați (80 cmx 40 cm) 40 It si 5000 buc. coliere - 5000 buc

- saci galbeni din polietilena inscripționați (45 cm x 55 cm) 20 It si 4000 buc. coliere - 4000 buc.

(...) ofertantul va face dovada că ambalajele au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate, pentru astfel de testări care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene».

Prin Răspunsul consolidat nr. 1016/15.01.2025 în relație cu solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat ca alternative: «saci galbeni de 40 litrii cu dimensiunile 90/60 cm și la sacii de 20 de litrii/cu dimensiunile 50/70 cm».

Va rugam sa ne comunicati care este dimensiunea sacilor galbeni din polietilena de 40 de litri si a celor de 20 litri si sa ne comunicati paginile exacte din propunerea tehnica unde se regasesc aceste dimeniuni aferente acestor saci”.

(...)a răspuns solicitării autorității contractante, în cadrul termenului acordat, anexând si următoarele documente:

- Certificat constatator în care apare punctul de lucru Oradea – a fost depus și în cadrul procedurii;

- Certificat de atestare fiscală pentru punctul de lucru Oradea – a fost depus și în cadrul procedurii;

- autorizație DSP Bihor pentru punctul de lucru Oradea;

- certificatele metrologice pentru cântare;

- listă clienți zona: Bihor, Sălaj, Satu Mare, Maramureș.

(...) a răspuns solicitării autorității contractante în cadrul termenului acordat.

Răspunsurile celor doi ofertanți au fost analizate de Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 12957/16.06.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în urma DECIZIEI CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de

13.05.2025, membrii Comisiei de evaluare apreciind că cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite.

• **În etapa de evaluare a propunerilor financiare** a solicitat următoarele clarificări:

(...): adresa nr. 12997/17.06.2025 având următorul cuprins:

„Astfel, in vederea finalizarii financiare va solicitam sa prezentati documente justificative legate de urmatoarele componente ale pretului (conform Decizie CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, pagina 73)

a) Preturile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractanta;

b) Nivelul de salarizare al intregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat in propunerea tehnica, ore suplimentare, daca este cazul;

c) Costurile legate de eliminarea prin incinerare a deseurilor la incineratorul apartinand subcontractantului declarant DEMECO SRL;

d) Costurile legate de eliminarea deseurilor la depozitul de deseuri apartinand subcontractantului declarant, RDE HARGHITA SRL;

e) Costurile legate de amenajarea si dotarea celor 9 spatii centrale de stocare temporara a deseurilor periculoase, conform solicitarii autoritatii contractante;

f) Costuri legate de achizitionarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;

g) Costuri de transport (toate tipurile de deseuri, ambalaje, containere, dotari 9 spatii centrale de stocare temporara a deseurilor periculoase, etc.)

Respectiv, vă solicitam să ne transmiteți următoarele informații, în mod punctual și detaliat:

- *Cum a fost determinat prețul unitar ofertat per kilogram de deșeu;*
- *Care este corespondența dintre acest preț și structura cheltuielilor implicate în prestarea serviciilor oferate;*
- *Să prezentați documentele justificative aferente, care susțin modul de calcul”.*

(...) – adresa nr. 12996/17.06.2025 având următorul cuprins:

„Astfel, in vederea finalizarii financiare va solicitam sa prezentati documente justificative legate de urmatoarele componente ale pretului (conform Decizie CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, pagina 73)

a) Costurile legate de achizitionarea pentru cele 9 spatii de depozitare a deseurilor a celor 45 de lazi frigorifice, 9 frigidere si 9 cantar, precum si pentru transportul acestora in cele 9 locatii;

b) Costurile legate de achizitionarea celor 55 de containere mobile de 240 lt solicitate in Caietul de sarcini la pagina 11 si transportul acestora la autoritatea contractanta;

c) Costuri legate de eliminarea deseurilor la depozitul de deseuri apartinand subcontractului declarat, VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA SRL;

d) Dovezi legate de salariile personalului propus pentru executarea contractului, respectiv cel putin pentru cei 4 conducatori auto, un operator

de la instalatia de decontaminare termica de la Oradea si unul de la instalatia de incinerare de la Bucuresti.

Respectiv, vă solicitam să ne transmiteți următoarele informații, în mod punctual și detaliat:

- Cum a fost determinat prețul unitar ofertat per kilogram de deșeu;
- Care este corespondența dintre acest preț și structura cheltuielilor implicate în prestarea serviciilor oferate;
- Să prezentați documentele justificative aferente, care susțin modul de calcul”.

(...)și **(...)** au răspuns solicitării autorității contractante în cadrul termenului acordat.

Ofertantului **(...)**, Comisia de evaluare i-a mai transmis o solicitare de clarificări cu privire la prețul ofertat (24.06.2025), la care acesta a răspuns la data de 25.06.2025.

Răspunsurile celor doi ofertanți au fost analizate de Comisia de evaluare în cadrul *Procesului-verbal nr. 13959/30.06.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ca urmare a DECIZIEI CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025*, membrii Comisiei de evaluare declarând ambele oferte admisibile în etapa de evaluare financiară.

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) (locul 2 în clasamentul final) a formulat critici cu privire la nesustenabilitatea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final), considerând că autoritatea contractantă nu a ținut seama în cadrul reevaluării de următoarele elemente distincte:

- Modul de calcul al costurilor pentru perioada contractuală
- Justificarea capacității tehnice pentru volumul estimat în noua procedura
- Clarificări privind modul de asigurare a continuității serviciului în condițiile noilor cerințe;
- Neconcordanțe identificate în noua propunere financiară cum ar fi:
- Diferențe între costurile declarate și realitatea pieței la data depunerii noii oferte;
- Lipsa unei analize actualizate a costurilor de transport în contextul creșterii prețurilor;
- Omisiunea unor elemente de cost esențiale previzionate pentru perioada 2025-2028.

(...):

a) apreciază că răspunsurile (...)nu puteau acoperi toate elementele de cost, iar justificările prezentate nu au fost corelate cu propunerea tehnică, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 14413/03.07.2025;

b) apreciază că structura costurilor prezentate de (...) conține atât valori cu TVA, cât și fără TVA, ceea ce a generat erori de calcul și imposibilitatea verificării corecte a ofertei;

c) arată că din analiza costurilor, rezulta că prețul ofertat de (...)este sub costurile reale de prestare a serviciului, ceea ce reprezintă vânzare în pierdere și constituie abatere grava de la legislația incidentă;

d) susține că prețul ofertat de (...) este cu 3.081,94 lei/lună sub costul real, profitul fiind negativ fără considerarea costurilor omise;

e) subliniază lipsa unor justificări concrete și a corelării cu propunerea tehnică și arată că „(...) a prezentat doar oferte de la furnizori pentru costuri directe, fără a demonstra modul în care acestea acoperă întregul flux operațional și tehnic solicitat de documentația de atribuire.

Nu sunt prezentate calcule detaliate privind:

- numărul de curse necesare,
- consumul de carburant,
- uzura autovehiculelor,
- costurile de personal suplimentar,
- respectarea timpilor legali de transport și eliminare (max. 24h pentru deșeuri infecțioase).

În concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), (...) a formulat următoarele critici cu privire la oferta depusă de (...):

4. Cheltuieli cu transportul și logistica:

Justificarea transportului se bazează pe utilizarea unui singur autovehicul și a unui singur șofer, ignorând o condiție tehnică esențială: transportul deșeurilor sterilizabile și al celor incinerabile nu poate fi realizat cu același autovehicul.

Calculul profitabilității bazat pe o singură cursă, un singur șofer și un timp de transport subestimat de 8 ore pentru 582 km până la sediul (...) Tg. Mureș și încă 6 ore până la sediul subcontractorului Demeco SRL Iași este total eronat;

5. Costuri neactualizate și nejustificate:

Prețul declarat de (...) în contractul cu subcontractorul DEMECO SRL Iași de 2 lei/kg deșeu nu este actualizat, ignorând evoluția indicatorilor macroeconomici esențiali, cum ar fi inflația (peste 39% între 2018-2025), creșterea salariului minim pe economie (de la 1.900 lei la 4.050 lei) și creșterea prețului carburanților (de la 5,68 lei la 7,44 lei/litru).

Prețul pentru ambalaje (saci și cutii) nu este susținut de documente justificative, iar oferta de preț de la "Custodia" nu este datată, ceea ce ridică dubii cu privire la validitatea și actualitatea acesteia.

6. Calculul eronat al cheltuielilor cu personalul și utilitățile:

Justificarea prețului se bazează pe costuri orare pentru o capacitate maximă de operare de 100.800 kg per instalație și doar 2 angajați, ceea ce este nerealist. (...) trebuie să susțină operațiunile pe o durată de 24 de ore, însă calculează costurile de personal pentru un program de 8 ore. De exemplu, salariul unui operator este calculat ca $4.300 \text{ lei} \times 13.000 \text{ kg} / 201.600 \text{ kg} = 277,28 \text{ lei}$, fără a oferi o bază solidă pentru aceste cifre și fără a ține cont de necesarul real de personal pentru funcționarea non-stop a instalației.

Propunerea financiară depusă de către (...) conține calcule fundamentale greșite deoarece unele dintre prețurile oferite conțin TVA iar altele sunt fără TVA, de unde reiese că prețurile sunt sub cost (contrar prevederilor O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și

serviciilor de piață, republicată și Legii nr. 650/2002 care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere).

Întrucât în mod eronat autoritatea contractantă nu a permis ofertantului (...), cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul acesteia, accesul la răspunsul la clarificări formulat de ofertantul (...) ca urmare a solicitării Comisiei de evaluare transmise acestuia în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025 (a se vedea paginile 34 – 36 ale prezentei decizii), Consiliul va analiza toate criticile formulate de contestatoare, inclusiv cele formulate prin concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

Analizând considerente deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, se constată că CNSC a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de (...) respectiv a propunerii tehnice și financiare, decizia Consiliului menționând în mod clar, conform dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, limitele reevaluării, oferta care face obiectul reevaluării, etapa vizată de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Evaluarea tehnică a propunerii tehnice a ofertantului (...) vizează modul de îndeplinire a următoarelor cerințe din Caietul de sarcini:

- pag. 9 : **„Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”.**

- pag. 11: **„Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigură constant o temperatură mai mică de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifică, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifică și 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate”,** iar în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare a ofertantului (...), Consiliul a obligat autoritatea contractantă la analizarea răspunsului la clarificări transmis de (...) la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare din data de 14.02.2025, „respectiv a modului de formare a prețului prin raportare la documentele justificative prezentate de acesta și corelarea prețurilor cu elementele din propunerea tehnică.

Cu ocazia acestei analize, Comisia va verifica și includerea în propunerea financiară a costurilor reclamate de contestatoarele (...) și (...), respectiv:

- prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă;

- nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat în propunerea tehnică, ore suplimentare, dacă este cazul;

- costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat DEMECO SRL;

- costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, RDE HARGHITA SRL;
- costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contracte
- costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;
- costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase etc.).

Desigur, în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...) prin răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului «Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic»”.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din 13.05.2025 se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că la acest moment criticile formulate de (...) se pot îndrepta strict împotriva modalității de reevaluare efectuată de autoritatea contractantă și nu pot viza decât aspectele reținute de Consiliul prin intermediul deciziei.

În acest context se constată că toate criticile din contestație vizează aspecte care nu au fost reținute de Consiliu, motiv pentru care vor fi respinse ca tardive, astfel cum de altfel a solicitat și intervenienta (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei formulate prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), cu privire la oferta depusă de (...).

Primul aspect se referă la „Cheltuieli cu transportul și logistica”. Contestatorul susține că justificarea transportului se bazează pe utilizarea unui singur autovehicul și a unui singur șofer, ignorând o condiție tehnică esențială: transportul deșeurilor sterilizabile și al celor incinerabile nu poate fi realizat cu același autovehicul.

Calculul profitabilității bazat pe o singură cursă, un singur șofer și un timp de transport subestimat de 8 ore pentru 582 km până la sediul (...)Tg. Mureș și încă 6 ore până la sediul subcontractorului Demeco SRL Iași este total eronat.

În considerentele deciziei nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, Consiliul a dispus următoarele:

„Cu ocazia acestei analize, Comisia va verifica și includerea în propunerea financiară a costurilor reclamate de contestatoarele (...) și (...), respectiv: (...)

- costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase etc.)”.

Autoritatea contractantă a pus în executare întocmai decizia CNSC anterior menționată, solicitând ofertantului criticat să prezinte „documente justificative legate de următoarele componente ale pretului (conform Decizie CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, pagina 73)

(...) g) Costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, etc.)”.

Din analiza răspunsului la clarificări și a documentelor anexate, Consiliul constată că într-adevăr justificarea ofertantului criticat are în vedere un singur autoturism și un singur șofer, deși prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca transportul deșeurilor să se realizeze cu mijloace de transport autorizate – **minim două autovehicule**, de unde rezultă că în mod necesar justificarea trebuia să aibă în vedere minim două autovehicule și minim doi șoferi, critica fiind întemeiată.

Un alt aspect criticat, se referă la faptul că Prețul declarat de (...) în contractul cu subcontractorul DEMECO SRL Iași de 2 lei/kg deșeu nu este actualizat, ignorând evoluția indicatorilor macroeconomici esențiali, cum ar fi inflația (peste 39% între 2018-2025), creșterea salariului minim pe economie (de la 1.900 lei la 4.050 lei) și creșterea prețului carburanților (de la 5,68 lei la 7,44 lei/litru).

În cadrul răspunsului la clarificări, (...)a menționat că *„Eliminare prin incinerare la subcontractantul Demeco – aprox. 10% din cantitatea rezultată într-o lună la Spital: 1300 kg x **2 lei (fara tva)** = 2600 lei +tva = 3094 lei/lună, transport inclus, conform contractului încheiat cu Demeco”.*

În justificarea acestui preț, ofertantul criticat a depus un contract încheiat în anul 2018 care conform art. 3.2 din contract se prelungește tacit pe perioade de 1 an, în anexa acestuia fiind menționat prețul de 2,00 lei/kg la care se adaugă TVA.

În opinia Consiliului, depunerea unui contract din 2018, pentru justificarea unui preț, ridică semne de întrebare privind relevanța și actualitatea informațiilor, deoarece prețurile din 2018 nu reflectă fluctuațiile economice recente. Membrii Comisiei de evaluare trebuiau să se asigure că informațiile primite sunt actuale și relevante pentru momentul evaluării, motiv pentru care Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei este întemeiată.

Un alt aspect criticat se referă la faptul că *„Prețul pentru ambalaje (saci și cutii) nu este susținut de documente justificative, iar oferta de preț de la «Custodia» nu este datată, ceea ce ridică dubii cu privire la validitatea și actualitatea acesteia”*.

Analizând oferta de preț emisă de CUSTODIA GRUO SRL prezentată de (...)prin răspunsul la clarificări, Consiliul constată că aceasta nu este datată însă, în cadrul acesteia, se menționează *„ofertă preț (...) pentru Spitalul Județean de Urgență Satu-Mare”*, fiind în mod evident emisă pentru prezenta procedură de atribuire, astfel încât nu se poate invoca neactualitatea acesteia.

În ceea ce privește validitatea ofertei, se constată faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada că documentul este fals deși sarcina probei îi incumbă, potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, iar cercetarea acestui aspect este în competența altor organe ale statului și nu CNSC.

Pentru argumentele expuse anterior, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că justificarea ofertantului (...)se bazează pe costuri orare pentru o capacitate maximă de operare de 100.800 kg per instalație și doar 2 angajați, ceea ce este nerealist. (...)trebuie să susțină operațiunile pe o durată de 24 de ore, însă calculează costurile de personal pentru un program de 8 ore. De exemplu, salariul unui operator este calculat ca $4.300 \text{ lei} \times 13.000 \text{ kg} / 201.600 \text{ kg} = 277,28 \text{ lei}$, fără a oferi o bază solidă pentru aceste cifre și fără a ține cont de necesarul real de personal pentru funcționarea non-stop a instalației.

Consiliul va respinge această critică a contestatoarei reținând ca relevante susținerile ofertantului criticat din cadrul răspunsului la clarificări referitoare la faptul că: *„Statiile noastre procesează deseuri provenite de la mii de generatori din România iar performanțele atinse în eficientizarea rutelor și a activității de eliminare reduc costurile.*

La nivelul companiei sunt implementate o serie de procese și proceduri, privind protecția mediului, condițiile de lucru și lucrăm la eficientizarea permanentă a activității.

Societatea (...) ROMANIA SRL, nu are angajat personal doar pentru a deservi anumiti clienti, ci personalul deserveste intreg portofoliul de clienti arondati – peste 6500 de clienti activi in 14 judete ale Romaniei. De asemenea detinem doua instalatii proprii de neutralizare in jud. Mures si doua instalatii de neutralizare de lucru din Sf. Gheorghe dar si o instalatie

de incinerare la punctul de lucru Chirileu. De asemenea avem si o statie de transfer in judetul Bihor, la Oradea.

La modul de calculare a pretului s-a tinut cont de cantitatea lunara estimata, generata de autoritatea contractanta si anume 13000 kg, in 16 zile de colectare.

Cantitatea lunara procesata intr-o instalatie este de 100800 kg, in 2 instalatii 201600 kg, detinute in proprietate de (...) Romania SRI la Chirileu – jud. Mures, iar mijlocul auto, cu care se efectueaza colectarea, lunar colecteaza aprox. 13000 kg. (...) Salariu operator la instalatia de neutralizare: $4300 \text{ lei} \times 13.000 \text{ kg} / 201.600 \text{ kg} = 277,28 \text{ lei}$ ”, nefiind necesar ca aceste costuri reclamate de contestatoare „pentru funcționarea non-stop a instalației” să fie evidențiate în cadrul cheltuielilor directe justificate prin răspunsul la clarificări.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că propunerea financiară depusă de către (...) conține calcule fundamental greșite deoarece unele dintre prețurile oferite conțin TVA iar altele sunt fără TVA, de unde reiese că prețurile sunt sub cost (contrar prevederilor O.G. nr. 99/2000 privind comercializarea produselor si serviciilor de piață, republicată si Legii nr. 650/2002 care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere).

Consiliul va respinge această critică deoarece considerentele deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025 nu obligă Comisia de evaluare la efectuarea unor astfel de verificări, iar plângerea formulată de (...) a fost respinsă de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025, limitele reevaluării rămânând cele impuse prin considerentele deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că unele critici formulate de (...), cu privire la evaluarea financiară a ofertei depusă de (...) sunt întemeiate, impunându-se reevaluarea acesteia. Cu privire la aceste critici nici autoritatea contractantă și nici intervenienta (...) nu au formulat niciun fel de susțineri, deși toate documentele depuse la dosarul cauzei de către (...) au fost comunicate și acestora.

În cadrul contestației care formează obiectul dosarului nr. (...), (...) (locul 3 în clasamentul final) formulează critici cu privire la modul în care au fost evaluate răspunsurile la clarificări formulate de (...) și (...).

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor referitoare la modul de evaluare al ofertei depusă de (...).

În cadrul contestației, (...) formulează următoarele **critici în legătură cu modalitatea de reevaluare a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul I și declarat castigator în clasamentul final,**

- acest ofertant nu a adus dovezi concludente privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.9 : «*Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare*», iar prin informațiile oferite, acest ofertant

și-a modificat oferta tehnică, fără ca modificările aduse să poată fi încadrate la prevederile de la art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016. De asemenea, prin acceptarea acestor modificări la propunerea tehnica, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta a încălcat și celelalte dispoziții legale menționate de Consiliu, și anume cele de la art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016;

- Referitor la modul de îndeplinire de către (...)a cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11, și anume: *„Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu: sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate”*, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat a atașat și documentul *„Buletin de verificare metrologica nr. 0418580 din 10.09.2024”* care se refera la un număr de 8 cantare, document ce nu a fost prezentat până la data limită de depunere a ofertelor. Prin acceptarea documentului anterior menționat, la acest moment al procedurii, 02.06.2025, la mai bine de 4 luni de la data limita de depunere a ofertelor-29.01.2025, autoritatea contractanta a nesocotit cele dispuse de Consiliu in Decizia sa, anume ca: *„Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)”*. Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, unul din principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016.

- Autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC și nu a reevaluat oferta (...)conform prevederilor legale și a celor dispuse de Consiliu, anume dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr.

În considerentele sale, Consiliul s-a referit la analizarea răspunsului la clarificări inițial, prin raportare la documentele justificative deja prezentate și nu la prezentarea unui alt memoriu justificativ, în care acest ofertant sa introducă și documentele justificative menționate de C.N.S.C. în mod expres. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aspectele decise de Consiliu, cu raportare la documentele deja prezentate de (...)și nu să accepte documente noi, care nu au fost prezentate de prima oară.

În cadrul concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...):

- dezvoltă critica referitoare la faptul că ofertantul (...) nu a adus dovezi concludente privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.9 : «Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare», iar prin informațiile oferite, acest ofertant și-a modificat oferta tehnică, fără ca modificările aduse să poată fi încadrate la prevederile de la art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016. De asemenea, prin acceptarea acestor modificări la propunerea tehnica, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta a

încălcă și celelalte dispoziții legale menționate de Consiliu, și anume cele de la art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016;

- dezvoltă critica referitoare la modul de îndeplinire de către (...)a cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11, și anume: *„Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate”,* contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat a atașat și documentul *„Buletin de verificare metrologica nr. 0418580 din 10.09.2024”* care se refera la un număr de 8 cantare, document ce nu a fost prezentat până la data limită de depunere a ofertelor. Prin acceptarea documentului anterior menționat, la acest moment al procedurii, 02.06.2025, la mai bine de 4 luni de la data limita de depunere a ofertelor-29.01.2025, autoritatea contractanta a nesocotit cele dispuse de Consiliu în Decizia sa, anume ca: *„Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)”*. Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, unul din principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016.

- cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de (...), (...) critică următoarele aspecte:

- ofertantul (...)nu a cuprins: - costurile legate de amenajarea si dotarea celor 9 spatii centrale de stocare temporara a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante; - costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;

- ofertantul (...)nu cuprinde în categoria „cheltuieli cu munca vie” salariile reprezentantului de vânzări, coordonatorului de transport, al responsabilului de mediu și nici al responsabilului cu SSM, PSI;

- Cu privire la: *„costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat DEMECO SRL ; - costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșuri aparținând subcontractantului declarat, RDE HARGHITA SRL”* oferate de (...), contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 19.06.2025, în cadrul procesului de reevaluare, la pagina 2, ofertantul (...)introduce SUPLEMENTAR această categorie de costuri, pe care o estimează la suma de 752,63 lei/lună, și susține, de această dată că, totalul cheltuielilor *„cu distrugerea deșeurilor în instalațiile proprii (...), eliminarea finala pe groapa la RDE, eliminare prin incinerare la subcontractantul Demeco (...) este 3094 lei, incluzând, de aceasta data, și cheltuielile de transport”,* deși în Răspunsul inițial la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, din 14.02.2025, a afirmat la Cap.5 din „Modul de formare al prețului” că suma corespunzătoare capitolului „Cheltuieli cu procesarea și eliminarea finala a deșeurilor” este 5.906,9 lei.

Întrucât în mod eronat autoritatea contractantă nu a permis ofertantului (...) cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul acesteia, accesul la răspunsul la clarificări formulat de ofertantul (...) ca urmare a solicitării Comisiei de evaluare transmise acestuia în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, (a se vedea paginile 34 - 36 ale prezentei decizii), Consiliul va analiza toate criticile formulate de contestatoare, inclusiv cele formulate prin concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

În continuare, Consiliul va analiza critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a adus dovezi concludente privind modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.9 : *«Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare»*, iar prin informațiile oferite, acest ofertant și-a modificat oferta tehnică, fără ca modificările aduse să poată fi încadrate la prevederile de la art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016. De asemenea, prin acceptarea acestor modificări la propunerea tehnică, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta a încălcat și celelalte dispoziții legale menționate de Consiliu, și anume cele de la art. 209 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025:

„Critica de la punctul II.1 din contestație vizează faptul că ofertantul (...) ROMANIA SRL a prezentat o oferta neconformă, pentru că nu a justificat modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.9 : *„Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”*.

În cadrul contestației, autoarea acesteia arată că *„Ofertantul (...) ROMANIA SRL nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum și documentele anexate ca îndeplinește aceasta cerința tehnică, având în vedere ca locul de garare al autovehiculelor de transport deșeuri medicale se afla în loc. Chirileu, jud.Mures sau în Mun.Sf. Gheorghe Jud. Covasna - locatiile declarate ale instalațiilor de decontaminare termica autorizate, adica la o distanta de aproximativ 280 km – loc. Chirileu jud.Mures, respectiv aproximativ 450 km - Mun.Sf.Gheorghe de sediul principal al autoritatii contractante din Mun.Satu Mare, Str.Ravensburg nr.1-3, iar autoritatea contractanta a solicitat ridicarea deșeurilor în situații de urgenta de la un număr de 9 locații: șase locații din Mun.Satu Mare și trei locații din loc.Tasnad din Jud.Satu Mare, fara a specifica ca situația de urgenta s-ar referi DOAR la una din aceste locații”* și **a atașat în susținerea criticii „rapoarte de pe Google Maps, care dovedesc faptul ca de la niciuna din cele 2 locații aparținând (...) ROMANIA SRL nu se poate ajunge în maxim 3 ore la unul dintre sediile autorității contractante, nicidecum la toate cele 9 sedii ale autorității contractante prevăzute în Caietul de sarcini”**.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul criticat și-a asumat faptul că *„în situații de urgenta vom evacua deșeurile în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”*.

Contrar aspectelor punctuale criticate de contestatoare, intervenienta susține că aspectele invocate sunt formulate pe baza unor presupuneri și fără corelarea acestora cu vreun suport probatoriu, aspect care nu corespunde realității, în condițiile în care contestația a avut acces la documentele depuse de (...) ROMANIA SRL în prezenta procedură de atribuire, anterior depunerii contestației, la sediul autorității contractante, întrucât oferta (...) ROMANIA SRL nu a fost declarată confidențială și a formulat critica în raport de elementele propunerii tehnice întocmită de (...) ROMANIA SRL.

Consiliul mai reține că (...) ROMANIA SRL a susținut atât în cererea de intervenție cât și în concluziile scrise că *„efectuează colectări pentru mai multe unități sanitare precum și autovehicule destinate colectării la intervale zilnice în zona Satu-Mare. În acest sens*

autovehiculele pot răspunde în regim de urgență solicitărilor formulate de autoritatea contractantă în sensul asumat prin intermediul propunerii tehnice”.

Față de cele mai sus menționate și întrucât nu este posibilă clarificarea în fața CNSC a unei oferte, iar în **opinia Consiliului simpla declarație a unui ofertant că va îndeplini cerința caietului de sarcini nu este suficientă**, Consiliul apreciază că în speță se impune clarificarea modului de îndeplinire a cerinței „Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare”, cu ofertantul (...) ROMANIA SRL, prin solicitarea de clarificări, prezentarea unor informații certe și depunerea de documente probante, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei”.

În cadrul deciziei nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025 emisă de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, instanța de judecată a respins criticile formulate de (...) ROMANIA SRL cu privire la considerentele anterior menționate, reținând următoarele:

Analizând această critică, Curtea o înlătură ca nefondată, reținând că statuarea CNSC nu este contrară legii.

În acest sens, se reține că, deși este corectă susținerea petentei în sensul că cerința în discuție nu este una de calificare și selecție, în sensul prevăzut de art. 163 lit. b coroborat cu art. 172 alin. 1 lit. a și c din Legea nr. 98/2016, totuși raportat la faptul că este cuprinsă în caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuie să verifice îndeplinirea acesteia, raportat la dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f din HG nr. 395/2016, care statuează printre atribuțiile comisiei ”verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a declarația de garantare a îndeplinirii cerinței în discuție nu este de natură a exclude posibilitatea verificării sustenabilității declarației în situația identificării unor împrejurări concrete și obiective care pot pune sub semnul îndoielii îndeplinirea obligației asumate prin simpla declarație în sensul respectării obligației. Aceasta deoarece, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertanții au posibilitatea reală de a îndeplini contractul.

Or, în cazul petentei, unul dintre ofertanți a identificat niște împrejurări de fapt care sunt de natură a ridica o astfel de îndoială și care trebuie clarificate, respectiv distanța locului de garare față de locul de ridicare a deșeurilor, ce nu ar putea fi parcursă în maxim 3 ore, în cazurile urgente în care autoritatea formulează o astfel de cerere.

Instanța înlătură și susținerea petentei în sensul că soluția propusă de către CNSC, de a se solicita clarificări prin raportare la un criteriu geografic, ar fi de natură a restricționa în mod nejustificat numărul de ofertanți, întrucât aspectul teritorial invocat de către parte a fost un element cunoscut încă de la publicarea documentației de atribuire, neexistând împrejurări de natură a sugera intenția autorității contractante de a impune cerințe restrictive de natură a afecta libera concurență ori tratamentul egal și nediscriminatoriu al ofertanților.

Punând în executare decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...), prin adresa nr. 11609/30.05.2025 următoarele:

„Va rugam sa ne clarificati prin prezentarea unor informatii concrete si prin depunerea de documente justificative care sa ateste clar modul in care veti indeplini intocmai cerinta: «Pentru situații de urgență evacuarea deșeurilor se va face în maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv în zilele nelucrătoare».

Vă informăm simpla declarație de a îndeplini cerința menționată mai sus nu este suficient”.

În cadrul Răspunsului la clarificări, (...) a menționat că „Firma noastră are încheiate contracte cu colaboratori pe toata raza judetelor: Maramures – 41 contracte active, Satu Mare – 111 contracte active, Bihor – 639 contracte active, Salaj – 288, contracte active, astfel avem

permanent masini care colecteaza in zona si pot interveni in situatii de urgenta.

Mai mult decat atat (...) Romania SRL, conform certificatului constatator pe care l-am depus in cadrul procedurii, are punct de lucru la Oradea. Anexam si autorizatia sanitara emisa de DSP Bihor pentru acest punct de lucru. Astfel, distanta parcursa de la Oradea la Satu Mare, prin Tasnad – este de 145 km – drum care se parcurge in aprox. 2 ore si 11 minute si raspunde pe deplin cerinteti solicitate de AC” și a anexat următoarele documente:

- Certificat constatator in care apare punctul de lucru Oradea – a fost depus si in cadrul procedurii;
- Certificat de atestare fiscala pentru punctul de lucru Oradea – a fost depus si in cadrul procedurii;
- autorizație DSP Bihor pentru punctul de lucru Oradea;
- listă clienți zonă: Bihor, Salaj, Satu Mare, Maramureș.

Analizând acest răspuns, Consiliul îl apreciază ca fiind concludent, ofertantul criticat depunând documente care dovedesc faptul că are posibilitatea, să realizeze evacuarea deșeurilor în maxim 3 ore de la solicitare (în situații de urgență), nemodificând propunerea tehnică și nici primul răspuns referitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deoarece prin propunerea tehnică ofertantul criticat și-a asumat faptul că *„in situatii de urgenta vom evacua deseurile in maxim 3 ore de la solicitare, inclusiv in zilele nelucratoare”*, iar răspunsul la clarificări vizează colectările în regim obișnuit și nu situațiile de urgență. De asemenea, Consiliul apreciază că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece informația de bază privind evacuarea deșeurilor în situații de urgență, în maxim 3 ore de la solicitare, se regăsea în propunerea tehnică.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la modul de îndeplinire de către (...)a cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11, și anume: *„Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate”*. Contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat a atașat și documentul *„Buletin de verificare metrologica nr. 0418580 din 10.09.2024”* care se refera la un număr de 8 cantare, document ce nu a fost prezentat până la data limită de depunere a ofertelor. Prin acceptarea documentului anterior menționat, la acest moment al procedurii, 02.06.2025, la mai bine de 4 luni de la data limita de depunere a ofertelor-29.01.2025, autoritatea contractanta a nesocotit cele dispuse de Consiliu in Decizia sa, anume ca: *„Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...)”*. Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, unul din

principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025:

„Critica de la punctul II.2 din contestație vizează faptul că ofertantul (...) ROMANIA SRL a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a oferat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag. 11: „Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate”.

Critica autoarei contestației vizează faptul că oferta tehnică depusă de (...) ROMANIA SRL nu conține și dotarea fiecărui spațiu cu cântare care dețin avize metrologice în termen de valabilitate.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în Anexa 1 – Specificații tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Prestatorul va avea obligația efectuării serviciilor de colectare, transport și incinerare/eliminare finală a deșeurilor cu risc de contaminare biologică provenite din activitatea medicală a Spitalului Județean de Urgență Satu-Mare.

Preluarea deșeurilor se va face de la spațiile centrale de stocare temporară din următoarele locații: (...)

- Spital Județean de Urgență Satu Mare, str. Ravensburg nr.1-3, ce include și Unitatea de Primire Urgențe (UPU);

- Spital Județean de Urgență II Satu Mare, P-ța Eroii Revoluției nr.2-3

- Secția Boli Infecțioase Satu Mare, str. Corvinilor nr. 45

- Ambulatoriul de specialitate, str. Gh. Lazăr nr. 3

- Laboratorul de Medicina Legală - str. Adi Endre nr. 34/A

- Secția exterioară Interne /localitatea Tășnad, str.N.Bălcescu nr.23

- Secția exterioară Pediatrie/localitatea Tășnad, str.N.Bălcescu nr.26

- Ambulatoriul de Spital Tășnad, localitatea Tășnad, str. Zorilor nr. 21

- Centrul de Sănătate Mintală CSM-Satu Mare, str. Astonauților nr.5-7.

De asemenea, la pagina 11 din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate”.

Din coroborarea acestor dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul reține obligația ofertanților de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuiau să prezinte aviz de verificare metrologica, în termen de valabilitate.

*În cadrul propunerii tehnice, ofertantul (...) ROMANIA SRL a menționat că „Spațiile pentru stocare temporară vor fi dotate cu sisteme de racire: 5 lazi frigorifice si 1 frigider – puse la dispoziția autorității in regim de comodat pe toata perioada de desfasurare a contractului”, **nefăcând nicio referire la cântare aferente fiecărui spațiu central (în număr de 9), singurele referiri la cântare vizând dotarea vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de BRML.***

Deși critica a fost clară, nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu lămuresc problema aferentă cântarelor cu care trebuie dotat fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase, context în care Consiliul, procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, constată că în folderul „documente tehnice”, (...) ROMANIA SRL a introdus documentul pdf „certificat metrologie cântar – 5 buc.”.

Față de această situație, Consiliul constată că se impune reanalizarea propunerii tehnice a ofertantului (...) ROMANIA SRL, prin solicitarea de clarificări, sub aspectul îndeplinirii obligației acestuia de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuia prezentat aviz de verificare metrologica în termen de valabilitate.

*Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. **209 alin. (2) din Legea nr.***

98/2016, decizia Comisiei urmând a fi motivată în oricare situație prin raportare la dispozițiile legale în vigoare și situația ofertantului în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei”.

În cadrul deciziei nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025 emisă de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, instanța de judecată a respins criticile formulate de (...) ROMANIA SRL cu privire la considerentele anterior menționate, reținând următoarele:

Din aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul a reținut obligația ofertanților de a dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu cântar pentru care trebuiau să prezinte aviz de verificare metrologică, în termen de valabilitate.

Totodată, a stabilit că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul AKSD România SRL a menționat că „Spațiile pentru stocare temporară vor fi dotate cu sisteme de răcire: 5 lăzi frigorifice și 1 frigider - puse la dispoziția autorității în regim de comodat pe toată perioada de desfășurare a contractului”, nefăcând nicio referire la cântare aferente fiecărui spațiu central (în număr de 9), singurele referiri la cântare vizând dotarea vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase cu cântar pentru cântărire.

Astfel, instanța reține că CNSC a realizat, în baza documentației de atribuire, o clară delimitare între obligația privind dotarea mijloacelor de transport cu un cântar și obligația de a pune la dispoziția autorității contractante mijloace de cântărire a deșeurilor medicale în cadrul spațiilor centrale, stabilind că se impun clarificări sub aspectului modului în care a fost asumată, prin oferta tehnică, îndeplinirea ultimei obligații.

Or, sub acest aspect petenta nu a dovedit netemeinicia reținerilor CNSC, iar raportat la prevederile caietului de sarcini (pag. 11) și dispozițiile art. 127 alin. 1 lit. f din HG nr. 395/2016, în mod just a stabilit organul administrativ-jurisdicțional faptul că se impun clarificări pentru stabilirea respectării prevederii caietului de sarcini, în discuție, răspunsul ofertantului urmând a fi analizat de Comisia de evaluare prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Punând în executare decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...), prin adresa nr. 11609/30.05.2025 următoarele:

„Clarificare nr.2

Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini Pag. 11:

*«Ofertantul va amenaja și va dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu : sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc. frigider, cantar **pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate**».*

Vă comunicăm că, în urma verificării Propunerii Tehnice și documentelor nu reiese îndeplinirea cerinței respectiv dotarea fiecărui spațiu central de stocare temporară a deșeurilor periculoase (9 buc.) cu cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen valabil.

Prin urmare urmare, va rugăm să ne clarificați, cum ați ținut cont de solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini și unde se regăsesc aceste informații în propunerea tehnică”;

În cadrul Răspunsului la clarificări, (...) a menționat următoarele:

2. In propunerea tehnica s-a mentionat la la pagina 9 urmatoarele:

Cantarierea deseurilor se face cu cantar electronic cu avizare metrologica anuala. La preluarea deseurilor, acestea se vor cantari in fata reprezentantului Autoritatii Contractante, cantarul fiind metrologizat. Prestatorul emite un formular Anexa 2 conform legislatiei in vigoare, in care se vor trece cantitatile cantarite, pe fiecare cod de deșeu in parte in functie de deseurile generate si date spre colectare.

In linie cu solicitarea de clarificari nr. 2 din cadrul adresei 11609 din 30.05.2025 intelegem sa depunem certificatele aferente numarului de cantare necesare pentru dotarea fiecarui spatiu central de stocare temporara a deseurilor periculoase.

Totodata in linie cu cerinta din cadrul caietului de sarcini cantarele urmeaza sa fie puse la dispozitia autoritatii contractante in vederea dotarii fiecarui spatiu central de stocare temporara.

De asemenea, anexat răspunsului la clarificări, ofertantul criticat a prezentat un nou document, respectiv „*Buletinul de verificare metrologică nr. 0418580 din 10.09.2024*” care se referă la un număr de 8 cântare, alături de buletinul de verificare metrologică (5 cântare) prezentat deja în cuprinsul propunerii tehnice.

În Procesul-verbal nr. 12957/16.06.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în urma

DECIZIEI CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, la paginile 94 – 95, Comisia de evaluare a menționat următoarele:

„In urma evaluarii raspunsului la solicitarea de clarificari inaintata operatorului economic si a documentelor depuse ca urmare a Deciziei CNSC NR. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, respectiv in urma reanalizarii propunerii tehnice a ofertantului (...) ROMANIA SRL, membrii comisiei constata urmatoarele:

In caietul de sarcini s-a solicitat urmatoarea cerinta:

«Ofertantul va amenaja si dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deseurilor periculoase cu:-sisteme de răcire care asigura constant o temperatură mai mică de 4°C (agregat frigorific, ladă frigorifică, frigider,etc.) – 5 buc. ladă frigorifică și 1 buc. frigider,- cântar, pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate.»

In Formular 2 - Oferta tehnica, punctul 2, operatorul economic declara: «Ne angajam ca, in cazul in care oferta noastra este stabilita castigatoare, sa furnizam serviciile in conformitate cu cerintele caietului de sarcini»

Tot in oferta tehnica se regasesc urmatoarele informatii:

«*Vehiculele care colectează deșeurile medicale periculoase, sunt dotate cu cântar pentru cântărire, avizat și certificate metrologic de BRML.

*Cantarierea deseurilor se face cu cantar electronic cu avizare metrologica anuala. La preluarea deseurilor, acestea se vor cantari in fata reprezentantului Autoritatii Contractante, cantarul fiind metrologizat. Prestatorul emite un formular Anexa 2 conform legislatiei in vigoare, in care se vor trece cantitatile cantarite, pe fiecare cod de deșeu in parte in functie de deseurile generate si date spre colectare»

In cadrul propunerii tehnice se regaseste Buletin de verificare metrologic nr. 0426657 din data de 25.11.2024 pentru 5 de aparate de cantarire.

In urma solicitarii de clarificari, ca urmare a Deciziei CNSC NR. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, operatorul economic retransmite Buletin de verificare metrologic nr. 0426657 din data de 25.11.2024 pentru 5 de aparate de cantarire, **respectiv transmite Buletin de verificare metrological nr. 0418580 din data de 10.09.2024 pentru 8 aparate de cantarire.**

Membrii comisiei de evaluare constata ca operatorul economic demonstreaza indeplinirea cerintei in ceea ce priveste solicitarea din caietul de sarcini, si anume: «Ofertantul va amenaja si

dota fiecare spațiu central pentru stocare temporară a deșeurilor periculoase cu:-sisteme de răcire care asigura constant o temperatură mai mică de 4°C (agregat frigorific, ladă frigorifică, frigider,etc.) – 5 buc. ladă frigorifică și 1 buc. frigider,- cântar, pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologică în termen de valabilitate” deoarece operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinței », prin urmare se declara Cerinta îndeplinita”.

Consiliul apreciază că prin răspunsul la clarificări, ofertantul criticat și-a completat în mod nepermis propunerea tehnică, context în care devin incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. *[„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”].*

Așa cum Consiliul a constatat în considerentele deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, **propunerea tehnică a ofertantului criticat nu face nicio referire la cântarele aferente fiecărui spațiu central** (în număr de 9), singurele referiri la cântare vizând dotarea vehiculelor care colectează deșeurile medicale periculoase cu cântar pentru cântărire, avizat și certificat metrologic de BRML. Prin răspunsul la clarificări, ofertantul criticat nu a dovedit o altă situație care ar rezulta din propunerea sa tehnică.

Faptul că în Formular 2 - Oferta tehnică, la punctul 2, operatorul economic (...) a declarat că *„Ne angajam ca, in cazul in care oferta noastra este stabilita castigatoare, sa furnizam serviciile in conformitate cu cerintele caietului de sarcini”*, nu constituie o informație de bază privind îndeplinirea cerinței în discuție. A admite că în acest context sunt incidente dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind viciile de formă reprezintă o eroare gravă deoarece un astfel de raționat ar putea conduce la concluzia că inserarea în propunerea tehnică a acestei mențiuni ar fi suficientă la data limită de depunere a ofertelor, urmând ca ulterior ofertantul să poată completa propunerea tehnică cu informații care lipsesc și care conform dispozițiilor Caietului de sarcini ar fi trebuit să se regăsească în propunerea tehnică, la data limită de depunere a ofertelor.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În prezenta cauză, documentele depuse de asocierea contestatoare în cadrul ofertei nu respectau rigorile instituie în mod clar de documentația de atribuire, iar răspunsul la clarificări a confirmat această situație, context în care sunt reținute ca relevante următoarele critici ale contestatoarei: „*Prin acceptarea documentului anterior menționat, la acest moment al procedurii, 02.06.2025, la mai bine de 4 luni de la data limita de depunere a ofertelor-29.01.2025, autoritatea contractanta a nesocotit cele dispuse de Consiliu în Decizia sa, anume ca: «Răspunsul ofertantului urmează a fi analizat de Comisie prin raportare la dispozițiile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (...).» Prin acest comportament autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, unul din principiile fundamentale ale legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin.(2) din Legea 98/2016*”, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii din cadrul contestației cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către ofertantul (...), respectiv faptul că în considerentele deciziei anterioare, Consiliul s-a referit la analizarea răspunsului la clarificări inițial, prin raportare la documentele justificative deja prezentate și nu la prezentarea unui alt memoriu justificativ, în care acest ofertant sa introducă și documentele justificative menționate de C.N.S.C. în mod expres. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aspectele decise de Consiliu, cu raportare la documentele deja prezentate de (...)și nu să accepte documente noi, care nu au fost prezentate de prima oară.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025:

„În consecință, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...) – locul 3 în clasamentul final (dosar nr. 917/2025) cât și de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final (dosar nr. 932/2025), cu privire la justificarea prețului oferat de (...) (locul 1 în clasamentul final), Consiliul constată că nu există o verificare a răspunsului la clarificări realizată de Comisia de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

Față de cele mai sus menționate, **Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea răspunsului la clarificări transmis de (...)**, respectiv a modului de formare a prețului prin raportare la documentele justificative prezentate de acesta și corelarea prețurilor cu elementele din propunerea tehnică.

Cu ocazia acestei analize, Comisia va verifica și includerea în propunerea financiară a costurilor reclamate de contestatoarele (...) și (...), respectiv:

- prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă;
- nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat în propunerea tehnică, ore suplimentare, dacă este cazul;
- costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat DEMECO SRL;
- costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, RDE HARGHITA SRL;
- costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante
- costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;
- costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase etc.).

*Desigur, în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...) prin **răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului „Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic”.***

În cadrul deciziei nr. 298/CA/2025 – R din data de 19.06.2025 emisă de Curtea de Apel Oradea – Secția de contencios Administrativ și Fiscal, instanța de judecată a respins criticile formulate de (...) ROMANIA SRL cu privire la considerentele anterior menționate, reținând următoarele:

O ultimă critică invocată de petentă este în sensul că, raportat la conținutul procesului-verbal nr. 3789/20.02.2025, nu poate fi primită soluția propusă de către Consiliu, prin care se reține lipsa existenței unei analize efective a prețului ofertat, aparent neobișnuit de scăzut.

Examinând această critică, Curtea o înlătură ca nefondată, reținând că raportat la conținutul procesului verbal nr. 3789/20.02.2025, în mod just a stabilit CNSC că nu a fost realizată, de către comisia de evaluare, o evaluare reală și concretă a modului de fundamentare al prețului ofertat, analiză ce se impunea a fi făcută în condițiile identificării unor oferte financiare cu preț aparent neobișnuit de scăzut, în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acord cu CNSC, instanța reține că evaluarea informațiilor și documentelor solicitate ofertanților în justificarea sustenabilității ofertei financiare depuse, analiza concretă și rezultatul evaluării trebuie redată, chiar într-o formă sintetică, în cuprinsul actelor întocmite de autoritatea contractantă în cursul procedurii de atribuire, întrucât doar în astfel de situații ofertanții pot cunoaște justificarea măsurilor dispuse, pot contesta măsurile apreciate nelegale și poate fi realizat un control administrativ-jurisdicțional sau

judiciar concret, motivarea corespunzătoare a actelor autorității contractante fiind un element ce garantează respectarea principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică (prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016).

De asemenea, instanța de judecată a respins și criticile formulate de (...) în referire la aceleași considerente ale deciziei CNSC, reținând următoarele:

O primă critică invocată de către petentă este în sensul că în mod nelegal a stabilit CNSC că pot fi avute în vedere, la reevaluarea ofertelor din perspectiva unui preț aparent neobișnuit de scăzut, noi documente justificative. Critica vizează aspecte stabilite de CNSC în soluționarea contestației depusă împotriva evaluării ofertei AKSD România SRL.

În continuare, examinând critica petentei, Curtea o înlătură ca nefondată, reținând că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 127 alin. 1 lit. h și art. 136 din HG nr. 395/2016 prevăd o astfel de posibilitate.

Or, din aceste dispoziții rezultă în mod clar faptul că la cererea autorității contractante de justificare a prețului ofertat pot fi depuse documente justificative noi, respectiv care nu au fost alăturate ofertei depuse.

Depunerea documentelor justificative suplimentare nu reprezintă un caz de modificare a ofertei, așa cum eronat pretinde petenta, întrucât rolul lor este de a justifica prețul ofertat, în vederea dovedirii posibilității îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că informațiile/aspectele evidențiate în cuprinsul documentelor au fost avute în vedere de ofertant la fundamentarea prețului. Raportat la aceste aspecte, este justificată și concluzia în sensul că solicitarea depunerii unor asemenea documente nu este de natură a crea vreun avantaj unui anumit ofertant, cu atât mai mult cu cât solicitări similare au fost adresate și altui ofertant a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în speță ofertantului AKSD România SRL.

Față de considerentele anterior reproduse, rezultă în mod cert faptul că CNSC a obligat autoritatea contractantă la **analizarea răspunsului la clarificări transmis de (...) la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare din data de 14.02.2025**, „respectiv a modului de formare a prețului prin raportare la documentele justificative prezentate de acesta și corelarea prețurilor cu elementele din propunerea tehnică.

Cu ocazia acestei analize, Comisia va verifica și includerea în propunerea financiară a costurilor reclamate de contestatoarele (...) și (...), respectiv:

- prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractantă;

- nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat în propunerea tehnică, ore suplimentare, dacă este cazul;

- costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat DEMECO SRL;

- costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșuri aparținând subcontractantului declarat, RDE HARGHITA SRL;

- costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante

- costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;

- costuri de transport (toate tipurile de deșuri, ambalaje, containere, dotări 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase etc.)”, **dar a menționat, totodată, și faptul că** „în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...) prin răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului «Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic», considerente menținute de către Curte așa cum rezultă din reproducerile anterioare din decizia Curții.

Analizând Proces-verbal nr. 13959/30.06.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu

propunerile tehnice - ca urmare a DECIZIEI CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare, contrar considerentelor CNSC, nu au analizat răspunsul la clarificări transmis de (...) la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare din data de 14.02.2025, ci au solicitat direct noi clarificări ofertantului criticat, critica fiind întemeiată doar din această perspectivă (a punerii în executare a deciziei CNSC) nu și în ceea ce privește posibilitatea de depune de către ofertantul criticat a unor documente noi, justificative ale prețului ofertat.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) prin **concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...)**, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de (...), (...).

Primul aspect criticat vizează faptul că ofertantul (...) nu a cuprins în cadrul propunerii financiare: - costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante; - costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025:

„În consecință, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...) – locul 3 în clasamentul final (dosar nr. 917/2025) cât și de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final (dosar nr. 932/2025), cu privire la justificarea prețului ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final), Consiliul constată că nu există o verificare a răspunsului la clarificări realizată de Comisia de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

*Față de cele mai sus menționate, **Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea răspunsului la clarificări transmis de (...), respectiv a modului de formare a prețului prin raportare la documentele justificative prezentate de acesta și corelarea prețurilor cu elementele din propunerea tehnică.***

Cu ocazia acestei analize, Comisia va verifica și includerea în propunerea financiară a costurilor reclamate de contestatoarele (...) și (...), respectiv:

(...) - costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante

- costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini; (...).

Punând în executare decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...), prin adresa nr. 12997/17.06.2025 următoarele:

*„Astfel, în vederea finalizării financiare **va solicitam să prezentați documente justificative legate de următoarele** componente ale pretului (conform Decizie CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, pagina 73) (...)*

e) Costurile legate de amenajarea și dotarea celor 9 spații centrale de stocare temporară a deșeurilor periculoase, conform solicitării autorității contractante;

f) Costuri legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini”.

În răspunsul la clarificări, ofertantul (...) a menționat următoarele:

*„In ceea ce priveste costurile legate de amenajarea si dotarea celor 9 puncte precizam faptul ca **nu avem astfel de cheltuieli**, datorita faptului ca noi suntem in prezent titulari de contract si avem deja toate punctele amenajate si dotate cu tot ce s-a solicitat, mai mult decat atat, avand in vedere faptul ca activam de peste 15 ani in acest domeniu avem pe stoc atat europubele cat si cantare sau lazi frigorifice. Acestea se dau in **custodie clientilor, nu definitiv**”, aceasta **neprezentând niciun document probant, deși solicitarea de clarificări viza prezentarea unor documente justificative.***

În propunerea tehnică, ofertantul (...)a menționat următoarele:

*„Spatiile pentru stocare temporara vor fi dotate cu sisteme de racire: 5 lazi frigorifice si 1 frigider – puse la dispozitia **autoritatii in regim de comodat pe toata perioada de desfasurare a contractului***

(...)

*(...) ROMANIA SRL va pune la dispozitia autoritatii contractante, in **regim de comodat**, 55 pubele (galbene, de 240 litri). Acestea vor fi dotate cu saci având rol de supraambalare. Preluarea containerelor pline va fi făcută doar prin schimbare cu containere de același tip și aceeași capacitate goale, vor fi rulate la schimb”.*

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

*„**Ofertantul va amenaja si va dota fiecare spațiu central** pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu: sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc, lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate.*

*Ofertantul **va pune la dispozitia beneficiarului** un număr de 55 containere mobile (240 l), marcate și etichetate corespunzător care reprezintă al doilea recipient în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeuri periculoase (art. 21 din OMS 1226/2012), care vor face parte din dotarea spațiilor centrale pentru stocare temporară a deșeurilor și vor fi rulate la schimb în vederea transportului catre eliminatorul final”.*

Față de aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul apreciază că în cadrul propunerii financiare ar fi trebuit să se regăsească costurile aferente dotării spațiilor conform solicitărilor din Caietul de sarcini anterior menționat. Consiliul reține că în ceea ce privește cele 55 de containere mobile, Caietul de sarcini folosește sintagma „**Ofertantul va pune la dispozitia beneficiarului**” ceea ce presupune orice titlu (comodat, închiriere etc.), însă, în ceea ce privește amenajarea spațiilor centrale pentru stocare temporara a deșeurilor periculoase cu: sisteme de răcire care asigura constant o temperatura mai mica de 4 grade C (agregat frigorific, lada frigorifica, frigider, etc) - 5 buc., lada frigorifica si 1 buc frigider, - cântar pentru care se va prezenta aviz de verificare metrologica in termen de valabilitate, Caietul de sarcini folosește sintagma „**va amenaja și va dota**”, ceea ce în opinia Consiliului poate genera discuții cu privire la titlu cu care se pot dota aceste spații, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține precizări iar operatorii economici interesați nu au formulat solicitări de clarificări cu privire la conținutul

prevederilor documentației de atribuire relevante în analiza prezentei critici.

Pe de altă parte, se constată că terminologia folosită de ofertant este diferită: în propunerea tehnică se folosește termenul de „comodat” (împrumut de folosință), iar în răspunsul la clarificări se folosește termenul „custodie” (care presupune în principiu **păstrarea fără utilizare**), în contabilitatea unei societăți fiind necesar ca ambele tipuri de contracte să fie evidențiate.

În ceea ce privește răspunsul la clarificări prin care ofertantul (...) invocă existența unor costuri zero deoarece este titular de contract, Consiliul apreciază că acesta nu poate fi acceptat de către autoritatea contractantă deoarece ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal și favorizarea unui ofertant care are un contract în derulare cu autoritatea contractantă, în condițiile în care propunerea financiară a acestuia este cea mai scăzută. De asemenea, Consiliul constată că prin răspunsul la clarificări ofertantul criticat nu a prezentat **niciun document probant, deși solicitarea de clarificări viza prezentarea unor documente justificative.**

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul criticat a cuprins în categoria „cheltuieli cu munca vie” salariul unui singur șofer și nu a cuprins salariile reprezentantului de vânzări, coordonatorului de transport, al responsabilului de mediu și nici al responsabilului cu SSM, PSI.

În ceea ce privește critica referitoare la includerea în cadrul cheltuielilor cu munca vie a unui singur șofer, Consiliul a apreciat-o ca fiind întemeiată cu ocazia soluționării contestației formulată de (...) („Din analiza răspunsului la clarificări și a documentelor anexate, Consiliul constată că într-adevăr justificarea ofertantului criticat are în vedere un singur autoturism și un singur șofer, deși prin Caietul de sarcini s-a solicitat ca transportul deșeurilor să se realizeze cu mijloace de transport autorizate – **minim două autovehicule**, de unde rezultă că în mod necesar justificarea trebuia să aibă în vedere minim două autovehicule și minim doi șoferi, critica fiind întemeiată”).

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că justificarea nu vizează „salariile reprezentantului de vânzări, coordonatorului de transport, al responsabilului de mediu și nici al responsabilului cu SSM, PSI”, Consiliul o va respinge deoarece astfel de cheltuieli nu se încadrează în categoria costurilor directe, pentru a fi evidențiate separat în justificarea prețului oferat, fiind costuri care prin natura lor se încadrează în categoria cheltuielilor indirecte. Costurile indirecte sunt cheltuielile operaționale și administrative necesare pentru susținerea unei activități, dar care nu pot fi atribuite direct unui produs sau unui obiectiv specific, spre deosebire de costurile directe. Acestea includ, de exemplu, costuri administrative de personal (salarii pentru personalul de suport), chiria pentru spațiile de birouri, etc.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei care vizează „costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat DEMECO SRL” și „costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, RDE HARGHITA SRL” oferțate de (...), contestatoarea arătând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 19.06.2025, în cadrul procesului de reevaluare, la pagina 2, ofertantul (...) introduce SUPLEMENTAR această categorie de costuri, pe care o estimează la suma de 752,63 lei/lună, și susține că, totalul cheltuielilor „cu distrugerea deșeurilor în instalațiile proprii (...), eliminarea finală pe groapa la RDE, eliminare prin incinerare la subcontractantul Demeco (...) este 3.094 lei, include de aceasta dată, și cheltuielile de transport”, deși în Răspunsul inițial la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, din 14.02.2025, a afirmat la Cap.5 din „Modul de formare al prețului” că suma corespunzătoare capitolului „Cheltuieli cu procesarea și eliminarea finală a deșeurilor” este 5.906,9 lei.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025:

„În consecință, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoarea (...) – locul 3 în clasamentul final (dosar nr. 917/2025) cât și de contestatoarea (...) – locul 2 în clasamentul final (dosar nr. 932/2025), cu privire la justificarea prețului ofertat de (...) (locul 1 în clasamentul final), Consiliul constată că nu există o verificare a răspunsului la clarificări realizată de Comisia de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea răspunsului la clarificări transmis de (...), respectiv a modului de formare a prețului prin raportare la documentele justificative prezentate de acesta și corelarea prețurilor cu elementele din propunerea tehnică.

Cu ocazia acestei analize, Comisia va verifica și includerea în propunerea financiară a costurilor reclamate de contestatoarele (...) și (...), respectiv:

(...)

- costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarat DEMECO SRL;

- costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, RDE HARGHITA SRL; (...)

Desigur, în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...) prin răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului „Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic”.

Punând în executare decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...), prin adresa nr. 12997/17.06.2025 următoarele:

„Astfel, în vederea finalizării financiare va solicitam să prezentați documente justificative legate de următoarele componente ale pretului (conform Decizie CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, pagina 73)

(...)

c) Costurile legate de eliminarea prin incinerare a deșeurilor la incineratorul aparținând subcontractantului declarant DEMECO SRL;

d) Costurile legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșuri aparținând subcontractantului declarant, RDE HARGHITA SRL; (...).”

În răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.06.2025, ofertantul (...) a menționat următoarele:

„5. pentru a stabili cheltuieli cu procesare și eliminarea finală a deșeurilor s-au luat în calcul:

Cheltuielile cu distrugerea deșeurilor în instalațiile proprii: utilități spațiu procesare (gaze, apă, curent), eliminarea finală pe groapa la RDE, eliminare prin incinerare la subcontractantul Demeco – aprox. 10 % din cantitate: $1300 \text{ kg} \times 2 \text{ lei (fără TVA)} = 2600 \text{ lei} + \text{TVA} = 3094 \text{ lei}$, transport inclus

Proportia de subcontractare declarată la Demeco a fost stabilită în cuantum de 5% ținând cont de totalul cantitatilor de deșuri intrate în firmă în decursul unei luni. Conform raportării din luna ianuarie, am colectat o medie de 511 tone și s-au eliminat prin incinerare aprox. 23 tone

Eliminare prin incinerare la subcontractantul Demeco – aprox. 10% din cantitatea rezultată într-o lună la Spital: $1300 \text{ kg} \times 2 \text{ lei (fără TVA)} = 2600 \text{ lei} + \text{TVA} = 3094 \text{ lei/lună}$, transport inclus, conform contractului încheiat cu Demeco.

Proportia de subcontractare de 5% declarată la RDE vine din următorul calcul: 13 tone medie de la spital, reprezintă 5% din totalul lunar de deșuri rezultate în urma neutralizării - cf. AM pg 23 - sunt 8736 kg/zi, și pe 30 zile, sunt 262080 kg.

Eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma neutralizării: cf. ctr RDE, din cantitatea medie lunară de 13 tone, sunt aproximat 10% deșuri incinerabile, adică rămâne o cantitate de 11700 kg - acestea, conform referatului tehnic al instalațiilor de neutralizare, se reduc cu până la 80%, adică, rămân aprox. 2340 kg deșuri – deșuri maruntite – o masă sterilă, zdrobită. Pretul de depozitare la groapă, conform contractului atasat, 752,63 lei/lună”.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 14.02.2025, ofertantul (...) a justificat cheltuielile de procesare și eliminarea finală a deșeurilor astfel: _

5. Cheltuieli cu procesare și eliminarea finală a deșeurilor	5,906.9	tva inclus
Cheltuieli cu distrugerea deșeurilor: utilități spațiu procesare (gaze, apă, curent): 43621,24 lei/lună * 13000 kg deșeri procesate de la SJU SM/201600 kg- conf.facturilor SRI 9094/21.11.2024; 20240507/12.11.2024; 10830186132/07.11.2024	2812.9	
Eliminare prin incinerare la subcontractantul Demeco + tva (conform anexa ctr. Nr. 2857/18.12.2018) - 10 % din cantitatea totală de deșeri lunare, 2 lei/kg+tva, transport inclus	3,094.00	

Analizând comparativ cele două răspunsuri, Consiliul constată că valoarea aferentă subcontractantului DEMECO SRL este aceeași în ambele justificări prezentate autorității contractante (3.094 lei), inclusiv mențiunea referitoare la faptul că transportul este inclus, se regăsește în ambele justificări, însă în justificarea transmisă la solicitarea de clarificări din data de 14.02.2025, în cadrul cheltuielilor cu procesarea și eliminarea finală a deșeurilor, alături de suma de 3.094,00 lei a fost inclusă doar valoarea de 2812,9 lei (aferentă cheltuielilor cu utilitățile – apă, gaze și curent conform facturilor menționate în răspuns și anexate acestuia), în timp ce prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 17.06.2025, este evidențiată și suma de 752,63 lei/lună - *„Eliminarea finală a deșeurilor rezultate în urma neutralizării: cf. ctr RDE, din cantitatea medie lunară de 13 tone, sunt aproximativ 10% deșeri incinerabile, asadar rămâne o cantitate de 11700 kg - acestea, conform referatului tehnic al instalațiilor de neutralizare, se reduc cu până la 80%, adică, rămân aprox. 2340 kg deșeri – deșeri maruntite – o masă sterilă, zdrobită. Pretul de depozitare la gropă, conform contractului atasat, 752,63 lei/lună”*.

Cele mai sus menționate, dovedesc o necorelare a răspunsurilor la clarificări transmise de ofertantul (...), care ar fi fost sesizată de membrii Comisiei de evaluare dacă ar fi analizat, conform considerentelor deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025 inclusiv răspunsul (...) la solicitarea de clarificări din data de 14.02.2025, necorelare care trebuia lămurită, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi întemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de (...) referitoare la modul de evaluare al ofertei depusă de (...).

În cadrul contestației, (...) formulează următoarele **critici în legătură cu modalitatea de reevaluare a ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul II - (...):**

- autoritatea contractantă a stabilit în mod clar dimensiunile solicitate pentru saci galbeni din polietilenă, este de neacceptat decizia acesteia de a declara oferta depusă de (...) ca fiind conformă, pe baza ofertării unor produse care nu respectă această cerință, pe baza afirmației, *„că se încadrează între dimensiunile acceptate în răspunsul la solicitarea de clarificări”*;

- Autoritatea contractantă nu a respectat Decizia CNSC și nu a reevaluat oferta (...) conform prevederilor legale și a celor dispuse de Consiliu, anume dispozițiile art.134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr.

Din documentele la care a avut acces la studiul inițial al dosarului de la autoritatea contractantă, din data de 17.03.2025, contestatoarea a constatat că ofertantul (...) nu a depus dovezi concludente privind următoarele elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, elemente principale ale prețului ofertat și anume cele menționate de Consiliu în Decizia sa și anume:

„- prețurile furnizorilor tuturor tipurilor de ambalaje solicitate de autoritatea contractanta ;

- nivelul de salarizare al întregului personal utilizat la prestarea serviciilor, declarat in propunerea tehnica, ore suplimentare, daca este cazul;

- costurile legate de amenajarea si dotarea celor 9 spatii centrale de stocare temporara a deșeurilor periculoase, conform solicitării autoritatii contractante;

- costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 litri solicitate prin Caietul de sarcini;

- costuri de transport (toate tipurile de deșeuri, ambalaje, containere, dotări 9 spatii centrale de stocare temporara a deșeurilor periculoase, etc.)”.

În cadrul concluziilor scrise nr. (...), înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea (...) cu privire la modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de (...), (...) critică următoarele aspecte:

- dimensiunile ofertate de (...) pentru saci galbeni din polietilenă nu corespund cerințelor caietului de sarcini, astfel încât se impunea declararea ofertei ca neconformă;

- Comisia de evaluare a transmis ofertantului (...) două solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deși după primul răspuns trebuia să declare oferta ca neconformă;

- (...), în Răspunsul la solicitarea de clarificări din 24.06.2025, la categoria „Costuri legate de ambalaje” nu se regăsesc „Cutile din carton rigid sau din material plastic rigid cu capac pentru deșeuri anatomo-patologice capacitate 25 litri, respectiv 50 litri” solicitate de autoritatea contractanta în Caietul de sarcini la pag.11/15”.

Întrucât în mod eronat autoritatea contractantă nu a permis ofertantului (...) cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul acesteia, accesul la răspunsurile la clarificări formulate de ofertantul (...), ca urmare a solicitărilor Comisiei de evaluare transmise acestuia în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, (a se vedea paginile 34 – 36 ale prezentei decizii), Consiliul va analiza toate criticile formulate de contestatoare, inclusiv cele formulate prin concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că dimensiunile ofertate de (...) pentru saci galbeni din polietilenă nu corespund cerințelor caietului de sarcini, astfel încât se impunea declararea ofertei ca neconformă, Consiliul constată următoarele:

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025:

<<Prima critică a contestatoarei vizează faptul că ofertantul (...) a prezentat o ofertă neconformă, pentru ca nu a oferat la nivelul propunerii tehnice modul de îndeplinire al cerinței din Caietul de sarcini de la pag.11 :

„ - (...) necesarul de ambalaje pe categorii:

- saci galbeni din polietilena inscripționați (80 cmx 40 cm) 40 lt si 5000 buc.coliere - 5000 buc

-saci galbeni din polietilena inscripționați (45 cmx 55 cm) 20 lt si 4000 buc. coliere - 4000 buc”.

Critica vizează faptul că ofertantul (...) nu a făcut dovada, prin intermediul propunerii tehnice, precum si documentelor anexate că îndeplinește aceasta cerință tehnică, respectiv nu a prezentat dovezi ca ambalajele descrise mai sus au dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Prestatorul va asigura lunar necesarul de ambalaje pe categorii de deșeuri după cum urmează: (...)

- saci galbeni din polietilena inscripționați (80 cmx 40 cm) 40 lt si 5000 buc. coliere - 5000 buc

-saci galbeni din polietilena inscripționați (45 cm x 55 cm) 20 lt si 4000 buc. coliere - 4000 buc.

(...) ofertantul va face dovada că ambalajele au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate, pentru astfel de testări care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene”.

Prin Răspunsul consolidat nr. 1016/15.01.2025 în relație cu solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a acceptat ca alternative: „saci galbeni de 40 l cu dimensiunile 90/60 cm și la sacii de 20 de l cu dimensiunile 50/70 cm”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată următoarele: „conform propunerii tehnice pagina 13, firma (...) pune la dispoziție ambalajele solicitate de autoritatea contractantă”.

Analizând pagina 13 din propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că la această pagină ofertantul indică „Saci galbeni din polietilena inscriptionati 40 L si 5000 buc coliere buc 5000; Saci galbeni din polietilena inscriptionati 20 L si 4000 buc coliere buc 4000”, fără a menționa dimensiunile acestor saci.

Pe de altă parte intervenția (...) arată că la paginile 494-495, 496-497, 498 – 500, 501 – 502 din propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente sacilor galbeni de 20 de litri iar la paginile 503-504, 505-506, 507-509, 510-511 din propunerea tehnică se regăsesc documentele aferente sacilor galbeni de 40 de litri.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, se constată că din acestea nu rezultă că membrii Comisiei au verificat dimensiunile sacilor în discuție iar Consiliul nu se poate substitui acestora, critica urmând a fi admisă iar comisia de evaluare obligată să verifice dimensiunile celor două tipuri de saci, prin raportare la documentele aflate în oferta (...)>>.

Punând în executare decizia CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, prin adresa nr. 11611/30.05.2025, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) următoarele:

<<Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini Pag. 13:

„Prestatorul va asigura lunar necesarul de ambalaje pe categorii de deșeuri după cum urmează:

- saci galbeni din polietilena inscripționați (**80 cm x 40 cm**) 40 lt si 5000 buc. coliere - 5000 buc

- saci galbeni din polietilena inscripționați (**45 cm x 55 cm**) 20 lt si 4000 buc. coliere - 4000 buc.

(...) ofertantul va face dovada că ambalajele au fost supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice de către laboratoare acreditate, pentru astfel de testări care să ateste conformarea la condițiile tehnice prevăzute în standardele europene”.

Prin Răspunsul consolidat nr. 1016/15.01.2025 în relație cu solicitările de clarificări, autoritatea contractantă **a acceptat ca alternativă: „saci galbeni de 40 litri cu dimensiunile 90/60 cm și la sacii de 20 de litri/cu dimensiunile 50/70 cm”.**

Va rugam sa ne comunicati care este dimensiunea sacilor galbeni din polietilena de 40 de litri si a celor de 20 litri si sa ne comunicati paginile exacte din propunerea tehnica unde se regasesc aceste dimeniuni aferente acestor saci>>.

Răspunzând acestei solicitări de clarificări, (...) a menționat următoarele:

„Sacul galben de polietilena de 40 L are dimensiunea 61 x 90 cm, acest aspect reiese din Fisa tehnica produs ce se regaseste la pag. 507-509 din Propunerea Tehnica. De asemenea, toate documentele aferente acestui tip de ambalaj se regasesc la pag. 503-511 din Propunerea Tehnica.

- Sacul galben din polietilena de 20 L are dimensiunea 47 x 65 cm, acest aspect reiese din Fisa tehnica produs ce se regaseste la pag. 498-500 din Propunerea Tehnica. Iar toate documentele aferente acestui tip de ambalaj se regasesc la pag. 512-520 din Propunerea Tehnica.

Avand in vedere faptul ca Autoritatea Contractanta in cadrul Caietului de Sarcini a solicitat initial dimensiunea sacului de 45 x 55 cm si prin raspunsul la solicitarea de clarificari s-a acceptat si dimensiunea sacului de 50 x 70 cm, consideram **ca produsul oferat de noi se incadreaza intre dimensiunile acceptate de Autoritatea Contractanta, avand practic acelasi litraj, respectiv 20L si consideram ca diferentele nu sunt substantiale, de natura sa determine Autoritatea Contractanta sa considere oferta subscrisei ca fiind neconforma”.**

În Procesul-verbal nr. 12957/16.06.2025 privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în urma

DECIZIEI CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, Comisia de evaluare a menționat următoarele:

„In urma evaluarii raspunsului la solicitarea de clarificari inaintata operatorului economic ca urmare a Deciziei CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, respectiv in urma reanalizarii propunerii tehnice a ofertantului (...), membrii comisiei decid să constata urmatoarele: Prin urmare, membrii comisiei de evaluare decid în unanimitate să admita răspunsul operatorului economic, comisia a considerat că dimensiunile din propunerea tehnică se încadrează între dimensiunile solicitate din caietul de sarcini și dimensiunile acceptate în raspunsul la solicitatarea de clarificări:

- Sac 40 litri:

- 80 x 40 cm - dimensiuni solicitate în caiet de sarcini

- 90 x 41 cm - dimensiuni care se regăsesc in Propunerea Tehnică

- 90 x 60 cm - dimensiuni acceptate prin răspunsul la solicitări de clarificari

- Sac 20 litri:

- 45 x 55 cm - dimensiuni solicitate în caiet de sarcini

- 47 x 65 cm - dimensiuni care se regasesc in Propunerea Tehnică

50 x 70 cm - dimensiuni acceptate prin răspunsul la solicitări de clarificări

Membrii comisiei de evaluare constata ca operatorul economic demonstreaza indeplinirea cerintei si declara Cerinta indeplinita”.

Analizând decizia autorității contractante, Consiliul o apreciază ca eronată pentru următoarele considerente:

- prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat anumite specificații tehnice pentru sacii galbeni, **acestea fiind cumulative**, respectiv un anumit volum și anumite dimensiuni fixe;

- ca urmare a unei solicitări adresată de un operator economic interesat, care a înțeles că cerințele sunt cumulative, autoritatea contractantă a acceptat **ca alternative și alte dimensiuni fixe**;

- sacii ofertați de (...), îndeplinesc cerința privind volumul dar nu îndeplinesc **dimensiunile alternative** solicitate de autoritatea contractantă;

- În speță, (...) trebuia să se asigure, prin formularea unei solicitări de clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că sacii pe care intenționează să-i oferteze vor fi acceptați de către autoritatea contractantă;

- acceptarea, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, a unor saci de alte dimensiuni, celor alternative indicate de autoritatea contractantă, determină încălcarea în cauză a principiilor tratamentului egal și al transparenței, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 și crearea unui avantaj acestui ofertant, aspect interzis de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, mai ales dacă alți ofertanți au respectat cerințele impuse în mod strict.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire (inclusiv dispoziția anterior reprodusă) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Consiliul nu poate reține susținerile (...) din cadrul răspunsului la clarificări referitoare la faptul că diferențele nu sunt substanțiale deoarece documentația de atribuire nu conține marje de toleranță (+/-), ci valori fixe, care trebuiau respectate întocmai de ofertanți, autoritatea

contractantă fiind cea care a întocmit specificațiile tehnice în această manieră pe care acum înțelege să o nesocotească.

În consecință, Consiliul va admite această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare au transmis ofertantului (...) două solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, deși după primul răspuns trebuiau să declare oferta ca neconformă.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

1. prin adresa nr. 12996/17.06.2025, aceasta a solicitat (...) următoarele:

„Astfel, în vederea finalizării financiare va solicitam să prezentați documente justificative legate de următoarele componente ale pretului (conform Decizie CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025, pagina 73)

a) Costurile legate de achiziționarea pentru cele 9 spații de depozitare a deșeurilor a celor 45 de lazi frigorifice, 9 frigider și 9 cântar, precum și pentru transportul acestora în cele 9 locații;

b) Costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 lt solicitate în Caietul de sarcini la pagina 11 și transportul acestora la autoritatea contractantă;

c) Costuri legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșuri aparținând subcontractului declarat, VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA SRL;

d) Dovezi legate de salariile personalului propus pentru executarea contractului, respectiv cel puțin pentru cei 4 conducători auto, un operator de la instalația de decontaminare termică de la Oradea și unul de la instalația de incinerare de la București.

Respectiv, vă solicitam să ne transmiteți următoarele informații, în mod punctual și detaliat:

• Cum a fost determinat prețul unitar ofertat per kilogram de deșeu;

• Care este corespondența dintre acest preț și structura cheltuielilor implicate în prestarea serviciilor oferite;

• Să prezentați documentele justificative aferente, care susțin modul de calcul”.

(...) au răspuns solicitării autorității contractante în cadrul termenului acordat.

2. La data de 24.06.2025, Comisia de evaluare a încărcat în SEAP o nouă solicitare de clarificări adresată (...) având următorul cuprins:

„Membrii comisiei de evaluare constata că nu ați răspuns la toate cerințele solicitate prin adresa 12997/ 17.06.2025. Astfel, solicitam să ne transmiteți răspunsul dvs la toate cerințele din clarificare cu nr 12997/17.06.2025, și anume: Cum a fost determinat prețul unitar ofertat per kilogram de deșeu; • Care este corespondența dintre acest preț și structura cheltuielilor implicate

în prestarea serviciilor oferite; • Să prezentați documentele justificative aferente, care susțin modul de calcul”.

La această solicitare de clarificări, (...) a răspuns la data de 25.06.2025, prezentând un răspuns elaborat la care au fost anexate documente justificative totalizând 68 de pagini.

În cadrul *Procesului-verbal nr. 13959/30.06.2025 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - ca urmare a DECIZIEI CNSC Nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025*, membrii Comisiei de evaluare au consemnat următoarele:

„Ca urmare a analizei documentelor justificative depuse de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, comisia a constatat următoarele:

- explicațiile furnizate sunt concludente,*
- documentele dovedesc sustenabilitatea ofertei,*
- nu au fost identificate elemente care să indice existența unui ajutor de stat*

Pe baza celor de mai sus, comisia de evaluare a concluzionat ca oferta prezentată de SC (...) este declarată admisibilă, justificările fiind pertinente și susținute cu documente clare”.

În raport de critica analizată, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată deoarece transmiterea către ofertantul criticat a două solicitări având același conținut, determină incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Ofertantul (...) trebuia să fie diligent și să răspundă tuturor aspectelor solicitate de Comisia de evaluare prin 12996/17.06.2025, inclusiv la cele care se refereau la: **„Cum a fost determinat prețul unitar oferit per kilogram de deșeu; • Care este corespondența dintre acest preț și structura cheltuielilor implicate în prestarea serviciilor oferite”**, respectiv la **prezentarea documentelor justificative aferente, care susțin modul de calcul.**

În cazul în care ofertantul criticat considera că solicitarea autorității contractante, era excesivă, nelegală sau neavenită, acesta avea posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent sub toate aspectele puse în discuție.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei (...) referitoare la faptul în Răspunsul la solicitarea de clarificări din 24.06.2025, întocmit de (...), la categoria *„Costuri legate de ambalaje”* nu se regăsesc *„Cutiile din carton rigid sau din material plastic rigid cu capac pentru deșeuri anatomo-patologice capacitate 25 litri, respectiv 50 litri”* solicitate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini la pag.11/15”.

În soluționarea acestei critici a contestatoarei, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din data de 13.05.2025:

„În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoarea (...) – (dosar nr. 917/2025) cu privire la justificare prețului oferat de către (...) – locul 2 în clasamentul final.

La sediul autorității contractante, anterior formulării contestației, (...) nu a avut acces la niciun document depus de (...), întrucât această ofertă a fost declarată confidențială.

Cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, (...) a avut acces la modul în care (...) a justificat prețul neobișnuit de scăzut ca urmare a solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, formulând prin concluzii scrise, critici referitoare la faptul că lipsesc documente justificative legate de următoarele componente ale prețului:

a) costurile legate de achiziționarea pentru cele 9 spații de depozitare a deșeurilor a celor 45 de lăzi frigorifice, 9 frigiderice și 9 cantare, precum și pentru transportul acestora în cele 9 locații;

b) costurile legate de achiziționarea celor 55 de containere mobile de 240 lt solicitate în Caietul de sarcini la pagina 11 și transportul acestora la autoritatea contractantă;

c) costuri legate de eliminarea deșeurilor la depozitul de deșeuri aparținând subcontractantului declarat, VITALIA SALUBRITATE PRAHOVA SRL;

d) dovezi legate de salariile personalului propus pentru executarea contractului, respectiv cel puțin pentru cei 4 conducători auto, un operator de la instalația de decontaminare termică de la Oradea și unul de la instalația de incinerare de la București.

Deși concluziile scrise au fost comunicate atât autorității contractante cât și intervenientei (...) la data de 30.04.2025, niciuna dintre acestea nu a formulat susțineri cu privire la modul în care justificările cu privire la prețul neobișnuit de scăzut transmise de (...) lămuresc aspectele reclamate de contestatoarea (...).

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante la clarificarea cu ofertantul (...) a modului în care răspunsul oferit și documentele anexate acestuia dovedesc cuprinderea în propunerea financiară a costurilor reclamate de (...) prin concluziile scrise centralizate anterior [it. a) – d)].

Desigur, în cazul în care documentele prezentate de ofertantul (...) prin răspunsul la clarificări nu lămuresc toate aceste aspecte, Comisia va putea solicita acestui ofertant depunerea unor documente suplimentare sau clarificarea celor deja depuse având în vedere modul în care ca fost redactată cererea de clarificări transmisă ofertantului „Vă solicităm să demonstrați prin documente relevante prețul nejustificat de mic”.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 1305/C7/917/932 din 13.05.2025 se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC.

Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit

actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Față de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că la acest moment criticile formulate de (...) se pot îndrepta strict împotriva modalității de reevaluare efectuată de autoritatea contractantă și nu pot viza decât aspectele reținute de Consiliul prin intermediul deciziei, prin urmare nu și costurile legate de *ambalaje, respectiv de „Cutiile din carton rigid sau din material plastic rigid cu capac pentru deșeuri anatomicopatologice capacitate 25 litri, respectiv 50 litri”*.

În acest context se constată că această critică vizează un aspect care nu a fost reținut de Consiliu, motiv pentru care va fi respins ca tardiv.

Având în vedere considerentele anterior menționate, din care rezultă că unele critici formulate de contestatoarele (...) și (...) sunt întemeiate, luând în considerare dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), va anula raportul procedurii nr. 14413/03.07.2025 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de (...) (dosar nr. (...) și nr. (...)), precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, deoarece aceasta nu se află în culpă procesuală, contestația fiind admisă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei (...) (dosar nr. (...)), formulată în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat – SCA (...)), în sumă de 4.225,14 lei, conform facturii nr. SCA-4100/17.07.2025, achitată la data de 13.08.2025, Consiliul o va admite deoarece în speță se reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către (...), în speță fiind incidente dispozițiile art. 453 C.proc.civ. care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează raportul procedurii nr. 14413/03.07.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertelor depuse de (...)și (...), conform considerentelor prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea (...) a sumei de 4.225,14 lei, reprezentând (onorariu avocat – SCA (...)), conform documentelor justificative aflate la dosar.

Respinge cererile de intervenție formulate de (...) (dosar nr. (...) și nr. (...)), precum și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale, conține 79 pagini.

