



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / / /

Data:

I. Prin contestația nr. 14/08.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 616/11.01.2016, formulată de către, cu sediul în și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la, situat în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată convențional de, împotriva adresei nr. 278/05.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către, cu sediul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de pază și acces la obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență Brașov”, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 278/05.01.2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. /

II. Prin contestația nr. 42/14.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1041/14.01.2016, formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr....., CUI RO....., reprezentată de....., în calitate de director general, împotriva adresei nr. 280/05.01.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritate contractantă, respectiv, cu sediul în....., în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, anularea tuturor deciziilor comisiei de evaluare privind declararea ca admisibile a tuturor ofertelor financiare situate sub valoarea de 9,17 lei/oră, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației, în sumă de 3500 lei și la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 830 lei și accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 26/2016 și nr. 45/2016, contestațiile nr. 616/11.01.2016 și nr. 1041/14.01.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes a contestației formulate de către, invocată din oficiu.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către, cu sediul în și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în....., în contradictoriu cu, cu sediul în....., ca inadmisibilă.

Respinge contestația formulată de către S.C... S.R.L., cu sediul în....., în contradictoriu cu, cu sediul în....., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge solicitarea formulată de S.C. S.R.L. privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și de plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 14/08.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 616/11.01.2016, ... a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin

adresa nr. 278/05.01.2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertei, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... susține că, în urma publicării anunțului de participare nr. 164762/03.12.2015, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, societatea sa a depus o ofertă în concordanță cu documentația de atribuire.

Ulterior, în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire stabilit, oferta a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul al 3 -lea.

Potrivit adresei nr. 278/05.01.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea prezentată de către S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., în valoare de 1.385.564, 40 lei, fără T.V.A. și care, în opinia contestatorului, se situează mult sub 80% din valoarea estimată.

..... susține că oferta desemnată câștigătoare prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Contestatorul consideră că, deși criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, în ceea ce privește oferta financiară depusă de către S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., autoritatea contractantă a înțeles să aplice eronat și netransparent prevederile actelor normative ce guvernează legislația în materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, măsura autorității contractante de a declara oferta ca admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, demonstrează încălcarea obligațiilor de către comisia de evaluare, de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 278/05.01.2016, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea și reevaluarea ofertei, precum și accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației nr. 14/08.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 616/11.01.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului,

prin adresa nr. 799/...../13.01.2016, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 798/..... /13.01.2016, să formuleze, în termen de două zile de la data primirii înștiințărilor, puncte de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a, în formularea contestației în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. d¹) din ordonanța de urgență menționată anterior și ținând cont de faptul că, în cuprinsul contestației, se aduc critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 1217/13.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 955/14.01.2016, prin care invocă prevederile art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, ... menționează că, în urma evaluării ofertelor, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și având un preț total în valoare de 1.385.564,40 lei, fără T.V.A.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de către ca fiind lipsită de interes și de obiect.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 37/14.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1030/14.01.2016, prin care precizează că a formulat prezenta contestație, cu respectarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește interesul legitim în formularea contestației în cauză, ... arată că acesta constă în participarea la proceduri de achiziție publică corecte, unde autoritatea contractantă nu acceptă un preț de dumping, de natură a înlătura ofertele concurente în mod anticoncurențial.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că interesul său în formularea prezentei contestații este dovedit.

Ulterior, în vederea soluționării contestației nr. 14/08.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 616/11.01.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 1200/..... /18.01.2016, să transmită, în termen de două zile de la data primirii înștiințării, dovada primirii contestației de către, conform prevederilor art. 271 alin. (1) și alin.(3) din ordonanța de urgență aplicabilă, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii garanției de bună conduită la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 2073/20.01.2016, înregistrat la

C.N.S.C. cu nr. 1558/21.01.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează că a primit contestația nr. 16/08.01.2016, formulată de către la data de 19.01.2016, fiind înregistrată cu nr. 1871. În opinia autorității contractante, dacă avea un interes real în formularea prezentei contestații, aceasta avea în vedere transmiterea contestației și prin alte mijloace de comunicare, cum ar fi fax, mijloace electronice.

De asemenea, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, face referire cu privire la fondul cauzei, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ca nefondată.

II. Prin contestația nr. 42/14.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1041/14.01.2016, S.C. S.R.L. a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, anularea tuturor deciziilor comisiei de evaluare privind declararea ca admisibile a tuturor ofertelor financiare situate sub valoarea de 9,17 lei/oră, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației, în sumă de 3500 lei și la plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită, în sumă de 830 lei și accesul la dosarul achiziției publice în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... susține că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică în data de 03.12.2015, în acest sens publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 164762, în conformitate cu modificările și completările ulterioare.

În data de 05.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 280/05.01.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă și că a fost desemnată câștigătoare oferta S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., având un preț total de 1.385.564,40 lei.

În opinia contestatorului, oferta S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L. este, în mod evident, nelegală și nu respectă prevederile Codului muncii, în ceea ce privește sporul de ore suplimentare, sporul pentru zilele de repaus săptămânal și zilele de sărbători legale și nici plata obligațiilor angajatorului către stat.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare, cu incidența asupra tarifului orar ofertat, ... susține că prețul orar calculat al serviciilor solicitate, ofertat de către S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L. este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat, conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

De asemenea, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător a încălcat cu bună știință prevederile H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei, începând cu 1 iulie 2015, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003- Codul muncii.

În susținerea celor expuse anterior, ... prezintă în continuare Deviz – pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent :

Calculație tarif pază – salariul de bază 1050 lei		
		Orar
Salariu de bază		6,225
Sporul de noapte 25%		0,519
Spor de week-end 1%		0,001
Spor de zile libere declarate oficial 100%		0,197
Concediul de odihnă obligatoriu		0,519
Total salariu brut		7,460
Contribuții angajator		
CASS 5,2%		0,388
Șomaj 0,5%		0,037
CAS 15,8%		1,179
FNUASS 0,85%		0,063
Fond de risc și accidente		0,015
Fond creanțe salariale		0,019
Total contribuții angajator		1,701
Total obligații lunare		9,161

Astfel, din cele prezentate mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a lua în calcul ore suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit 0 pentru prestator și fără a alocă o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, rezultă că tariful orar minimal este de 9,161 lei/oră.

Totodată, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că susținerile sale vizează toate propunerile financiare ale operatorilor economici calificați și care au prezentat oferte sub valoarea de 9,17 lei/oră, încălcând astfel prevederile H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 126, art. 137, art. 139, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii.

Din cele expuse mai sus, reiese că avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări, potrivit dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, contestatorul apreciază că decizia este una abuzivă, nelegală și netemeinică.

În continuarea contestației formulate, ... susține că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, stație emisie recepție, tomfe, spray-uri, etc) este de 9,17 lei/post/oră. Tariful orar mediu a fost calculat ca media ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte, atât pentru salariul minim pe economie.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului ofertat, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi :

- salariul brut lunar;
- cheltuielile rezultate din prevederile Codului muncii, cum ar fi, de exemplu, cele referitoare la orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;
- contribuțiile privind plățile salariale, cum ar fi, de exemplu : contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuții la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuții la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;
- cheltuieli directe, cum ar fi, de exemplu : dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc), costurile cu medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;
- cheltuielile indirecte;
- profit, etc.

În acest context, ... concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat, în mod repetat, principiile care guvernează materia achizițiilor publice, stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, remedierea acestora neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin urmare, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea capetelor de cerere de la punctul III din cuprinsul contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și la plata sumei aferentă garanției de bună conduită în sumă de 830 lei, fără T.V.A. și a consultanței realizate în vederea depunerii contestației în sumă de 3500 lei, fără T.V.A., precum și accesul la dosarul achiziției publice în vederea depunerii de concluzii scrise.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În vederea soluționării contestației nr. 42/14.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1041/14.01.2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului, prin adresa nr. 1104/..... /15.01.2016, cât și autorității contractante, prin adresa nr. 1102/..... /15.01.2016, să formuleze, în termen de două zile de la data primirii înștiințărilor, puncte de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a în formularea contestației în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1), lit. d¹) din ordonanța de urgență menționată anterior și ținând cont de faptul că, în cuprinsul contestației, se aduc critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1559/18.01.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1259/18.01.2016, referitor la contestația formulată de către, prin care precizează că, la data de 15.01.2016, la sediul instituției sale, a fost înregistrată cu nr. 1398 contestația nr. 42/14.01.2016, formulată de către, cu privire la procedura de atribuire în cauză.

Contestația formulată de către a fost depusă conform prevederilor art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea dispozițiilor art. 271 din ordonanța menționată anterior, contestația fiind înaintată și autorității contractante cu respectarea termenelor prevăzute la art. 256² din ordonanța de urgență aplicabilă.

În urma evaluării ofertelor, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 274/05.01.2016, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având un preț total în lei, fără T.V.A., la cantitatea maximă a acordului cadru de 1.385.564,40 lei.

Oferta depusă de către s-a clasat pe locul 6.

Referitor la criticile contestatorului, vizând oferta S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., autoritatea contractantă le apreciază ca fiind neîntemeiate, pe motiv că toți ofertanții au fundamentat prețul cu respectarea H.G. nr. 1091/2014, pornind de la salariul minim brut de 1.050 lei, respectiv 6.225 lei, precum și Codul Muncii.

Mai mult decât atât, ... susține că serviciile ce se doresc a fi achiziționate sunt prevăzute în Anexa 2B din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, valoarea estimată a acordului cadru fiind mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța de urgență menționată anterior, fiind incidente prevederile art. 16 din ordonanța de urgență aplicabilă.

Potrivit art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația autorității contractante de a aplica ordonanța de urgență nr. 34/2006 este limitată la prevederile art. 35-38

și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute de ordonanța de urgență aplicabilă la art. 2 alin. (2).

Cu toate că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat ofertanților clarificări în acest sens.

În acest context, ... subliniază că a evaluat ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 274/ 05.01.2016.

Astfel, în cele ce urmează, autoritatea contractantă redă partea din raportul procedurii de atribuire privind evaluarea financiară a ofertantului desemnat câștigător, precum și a celorlalți ofertanți:

„Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și a solicitat clarificări ofertanților, după cum urmează:

- prin adresa comisiei de evaluare nr. 34845/29.12.2015, prin intermediul SEAP secțiunea întrebări s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că prețul total lei, fără T.V.A. ofertat de la cantitatea maximă a acordului cadru reprezintă mai puțin de 80% din valoarea totală maximă estimată a acordului cadru, respectiv: Preț total Lei fără T.V.A. ofertat la cantitatea maximă a acordului cadru de 1.581.135,12 față de 2.069.398,80 valoarea totală maximă estimată lei fără T.V.A. la cantitatea maximă a acordului cadru, reprezintă 76,41 % , reprezentând mai puțin de 80%.

Comisia de evaluare decide să solicite ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a prețului unitar (tarif unitar) lei fără T.V.A. /agent /oră, respectiv a prețului unitar, astfel cum rezultă din împărțirea prețului total lei, fără T.V.A. ofertat de 1.581.135,12 la cant. maximă de 190728 ore. A se vedea adresa nr. 34845/29.12.2015.

Din răspunsul comisia de evaluare consemnează că ofertantul depune același calcul tarif orar/ agent paza/24 de ore, dar fără să țină cont de solicitarea comisiei de evaluare de a comenta/argumenta fiecare capitol din structura de formare a prețului unitar (tarif unitar) în eventualitatea în care costul este 0 (zero). Comisia de evaluare decide să solicite ofertantului să comenteze /argumenteze fiecare capitol din structura de formare a prețului unitar (tarif unitar) în care costul este 0 (zero), respectiv :

Spor ore suplimentare		0	?
-----------------------	--	---	---

Tichete de masă		0	?
Uniforma de lucru-achiziții prin unități protejate	Lg 448/2006; HG 268/2007	0.00	?
Cursuri profesionale		0.00	?

Telefonie mobila, internet		0.00	?
Costuri transport		0.00	?
Subvenții guvernamentale	Legea 76/2002, art. 85	0,13	?

Din răspunsul..... , comisia de evaluare a consemnat faptul că ofertantul argumentează fiecare capitol din structura de formare a prețului unitar (tarif unitar) în care costul este 0 (zero), după cum urmează:

- Spor de ore suplimentare - societatea va asigura un număr de 4,3 agenți în posturile de 24 de ore și 2,3 agenți la posturile de 12 ore, în consecință nu vor fi ore suplimentare, deoarece fiecare agent va presta un număr de ore egal cu norma lunară;

- Tichete de masă : societatea nu oferă tichete de masă;

- Uniforme de lucru - achiziții prin unități protejate - societatea a achiziționat și are deja în stoc echipament de lucru de la unități protejate, conform Legii 448/2006 și HG 268/2007;

- Cursuri profesionale - societatea are angajat cu contract de muncă un formator care susține aceste cursuri;

- Telefoane mobile, internet - societatea are contract cu Vodafone cu o valoare lunară, având în vedere acest aspect nu vor exista costuri suplimentare și personalul de pază nu utilizează internetul;

- convorbirile (apelurile) între angajați sunt gratis, deoarece au abonament de tip grup, cu această facilitate;

- Costuri transport - Nu asigura transportul la/de la locul de munca al angajaților;

- Subvenții guvernamentale - societatea deține un număr de 18 subvenții, așa cum s-a precizat în calculul tarif orar/agent de pază.

Solicitarea 3 s-a făcut la secțiunea Întrebări din SEAP prin adresa comisiei de evaluare nr. 24/01.2016, ofertantul răspunzând următoarele :

- spor weekend 1% - legislația națională nu prevede un astfel de

- spor concediu de odihnă -legislația națională nu prevede un astfel de spor;

- spor de sărbători legale -legislația naționala nu prevede un astfel de spor.

Ținând cont de reglementările Legii nr. 53/2003, societatea a elaborat Regulamentul intern în care este prevăzut spor pentru lucru în zilele de sâmbătă și duminică, care este în cuantum de 3 (trei) lei/lună. Acest spor, ca reprezentare în documentul calculul tarifului orar/agent de pază/24 ore ce a fost pus la dispoziție, se regăsește la poz. 32, în totalul marjei de profit, deoarece valoarea orară a acestuia este de - 0,0017 lei/oră.

Ofertantul precizează ca nu se află în situația de a plăti spor pentru neacordare de timp liber.

Comisia de evaluare decide să mai solicite o clarificare privind specificarea, în clar, dacă acordă indemnizația de concediu de odihnă, în caz contrar să argumenteze.

Din răspunsul comisia de evaluare consemnează că ofertantul precizează următoarele: „Neexistând o reglementare legală privind elementele de costuri <<obligatorii>> ce ar putea fi incluse într-o calculație de cost, fiecare societate își stabilește propriile reguli de calculație a costurilor având în vedere interesul recuperării acestuia prin vânzarea propriilor produse/servicii.

În atare situație, nu au considerat a fi corectă includerea în calculația tarifului orar a indemnizațiilor de concediu de odihnă, societatea obligându-se a avea prezenți cei 4,34 angajați în posturile de pază, raportându-se la cost orar/agent de pază prezent în post.”

Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor a decis acceptarea răspunsurilor din adresele mai sus menționate și a decis declararea acesteia ca fiind admisibilă.

- S.C. E MOL SECURITY S.R.L.

Comisia de evaluare decide să solicite ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a prețului unitar (tarif unitar) lei, fără T.V.A. /agent/oră, respectiv a prețului unitar, astfel cum rezultă din împărțirea prețului total lei, fără T.V.A. ofertat de 1.537.267,66, respectiv accept corecție preț la 1.537.267,68 lei, fără T.V.A. la cant. maximă de 190.728 ore, conform celor din adresa de solicitare justificare preț, a se vedea adresa. Se va solicita comentarea fiecărui capitol din structura de formare a prețului unitar (tarif unitar) în eventualitatea în care costul este 0 (zero).

Ofertantul a răspuns că, în ce privește capitolul de cheltuieli de personal, au fost cuprinse toate obligațiile aferente bugetelor de stat, respectând legislația în vigoare din domeniul muncii și protecției sociale.

Valoarea, reprezentând spor de zile de repaus și sărbători este o valoare statuată prin ROI al societății, pe care îl atașează și are la bază necesitatea existenței unei disponibilități din partea angajatului în caz de necesitate, chiar dacă acesta se află în zile de repaos. Această valoare este una fixă, astfel cum e prevăzută în ROI.

În ce privește valoarea, reprezentând sporul de noapte, aceasta este o valoare fixă determinată prin luarea în considerare a prevederilor art. 125 și art. 126 din Codul Muncii. Astfel, o parte din munca suplimentară va fi recompensată financiar și o parte va fi recompensată prin diminuarea programului de lucru al angajatului, fără diminuarea salariului de bază a acestuia.

Astfel, potrivit ROI și în conformitate cu prevederile Codului Muncii s-a stabilit o sumă fixă pentru recompensarea valorică a orelor de noapte prestate, iar eventuala diferență să fie acoperită prin diminuarea programului de lucru în condițiile prevăzute de lege.

Referitor la capitolul de cheltuieli de personal netarifate precizează că:

- acordarea concediului de odihnă se va efectua prin înlocuirea de către alți agenți de securitate, aflați la acest moment în rezerva specifică pentru această activitate. Precizează că nu sunt generate costuri suplimentare, întrucât s-a avut în vedere acest aspect la întocmirea ofertei;

- analizele medicale sunt suportate integral de societate și au fost bugetate pentru anul 2016, din cheltuieli indirecte la nivel de societate, pentru un număr de 120 agenți (pentru potențiale contracte), înainte de a lua la cunoștință de această procedură, fapt ce nu grevează tariful oferat.

Cu referire la dotarea personalului menționează că:

- societatea dispune de un număr de 120 buc. ținute complete vară/iarnă, tonfe, spray iritant, lanterne, etc;

- comunicațiile (telefoane mobile) sunt existente pe stoc un număr de 60 aparate și numerele aferente achiziționate de la furnizorul Orange în anul 2015, posturile urmând a fi dotate cu aparate de telefonie;

- registrele-existente pe stoc pentru un număr de 100 de posturi;

- costurile cu deplasările, controalele suplimentare efectuate de către managementul firmei, precum și activitățile de instruire periodică sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte la nivel de firmă și nu afectează punctual relația contractuală cu autoritatea contractantă;

- costurile cu combustibili, aferente intervenției rapide sunt suportate din capitolul costuri indirecte, estimativ la aproximativ 200 lei/lună.

În susținere atașează ROI, aplicabil în cadrul unității lor, facturi registre, facturi ținute pază completă.

Comisia de evaluare a decis acceptarea răspunsurilor S.C. E MOL SECURITY S.R.L., declarând oferta acestuia admisibilă.

- PROTECTOR AGENCY S.R.L.

Având în vedere că prețul total lei, fără T.V.A. oferat, de PROTECTOR AGENCY S.R.L. la cantitatea maximă a acordului cadru reprezintă mai puțin de 80% din valoarea totală maximă estimată a acordului cadru, respectiv : Preț total lei, fără T.V.A. oferat la cantitatea maximă a acordului cadru de 1.385.564,40 față de 2.069.398,80 valoarea totală maximă estimată lei, fără T.V.A. la cantitatea maximă a acordului cadru, reprezintă 66,95 %, deci mai puțin de 80%

Comisia de evaluare decide să solicite ofertantului deviz de detaliere a prețului unitar (tarif unitar) lei, fără T.V.A./agent/oră, respectiv a prețului unitar, astfel cum rezultă din împărțirea prețului total lei, fără T.V.A. oferat de 1.385.564,40 la cant. maximă de 190.728 ore.

Din răspunsul PROTECTOR AGENCY S.R.L., comisia de evaluare consemnează că ofertantul dă curs solicitării.

În continuare, comisia de evaluare a ofertelor a decis să solicite PROTECTOR AGENCY S.R.L. deviz de detaliere a prețului unitar (tarif unitar) lei, fără T.V.A./agent/oră, pornind de la salariul minim brut de

1050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră (și nu de la 1547,33 lei, respectiv de la salariul net, cum a procedat).

PROTECTOR AGENCY S.R.L. a precizat că a luat ca bază salariul minim brut pe țară garantat, respectiv 1050 lei, conform H.G. nr. 1091/2014.

PROTECTOR AGENCY S.R.L. precizează că tarif cheltuială /om pentru cantitatea minimă se deduce din:

Total cheltuieli cantitate minimă acord cadru, respectiv 53.453 lei : 7947 h/lună = 6,73 lei/ora tarif cheltuieli;

Total cheltuieli cantitate maximă acord cadru, respectiv 1.282.872 lei : 190.728 h/24 luni = 6,73 lei/oră tarif cheltuieli;

Total cheltuieli cantitate maximă acord cadru, respectiv 1.282.872 lei : 190.728 h/24 luni = 6,73 lei/oră tarif cheltuieli.

La calculul privind formarea prețului unitar s-a luat ca bază salariul minim brut pe țară garantat, respectiv 1050 lei, conform H.G. nr. 1091/2014.

Având în vedere că, la calculul salariilor sunt incluși agenții de pază, dar și șefii de tură, a rezultat o medie a salariului de bază brut lunar, respectiv 1069 lei și o medie a salariului tarifar orar, respectiv 6,36 lei.

Comisia de evaluare precizează că, în contextul aliniatului anterior, PROTECTOR AGENCY S.R.L. în devizul de detalieri privind modul de formare a prețului unitar introduce coeficient medie salarizare de 19,09 lei ce rezultă din media salariu agent pază și șef tură, respectiv diferența 1069 lei -1050 lei = 19,09 lei PROTECTOR AGENCY S.R.L. precizează că :

În calculul devizului de detalieri s-au avut în vedere următoarele :

1. Cheltuieli de handicap

Acestea sunt zero, deoarece se achiziționează produse sau servicii de la unități protejate, potrivit dispozițiilor art. 78 din Legea nr. 446/2006 privind proiecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

2. Cheltuieli privind sporul de sărbători legale.

Sporul de sărbători legale este zero, deoarece se asigură compensarea cu timp liber corespunzător.

3. Cheltuieli privind ținuta personalului sunt zero, aceasta ținută existând faptic

4. Cheltuieli privind cursurile de formare profesională sunt zero, aceste cursuri, fiind gratuit desfășurate prin programe POSDRU din fonduri europene.

Comisia de evaluare decide să mai solicite o clarificare PROTECTOR AGENCY S.R.L. privind specificarea în clar la ce număr de ore raportează total cheltuieli/agent pază de 1619,77 lei (fără profit) și să argumenteze de ce procedează astfel, având în vedere că, potrivit H.G. 1091/2014, salariul minim brut de 1050 lei lunar este aferent pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei /oră .

Din răspunsul PROTECTOR AGENCY S.R.L., comisia de evaluare consemnează că:

1. ofertantul la întocmirea ofertei a respectat legislația muncii și a salarizării muncii în vigoare, de altfel prezentând în cadrul ofertei <<Formular caracteristici>>, însușindu-și cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de paza... << la întocmirea ofertei prestatorul va respecta legislația muncii și a salarizării muncii în vigoare>>.

2. În ce privește cheltuiala salarială privind un agent de pază:

Cheltuiala salarială privind un agent de pază a pornit de la salariul minim brut pe țară garantat, respectiv 1050 lei, conform H.G. nr. 1091/2014. Având în vedere că în calculul salariilor sunt incluși agenți de pază, dar și șefi de tură a rezultat o medie a salariului brut lunar de 1069 lei la care se adaugă contribuțiile angajatorului la buget : CAS 18,8%; FNUASS 0,85%; CASS 5,2%, Fond de risc și accidente 0,205%, fond de garantare salarială 0,25%, de unde rezultă o cheltuială salarială de 1352,42 lei pentru un agent de pază.

Cheltuiala salarială totală privind un agent de pază este de 1547,33 lei, diferența constând în sporurile care se aplică (spor de noapte 25%, spor weekend 1%, spor concediu de odihnă, spor de sărbători legale)....A se vedea adresa 0006/04.01.2016

Comisia de evaluare decide să mai solicite o clarificare PROTECTOR AGENCY S.R.L. privind specificarea în clar la ce număr de ore raportează total cheltuieli/agent pază de 1619,77 lei.

Din răspunsul PROTECTOR AGENCY S.R.L., comisia de evaluare consemnează că, cheltuiala salarială privind un agent de pază a pornit de la salariul minim brut pe țară garantat, respectiv 1050 lei, conform H.G. nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră aferent pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore media pe lună în anul 2015, așa cum a aratat în Devizul de detalieri privind formarea prețului unitar (tarifului unitar) conform adresei nr. 3113/31.12.2015.

În concluzie, comisia de evaluare decide acceptarea răspunsurilor PROTECTOR AGENCY S.R.L. din adresele mai sus menționate, declarând oferta admisibilă.

- VULTURUL SECURITY S.R.L.

Comisia de evaluare decide să solicite ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut a prețului unitar (tarif unitar) lei fără T.V.A./agent/oră, respectiv a prețului unitar astfel cum rezultă din împărțirea prețului total lei, fără T.V.A. ofertat acceptat spre corecție de 1.617.373,44 la cant. maximă de 1.907.28 ore, conform celor din adresa de solicitare justificare preț.

S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L. a răspuns, precizând că salariul de bază brut lunar în lei, conform H.G. 1091/2014, este de 1050 lei.

Din analiza justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul specifică că salariul tarif orar este de 5,96 lei/oră (176 ore lunar, $1050/176 \text{ ore} = 5,96 \text{ lei/ora}$ stipulat de dvs.), ori potrivit H.G. 1091/2014 salariul minim brut de 1050 lei lunar, pentru un program

complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră .

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să specifice în clar cum a calculat tariful de 6,225 lei/oră, raportat la prevederile HG nr. 10901/2014 și legislația muncii.

S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L. a precizat, în răspunsul său, următoarele:

- schimbarea salariului tarifar orar de 5,96 lei/oră la 6,225 lei/ora nu influențează sub niciun fel tariful ofertat de 8,48 lei/oră;

- valoarea de 28.800 lei, fără T.V.A. (1,78% subcontractant) este inclusă în propunerea lor financiară totală acceptată spre corecție de 1.617.373,44 lei, fără T.V.A.

Comisia de evaluare decide să mai solicite o clarificare VULTURUL SECURITY S.R.L. privind specificarea în clar dacă acordă spor concediu de odihnă, în caz contrar să argumenteze.

S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L. a precizat că cheltuielile privind concediile de odihnă sunt incluse în costurile indirecte menționate de ofertant în justificarea tarifului orar.

Comisia de evaluare a decis acceptarea răspunsurilor VULTURUL SECURITY S.R.L. din adresele mai sus menționate, declarând oferta acestuia admisibilă.

Comisia de evaluare a decis să nu respingă nicio ofertă din acest punct de vedere, având în vedere că procedura de achiziție se încadrează în anexa 2B, iar în situația în speță, potrivit art. 16 din O.U.G. 34/2006 obligația de aplicare a ordonanței se limitează la prevederile art. 35-38, a art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) privind principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, printre care și eficiența utilizării fondurilor."

În finalul punctului de vedere exprimat, ... solicită Consiliului respingerea cererii contestatorului de a obliga instituția sa la plata sumei aferente garanției de bună conduită în sumă de 830 lei și a consultanței realizate în vederea depunerii contestației în sumă de 3500 lei la care se adaugă T.V.A.

Concluzionând, ... consideră criticile formulate de către ca fiind nefondate și solicită respingerea prezentei contestații ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 57/18.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1262/18.01.2016, prin care precizează că, în cuprinsul contestației în cauză, nu aduce critici doar ofertei desemnate câștigătoare, ci tuturor ofertelor clasate pe locurile 1-5 în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, acestora aducându-li-se aceleași critici ca și ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate interesul său legitim în formularea contestației, având în vedere și următoarele aspecte:

Astfel, ... înțelege să justifice interesul legitim și prejudiciul suferit, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1), lit. a) și b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că deține un interes legitim, personal și actual, având în vedere că interesul său este să participe la o procedură în care autoritatea contractantă garantează respectarea atât a scopului O.U.G. nr. 34/2006, cât și a principiilor statuate de art. 2 din același act normativ.

Sub aspectul interesului, contestatorul are în vedere și faptul că, în doctrina juridică, prin interes se înțelege „folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare, condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt să fie legitim, născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în speța de față.

Analizând criticile formulate de către se poate constata că au fost îndeplinite cumulativ ambele condiții prevăzute la art. 255 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și riscă să sufere un prejudiciu prin luarea de către autoritatea contractantă a unei decizii prin care oferta inacceptabilă este declarată câștigătoare.

Totodată, contestatorul consideră că și simplul fapt că a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică dovedește că societatea sa manifestă un interes legitim față de procedura în cauză, motiv pentru care solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de către C.N.S.C.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 83/29.01.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2346/29.01.2016, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Referitor la oferta prezentată de către S.C. E-Mol Security S.R.L., așa cum rezultă din documentele depuse de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acest operator economic nu a acordat spor pentru zile de repaus și sărbători legale, pe motiv că acesta se acordă conform ROI, nu a inclus în ofertă fonduri pentru concediile de odihnă, pentru sporul de noapte și nici pentru cheltuielile directe și indirecte și a prevăzut cheltuieli 0 pentru uniforme și dotări.

În susținerea celor expuse anterior, ... invocă dispozițiile art. 142 și art. 150 din Codul Muncii, precum și pe cele ale art. 3, lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la oferta prezentată de către S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., contestatorul arată că prețul orar calculat al serviciilor solicitate,

propus de către aceasta, este cu mult sub limita minimă a prețului orar, calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

Așa cum rezultă din calculația depusă, S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L. nu a respectat prevederile H.G. nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată de 6,225 lei, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii.

În ceea ce privește oferta prezentată de către S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L., ... menționează următoarele:

- în fundamentarea de preț transmisă este prevăzut un salariu tarifar orar de 5,96 lei/oră, sub salariul minim legal pe țară de 6,225 lei/oră;

- S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L. nu a calculat nici contribuțiile angajatorului la nivelurile stabilite prin legislația în vigoare;

- nu reiese din ofertă nici faptul că operatorul economic în cauză ar trebui să înregistreze profit.

Referitor la ofertele depuse de către și S.C. GENERAL SISTEM SECURITY S.R.L., contestatorul subliniază toate aspectele prezentate mai sus sunt valabile și pentru acești doi operatori economici.

Totodată, ... afirmă că operatorii economici menționați anterior nu au respectat dispozițiile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, pe cele ale H.G. nr. 1091/2014, precum și dispozițiile art. 3, lit. f) și r) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că pentru ca activitatea unei societăți comerciale să fie licită, aceasta trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, având în vedere faptul că o societate comercială este o grupare de persoane constituită pe bază de contract de societate și beneficiind de personalitate juridică, în care asociații înțeleg să pună în comun anumite bunuri pentru exercitarea unor fapte de comerț în scopul realizării și împărțirii de beneficii.

Analizând documentele depuse în cadrul dosarului achiziției publice, ... reiterează faptul că niciunul dintre operatorii economici, care au ofertat tarife sub 9,17 lei/oră nu au respectat prevederile Codului muncii, respectiv art. 137, art. 139, art. 144, art. 145 și art. 150.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, contestatorul consideră că tarifele orare ale serviciilor solicitate, sub 9,17 lei/oră, „sunt cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat”, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar-contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

În continuarea prezentelor „Concluzii scrise”, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, criticile sale vizează toate ofertele financiare

ale operatorilor economici calificați și care au prezentat oferte sub valoarea de 9,17 lei/oră, respectiv :

- S.C. E-MOL SECURITY S.R.L. – 8,06 lei/oră;
- S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L. – 7,26 lei/oră;
- S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L. – 8,48 lei/oră;
- S.C. S.R.L – 8,29 lei/oră;
- S.C. GENERAL SISTEM SECURITY S.R.L. – 8,99 lei/oră.

Din cele expuse anterior, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cu cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În finalul „Concluziilor scrise” formulate, ... reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației nr. 14/08.01.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 616/11.01.2016.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită capetele de cerere de la punctul III din cadrul contestației și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și la plata sumei aferentă garanției de bună conduită, în valoare de 830 lei și a consultanței realizate în vederea formulării prezentei contestații, în sumă de 3500 lei, la care se adaugă T.V.A.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Servicii de pază și acces la obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență Brașov”, ... a ales procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 03.12.2015, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 164762.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind de 2.069.398,8 lei, fără T.V.A.

I. Referitor la contestația formulată de, se constată că acesta aduce critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare depusă de S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L. și, prin urmare se va proceda în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la verificarea interesului legitim al contestatorului în formularea contestației.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea*

dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.(...)”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”*.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și **actual**.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că, deși prin adresa nr. 278/05.01.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, aceasta situându-se pe locul al treilea în clasamentul final, acesta a adus critici, în mod exclusiv, cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., nu și cu privire la oferta situată pe locul al doilea.

Prin urmare interesul contestatorului S.C. S.R.L. față de rezultatul procedurii de atribuire pe care îl contestă nu îndeplinește una dintre condițiile cumulative ale interesului, și anume ca acesta să fie actual, nedemonstrându-și astfel interesul legitim și personal în legătură cu respectiva procedură de atribuire, criticile sale vizând exclusiv oferta câștigătoare.

Astfel, chiar și într-o eventuală reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, S.C. S.R.L. nu ar avea un folos practic al demersului, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare, în condițiile în care, din punct de pe locul al 3 –lea în clasament, ci l-ar afecta pe ofertantul situat pe locul al 2 – lea, a cărui ofertă nu a fost criticată.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că nu a demonstrat calitatea de persoană vătămată raportat la actul atacat, respectiv adresa nr. 278/05.01.2016, astfel cum prevăd dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că „interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul **folosului practic** urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual) numai în cazul în care acesta ar dovedi un **beneficiu direct** pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

(...)

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

(...)

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Față de cele de mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condițiile de admisibilitate a unei contestații, respectiv interesul legitim în formularea acesteia conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d^x) din OUG nr. 34/2006, deși demersurile Consiliului au fost în sensul solicitării contestatorului a justificării acestui interes în promovarea contestației, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către S.C. S.R.L., invocată din oficiu.

Prin urmare, date fiind dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d^x) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completări ulterioare, potrivit cărora dovedirea interesului legitim reprezintă un element obligatoriu în formularea unei contestații, iar contestația formulată de S.C. BRONIC SECURITY S.R.L. nu cuprinde un astfel de element, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. S.R.L. în contradictoriu cu ca inadmisibilă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

II. În ceea ce privește contestația formulată de către, Consiliul reține următoarele:

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 280/05.01.2016.

Prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece prețul pe care l-a ofertat a fost

mai mare decât al ofertantului desemnat câștigător (S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L. – 1.385.564,40 lei, fără TVA), situându-se pe locul 6 în clasament.

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, anularea deciziilor comisiei de evaluare privind declararea ca admisibile tuturor propunerilor financiare situate sub valoarea de 9,17 lei/oră și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor suportate pe parcursul soluționării contestației.

Procedând la soluționarea contestației formulate de, se reține că acesta aduce critici legate de propunerea financiară depusă de către ofertantul desemnat câștigător, S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L., precum și de către ceilalți ofertanți care au avut oferte admisibile sub valoarea de 9,17 lei/oră, susținând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite de aceștia sunt rezultatul liberei concurențe, întrucât:

- **S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L.** – prețul orar ofertat este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, respectiv HG nr. 1091/2014 și prevederile din Codul muncii;

- **S.C. E MOL SECURITY S.R.L.** – nu acordă spor pentru zile de repaos și sărbători legale, nu au inclus concediile de odihnă, cheltuieli directe și indirecte, zero cheltuieli pentru uniforme și dotări și, de asemenea, încalcă prevederile HG nr. 1091/2014 privind plata salariului minim brut pe țară și înregistrează profit zero;

- **S.C. S.R.L. și S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION S.R.L.** – nu respectă legislația în vigoare în ceea ce privește Codul muncii, HG nr. 1091/2014 și art. 3 lit. f) și lit. r) din OUG nr. 34/2006, nerealizând profit;

- **S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L.** – tariful orar de 5,96 lei/oră este sub salariul minim legal pe țară, de 6,225 lei/oră, nu are calculate contribuțiile angajatorului la nivelul stabilit prin legislația în vigoare, iar din propunerea financiară prezentată, nu reiese că înregistrează profit;

În conformitate cu Raportul procedurii de atribuire nr. 274/05.01.2015, un număr de 6 (șase) oferte au fost declarate admisibile, în ordine cronologică, după cum urmează (preț total și preț unitar):

1. S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L. – 1.305.564,40 lei, fără TVA (desemnat câștigător al procedurii) - preț **unitar 7,26 lei/oră;**

2. S.C. E MOL SECURITY S.R.L. – 1.537.267,68 lei, fără TVA – preț unitar **8,06 lei/oră;**

3. S.C. S.R.L. – 1.581.135,12 lei, fără TVA – preț unitar **8,29 lei/oră;**

4. S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L. – 1.617.373,44 lei, fără TVA - preț unitar **8,48 lei/oră**;

5. S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION S.R.L. – 1.714.644,72 lei, fără TVA – preț unitar **8,99 lei/oră**;

6. – 1.798.565,04 lei, fără TVA, -preț unitar **9,43 lei/oră**, contestatorul din prezenta cauză.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei cauze, de 2.069.398,8 lei, fără TVA, este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56 și art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare depuse de către operatorii economici enumerați mai sus (cinci dintre aceștia având un preț unitar mai mic de 9,17 lei/oră), raportat la documentele aflate la dosar, precum și la dispozițiile legale evocate anterior, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la propunerea financiară depusă de **S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L.**, desemnat câștigător al procedurii, din verificarea documentelor aflate la dosar se reține că, prin adresele de solicitare de clarificări nr. 34847/29.12.2015, nr. 34997/31.12.2015, nr. 26/04.01.2016 și nr. 183/05.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia justificarea tarifului ofertat (raportat la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36^x din HG nr. 925/2006), ținând cont de salariul minim brut calculat conform HG nr. 1091/2014 și de legislația muncii aflată în vigoare, S.C. PROTECTOR AGENCY S.R.L. răspunzând prin adresele nr. 3104/30.12.2015, nr. 3113/31.12.2015, nr. 266/05.01.2016 și nr. 127/05.01.2016, anexând la acestea devizul de detaliere privind modul de formare a prețului ofertat.

Din analiza răspunsurilor prezentate de către ofertantul menționat precum și din documentele depuse de acesta în susținere, rezultă că cheltuiala salarială aferentă unui agent de pază are la bază salariul minim brut pe țară garantat, respectiv de 1050 lei, conform H.G. nr. 1091/2014, respectiv 6,225 lei/oră aferent pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore (aceasta fiind media pe lună în anul 2015), iar la acest tarif se adaugă sporurile aferente activității (spor de noapte, spor de weekend, spor de concediu și sporul de sărbători legale – acesta fiind zero), precum și contribuțiile angajatorului, cota de profit.

Prin urmare, criticile formulate de către contestator sub acest aspect urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă a efectuat verificările prevăzute de dispozițiile legale sus menționate, ofertantul în cauză justificând tariful ofertat, respectând astfel dispozițiile de la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care consacră principiul transparenței, aspect ce reiese și din conținutul procesului – verbal intermediar **nr. 271/05.01.2016**, întocmit în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește oferta prezentată de către ofertantul **S.C. E MOL SECURITY S.R.L.**, situat pe locul al doilea în clasamentul final, se reține că autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, prin adresa nr. 34849/29.12.2015, să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv aspectele legate de salariul de bază brut lunar, salariul tarifar orar, sporuri legale, contribuțiile legale la bugetul de stat, contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale, costuri directe și indirecte, transport și profit.

Se reține că, la adresa de clarificare sus menționată, S.C. E MOL SECURITY S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 35026/31.12.2015, la care a anexat justificarea orară a tarifului ofertat, inclusiv cheltuielile legate de sporul aferent zilelor de repaos și sărbători legale, ținuta (uniforma) și mijloacele de apărare pentru un agent, precum și costurile directe și indirecte pentru un agent.

Raportat la criticile formulate de către contestator sub acest aspect, Consiliul reține că, în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ofertantul în cauză a explicat că valoarea reprezentând spor de zile de repaus și sărbători este o valoare statuată prin Regulamentul de Ordine Interioară al societății și are la bază necesitatea existenței unei disponibilități din partea angajatului în caz de necesitate, chiar dacă acesta se află în zile de repaos, depunând, în acest sens, documentul menționat.

Referitor la capitolul de cheltuieli de personal netarifate, ofertantul a precizat că acordarea concediului de odihnă se va efectua prin înlocuirea de către alți agenți de securitate, aflați la acest moment în rezerva specifică pentru această activitate și că nu sunt generate costuri suplimentare, întrucât s-a avut în vedere acest aspect la întocmirea ofertei depuse.

Cu referire la dotarea personalului, se reține că S.C. E MOL SECURITY S.R.L. dispune, potrivit calculației de preț pretentate, de un număr de 120 buc. ținute complete vară/iarnă, tonfe, spray iritant, lanterne, etc, comunicațiile (telefoane mobile) fiind existente pe stoc.

Totodată, costurile cu deplasările, controalele suplimentare efectuate de către managementul firmei, precum și activitățile de instruire periodică precum și costurile cu combustibili sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte și nu afectează punctual relația contractuală cu autoritatea contractantă.

Prin urmare, criticile formulate de către contestator sub acest aspect urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă a efectuat verificările prevăzute de dispozițiile legale sus menționate, ofertantul în cauză justificând tariful ofertat, respectând astfel dispozițiile de la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care consacră principiul transparenței, aspect ce reiese și din conținutul procesului – verbal intermediar nr. 271/05.01.2016, întocmit în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la ofertantul **S.C. S.R.L.**, situat pe locul 3 în clasamentul final, se reține că prin adresele nr. 34845/29.12.2015, nr. 34979/30.12.2015, nr. 24/04.01.2016 și nr. 191/05.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări cu privire la modul de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, pentru fiecare agent de pază în parte, acesta răspunzând prin adresele nr. 34993/30.12.2015, nr. 177/05.01.2016, nr. 267/05.01.2016.

Din verificarea răspunsurilor transmise de către contestatorul menționat la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă, acesta a menționat că, în ceea ce privește sporul pentru ore suplimentare, societatea sa va asigura un număr de 4,3 agenți în posturile de 24 de ore și 2,3 agenți la posturile de 12 ore, în consecință nu vor fi ore suplimentare, deoarece fiecare agent va presta un număr de ore egal cu norma lunară.

De asemenea, acesta a menționat că, ținând cont de reglementările Legii nr. 53/2003 din Codul muncii, a elaborat Regulamentul intern în care este prevăzut spor pentru lucru în zilele de sâmbătă și duminică, în cuantum de 3 (trei) lei/lună, iar acest spor se regăsește în totalul marjei de profit, deoarece valoarea orară a acestuia este de 0,0017 lei/oră.

De asemenea, în considerarea faptului că fiecare societate își stabilește propriile reguli de calculație a costurilor având în vedere interesul recuperării acestuia prin vânzarea propriilor produse/servicii, ofertantul susține că nu a considerat a fi corectă includerea în calculația tarifului orar a indemnizațiilor de concediu de odihnă, societatea obligându-se a avea prezenți cei 4,34 angajați în posturile de pază, raportându-se la cost orar/agent de pază prezent în post.

Prin urmare, criticile formulate de către contestator sub acest aspect urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă a efectuat verificările prevăzute de dispozițiile legale sus menționate, ofertantul în cauză justificând tariful ofertat, respectând astfel dispozițiile de la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care consacră principiul transparenței, aspect ce reiese și din conținutul procesului – verbal intermediar nr. 271/05.01.2016, întocmit în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestator cu privire la ofertantul **S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L.**, situat pe locul 4 în clasamentul final, se reține că prin adresele nr. 34850/29.12.2015, nr. 34992/30.12.2015 și nr. 25/04.01.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea propunerii financiare, respectiv a tarifului orar ofertat, acesta răspunzând prin adresele nr. 34977/30.12.2015, nr. 35033/31.12.2015 și nr. 130/05.01.2016.

Din verificarea adreselor sus menționate, reiese că ofertantul S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L. a ținut cont, în formarea tarifului ofertat pentru fiecare lucrător în parte, de salariul minim brut pe țară, de 1050 lei, acordat în conformitate cu dispozițiile HG nr. 1050 lei, profitul în valoare de 20 de lei, precum și contribuțiile legale defalcate, după cum urmează:

- contribuție asigurări sociale – 184 lei,
- contribuție la fondul de șomaj - 6 lei,
- contribuție la asigurări sociale de sănătate – 60 lei,
- contribuție la fondul de accident - 2 lei,
- contribuție la fondul de garantare a creanțelor salariale – 3 lei,
- contribuție angajator pentru concedii și indemnizații – 10 lei.

Rezultă că autoritatea contractantă a efectuat verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de S.C. VULTURUL SECURITY S.R.L., acesta răspunzând la solicitările formulate de autoritatea contractantă în acest sens, transmițând explicațiile aferente, cu privire la modalitatea de formare a prețului ofertat.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că criticile formulate de către contestator sub acest aspect urmează a fi respinse ca neîntemeiate, întrucât autoritatea contractantă a efectuat verificările prevăzute de dispozițiile legale sus menționate, ofertantul în cauză justificând tariful ofertat, respectând astfel dispozițiile de la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care consacră principiul transparenței, aspect ce reiese și din conținutul procesului verbal intermediar nr. 271/05.01.2016, întocmit în conformitate cu dispozițiile legale în materie, ofertantul justificând prin răspunsurile formulate tariful orar ofertat, în valoare de **8,48 lei/oră**.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la propunerea financiară depusă de **S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION S.R.L.**, Consiliul reține că, în conformitate cu informațiile cuprinse în raportul procedurii de atribuire nr. 274/05.01.2016, valoarea totală a propunerii financiare depusă de S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION

S.R.L. este în valoare de **1.714.644,72 lei, fără TVA** (preț unitar 8,99 lei/oră), iar valoarea estimată a acordului – cadru, potrivit cap. II.2.1) din anunțul de participare nr. 164762/ 03.12.2016, este de **2.069.398,8 lei, fără TVA**.

Raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, coroborat cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: *„În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) -e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”*.

Consiliul constată, raportat la dispozițiile legale sus menționate, că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări ofertantului menționat, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, întrucât valoarea propunerii sale financiare reprezintă 82,85% din valoarea estimată a acordului – cadru, situându-se peste pragul valoric prevăzut de dispozițiile legale sus menționate.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile formulate de către contestatorul cu privire la ofertantul S.C. GENERAL SISTEM PROTECTION S.R.L., întrucât autoritatea contractantă a efectuat verificările prevăzute de dispozițiile legale sus menționate iar ofertantul în cauză a justificat tariful ofertat, fiind astfel respectate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006, care consacră principiile transparenței și eficienței utilizării fondurilor.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, de respingere ca nefondată a contestației, Consiliul respinge solicitarea formulată de privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și de plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.