

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ...

I. Prin contestația nr. 1701/15.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32369/15.06.2023, formulată de ... (**dosar nr.**), cu sediul social în și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin - administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 936/09.06.2023 - LOT 1, a Raportului procedurii nr. 938/09.06.2023- LOT 3 și a Raportului procedurii nr. 940/09.06.2023- LOT 5, emise de autoritatea contractantă ... prin ..., cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui „ACORD CADRU PE 4 ANI SERVICII DE PAZĂ ȘI MONITORIZARE PENTRU CENTRAL DRDP BRAȘOV ȘI SDN 1-5, BRAȘOV, SIBIU, MIERCUREA CIUC, TÂRGU MUREȘ, SFÂNTU GHEORGHE ȘI SECȚIA AUTOSTRĂZI SIBIU – DRDP BRAȘOV”, cu privire exclusivă la loturile: 1- Central DRDP Brașov și SDN Brașov, 3 SDN Tg. Mureș și 5 SDN Sfântu Gheorghe, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate împotriva Raportului procedurii nr. 936/09.06.2023- LOT 1 Central DRDP și SDN Brașov, a Raportului procedurii nr. 938/09.06.2023-LOT 3 SDN Tg. Mureș și a Raportului procedurii nr. 940/09.06.2023- LOT 5 DN Sfântu Gheorghe, privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a și a tuturor actelor subsecvente acestora, prin înlăturarea aspectelor nelegale ce se vor menționa;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedura le implica și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând ... (pentru loturile 1,3 și 5) și a ... (pentru Lotul 3 SDN Tg. Mureș), sub aspectul respectării cerințelor din documentația

de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33639/22.06.2023, formulată de ..., cu sediul social în ..., având CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului .., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin Cabinet individual de .., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, vizând contestațiile din dosarele nr. 1632/2023, 1674/2023, 1650/2023, formulată de .., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în temeiul art. 64 alin. (2) din codul de procedură civilă;

- respingerea contestației ca fiind nefondată cu privire la criticile aduse împotriva ofertei

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32702/16.06.2023, formulată de ... (**dosar nr. ...**), cu sediul social în .., având CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional prin Cabinet individual de .., unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva Raportului procedurii nr. 938/09.06.2023 - LOT 3, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, de autoritatea contractantă ..., cu privire exclusivă la lotul 3 SDN Tg. Mureș, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și în consecință:

- anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 938 din 09.06.2023 în ceea ce privește Lotul 3 SDN Tg. Mureș;

- anularea proceselor-verbale intermediare și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește Lotul 3;

- reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 (...) conform cerințelor din documentația de atribuire și în conformitate cu prevederile legale în materie și constatarea neconformității/ inacceptabilității ofertei declarate câștigătoare pentru Lotul 3.

III. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32731/19.06.2023, formulată de ... (**dosar nr. ...** cu sediul social în .. având CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin - administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 938/ 09.06.2023- LOT 3, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, de autoritatea contractantă ..., cu privire

exclusivă la lotul 3 SDN Tg. Mureș, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat:

- reevaluarea ofertei financiare a societății contestatoare, având în vedere că aceasta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei depuse de .. clasată pe locul I;
- reevaluarea ofertei depuse de ..., clasată pe locul II;
- reevaluarea ofertei depuse de ... clasată pe locul III.

Prin cererea de intervenție nr. 759/22.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34065/23.06.2023, formulată de ..., cu sediul social în ..., cu sediu pentru comunicarea actelor de procedură în B...., având CUI 31662938, număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator, vizând contestațiile din dosarele nr. 1632/2023, 1674/2023 și 1650/2023, formulate de ..., ... și ... și s-a solicitat Consiliului să dispună:

- respingerea contestației formulate de, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei intervenientei ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile; admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;
- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de subscrisa ca fiind confidențiale.

IV. Prin contestația nr. 1897/05.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36473/05.07.2023, formulată de ... (**dosar nr. ...**), cu sediul social în și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... având Cod Unic de înregistrare RO ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin .. - administrator, împotriva Raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/ BV23/INT/1036/28.06.2023 - LOT 1, a Raportului procedurii nr. DRDPBV/ SACH37/INT/1038/ 28.06.2023 - LOT 3 și a Raportului procedurii nr. DPDPBV/SACH37/BV23/INT/1038/28.06.2023 - LOT 5 emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de autoritatea contractantă, cu privire exclusivă la loturile: 1- Central DRDP Brașov și SDN Brașov, 3 SDN Tg. Mureș și 5 SDN Sfântu Gheorghe, s-a solicitat:

- admiterea ca fondată a contestației formulate de împotriva:
 - o Raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/1036/28.06.2023 - LOT 1 Central DRDP și SDN Brașov, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere;
 - o Raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/1037/28.06.2023 - LOT 3 SDN Tg. Mureș, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere și a - Raportului procedurii nr. DRDPBY/SACH37/ BV23/INT/1038/28.06.2023 - LOT 5 DN Sfântu Gheorghe, ca urmare a adoptării măsurilor de remediere, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea

ce privește oferta declarată câștigătoare ... și a tuturor actelor subsecvente acestora, prin înlăturarea aspectelor nelegale;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice cât și financiare aparținând ... (pentru Loturile 1, 3 și 5) și a ... (pentru Lotul 3 SDN Tg. Mureș), sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale pe care le va menționa în contestație și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare care îndeplinește toate cerințele impuse de documentație, raportat la actele normative incidente.

Prin cererea de intervenție nr. 852/10.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37629/11.07.2023, formulată de ..., cu sediul social în sat, cu sediu pentru comunicarea actelor de procedură în, având CUI .. număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., s-a solicitat:

- respingerea contestației formulate de ..., în primul rând ca netemeinică, nemotivată și nelegală;

- respingerea ofertelor depuse de ..., ca inacceptabilă;

- respingerea contestației formulate de ... în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei intervenientei ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;

- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ca fiind confidențiale.

V. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36603/06.07.2023, formulată de ... (**dosar nr.**), cu sediul social în ... CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Preda Mihai Dorin - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. DRPDBV/BV01_23/IE/13854/28.06.2023 și a Raportului procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/1037/28.06.2023 emise în cadrul aceleiași proceduri de atribuire de autoritatea contractantă ... prin cu privire exclusivă la lotul 3 SDN Tg. Mureș, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a procedurii, a

raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în:

- reevaluarea ofertei financiare depusă de ..., având în vedere că în mod nelegal aceasta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei depuse de ..., clasată pe locul I;
- reevaluarea ofertei depuse de ..., clasată pe locul II;
- reevaluarea ofertei depuse de ... clasată pe locul III.

Prin cererea de intervenție nr. 852/10.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 37629/11.07.2023, formulată de .., cu sediul social în sat, ..., cu sediu pentru comunicarea actelor de procedură în, având .., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., s-a solicitat:

- respingerea contestației formulate de .., în primul rând ca netemeinice, nemotivate și nelegale;
- respingerea ofertei depuse de .., ca inacceptabile;
- respingerea contestației formulate de, în ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei intervenientei ca nemotivate, nefondate și, în ipoteza completării motivelor, după studierea dosarului, respingerea acestora ca tardive/inadmisibile;
- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca cerere de intervenție principală;
- respingerea solicitării de acces la documentele declarate de ca fiind confidențiale.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. (dosar nr. ...) În conținutul contestației sale, ... critică declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare la loturile 1, 3 și 5.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/1300/19.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 33001/19.06.2023, ... prin ... a adus la cunoștință Consiliului că, în urma contestațiilor depuse de ... va adopta măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertelor în ceea ce privește cele contestate.

La data de 19.06.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP procesul verbal nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/992/19.06.2023, prin care a decis, în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, să adopte masuri de remediere, prin anularea rapoartelor procedurii:

LOT 1 - Central DRDP Brașov și SDN Brașov nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/936/09.06.2023;

LOT 3 - SDN Tg. Mureș nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/938/09.06.2023;

LOT 5 - SDN Sf. Gheorghe nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/940/09.06.2023.

Prin adresele nr. ..., Consiliu a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 1779/26.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34366/26.06.2023, contestatoarea a transmis dovada completării cauțiunii.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/13606/26.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34389/26.06.2023, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității și a solicitat admiterea excepției.

Prin cererea sa de intervenție, ... solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de ..., cu privire la criticile formulate împotriva ofertei sale și aduce argumente în sprijinul solicitării.

La data de 20.06.2023, ...a depus la Consiliu recipisa de consemnare a cauțiunii, în valoare de 69.162,82 lei.

Prin adresa nr. APDPBV/BV01_23/IE/13917/28.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34940/28.06.2023, autoritatea contractantă a transmis măsurile de remediere adoptate.

Prin adresa nr. 35268/1632, 1647, 1650/30.06.2023, Consiliu a solicitat societății un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, vizând rapoartele procedurii nr.:

- DRDPBV/SAVH37/BV23/INT/936/09.06.2023 – lot 1;
- DRDPBV/SACH37/BV23/INT/938/09.06.203 – lot 3;
- DRDPBV/SACH37/BV23/INT/940/09. 06.2023 lot 5.

Prin adresa nr. 1878/04.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36088/04.03.2023, ... a transmis un punct de vedere prin care solicită soluționarea contestației, întrucât apreciază că măsurile de remediere sunt incomplete.

II. (dosar nr. 1647) În conținutul contestației sale, ... critică declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliu a solicitat societății ... un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, vizând raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/938/09.06.203 – lot 3.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35405/30.06.2023, ... a răspuns că își menține contestația formulată, întrucât apreciază că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu sunt suficiente și nu acoperă toate neregularitățile invocate de aceasta în cadrul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 41/123/03.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 36507/05.07.2023, autoritatea contractantă a răspuns criticilor din contestația formulată de

III. (dosar nr. 1650) În conținutul contestației sale, ... critică declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. 34583/1632,1647,1650/C8 din 27.06.2023, CNSC i-a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului (19.06.2023). Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat acestei solicitări.

Prin adresa nr. 35265/1632, 1647, 1650/C8/30.06.2023, Consiliu a solicitat societății un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, vizând raportul procedurii nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/938/09.06.2023 – lot 3.

Până în prezent, ... nu a dat curs solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 759/22.06.2023, AKYLE a formulat cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. 1632, 1647 și 1650.

IV. (dosar nr. 1872) În conținutul contestației sale, ... critică modul de evaluare a ofertelor depuse de ..., câștigătoare la loturile 1, 3 și 5, și de ..., la lotul 3.

... menționează că a depus ofertele pentru toate cele 3 loturi, în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuirea precum și documentele doveditoare prin care demonstrează îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini și prin fișa de date.

1. Cu privire la verificarea ofertelor tehnice aparținând ...

Având în vedere că ofertantul ... nu a corelat propunerile tehnice, depuse la loturile 1, 3 și 5, cu cerințele din caietele de sarcini aferente, contestatoarea arată că acest ofertant subcontractează serviciile de monitorizare și intervenție rapidă subcontractantului ..., conform acord subcontractare nr. 390/24.03.2023 - valabil pentru lot 1, acord subcontractare nr. 391/ 24.03.2023 - valabil pentru lot 3, acord subcontractare nr. 392/ 24.03.2023 - valabil pentru lot 5.

..., societate specializată de pază și proiecție este avizată de către IGPR, conform aviz nr. 431.441/S3/C.P. din data de 28.10.2020 pentru funcționarea dispeceratului de monitorizare și intervenție.

Conform *cap. 4 Cerințe obligatorii impuse pentru activitatea de pază*, pentru loturile 1,3 și 5:

„Prestatorul are obligația să:

- Prestatorul trebuie să dispună în permanență de un echipaj de intervenție rapidă format din minim 2 agenți de pază, echipați adecvat pentru o intervenție eficientă în cazul oricărui tip de situație.

- În cazul alertării echipajul de intervenție se va deplasa în maxim 30 de minute în mediul rural și în maxim de 15 minute în mediu urban.”

Contestatoarea menționează că dispunerea echipajelor de intervenție, aparținând subcontractantului ..., nu satisface cerințele

achizitorului, acesta neputând să asigure intervenția rapidă în timpii solicitați de autoritatea contractantă de maxim 30 de minute în mediul rural și în maxim de 15 minute în mediu urban.

Majoritatea obiectivelor pentru care se prestează servicii de monitorizare și intervenție rapidă, aparținând beneficiarului CNAIR Brașov, sunt dispuse în orașe pentru care subcontractantul ... nu este avizat să efectueze acest tip de servicii, altele dintre ele fiind dispuse la distanțe medii și mari, neputând fi respectați timpii de intervenție solicitați și asumați.

În vederea respectării celor stabilite în sarcina prestatorului, ofertantul declarant câștigător trebuia să facă dovada că deține mașini și evident echipaje de intervenție, avizate prin Anexa 1 B la ROF al dispeceratului, dispuse inclusiv pe raza localităților unde se află obiectivele supuse achiziției, astfel încât să asigure timpii legali de intervenție, conform cerințelor impuse prin documentație.

În acest sens ofertantul trebuie să dețină avizele necesare respectiv Anexa 1B, avizată de IGPR cu dispunerea echipajelor de intervenție inclusiv pe raza acestor localități.

Lipsa echipajelor avizate în cadrul Anexei 1B, conduce evident la o imposibilitate de executare în bune condiții a contractului, având în vedere că obiectivele supuse contractării prezintă o deosebită importanță, însăși procedura achiziției intrând sub incidența prevederilor Legii 98/2016.

În susținerea argumentelor sale, contestatoarea invocă din jurisprudența Consiliului.

2. Cu privire la verificarea ofertelor financiare aparținând - subcontractant

Având în vedere că, în calculația de preț, pentru tariful unitar ofertat autoritatea contractantă a prevăzut, ca elemente ale devizului de cost, numărul total de agenți de pază pentru un post permanent, numărul de schimburi pe parcursul unei zile, sporul de noapte, sporul pentru munca suplimentară, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală și total indemnizații de concediu de odihnă, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă, în raport de datele indicate de ofertantul sunt respectate dispozițiile HG nr. 1447/2022 în privința salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, iar în raport de programul normal de lucru care potrivit dispozițiilor aceleiași hotărâri este în medie de 165,333 ore pe lună și ținând cont de numărul de schimburi pe parcursul unei zile, numărul de agenți indicat acoperă necesitățile unui post permanent de pază.

Contestatoarea afirmă că ofertantul câștigător nu are sporuri corect calculate, nu are fond de handicap corect calculat, nu are Declarația 100 și Declarația 112 depuse, nu are certificatele de handicap pentru persoanele încadrate depuse.

Oferta financiară nu este întocmită conform prevederilor legale-Codul Muncii și cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens precizează că în oferta financiară nu se regăsesc detaliate costurile salariale, explicitate astfel:

- în calculul sporului de noapte, nu se regăsește sporul pentru munca prestată în timpul nopții în procent de 25 % din salariul de bază;

În privința muncii de noapte, în raport de numărul total de agenți de pază pentru un post permanent și de numărul de schimburi pe parcursul unei zile, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă ofertantul câștigător a respectat dispozițiile prevăzute de art. 126, lit. b din Codul Muncii. Modul de calcul real și corect ar fi fost: 3000 lei (salariul minim pe economie) x 33,33% [ponderea orelor de noapte/zi(8:24)] x 25% (spor prevăzut de Codul Muncii).

Cât privește sporul de weekend și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, comisia de evaluare trebuia să verifice calcul din care reiese clar cum se face compensarea cu zile libere, care este media de ore libere la fiecare zi de weekend/sărbătoare legală lucrată, câte astfel de zile de weekend/sărbători s-au avut în vedere în calculul efectuat, care este efectul în total cheltuieli, pentru a se verifica dacă sunt respectate dispozițiile art. 137 din Codul Muncii.

În oferta financiară a nu se regăsește sporul de weekend care ar fi trebuit fundamentat în modul următor: 3000 lei x (procentul stabilit în contractual colectiv de munca /contractual individual de muncă) x 28,57% [ponderea zilelor de weekend (2:7)].

Cât privește zilele de sărbătoare legală, de asemenea, nici acest element nu se regăsește în calculație în fundamentarea tarifului.

Corect ar fi fost să calculeze pentru un număr de 15 zile de sărbători legale existente într-un an, respectiv:

3000 lei x 100%(procent stabilit de Codul Muncii) x 4,11 % [ponderea zilelor de sărbători legale (15:365)].

- Cât privește indemnizația pentru concediul de odihnă, din nou comisia de evaluare nu a verificat dacă cuantumul indicat de ofertantul câștigător respectă dispozițiile art. 150 din Codul Muncii.

- Nu există un calcul nici în ceea ce privește ajutorul de stat.

În privința fondului de handicap, comisia de evaluare nu a verificat dacă ... a făcut dovada numărului de angajați ori că are angajați un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4% din numărul total de angajați, deoarece în caz contrar, acest ofertant are obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferente numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea propunerii financiare.

De asemenea, sub aspectul fondului de handicap, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă, în vederea aplicării prevederilor art. 78, alin. (2) din Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total

de angajați a fost determinat conform Instrucțiunilor aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr. 1001/13.10.2022.

Conform celor 3 acorduri de subcontractare, ... subcontractează 0,25% din valoarea contractului atribuit pentru fiecare dintre loturile 1, 3 și 5 celor de la ... pentru servicii de monitorizare intervenție.

Evident este și faptul că, în cuprinsul propunerii financiare acest ofertant nu a luat în calcul costurile aferente cu toate serviciile necesare derulării contractului, costuri care evident ca au condus la un tarif mai scăzut, tarif care a fost întocmit fără includerea unor costuri obligatorii și absolut necesare așa cum se prevede în documentație și care trebuie să reflecte un tarif real și sustenabil deopotrivă.

În opinia contestatoarei, oferta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG 395/2016.

În privința propunerii financiare, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că în cadrul tarifului orar ofertantul declarat câștigător a inclus toate elementele de cost așa cum se stipulează în cadrul documentației și că acest ofertant respectă legislația muncii, legislația fiscală respectiv legislația incidentă în procedură, alta decât cea în materie de achiziții.

Este evident că propunerea financiară a acestui agent economic, având în vedere tariful ofertat, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

3. Cu privire la verificarea ofertelor tehnice aparținând ...

... consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele generale și eliminatorii impuse prin documentația de atribuire, nici atunci când a declarat admisibilă și clasată pe locul 2 pentru lotul 3, oferta aparținând ..., întrucât acest ofertant nu poate îndeplini cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini pentru că nu a corelat și respectat propunerile tehnice depuse cu cerințele impuse de autoritatea contractantă în caietele de sarcini și fișa de date pentru Lot 3 astfel:

Având în vedere caietul de sarcini pentru lot 3 și anexa 1b (Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului), avizată conform ROF, contestatoarea menționează că ... nu respectă timpii de intervenție pentru fiecare obiectiv aparținând achizitorului, aferent lot 3.

Mai mult decât atât, nici măcar dispunerea echipajelor de intervenție, aparținând ..., nu satisface cerințele achizitorului, respectiv acesta neputând să asigure intervenția rapidă în timpii solicitați de autoritatea contractantă de maxim 30 de minute în mediul rural și în maxim de 15 minute în mediul urban.

Majoritatea obiectivelor pentru care se prestează servicii de monitorizare și intervenție rapidă, aparținând beneficiarului CNAIR Brașov, sunt dispuse în orașe/comune pentru care ... nu este avizat să efectueze acest tip de servicii, altele dintre ele fiind dispuse la distanțe medii și mari, neputând fi respectați timpii de intervenție solicitați și asumați.

Fiind condiție eliminatorie, și cum din raportul procedurii nu rezultă că acest ofertant a prezentat o dovadă în acest sens, ... consideră că această ofertă trebuie respinsă, autoritatea contractantă analizând superficial o condiție eliminatorie impusă prin propria documentație fiind incidente în cauză dispozițiile art. 137 din HG 395/2016.

4. Cu privire la verificarea ofertelor financiare aparținând

În cadrul propunerii financiare ofertantul clasat pe locul 2 în cadrul lotului 3, este evident că a inclus tarife nereale care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii ofertelor financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, și nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorie a prevederilor legale, ar duce practic în derizoriu însuși rolul actelor normative.

Contestatoarea menționează că ... nu are sporuri corect calculate, nu are fond de handicap corect calculate, nu are Declarația 100 și 112 depuse, nu are certificatele de handicap pentru persoanele încadrate depuse.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să se asigure, dacă cei doi ofertanți, atât cel câștigător respectiv ..., cât și ofertantul clasat pe locul 2 pentru LOTUL 3, respectă prevederile art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

Prin punctul de vedere nr. 41/126/06.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 37455/10.07.2023, ... prin a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la existența certificatului constatator negativ, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Urmare contestațiilor formulate împotriva raportului procedurii pe lotul 3 - SDN Tg. Mureș nr. DRDPBV/SACH37/BV23/INT/938/09.06.2023 prin care i se aducea la cunoștință existența unui certificat constatator negativ emis pe numele ofertantului ..., comisia de evaluare a decis în conformitate cu art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să adopte măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor în ceea ce privește cele contestate.

Autoritatea contractantă a verificat online în SEAP informațiile cu privire la documentele constatatoare ale ofertantului Aceasta a constatat că documentul constatator final nr. 103/4485/ 18.06.2023 este singurul cu caracter negativ, astfel a hotărât să solicite clarificări ofertantului ... prin adresa DRDPBV/BV01_23/IE/13102/20.06.2023, în temeiul art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, prin adresa DRDPBV/BV01_23/IE/13115/20.06.2023, comisia de evaluare a solicitat informații de la ... cu privire la documentul constatator final nr. 103/4485/18.06.2023 aferent

contractului nr. 140J/1003/ 29.05.2020, respectiv nr. 773/29.05.2020 având ca obiect servicii de pază și protecție.

... a transmis în termen răspunsul nr. 751/21.06.2023 la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV0123/IE/ 13102/20.06.2023, înregistrată cu nr. DRDPB V/B V01_23/IN/13231/ 21.06.2023 și a atașat toate cele 4 certificate constatatoare ale acordului cadru.

... a transmis răspuns la solicitarea DRDPBV/ BV01J23/IE/13115/20.06.2023, prin adresa nr. 104/4386/23.06.2023, înregistrat cu la DRDP Brașov cu nr. DRDPBV/ BV01_23/IN/13489/ 23.06.2023.

În cadrul răspunsului ... a precizat că referitor la Documentul constatator final nr. 103/4485/18.06.2023 aferent contractului nr. 140J/1003/29.05.2020 respectiv nr. 773/29.05.2020 având ca obiect servicii de pază și protecție nu au existat daune/interese sau alte sancțiuni create companiei în derularea contractului.

Motivele care au dus la emiterea documentului constatator negativ au fost: „pe timpul nopții nu se verifică toate împrejurimile Centrului de Tranzit; nu sunt legitimate și identificate toate persoanele care intră în curtea perimetrului; personalul însărcinat cu baza obiectivului doarme în timpul nopții; a fost semnalat un caz în care gardul Centrului de tranzit a fost deteriorat noaptea de către autori necunoscuți fiind sustrate anumite obiecte”.

Analizând cele de mai sus, comisia de evaluare a considerat ca ...nu se află în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Conform dispozițiilor art. 171 alin. (1) din Legea 98/2016 ... a prezentat dovezi prin care își demonstrează credibilitatea.

Comisia de evaluare a ținut cont și de Notificarea ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. 1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a hotărât ca toate informațiile prezentate de către ... și ... sunt suficiente.

Cu privire la criticile referitoare la echipajele de intervenție, precizează că, în cadrul propunerilor tehnice, ofertantul câștigător și-a asumat prevederile caietului de sarcini cu privire la cerința autorității contractante, respectiv „Prestatorul trebuie să dispună în permanență de un echipaj de intervenție rapidă format din minimum 2 agenți de pază, echipați adecvat pentru o intervenție eficientă în cazul oricărui tip de situație.”

Mai mult, prin Anexa 8, pag. 18 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul ... își asumă răspunderea că va asigura echipe de intervenție cu 2 agenți.

Ofertantul câștigător a citit, a înțeles și și-a asumat faptul că cele 7 obiective sunt dotate cu camere de supraveghere video care realizează monitorizarea pe exteriorul clădirii și pentru ușile de acces, atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte. Sistemul de monitorizare video asigură

supravegherea exterioară a întregului perimetru și supravegherea ușilor pe întreg cadrul, atât la interior cât și la exterior. Monitorizarea și intervenția se prestează sub forma unui abonament lunar, iar prestarea va interveni ori de câte ori este nevoie.

De asemenea, conform anexei 1B și ... deține personal suficient care să intervină în cazul alertării, cu asumarea respectării timpilor de intervenție.

La momentul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că aceștia dețin dispecerat, personal suficient și autoturismele necesare pentru deplasare în caz de intervenție.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit cerințele obligatorii de îndeplinit, respectiv:

- lista cu mijloacele proprii de intervenție, tonfă, pulverizator cu gaze iritant (lacrimogene) de capacitate mică, fluier, lanternă, telefon de serviciu, vestă reflectorizantă.

- lista cu minimum de personal calificat în activitatea de pază a obiectivelor, bunurilor sau valorilor;

- licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, în original sau copie legalizată, având valabilitate pe toată durata derulării contractului; lipsa licenței de funcționare sau prezentarea acesteia într-o formă neconformă cu cerințele achizitorului, va duce la descalificarea ofertantului.

Urmare analizării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a apreciat ca ofertanții ... și ... îndeplinesc cerințele impuse.

Cu privire la verificarea ofertei financiare depuse de ...autoritatea contractantă menționează că, în urma verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei este de:

- 2.345.230,08 lei, fără TVA la lotul 1. Aceasta se încadrează în valoarea de 2.599.845,60 lei fără TVA și reprezintă un procent de 90.2 % din valoarea estimată;

- 2.345.230,08 lei, fără TVA la lotul 3. Aceasta se încadrează în valoarea de 2.593.605,60 lei fără TVA și reprezintă un procent de 90.4 % din valoarea estimată;

- 1.565.406,72 lei, fără TVA la lotul 5. Aceasta se încadrează în valoarea de 1.722.830,40 lei fără TVA și reprezintă un procent de 90.9 % din valoarea estimată.

În urma analizării și verificării propunerii financiare a ofertantului ...23/IE/9547/04.05.2023 prin care a solicitat transmiterea modului de calcul pentru fiecare componentă din cadrul calculului tarifar orar.

... a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. DRDPBV/BV0I23/IN/9743/08.05.2023.

În urma analizării și verificării răspunsului, comisia de evaluare a considerat că mai trebuie lămurite anumite aspecte cu privire la propunerea financiară. Astfel, autoritatea contractantă a formulat

solicitări de clarificări ofertantului ..., prin adresele nr. DRDPBV/BV01_23/IE/10682/17.05.2023 și nr. DRDPBV/BV01_23/IE/10922/19.05.2023.

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, argumentate și dovedite, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ... este declarată admisibilă.

În urma analizării și verificării propunerii financiare, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare solicitări de clarificări. Prin adresa nr. DRDPBV/BV0123/IE/9541/04.05.2023 s-au solicitat clarificări ofertantului ..., care a răspuns în termen, răspunsul fiind înregistrat cu nr. DRDPBV/BV01_23/IN/9617/05.05.2023. Suplimentar, comisia de evaluare a mai formulat o solicitare de clarificări prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/10681/17.05.2023. Răspunsul a fost înregistrat cu nr. DRDPBV/BV01_23/IN/10848/19.05.2023.

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ... este admisibilă.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare nu indică în concret care sunt elementele de preț care nu ar respecta legislația muncii, nu aduce critici obiective ofertei financiare a clasatei pe locul 1 și nu dovedește temeinicia susținerilor sale. Toate criticile aduse ofertei câștigătoare sunt formulate cu caracter general.

V. (dosar nr. 1881) Prin contestația sa, ... critică respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

Contestatoarea arată că, în cadrul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă, i-a adresat solicitarea de clarificări DRDPBV/BV01_23/IE/10680/17.05.2023. La această solicitare de clarificări a răspuns prin transmiterea răspunsului, prin care, în acord cu solicitarea autorității contractante, a refăcut calculele aferente indemnizației pentru concediile de odihnă, precum și toate calculele subsecvente care au fost afectate de acesta. A considerat că acesta este sensul solicitării de clarificări, cât timp, i s-a adresat o solicitare de clarificări. În urma evaluării răspunsului transmis, prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință că respinge oferta, ca inacceptabilă, deoarece prin răspuns, ar fi procedat la o modificare nepermisă a acesteia.

Contestatoarea consideră că această măsură este nelegală, deoarece autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că legiuitorul a dorit să permită ofertanților corectarea aspectelor din cadrul propunerilor financiare atunci când acesta erori reprezintă corectarea unor elemente de calcul, în mod mecanic, fără ca ofertantul să fie favorizat în raport cu ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă a sesizat faptul că, în oferta contestatoarei, baza de calcul a sumei alocate pentru indemnizația pentru concediu de odihnă, a fost valoarea însumată a elementelor de calcul aferente salariului de bază, sporului pentru muncă de noapte, a sporului pentru muncă în zile libere și a sporului pentru muncă prestată în zilele de sâmbătă și duminică.

Societatea contestatoare afirmă că solicitarea de clarificări primită a fost interpretată de acesta în sensul că trebuie să refacă calculele în conformitate cu cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv să folosească pentru baza de calcul a indemnizației pentru concediu de odihnă doar valoarea alocată costului cu salariul de bază. A procedat în acest fel, efectuând calcule și corectând toate acele sume care au fost alocate de acest calcul, cum ar fi suma aferentă contribuției asiguratorii de muncă, care se calculează procentual asupra fondului de salarii. Operațiunile realizate au fost doar simple calcule care nu pot fi considerate ca fiind o modificare a ofertei, deoarece au fost folosite aceleași date de intrare.

.... apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat ca fiind o încălcare a principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât timp, prin acceptarea răspunsului nu ar fi fost avantajată și nu ar fi fost modificat clasamentul inițial al ofertelor, stabilit de autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că ofertele depuse de ofertanții clasati pe primul loc în clasament în mod nelegal au fost declarate ca fiind admisibile, deoarece acestea nu satisfac cerința privind asigurarea intervenției rapide, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Prin caietul de sarcini aferent lotului nr. 3, s-au prevăzut următoarele cerințe:

„Prestatorul trebuie să dispună în permanență de un echipaj de intervenție rapidă format din minim 2 agenți de pază, echipați adecvat pentru o intervenție eficientă în cazul oricărui tip de situație.

În cazul alertării, echipajul de intervenție se va deplasa în maxim 30 de minute în mediul rural și în maxim 15 minute în mediul urban, la fața locului unde va efectua inspecția exterioară și interioară pentru a stabili cauzele, condițiile și împrejurările producerii evenimentului pentru a rezolva situația creată; la nevoie poate solicita ajutorul echipajelor, pompierilor sau salvării.”

De asemenea, în anexa la caietul de sarcini, au fost menționate obiectivele la care trebuie asigurată intervenția rapidă.

Astfel, ofertanții trebuiau să fi făcut dovada prin propunerile lor tehnice, asupra faptului că dispun de echipaje de intervenție suficiente și distribuite în așa fel încât să acopere toată zona avută în vedere. Or, din raportul procedurii nu rezultă că această condiție a fost îndeplinită.

Cu privire la asigurarea intervenției rapide, cunoaște faptul că, pentru districtul Răstolița, niciunul dintre ofertanții clasati în primele 3

locuri în clasament sau subcontractanții lor nu dispune de echipaje care pot face intervenție rapidă în timpul solicitat prin documentația de atribuire. În localitatea respectivă și în împrejurimi societatea contestatoarea susține că deține numeroase obiective unde asigură intervenție rapidă.

Ofertele depuse de societățile clasate pe locurile I - III nu au fost evaluate, în mod temeinic și legal, deoarece aceste oferte pot fi susținute numai cu încălcarea normelor juridice imperative care reglementează salariul minim pe economie și sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute în legislația de muncă și de cea fiscală.

Pentru a satisface cerințele documentației de atribuire, la volumul de servicii de pază solicitate de autoritatea contractantă, fără a include costul cu intervenția rapidă, doar costul cu cheltuielile salariale, în care nu include contribuția la fondul de handicap, cheltuielile indirecte și profitul sunt de cel puțin 2.395.007,96 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă avea obligația verificării dacă ofertele care se situează sub acest prag, sunt justificate în mod corect de către ofertanți și dacă, acestea pot fi susținute din perspectiva respectării normelor legale care guvernează salarizarea și plata contribuțiilor și indemnizațiilor obligatorii. De asemenea, ținând cont de faptul că prin definiție, contractul de achiziție publică este un contract oneros, fiecare ofertant trebuie să dovedească în cadrul ofertei sale că a prevăzut și că urmărește realizarea unui profit rezonabil.

Contractul care se dorește a fi încheiat are ca obiect prestarea serviciilor de pază umană pentru 3 posturi de pază de 24 de ore din 24, pe o perioadă de 4 ani și monitorizarea și asigurarea intervenției rapide pentru un număr de 6 obiective.

În ce privește serviciile de pază umană, volumul maxim al acestora este prezentat în următorul tabel:

Nr. posturi	Nr. zile	Ore/zi	Total ore	Ore muncă de noapte	Ore sâmbătă și duminică	Ore sărbători legale
3	461	24	105.192	35.064	29.952	4.896

Contestatoarea a luat în calcul că în perioada contractuală sunt un număr de 1461 de zile, din care 416 zile sunt zile de sâmbătă și duminică și 68 de zile sunt zile de sărbătoare legală. Important de menționat că începând cu anul 2024, sunt un număr de 17 zile de sărbătoare legală pe an. Astfel, prin Legea nr. 52/2023 pentru completarea alin. (1) al art. 139 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, au fost declarate ca fiind zile nelucrătoare, zilele de 6 și 7 ianuarie.

La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale:

- începând cu data de 01.01.2022 potrivit prevederilor HG nr. 1447/2022, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei

de 3.000 lei brut, reprezentând 18,145 lei/oră, pentru un program de lucru complet, fără sporuri;

- potrivit art. 125 și art. 126 din Codul Muncii, pentru munca prestată în timpul nopții, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor de 25% din salariul de bază. Astfel, s-a estimat că din 24 de ore, la posturi permanente, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte;

- potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul subscrisei, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază;

- potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada contractuală sunt un număr de 17 zile de sărbătoare legală pe an, totalizând 68 de zile pe toată perioada contractuală;

- potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Calcululele minimale, efectuate cu luarea în considerare a normelor legale aplicabile, pentru stabilirea costului cu forța de muncă sunt efectuate în următorul tabel. Aceste calcule ar trebui să fie identice în cazul tuturor ofertanților, deoarece aplicarea acelorași norme legale minimale nu poate conduce la rezultate diferite.

Contestatorul arată că oferta depusă de societatea ..., clasată pe locul I în clasament, este mai mică cu 49.777,88 lei, față de valoarea minimă a costului cu forța de muncă necesară prestării serviciilor, în condițiile în care, a precizat că suma de 2.395.007,96 lei nu include costul cu contribuția pentru fondul de handicap, costul cu cheltuielile indirecte și cu profitul precum și costul aferent asigurării monitorizării și intervenției rapide. Ofertantul a precizat că subcontractează serviciile de asigurare a intervenției rapide, valoarea totală a subcontractării fiind de 0,25% din valoarea totală a ofertei. Rezultă că pentru asigurarea subcontractării se alocă suma totală de 5.863,07 lei pe o perioadă de 48 de luni, pentru 6 obiective de monitorizat, respectiv un cost de 20,35 lei/lună/obiectiv. Din raportul procedurii nu rezultă dacă autoritatea contractantă a verificat dacă acest tarif este sustenabil și că se poate

asigura asigurarea intervenției rapide în modul cerut prin documentația de atribuire. Or, la o verificare simplă, rezultă că în ipoteza în care o intervenție durează cel puțin 30 de minute, costul salarial al echipajului format din 2 persoane este de 18,15 lei/oră cel puțin. Costul cu intervenția mai trebuie să asigure și costul cu echipamentele de telecomunicații care permit conectarea obiectivului monitorizat în dispecerat (comunicator), respectiv abonamentul de telecomunicații și costul cu montarea acestui echipament.

În ce privește oferta depusă de ..., clasată pe locul II în clasament, acesta este mai mică cu 28.274,84 lei față de valoarea minimă a costului cu forța de muncă necesară prestării serviciilor, în condițiile în care, a precizat că suma de 2.395.007,96 lei nu include costul cu contribuția pentru fondul de handicap, costul cu cheltuielile indirecte și cu profitul precum și costul aferent asigurării monitorizării și intervenției rapide.

În ce privește oferta depusă de ..., rezultă că acesta conține suma totală de 21.425,80 lei, din care trebuie acoperit, pe o perioadă de 48 de luni, costul cu contribuția către fondul de handicap, costul cu cheltuielile indirecte și costul cu asigurarea intervenției rapide. Toate aceste activități esențiale ale contractului, trebuie realizate dintr-o sumă care reprezintă 0,88% din valoarea totală a contractului.

Concluzia care se impune este că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică a propunerilor financiare pe care le-a declarat admisibile, deoarece din raportul procedurii nu rezultă modul în care primele două oferte au fost considerate admisibile cu toate că valoarea acestora este interioară costului ocazionat doar cu forța de muncă.

De asemenea, în cazul ofertei clasate pe locul 3, nu rezultă modul în care autoritatea contractantă a analizat că ofertantul poate susține, costul cu fondul de handicap, cu intervenția rapidă pentru 6 obiective pentru 48 de luni, cheltuielile indirecte și profitul din suma de 28.274,84 lei.

Un element important al acestei analize trebuie să fie verificarea dacă, autoritatea contractantă a verificat dacă, ofertanții au avut în vedere în ofertele lor faptul că începând cu anul 2024, în cursul unui an sunt 17 zile nelucrătoare în loc de 15 zile nelucrătoare reglementate până în anul acesta. Cele 8 zile nelucrătoare înregistrate în plus în această perioadă de 4 ani, reprezintă pentru cele 3 posturi de pază un număr total de 576 ore pentru care trebuie acordat sporul pentru muncă prestată în zile nelucrătoare, care reprezintă cel puțin suma de 10.451,52 lei. Or, cât timp această sumă nu a fost prevăzută în ofertele clasate pe primele 3 locuri, se impunea ca autoritatea contractantă să constate caracterul neconform al acestora.

Prin punctul de vedere nr. 41/128/06.07.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 37452/10.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Cu privire la prima susținere a contestatoarei, precizează că, în urma verificării propunerii financiare a contestatoarei, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/9542/04.05.2023 transmiterea modului de calcul pentru fiecare componenta din cadrul calculului tarifar orar.

Urmare a analizării și verificării răspunsului, comisia de evaluare a considerat că mai sunt necesare solicitări de clarificări. Astfel, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_23/IE/10680/17.05.2023 s-au solicitat clarificări contestatoarei, cu privire la modul de calcul al concediului de odihnă raportat la prevederile art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

Prin răspunsul formulat, contestatoarea recunoaște că a calculat în mod greșit elementul de cost, concediul de odihnă. Astfel, contestatoarea schimbă valoarea elementului de cost reprezentat de concediile de odihnă, de la valoarea de 180.177,39 lei (cât a fost inițial), la valoarea de 159.059,07 lei.

Fata de toate aceste aspecte, comisia de evaluare a hotărât să respingă oferta depusa de ..., ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În urma analizării și verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ... a adus modificări valorii oferite inițial, deoarece așa cum este prezentat mai sus, aceasta a calculat eronat concediul de odihna în cadrul calculului tarifar orar (aceasta a ținut cont de salariul de bază, spor pentru muncă de noapte, spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale, spor pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică).

Astfel, valoarea ofertei se modifică, din 2.537.066,16 lei fără TVA, în 2.513.923,92 lei fără TVA.

Aceste modificări nu pot fi considerate erori aritmetice, așa cum susține contestatoarea, nu reprezintă corectarea unor elemente de calcul, „în mod mecanic”. Autoritatea contractantă a solicitat această clarificare pentru a se confirma dacă este o eroare de redactare sau formula de calcul este eronată.

Contestatoarea nu a ținut cont de formula de calcul corectă în vederea calculării concediului de odihnă, de unde rezultă și diferența dintre cele două oferte.

Cu privire la criticile aduse ofertelor clasate pe primele trei locuri referitor la echipajele de intervenție, precizează că, în cadrul propunerilor tehnice, cei trei ofertanți criticați și-au asumat prevederile caietului de sarcini cu privire la cerința autorității contractante, respectiv ca „Prestatorul trebuie să dispună în permanență de un echipaj de intervenție rapidă format din minimum 2 agenți de pază, echipați adecvat pentru o intervenție eficientă în cazul oricărui tip de situație”.

Așadar, la momentul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții dețin dispecerate, au personal suficient și autoturisme pentru deplasare în caz de intervenție.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit cerințele obligatorii de îndeplinit, respectiv:

- lista cu mijloacele proprii de intervenție, tonfa, pulverizator cu gaze iritant (lacrimogene) de capacitate mică, fluier, lanternă, telefon de serviciu, vestă reflectorizantă.

- lista cu minimum de personal calificat în activitatea de pază a obiectivelor, bunurilor sau valorilor;

- licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, conform prevederilor Legii nr. 333/2003, în original sau copie legalizată, având valabilitate pe toată durata derulării contractului;

Lipsa licenței de funcționare sau prezentarea acesteia într-o formă neconformă cu cerințele achizitorului, va duce la descalificarea ofertantului.

Urmare a analizării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a apreciat că toți ofertanții îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Cu privire la criticile aduse ofertelor clasate pe primele trei locuri, contestatoarea susține că acestea sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și că ar încălca normele juridice imperative care reglementează salariul minim pe economie, sporurile și contribuțiile obligatorii prevăzute în legislația de muncă și de cea fiscală.

Nu pot fi reținute aceste afirmații, cum că ofertele financiare a primilor trei clasați sunt întocmite necorespunzător, întrucât contestatoarea nu are cunoștință de informațiile pe care s-au bazat ofertanții la elaborarea acestora.

Autoritatea contractă prin comisia de evaluare a analizat și verificat propunerile financiare ale tuturor ofertanților, astfel ca:

În urma verificării propunerii financiare a ofertei clasate pe locul 1, comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei este de 2.345.230,08 lei fără TVA. Aceasta se încadrează în valoarea estimată de 2.593.605,60 lei fără TVA și reprezintă un procent de 90.4 %.

În urma analizării și verificării propunerii financiare a ofertantului ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. DRDPBV/BV0123/IE/9547/04.05.2023 prin care a solicitat transmiterea modului de calcul pentru fiecare componentă din cadrul calculului tarifar orar.

... a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, înregistrat cu nr. DRDPBV/BV0123/IN/9743/08.05.2023.

În urma analizării și verificării răspunsului, comisia de evaluare a considerat că mai trebuie lămurite anumite aspecte cu privire la propunerea financiară. Astfel, autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări ofertantului ..., prin adresele nr. DRDPBV/BV01_23/IE/10682/17.05.2023 și nr. DRDPBV/BV01_23/IE/10922/19.05.2023.

Ofertantul a justificat tariful în conformitate cu prevederile legale pentru toate componentele.

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, argumentate și dovedite, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ... este declarată admisibilă.

În urma verificării propunerii financiare a ofertei societății ..., comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei este de 2.366.733,12 lei, fără TVA. Aceasta se încadrează în valoarea estimată de 2.593.605,60 lei, fără TVA și reprezintă un procent de 91.3 %.

Urmare analizării și verificării propunerii financiare a ofertantului ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. DRDPB V/BV0123/IE/9541/04.05.2023.

... a transmis răspuns la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_23/IE/9541/04.05.2023, înregistrat cu nr. DRDPBV/BV01_23/IN/9617/05.05.2023.

Contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul a respectat dispozițiile legale în materie de salarizare, fiind incluse cheltuielile indirecte și profitul. De asemenea, ofertantul a depus lista cu personal salariat (extras REVISAL).

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de .. este admisibilă.

În urma verificării propunerii financiare a ofertei societății ..., comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertei este de 2.416.433,76 lei, fără TVA. Aceasta se încadrează în valoarea estimată de 2.593.605,60 lei, fără TVA și reprezintă un procent de 93%.

Totodată, comisia de evaluare a considerat că anumite aspecte trebuie clarificate, motiv pentru care s-a adresat societății TMG GUARD SRL prin adresa nr. DRDPB V/B V01 _23 /IE/10679/17.05.2023.

Aceasta a transmis răspuns la solicitarea de clarificări, în termen, răspuns înregistrat la autoritatea contractanta sub nr. DRDPB V/B V01_23/IN/10855/19.05.2023.

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că oferta depusă de ... este admisibilă.

În ceea ce privește subcontractarea serviciilor de asigurare a intervenției rapide de către ..., autoritatea contractantă precizează că nu poate interveni în acest contract dintre părți, care reprezintă legea părților. Doar părțile sunt în măsură să stabilească condițiile din contract, spre exemplu, în cazul de față, procentul de subcontractare.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul câștigător și-a asumat prevederile caietului de sarcini cu privire la cerința autorității

contractante, respectiv că „Prestatorul trebuie să dispună în permanență de un echipaj de intervenție rapidă format din minimum 2 agenți de pază, echipați adecvat pentru o intervenție eficientă în cazul oricărui tip de situație.”

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul își asumă răspunderea că va asigura echipe de intervenție cu 2 agenți.

Ofertantul câștigător a înțeles și și-a asumat faptul că cele 7 obiective sunt dotate cu camere de supraveghere video care realizează monitorizarea pe exteriorul clădirii și pentru ușile de acces, atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte. Sistemul de monitorizare video asigură supravegherea exterioară a întregului perimetru și supravegherea ușilor pe întreg cadrul, atât la interior cât și la exterior. Monitorizarea și intervenția se prestează sub forma unui abonament lunar, iar prestarea va interveni ori de câte ori este nevoie (pagina 5 din propunerea tehnică).

Prin cererea sa de intervenție, ... formulează apărări cu privire la criticile aduse de către contestatori prin contestații.

Intervenienta menționează că a depus o ofertă conformă și admisibilă și a respectat întocmai cerințele din documentația de atribuire, inclusiv pentru serviciile de monitorizare și intervenție și-a asumat prin propunerea tehnică respectarea timpilor de intervenție.

.. precizează că a depus, în cadrul ofertei, toate documentele solicitate prin DUAЕ și documentația de atribuire, atât pentru ofertant cât și pentru subcontractor. Susține că a respectat întocmai atât criteriile de calificare (și pentru ea și pentru subcontractor) cât și toate cerințele obligatorii impuse prin caietul de sarcini, ceea ce atesta încă o dată că aceste critici aduse de contestatoare, atât la documentele de calificare cât și la propunerea tehnică, sunt nereale și generic enumerate.

Cerințele pentru echipajele de intervenție, pentru avizarea de către IGPR, sunt stabilite prin legislația specifică serviciilor de pază și protecție, respectiv prin Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, reglementări care nu impun decât un număr minim de agenți, și anume un agent/mașină și nicidecum nu împiedică societățile avizate în acest sens să dispună de un echipaj format din 2 agenți.

... menționează că autoritatea a solicitat ca intervenția să se realizeze dintr-un echipaj format din 2 agenți, lucru asumat prin propunerea tehnică și nicidecum nu a solicitat ca această cerință să fie îndeplinită prin Anexa 1B la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului.

În ceea ce privește timpii de intervenție, ... precizează că locațiile de staționare nu sunt în Anexa 1 B, aceasta indicând doar regiunea unde se poate interveni.

Potrivit dispozițiilor art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, orice operator economic care și-a încălcat în mod

grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Se observă că sunt necesare 2 condiții pentru aplicarea sancțiunii de excludere de la procedura de atribuire:

Condiția nr. 1

- fie ca operatorul să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- fie ca operatorul să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior

Condiția nr. 2 - ca încălcarea obligațiilor de la mai sus să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a contractului;

- fie la plata de daune - interese;

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una din cele două de mai sus.

Intervenienta menționează că, în cazul său, niciuna din aceste condiții nu este îndeplinită.

În ceea ce privește oferta financiară, intervenienta susține că a prevăzut în tarifele ofertate toate cheltuielile salariale legale și toate cheltuielile conform cerințelor caietului de sarcini.

Consiliul reține că au fost depuse cereri de intervenție de către ...(în dosarul nr. .../2023) și ... (în dosarele nr. ...).

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor formulate ... (dosar nr. .../2023 și nr. .. /2023), ... (dosar nr. .../2023) și ...(dosar nr. 1650 și nr. .../2023).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (1) ... (dosarele nr. ...) și ... (dosarul nr. 1650), în calitate de ofertanți ale căror oferte au fost clasate pe locul 1 (... – loturile 1, 3 și 5), respectiv pe locul 2 (... – lotul 3), au solicitat respingerea contestațiilor formulate de ... (dosarele nr. 1632 și nr. 1872), ... (dosar 1647), ... (dosarele nr. 1650 și nr. 1881), Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ..., astfel cum au fost calificate.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația aferentă dosarului nr./2023, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209243139/1 emisă de CEC Bank – Spiru Haret în data de 19.06.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 69.162,82 lei.

La data de 27.06.2023, ... a depus în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209262779/1 emisă de CEC Bank – Spiru Haret în data de 26.06.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 139,93 lei, prin care a completat suma depusă prin recipisa anterioară.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația aferentă dosarului nr. 1647/2023, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209239077/1 emisă de CEC Bank – Târgu Mureș în data de 16.06.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 25.988,54 lei.

Consiliul constată că ... nu a depus la dosarul nr. 1650 recipisa de consemnare a cauțiunii, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația aferentă dosarului nr. 1872/2023 de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209291365/1 emisă de CEC Bank – Spiru Haret în data de 06.07.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 69.302,75 lei.

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația aferentă dosarului nr. ../2023, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de CEC Bank – Reghin, în data de 11.07.2023, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 25.988,54 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui „ACORD CADRU PE 4 ANI SERVICII DE PAZĂ ȘI MONITORIZARE PENTRU CENTRAL DRDP BRAȘOV ȘI SDN 1-5, BRAȘOV, SIBIU, MIERCUREA CIUC, TÂRGU MUREȘ, SFÂNTU GHEORGHE ȘI SECȚIA AUTOSTRĂZI SIBIU – DRDP BRAȘOV”, prin publicarea anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de 9.566.047,20 lei, fără TVA.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să soluționeze contestațiile de față.

Procedând la analiza contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. 1632 și 1647, Consiliul reține că autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în sensul anulării rapoartelor procedurii nr. 936, 938 și 940/09.06.2023, la loturile 1, 3 și 5, ce au fost contestate. Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile depuse de ... **(dosar nr. ...)** și de ... **(dosar nr. ...)**.

Referitor la dosarul/2023

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În acest sens, Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)“.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv“.

Prin raportare la data sesizării Consiliului de către cu contestația ce face obiectul dosarului nr. 1650/2023, respectiv data de 19.06.2023 și la textul de lege anterior citat, Consiliul stabilește că autoarea contestației avea obligația ca, până la data de 26.06.2023, să constituie o cauțiune în cuantum de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit în cadrul lotului 3, lot care face obiectul contestației sale.

Până la data emiterii prezentei decizii, cu toate că i s-a solicitat, în mod expres, de către Consiliu, ... nu a transmis la dosarul cauzei dovada conformării dispozițiilor legale anterior citate, respectiv a constituirii unei cauțiuni în termenul și cuantumul prevăzute de lege.

Din aceste motive, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca rămasse fără obiect, cererile de intervenție formulate de ... și, față de contestațiile depuse de (dosar nr. ..), ... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr.).

În soluționarea contestațiilor depuse în dosarele nr. .../2023 și nr. 1..../2023, preliminar, Consiliul reține clasamentul ofertelor, stabilit prin:

- la Lotul 1 - Raportul procedurii nr. ../28.06.2023:

- I.;
- II.;
- III.;
- IV. ...

- la Lotul 3- Raportul procedurii nr. 1037/28.06.2023:

- I. ...
- II. ...
- III.

- LOT 5- Raportul procedurii nr. 1038/28.06.2023:

- I.;
- II.

Dosar nr./2023

.... critică modul de evaluare a ofertelor depuse de către (loturile 1, 3 și 5) și ... (lotul 3).

Contestatorul susține că ofertele depuse de ..., la loturile 1, 3 și 5, nu îndeplinesc următoarele cerințe din caietul de sarcini/cap. 4: *„Prestatorul trebuie să dispună în permanență de un echipaj de intervenție rapidă format din minim 2 agenți de paza, echipați adecvat pentru o intervenție eficientă în cazul oricărui tip de situație (...)*

În cazul alertării echipajul de intervenție se va deplasa în maxim 30 de minute în mediul rural și în maxim de 15 minute în mediu urban.”

Relativ la personalul necesar activității de intervenție, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ... a inclus „Declarația privind echipajele de intervenție”, în care precizează că va asigura echipaje de intervenție cu 2 agenți. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, achizitorul nu a impus niciun document doveditor.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini-cap. 5 Cerințe obligatorii de îndeplinit, *„Prestatorul va prezenta în oferta sa :*

-lista cu mijloacele proprii de intervenție, tonfă, pulverizator cu gaze iritant (lacrimogene) de capacitate mică, fluier, lanternă, telefon de serviciu, vestă reflectorizantă;

-lista cu minimum de personal calificat în activitatea de pază a obiectivelor, bunurilor sau valorilor;

-licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Romane, conform prevederilor Legii 333/2003, în original sau copie legalizată, având valabilitate pe toată durata derulării contractului; lipsa licenței de funcționare sau prezentarea acesteia într-o formă neconformă cu cerințele achizitorului, va duce la descalificarea ofertantului;

-uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele de identificare a personalului”.

Relativ la susținerea contestatorului că, în Anexa 1b) la ROF, nu se regăsesc 2 agenți pentru echipaj, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat o astfel de dovadă.

Relevante în soluționarea cauzei sunt dispozițiile art. 33 din Legea nr. 333/2003 (r1), pentru înființarea dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare într-o anumită zonă, respectiv pentru desfășurarea activităților de intervenție, societățile specializate de pază și protecție trebuie să întocmească și să supună avizării Inspectoratului General al Poliției Române, Regulamentul de organizare și funcționare [(1) Unitățile de jandarmi, polițiștii locali, societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă care să monitorizeze și să transmită alarmele de la sistemele electronice conectate la echipajele de intervenție.

(2) Înființarea dispeceratelor de zonă, potrivit alin. (1), se face numai după avizarea regulamentului de organizare și funcționare de către Inspectoratul General al Poliției Române. Fac excepție unitățile de jandarmi, pentru dispeceratele proprii.

(3) Plata serviciilor de monitorizare prin dispecerat a sistemului de alarmare local se face pe baza contractelor încheiate cu beneficiarii acestora.

(4) Intervenția echipajelor mobile în cazul receptării semnalelor de alarmă de la abonații conectați se va realiza cu personal calificat din cadrul jandarmeriei, al polițiștilor locali ori al societăților specializate de pază și protecție.

(5) În situațiile în care intervenția este confirmată și forțele proprii sunt depășite de amploarea evenimentelor, prin dispecerat se anunță unitatea de poliție competentă, în vederea prinderii infractorilor și a cercetării locului faptei. În celelalte cazuri, după prinderea infractorilor, aceștia vor fi predați de îndată unităților de poliție competente teritorial.

(6) Menționarea în planul de pază a faptului că obiectivul este asigurat prin conectarea sistemului de alarmă la un dispecerat de monitorizare și transmitere a semnalelor de alarmă este obligatorie.]

Din cuprinsul Legii nr. 333/2003 (r1), Consiliul constată că aceasta nu cuprinde nicio prevedere prin care avizarea ROF, de către IGPR, ar fi condiționată de existența a 2 persoane în echipaj.

Faptul că, în oferta sa, ... a inclus Anexa 1b) la ROF, cu localități unde se poate face intervenția și cu 1 singur agent/ echipaj, nu înseamnă că acesta nu va respecta cerințele caietului de sarcini și ale Legii nr. 333/2003.

Cerința achizitorului a fost ca prestatorul să dispună de „un echipaj de intervenție rapidă format din minim 2 agenți de paza”, nu ca cele 2 persoane să se regăsească în anexa 1B, la momentul ofertării.

Totodată, această anexă cuprinde localitățile și zona în care se realizează intervenția, deci nu locația de staționare a echipajului de intervenție.

Mai mult decât atât, la momentul ofertării, niciunul dintre operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de servicii de pază nu aveau certitudine că va fi câștigătorul licitației.

Astfel, pentru serviciile viitoare, prestatorul ... are posibilitatea actualizării Anexei 1b) cu numărul de agenți (2/echipaj) solicitați de autoritatea contractantă în prezenta procedură și cu locul de intervenție a echipajelor, astfel încât *echipajul de intervenție să se deplaseze în maxim 30 de minute în mediul rural și în maxim de 15 minute în mediu urban*, așa cum s-a angajat prin propunerea tehnică.

Cât privește respectarea timpului de intervenție (15/30 min) de către ..., prin subcontractantul ..., contestatorul se raportează la localitățile înscrise în Anexa 1b), incluse în ofertă.

Însă, prin caietul de sarcinii, achizitorul nu a solicitat ca echipele de intervenție să fie staționate/dispuse în anumite localități, ci să intervină într-un anumit timp, în anumite localități.

În plus, așa cum s-a arătat anterior, pentru zonele din contractul supus atribuirii, prestatorul poate emite o altă anexă, ce va fi supusă avizării IGPR, conform Legii nr. 333/2003. Așadar, distanțele și timpii de intervenție, calculați de contestator, nu au relevanță, prin referire la informațiile din Anexa 1b), amintită.

Prin urmare, Consiliul consideră a fi neîntemeiate criticile privitoare la componența echipajului de intervenție și la timpii de intervenție, din ofertele depuse de ..., la loturile 1, 3 și 5.

Referitor la propunerilor financiare, depuse de ..., la loturile 1, 3 și 5, contestatorul reclamă faptul acestea conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurenței și că membrii comisiei de evaluare nu au verificat elementele componente ale prețurilor stabilite de acest ofertant.

Consiliul ia act de faptul că ... a stabilit un tarif de 22,24 lei/agent, iar a propus un tarif de 22,78 lei/agent, deci o diferență de 0,54 lei între cele două tarife.

Dacă, în opinia contestatorului, prețul propus de câștigător nu este rezultatul liberei concurențe, având în vedere diferența nesemnificativă dintre cele două oferte, Consiliul deduce că și prețul propus de contestator nu este, nici el, rezultatul liberei concurențe, ceea ce ar conduce spre o excludere, din competiție, și a ofertei secunde. Or, contestatorul, prin criticile sale urmărește câștigarea contractului, nu eliminarea sa din procedură. Astfel, sub acest aspect, critica se dovedește a fi nefondată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că petentul a formulat critici cu caracter general, fără să se bazeze pe informații din oferta câștigătoare, ci pe calcule proprii.

Contestatorul susține că, în oferta câștigătoare, nu se regăsesc detaliate costurile salariale, referitoare la: sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală,

indemnizația pentru concediul de odihnă, fondului de handicap, nu există un calcul nici în ceea ce privește ajutorul de stat.

Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2, s-a stabilit modul de prezentare a propunerii financiare:

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a Propunerii Financiare pentru fiecare lot în parte, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț/tarif (componenta acestuia), precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul Acordului Cadru, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Anexa la HG nr 395/2016. Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Propunerea Financiară va fi încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic numai de către operatorii economici înregistrați.

Propunerea Financiară trebuie să fie prezentată în Lei, pentru fiecare lot în parte, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale.

Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt:

a) Formularul nr. 10 „Formular de Propunere Financiară”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire, semnat și ștampilat de reprezentantul legal al ofertantului unic, sau, după caz, de reprezentanții legali ai tuturor ofertanților asociați.

b) Anexa nr. 1 la Formularul nr. 10 "Centralizator cantitativ și valoric", pentru fiecare lot în parte; Anexa Calcul tarif orar c) Anexa A și B - DECLARAȚIA(IILE) OFERTANTULUI;

Prețul ofertei din Formularul de Ofertă trebuie să acopere serviciile descrise în Documentele Ofertei.

Nicio plată nu va fi făcută pentru articolele pentru care nu s-a pus preț unitar.

Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata Acordului cadru, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă.

Așadar, autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unei detalieri a elementelor componente ale tarifului orar, ci includerea costurilor aferente serviciilor.

.... a inclus în ofertele depuse la loturile 1, 3 și 5 formularele solicitate de achizitor (inclusiv formularul „Calcul tarif orar”), completate conform regulilor din documentația de atribuire. Același tabel se regăsește și în oferta contestatorului.

În procesul verbal nr. 860/24.05.2023, comisia de evaluare a prezentat o analiză a elementelor componente ale tarifului ofertat de câștigător (sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația pentru concediul de odihnă).

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus o detaliere a costurilor salariale, iar comisia de evaluare a efectuat o analiză a elementelor componente ale tarifului, Consiliul consideră neîntemeiată critica și sub aceste aspecte.

Cât privește pretinsa lipsă a calculului ajutorului de stat, de către câștigător, Consiliul observă că tariful propus de câștigător nu a fost influențat de un astfel de element, ceea ce demonstrează că petentul a formulat critica bazându-se pe supoziții, nu pe informații din oferta câștigătoare.

De asemenea, Consiliul observă că autorul contestației nu arată motivul pentru care tariful propus de câștigător nu este suficient pentru prestarea serviciilor la nivelul cerințelor din caietul de sarcini.

Deși contestatorul susține că tariful propus pentru serviciile de monitorizare intervenție „este evident nereserios și nesustenabil”, acesta nu aduce probe în acest sens, nu demonstrează că activitățile din contract nu pot fi realizate la valoarea propusă de ofertantul câștigător, nu indică, în mod concret, motivele de neconformitate a propunerii financiare.

Contestatorul nu poate lăsa la aprecierea Consiliului sarcina motivării și a probării criticii, aceasta fiind strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”.

Rolul Consiliului este de a examina actul atacat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, nu de a identifica posibile motive de neconformitate ale ofertei.

Pentru toate cele de mai sus, Consiliul constată a fi neîntemeiate criticile formulate de împotriva modului de evaluare a ofertelor depuse de ..., la loturile 1, 3 și 5.

Având în vedere că oferta ..., clasată pe primul loc la lotul 3, nu poate fi înlăturată din competiție, sub aspectele arătate de ... – loc 3, Consiliul consideră a fi de prisos analizarea criticilor privitoare la oferta secundă, depusă de ..., întrucât oferta contestatorului nu va avea șansa să devină câștigătoare.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... (dosar .../2023).

Dosar .../2023

Față de rezultatul procedurii de evaluare a lotului 3, contestatorul critică respingerea ofertei sale, precum și modul de evaluare a ofertelor depuse de (locul 1), ... (locul 2) și ... (locul 3).

Privitor la ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, contestatorul reclamă faptul că „nu satisfac cerința privind asigurarea intervenției rapide, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire”, iar din raportul procedurii nu rezultă faptul că ofertanții reclamați au „făcut dovada prin propunerile lor tehnice, asupra faptului că dispun de echipaje de

intervenție suficiente și distribuite în așa fel încât să acopere toată zona avută în vedere”.

Consiliul constată că motivarea criticii se bazează pe aprecieri generale (*„cunoaștem faptul că pentru districtul Răstolița niciunul dintre ofertanții clasati în primele 3 locuri în clasament sau subcontractanții lor nu dispun de echipaje care pot face intervenție rapidă în timpul solicitat prin documentația de atribuire”*), fără referiri la elemente din propunerile tehnice ale ofertanților declarați admisibili, clasati pe primele 3 locuri. În fapt, contestatorul solicită Consiliului producerea mijloacelor de probă. Or, sarcina probei revine contestatorului, potrivit art. 249 C.proc.civ, nu organismului administrativ jurisdicțional.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, potrivit prevederilor caietului de sarcini-cap. 5 Cerințe obligatorii de îndeplinit, *„Prestatorul va prezenta în oferta sa :*

- *lista cu mijloacele proprii de intervenție, tonfă, pulverizator cu gaze iritant (lacrimogene) de capacitate mică, fluier, lanternă, telefon de serviciu, vestă reflectorizantă;*

- *lista cu minimum de personal calificat în activitatea de pază a obiectivelor, bunurilor sau valorilor;*

- *licența de funcționare eliberată de Inspectoratul General al Poliției Romane, conform prevederilor Legii 333/2003, în original sau copie legalizată, având valabilitate pe toată durata derulării contractului; lipsa licenței de funcționare sau prezentarea acesteia într-o formă neconformă cu cerințele achizitorului, va duce la descalificarea ofertantului;*

- *uniforma de serviciu pentru personal, cu însemnele de identificare a personalului”.*

Consiliul constată că fiecare dintre cei trei ofertanți criticați a inclus în propunerile tehnice documentele solicitate prin caietul de sarcini, ce cuprind informații despre mașinile de intervenție, precum și despre respectarea timpilor de intervenție, la următoarele pagini din dosarul achiziției:

- ..., la pag. 761 și 783-784;
- ..., la pag. 834 verso și 855;
- ..., la pag. 986-989 și 996.

Așadar, criticile îndreptate împotriva propunerilor tehnice ale ofertanților declarați admisibili și clasati pe primele 3 locuri se dovedesc a fi neîntemeiate.

Relativ la criticile îndreptate împotriva modului de evaluare a propunerilor financiare ale acelorași oferte, Consiliul constată netemeinicia lor, având în vedere formularea lor cu titlu general, fără referire la informațiile din ofertele respective.

Deși contestatorul susține că cele 3 propuneri financiare nu conțin toate costurile aferente, acesta nu face referire la elementele componente ale acestora, ci la calcule proprii. Mai mult, nu demonstrează nici insuficiența sumei propuse de fiecare dintre ofertanți

reclamați pentru prestarea serviciilor de pază și de intervenție, conform tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului că, în procesul de evaluare, nu au fost respectate prevederile de la art. 210 din Legea nr. 98/2016, întrucât valorile ofertate sunt peste 80% din valoarea estimată (2.593.605,60 lei).

Așadar, din cele mai sus arătate, Consiliul constată că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 au fost evaluate în mod corect de achizitor, nefiind motive de infirmare a raportului procedurii de atribuire nr. 1037/28.06.2023.

Cât privește criticile contestatorului îndreptate împotriva modului de evaluarea a ofertei sale, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale, ca inadmisibilă, motivată de achizitor prin modificarea propunerii financiare. Contestatorul solicită reevaluarea ofertei sale, prin declararea acesteia admisibilă.

Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. 10680/17.05.2023, comisia de evaluare a cerut ofertantului să clarifice modul de calcul a concediului de odihnă, deoarece, în propunerea financiară, calculul tarifului orar s-a stabilit ținându-se cont de salariul de bază, sporul pentru muncă de noapte, sporul pentru muncă în zile libere și sporul pentru muncă prestată în zilele de sâmbătă și duminică.

Prin adresa nr. 825/19.05.2023, ofertantul a retransmis tariful orar, cu noul calcul, obținut prin corectarea tuturor sumelor subsecvente indemnizației de concediu. Astfel, propunerea financiară a fost corectată la 2.513.923,92 lei, de la 2.537.066,16 lei

Autoritatea contractantă a respins oferta în cauză, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul constată că decizia de respingere a acestei oferte nu este în concordanță cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a normelor de aplicare.

Potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, propunerea financiară poate fi corectată dacă, prin refacerea calculelor, se respectă principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.”*].

Ofertantul, în corectarea prețului, a luat în considerare prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii și a aplicat, pentru suma rezultată, formule aferente obținerii celorlalte elemente componente ale tarifului.

Așadar, refacerea tarifului s-a realizat pe baza unor informații existente în ofertă (salariul de bază) și a legislației incidente. Mai mult, prin valoarea corectată, oferta financiară este mai mare decât cele ale ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, ceea ce demonstrează că acceptarea în competiție a ofertei ... nu i-ar fi creat niciun avantaj acestuia.

În această situație, devin incidente prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*.

În consecință, revine comisiei de evaluare obligația să reevalueze oferta ..., cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente, conform motivării de mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) , (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația depusă de (dosar nr. 1881/2023) și va anula rezultatul procedurii consemnat Raportul procedurii nr. 1037/28.06.2023 (lotul 3), precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea/respingerea ofertei contestatorului, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente, conform motivării de mai sus.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privitoare la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, la lotul 3.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ... în dosarul nr. .../2023.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:
cu majoritate de voturi

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ... și

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile înaintate de (dosar nr. ...) și de ... (dosar nr. ...) și, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... (dosar nr. ...), formulate în contradictoriu cu prin

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererile de intervenție formulate de ... și .., față de contestațiile depuse de ... (dosar nr. ...), ... (dosar nr. ...) și ... (dosar nr. ...).

Respinge, ca nefondată, contestația ... (dosar .../2023), formulată în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... (dosar .../2023) și anulează rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 1037/28.06.2023 (lotul 3), precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea/respingerea ofertei contestatorului, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, cu luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente, conform motivării de mai sus.

Respinge, ca nefondate, criticile privitoare la reevaluarea ofertelor situate pe locurile 1, 2 și 3, la lotul 3.

Admite cererea de intervenție formulată de ..., față de contestațiile depuse de ... (...) și ... (..).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

OPINIE SEPARATĂ

În ceea ce privește cauza ce face obiectul dosarului nr. .../2023, consider că soluția ce se impunea, contrar deciziei majorității membrilor completului, trebuia să ducă la respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de

În fapt, contestatorul solicită anularea adresei de comunicare a procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în:

- reevaluarea ofertei financiare depusă de ..., având în vedere că în mod nelegal aceasta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei depuse de ..., clasată pe locul I;
- reevaluarea ofertei depuse de ..., clasată pe locul II;
- reevaluarea ofertei depuse de ... clasată pe locul III.

Relativ la criticile aduse ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, decizia comisiei de evaluare este conformă Legii nr. 98/2016. Drept urmare, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, sub aceste aspecte.

Cât privește critica adusă modului de evaluare a ofertei ..., aceasta trebuie analizată prin prisma temeiniciei solicitării de anulare a raportului procedurii, din moment ce ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 nu pot fi eliminate din competiție, iar contestatorul nu are șansa de a deveni câștigătorul procedurii de atribuire.

Din motivarea criticilor, se înțelege, în fapt, că autorul contestației consideră că ofertele clasate pe locurile 1-3 nu ar fi trebuit să primească punctajele acordate de comisia de evaluare.

Așadar, contestatorul este nemulțumit de punctajele primite de cei 3 ofertanți, că este interesat de respingerea ofertelor clasate pe primele 3 locuri și, totodată, este interesat de introducerea ofertei proprii în clasament, în scopul de a-i fi atribuit acordul-cadru.

Astfel, scopul contestației formulate de ... este de a obține punctajul maxim, de a câștiga procedura de atribuire, nu doar de a-i fi admisă contestația.

Or, contestatorul, în susținerea capătului de cerere privind anularea raportului procedurii arată, în ceea ce privește oferta proprie, doar că aceasta este admisibilă, dar fără să facă dovada că ar putea deveni câștigător al procedurii de atribuire. ... a demonstrat că, în situația în care cele 3 oferte reclamate rămân în competiție, iar oferta sa ar fi fost declarată admisibilă, oferta sa ar fi obținut cel mai mare punctaj, respectiv s-ar fi clasat pe primul loc.

Astfel, se observă că, în eventualitatea în care s-ar admite contestația .., oferta acestuia ar obține 93,96 puncte, deci nu s-ar putea clasa pe primul loc, ci pe locul 4. Așadar, o reevaluare a ofertei .. nu-i va profita acestuia, întrucât oferta sa ar fi declarată necâștigătoare, iar ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 nu ar putea fi eliminate din competiție, privitor la aspectele din contestație.

În consecință, situația ofertei contestatorului va rămâne aceeași, în sensul că nu poate fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire a acordului-cadru de la lotul 3, implicit Raportul procedurii nu va înregistra modificări ale clasamentului, la locurile 1-3.

În fapt, contestatorul .. trebuia să demonstreze interesul în formularea criticii, în situația în care ofertele clasate pe locurile 1-3 nu pot fi înlăturate din competiție.

Așadar, este de prisos analizarea modului de evaluare a ofertei .., din moment ce ofertele clasate pe locurile 1-3 nu pot fi înlăturate din competiție, sub aspectul criticilor formulate de contestator.

În concluzie, se dovedesc a fi neîntemeiate și capetele de cerere privind anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, privitor la evaluarea ofertei ...

Pentru toate cele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, contestația formulată de ... (dosar .../2023) trebuie respinsă, ca nefondată.

MEMBRU,

...

Redactată în 7 exemplare, conține 36 pagini.