

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 84/26.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 13243/21.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13245/21.11.2023, documente comunicate prin intermediul SEAP în data de 22.11.2023, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *„Indicator biologic fiolă cu B. STEAROTHERMOPHILUS și mediu de cultură inclus, pentru abur, teste rapide la 60 minute, cu punerea la dispoziție a incubatorului compatibil”*, cod CPV 33696000-5 – Reactivi și produse de contrast (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- Constatarea caracterului nelegal și netemeinic al raportului procedurii și anularea acestuia, împreună cu toate documentele legate de acesta și emiterea unui nou raport (...)

- Constatarea caracterului nelegal și netemeinic al comunicării de respingere a ofertei și anularea acesteia”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația nr. 84/26.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 13243/21.11.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13245/21.11.2023, documente comunicate prin intermediul SEAP în data de 22.11.2023, emise de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Prezintă, pe scurt, procedura de atribuire, contestatorul punctează că în cadrul acesteia i-au fost transmise două solicitări de clarificări: 1. prin prima adresă (09.11.2023), i-au fost cerute documentele de susținere a DUA; 2. prin cea de-a doua, autoritatea

contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 12.12.2023.

Deși a formulat răspunsurile aferente în termen, arată că oferta pe care a depus-o a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că răspunsul de acceptare a prelungirii ofertei și a garanției de participare *„a fost transmis fără semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare autorizat”*.

II. Considerând nelegală decizia autorității contractante, petentul afirmă că, din cuprinsul raportului procedurii reiese că:

- ... a îndeplinit condițiile de participare;
- în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini;
- în urma evaluării propunerilor financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, cu o valoare de 113.400 lei, față de oferta operatorului economic ... (oferta declarată câștigătoare), cu o valoare de 117.720 lei;
- în urma verificărilor suport pentru demonstrarea informațiilor DUAЕ, comisia de evaluare a constatat că informațiile DUAЕ sunt demonstrate;
- oferta i-a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cât și în temeiul art. 62 alin. (1) din același act normativ, pe motivul mai sus precizat.

Or, temeiul legal invocat de către organizatoare nu poate fi reținut, adaugă contestatorul. Redând prevederile articolelor de lege anterior menționate, susține că toate acestea se referă la clarificări solicitate de către autoritatea contractantă ofertanților, fie în cazul în care operatorii economici prezintă informații incomplete sau eronate, fie în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau verificării propunerii financiare. Însă, în cazul de față, solicitarea trimisă de către autoritatea contractantă prin adresa nr. A12905/14.11.2023 nu se referă la niciuna dintre aceste situații.

Petentul comunică, pe de altă parte, că oferta sa nu se află în niciuna dintre situațiile în care poate fi declarată inacceptabilă, conform legislației în vigoare, sens în care face trimitere la prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, indică faptul că însăși autoritatea contractantă a consemnat, în raportul procedurii, că ... a confirmat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în SEAP menționându-se: *„Confirmăm prelungirea ofertei și a garanției de participare până la data de 12.11.2023, conform solicitării. Va mulțumim”*.

Răspunsul său, mai adaugă contestatorul, nu poate fi anulat de către autoritatea contractantă pe motiv că nu respectă condițiile solicitării de clarificări cu nr A12905/14.11.2023, deoarece:

- nu există în legislație nicio obligație cu privire la semnarea electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare;
- prin adresa A12905/14.11.2023, autoritatea contractanta a solicitat *„prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 12.12.2023”* și separat, peste alte două paragrafe, *„documentele se vor depune în SICAP, semnate cu semnătură*

electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

În condițiile în care situația de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare nu intră sub incidența cazurilor limitative în care legislația obligă la semnătură electronică extinsă, confirmarea prelungirii de către operator poate fi făcută și direct în SEAP, în caseta destinată completării răspunsurilor, mai susține acesta.

Astfel, apreciază că, din moment ce autoritatea contractantă nu a prevăzut expres ca formularea răspunsului cu privire la prelungire să fie

făcută într-un document distinct, este absurd să pretindă în raportul procedurii neîndeplinirea unei condiții de formă și să îi declare oferta inacceptabilă. Contestatorul subliniază că, din solicitarea spitalului, a înțeles că răspunsul are trebuie să poarte semnătura electronică doar dacă este depus ca și document.

Reclamând, în contextul prezentat, o conduită abuzivă și nelegală a autorității contractante, susține că, dacă aceasta ar fi dorit ca prelungirea să fie formalizată printr-un document, ar fi trebuit să revină cu o altă solicitare în acest sens și nu să recurgă la măsura disproporționată de a declara oferta inacceptabilă oferta

III. În consecința celor expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, anexează înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale. De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, cere acestuia să transmită actele atacate ale autorității contractante.

Ca urmare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite actele atacate solicitate.

Prin punctul de vedere nr. 13698/04.12.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... solicită Consiliului să respingă contestația ce face obiectul prezentei cauze, ca netemeinică și nefondată.

În cadrul prezentării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă punctează că oferta contestatorului a fost declarată admisibilă atât în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, cât și în cea de evaluare a propunerilor financiare. Ulterior solicitării documentelor de susținere a informațiilor prezentate în DUAЕ, arată că a mai cerut ofertantului ... prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 12.12.2023.

Aceasta din urmă solicitare, precizează organizatoarea procedurii, prevedea ca obligație (și nu ca opțiune) următoarea cerință: *„Documentele se vor depune în SICAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat, până la 16.11.2023”*.

... a înțeles să răspundă prin intermediul SEAP doar cu un mesaj: *„Bună ziua. Confirmăm prelungirea ofertei și a garanției de participare până la data de 12.11.2023, conform solicitării. Va mulțumim”*, mai arată autoritatea contractantă.

Citând, însă, prevederile art. 62 alin. (1), susține că menționarea prelungirii ofertei și a garanției de participare în căsuța de dialog pusă la

dispoziție de SEAP nu echivalează cu însușirea afirmației prin semnătură electronică a împuternicitului/reprezentantului legal, care capătă valoare de înscris original angajant al răspunderii asumate. Contestatorul confundă, în opinia sa, dreptul unui utilizator înregistrat în sistem de accesare a platformei SEAP bazat pe un certificat digital cu prevederile legale cumulative privind semnătura electronică extinsă, ale Legii nr. 455/2001.

Precizând că toți operatorii economici au depus documentele cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat

de un furnizor de servicii de certificare acreditat, adaugă că, în cazul în care ar fi acceptat răspunsul ofertantului ... sau i-ar fi trimis acestuia o altă solicitare de clarificări, ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că petentul a luat cunoștință de condițiile documentației de atribuire și le-a acceptat/a achiesat la acestea, odată cu depunerea ofertei (sens în care face trimitere la secțiunea „FORMULARE”, documentul „ÎMPUTERNICIRE”, încărcate în SEAP). Astfel, acesta a cunoscut de la început faptul că va trebui să transmită cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, următoarele documente: oferta; DUAЕ; documentele de calificare; răspunsurile la clarificări; orice altă corespondență cu autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire.

Așadar, transmite organizatoarea procedurii, în speță sunt aplicabile prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, afirmă că petentul se află în eroare atunci când susține că solicitarea de prelungire a ofertei și a garanției de participare nu se regăsește printre situațiile reglementate de legislația achizițiilor publice; în fapt, aceasta a fost emisă în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 22 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Tot eronată este și interpretarea contestatorului privind modalitatea de răspuns la solicitarea de clarificări, apreciază autoritatea contractantă. Aceasta adaugă că, așa cum documentele inițiale (oferta și garanția de participare) au fost transmise cu semnătură electronică extinsă, tot la fel ar fi trebuit transmise și celelalte documente, în confirmarea valabilității lor.

... declară că, în prezenta procedură de atribuire, a respectat principiile tratamentului egal și imparțialității și a aplicat în mod nediscriminatoriu toate criteriile de selecție, astfel încât toți operatorii economici participanți să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului.

Față de toate cele relevate, reia solicitarea de respingere a contestației, ca netemeinică și nefondată și, în consecință, cere Consiliului să mențină rezultatul stabilit prin raportul procedurii.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 88/12.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. ..., în urma recepționării punctului de vedere al autorității contractante, ... transmite concluzii scrise.

Preliminar, arată că, atât timp cât prelungirea ofertei este în mod specific reglementată de art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, orice asocieri sau presupuneri pe care le face organizatoarea procedurii în afara cadrului legal nu pot avea nicio valoare.

De asemenea, punctează că aceasta insistă a invoca, în mod eronat, încălcarea prevederilor art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

deși solicitarea de prelungire a valabilității ofertei nu se referă nici la verificarea conformității propunerii tehnice și nici la verificarea propunerii financiare la care face referire respectivul articol.

Despre documentul intitulat „ÎMPUTERNICIRE”, din secțiunea „FORMULARE”, la care autoritatea contractantă face referire, susține că, pe lângă faptul că nu era obligatoriu de completat, acesta nici nu are legătură cu interpretările date de către spital. În susținere, redă conținutul formularului.

În plus, adaugă că, în pofida susținerilor organizatoarei procedurii, dacă pentru ofertă este prevăzută expres de către legiuitor obligația de a fi semnată cu semnătură electronică extinsă – art. 60 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în privința prelungirii valabilității ofertei nu există nicio obligație expresă în acest sens.

Nu în ultimul rând, reiterează că ... s-a conformat întocmai solicitării autorității contractante, a prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare în SEAP, însă în mod discreționar, cu încălcarea principiului tratamentului egal, răspunsul nu i-a fost acceptat.

Prin raportare la cele prezentate, solicită admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., contestatorul transmite, în original, și recipisa nr. ... din data de ..., eliberată de CEC Bank – Unitatea ..., în valoare de 612,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „*Indicator biologic fiolă cu B. STEAROTHERMOPHILUS și mediu de cultură inclus, pentru abur, teste rapide la 60 minute, cu punerea la dispoziție a incubatorului compatibil*”, cod CPV 33696000-5 – Reactivi și produse de contrast (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 183.600,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Prețul cel mai scăzut*”.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și de analiză a garanțiilor de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A11701/20.10.2023, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care cea a

Procedând la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 13243/21.11.2023, prin care a respins două dintre oferte, printre care și

cea depusă de contestatorul ..., care a fost considerată inacceptabilă, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 13245/21.11.2023, ... a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„- Constatarea caracterului nelegal și netemeinic al raportului procedurii și anularea acestuia, împreună cu toate documentele legate de acesta și emiterea unui nou raport (...)

- *Constatarea caracterului nelegal și netemeinic al comunicării de respingere a ofertei și anularea acesteia”.*

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că autorul acesteia este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, pentru motivul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. A12905/14.11.2023 nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă. Contestatorul susține că nu există obligația legală de a semna cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat, pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, precum și faptul că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă nu a fost formulată cu claritatea impusă de legislația incidentă procedurii de atribuire.

În analiza criticii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. A12905/14.11.2023, următoarele:

«/.../ Prin prezenta vă solicităm:

1. Prolungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până la data de 12.12.2023.

Deoarece valabilitatea ofertelor expiră la 19.11.2023, având în vedere prevederile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016 /.../ „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă”

Documentele se vor depune în SICAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, până la 16.11.2023.

Conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu transmiteți documentele solicitate sau în cazul în care informațiile prezentate nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă /.../».

Ofertantul ... a răspuns la data de 16.11.2023, prin intermediul SEAP, precizând următoarele: *„Bună ziua. Confirmăm prelungirea ofertei și a garanției de participare până la data de 12.12.2023, conform solicitării. Vă mulțumim”* (pag. 299 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei).

În procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A13188/20.11.2023 (pag. 306 și următoarele din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), membrii comisiei de evaluare a ofertelor au consemnat următoarele:

«/.../ A fost transmisă operatorului economic ... adresa nr. 12905/14.11.2023, prin care i s-a solicitat să prelungească valabilitatea ofertei

până la data de 12.12.2023, cu termen de răspuns de 1 zi lucrătoare de la data postării adresei în SEAP, respectiv până la 16.11.2023 /.../.

Operatorul economic ... a confirmat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, doar scriptic, menționând „Bună ziua. Confirmăm prelungirea ofertei și a garanției de participare până la data de 12.12.2023, conform solicitării. Vă mulțumim”.

Oferta operatorului ... este respinsă ca fiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 209 (1) din Legea 98/2016 raportat la dispozițiile art. 134 (5) din HG 395/2016 cât și în temeiul art. 62 din același act normativ, deoarece nu

respectă condițiile solicitării de clarificări nr. 12905/14.11.2023 prin care comisia de evaluare a solicitat transmiterea răspunsului semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în forma și condițiile legii».

Acest motiv de respingere a ofertei ... a fost menționat și în raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A13243/21.11.2023, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A13245/21.11.2023.

Consiliul constată că nu este întemeiată concluzia autorității contractante, de declarare a ofertei depusă de ... ca fiind inacceptabilă, pentru considerentele expuse în continuare.

În primul rând, adresa nr. A12905/14.11.2023 nu a fost formulată cu claritatea impusă prin legislația incidentă cauzei, nefiind respectate dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Or, prin adresa nr. A12905/14.11.2023 nu au fost precizate documentele concrete care trebuie depuse de către ofertant, în vederea prelungirii valabilității ofertei depusă de acesta în cadrul procedurii și a garanției de participare aderente, fiind solicitată, în fapt, doar o precizare din partea ofertantului cu privire la disponibilitatea acestuia de a prelungi valabilitatea ofertei sale și a garanției de participare.

Chiar dacă a fost solicitat ca documentele transmise de ofertant să fie semnate cu semnătură electronică extinsă, prin neindicarea documentelor concrete solicitate, nu se poate considera că a fost stabilită obligația transmiterii unor astfel de documente.

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, garanția de participare a fost constituită, de către ..., prin ordinul de plată nr. 381/18.10.2023 (pag. 46 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), prin care a fost virată suma de 153 lei în contul autorității contractante, iar aceasta nu a precizat dacă este necesară prezentarea unui document anume prin care ... să prelungească valabilitatea garanției de participare.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a indicat, prin solicitarea de clarificări nr. A12905/14.11.2023, obligativitatea transmiterii anumitor documente de către ofertantul ..., ceea ce ar fi condus la incidența solicitării ca aceste documente să fie semnate conform celor solicitate de autoritatea contractantă prin adresa menționată.

Mai mult, Consiliul constată că, în cadrul adresei nr. A12905/14.11.2022, autoritatea contractantă nu a reprodus în

integralitate dispozițiile art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. **În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi respinsă ca fiind inacceptabilă**”.*

Pe de altă parte, Consiliul constată că ... a răspuns adresei nr. A12905/14.11.2023, precizând că acceptă solicitarea autorității contractante, de a fi prelungită valabilitatea ofertei și a garanției de participare, până la data de 12.12.2023, răspunsul acestuia la solicitarea transmisă de autoritatea contractantă fiind concludent și transmis în termenul solicitat de prin adresa anterior menționată.

Autoritatea contractantă a invocat, în vederea respingerii ofertei ..., dispozițiile art. 62 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 62. - (1) În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Consiliul constată că dispoziția legală invocată de autoritatea contractantă se referă la evaluarea propunerii tehnice sau a propunerii financiare, nefiind aplicabilă în mod direct în situația solicitării prelungirii valabilității ofertei și a prelungirii valabilității garanției de participare, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în mod clar care sunt documentele care trebuie transmise de ofertant prin răspunsul său, care trebuiau semnate conform solicitării autorității contractante.

Cu privire la susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 13698/04.12.2023, înregistrat la CNSC sub nr. ..., potrivit căreia transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că și aceasta este netemeinică, dat fiind faptul că solicitarea nr. A12905/14.11.2023 nu a fost formulată în mod clar, iar transmiterea unei noi solicitări de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare ar avea ca scop remedierea unei erori a autorității contractante, nu oferirea posibilității de a remedia un eventual răspuns neconcludent al ofertantului.

Prin același punct de vedere, autoritatea contractantă mai susține că autorul contestației a luat cunoștință de condițiile documentației de atribuire și le-a acceptat, respectiv a achiesat la acestea, odată cu depunerea ofertei, sens în care face trimitere la secțiunea „*FORMULARE*” a documentației de atribuire, mai precis la formularul intitulat „*ÎMPUTERNICIRE*”, care impunea semnarea cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, a următoarelor documente: „*oferta; DUAE; documentele de calificare; răspunsurile la clarificări; orice altă corespondență cu autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire*”.

Consiliul constată faptul că formularul „ÎMPUTERNICIRE”, invocat de autoritatea contractantă, prin care reprezentantul legal împuternicește o altă persoană „/.../ să angajeze răspunderea subscrisei cu privire la toate actele și faptele ce decurg din participarea la procedură /.../”, nu făcea parte din formularele a căror completare era obligatorie, iar autoritatea contractantă nu a indicat existența acestui formular în oferta depusă de Prin urmare, dat fiind faptul că acest formular cuprindea cerințe aplicabile doar în situația anterior menționată, nefiind completat

de ..., Consiliul constată netemeinicia susținerii autorității contractante cu privire la acest aspect.

Autoritatea contractantă consideră că obligația ofertantului contestator de a transmite, prin răspunsul la adresa nr. 12905/14.11.2023, documente semnate cu semnătură electronică extinsă, rezultă din următoarele dispoziții legale incidente cauzei:

- HG nr. 395/2016

Art. 20. - (1) Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți/candidați.

b) **caietul de sarcini** sau documentul descriptiv, acesta din urmă fiind aplicabil în cazul procedurilor de dialog competitiv, de negociere sau de parteneriat pentru inovare;

c) **proiectul de contract** conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) **formulare și modele de documente**.

/.../

Art. 21. - /.../ (3) Documentele-suport conțin:

a) **declarația privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante**, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, precum și datele de identificare ale acestora;

b) **strategia de contractare**

/.../

Art. 22. - (2) **Documentele prevăzute la art. 20 alin. (1) lit. b)-d) și art. 21 alin. (3) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă**, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către autoritățile contractante înregistrate

/.../

Art. 27. - (1) Orice **răspuns al autorității contractante la solicitările de clarificări sau informații suplimentare primite în condițiile art. 160 alin. (1) din Lege**, se postează în SEAP la secțiunea specifică, disponibilă în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

/.../

Art. 123. - (1) Ofertantul elaborează **oferta** în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.

/.../

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia

- Legea nr. 98/2016 - art. 3 alin. (1) lit. hh):

„(hh) **ofertă** - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Consiliul constată că dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă nu sunt relevante în speță, acestea impunând fie anumite obligații pentru autoritatea contractantă, la momentul inițierii procedurii de atribuire, fie pentru depunerea ofertelor, nefiind de natură a suplini lipsa unei solicitări clare a autorității contractante, prin care să fie precizate documentele care trebuie depuse de ofertant și care obligă ofertantul la semnarea acestora cu semnătură electronică extinsă.

Tot eronată este și interpretarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 13698/04.12.2023, înregistrat la CNSC sub nr.

..., potrivit căreia, întrucât oferta și garanția de participare au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, ar fi trebuit semnate și documentele transmise ca răspuns la adresa nr. A12905/14.11.2023, pentru confirmarea valabilității lor. Astfel, autoritatea contractantă nu a precizat nici necesitatea ca ofertantul contestator să transmită un nou formular de ofertă și nici modalitatea de prelungire a valabilității garanției de participare, constituită prin virament bancar, în condițiile în care suma aferentă acesteia se afla deja în contul autorității contractante și nu era necesară emiterea unui nou ordin de plată.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul constată că sunt fondate criticile formulate de contestator cu privire la modul în care a fost declarată ca fiind inacceptabilă oferta depusă de acesta în cadrul procedurii, fiind necesar ca autoritatea contractantă să facă aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând ... transmiterea documentelor considerate necesare pentru a proba prelungirea valabilității ofertei sale și a valabilității garanției de participare, conform celor declarate de ofertant prin răspunsul la adresa nr. A12905/14.11.2023 a autorității contractante.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și

va anula, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A13243/21.11.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, începând cu etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și

Anulează, în parte, raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. A13243/21.11.2023 și actele subsecvente acestuia,

respectiv referirile la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, începând cu etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.