str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în sat... (oraş ...).... nr...., județul..., înregistrată la ONRC cu nr...., având CUI..., reprezentată legal de .... - Administrator şi convențional de Cabinet avocat ....., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în mun....., nr...., județul..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu Adresa nr...., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „..." - ....., cu sediul în mun....., județul..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

a) În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr....;

b) În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a Raportului procedurii nr.... şi a actelor subsecvente, în ceea ce priveşte declararea ofertei... ca ofertă admisibilă şi câştigătoare;

c) În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) şi alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016, obligarea entităţii contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalităţii procedurii de atribuire, prin declararea ofertei depuse de... ca neconformă şi inacceptabilă.

..., cu sediul în..., bd.... nr.... bis, etaj..., judeţul..., înregistrată în registrul comerţului de pe lângă .... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator ....., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consil*iul Naţional de Soluţionare a Con*testaţiilor sub nr.... din..., prin

care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de..., ca fiind nefondată.

..., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune și Cerere de intervenție *principală, cu corespondența înr*egistrată la Cons*i*liul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr.... din..., prin care solicită admiterea cererii de intervenție și anularea rezultatului procedurii în partea privind evaluarea oferei societății..., precum și continuarea procedurii, prin reevaluarea și a ofertei acestui operator economic.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Contestatorul susține că a formulat contestație împotriva primului rezultat al procedurii, contestația sa făcând obiectul dosarului... nr...., soluționat prin... nr. ..../..., în care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către... în contradictoriu cu ....., privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr.....

Obligă entitatea contractantă la asigurarea accesului... la toate informațiile, din oferta desemnată câștigătoare, pentru care nu există dovezi ale caracterului confidențial.

Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent, în privința desemnării ofertei câștigătoare. Obligă entitatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei în cauză, în privința absenței graficului de activități, dar și a aspectelor de corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și a certificatului ONRC actualizat.

Măsurile de mai sus vor fi asigurate în 10 zile de la primirea....

Respinge solicitarea de constatare a caracterului inadmisibil al ofertei în raport cu lipsa justificării prețului, ca nefondată.

Respinge cererea de repunere în termen, ca nefondată.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de....".

Ca urmare a..., entitatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, cu nerespectarea... şi încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 lit. a) şi e) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, întocmind ulterior Raportul procedurii nr.... şi Comunicarea rezultatului procedurii nr...., ce fac obiectul prezentei contestaţii.

În data de..., ca urmare a studiului dosarului achiziţiei publice la sediul entităţii contractante, petentul a constatat că entitatea contractantă, în aplicarea... nr.... din..., a depăşit limitele reevaluării stabilite de organul administrativ- jurisdicţional, în sensul în care:

... a dispus (fila 15 din decizie) continuarea procesului de evaluare doar a ofertei...., desemnate câştigătoare. Ori, entitatea contractantă a formulat şi transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr..../295/... privind oferta sa financiară şi corelarea acesteia cu propunerea tehnică,

procedând în acest sens la reevaluarea inclsuiv a ofertei sale, cu încălcarea dispoziţiilor art. 28 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016,

Contestatorul apreciază că oferta... trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, arătând că, astfel cum rezultă din dosarul achiziţiei publice, entitatea contractantă a transmis ofertantului.... Solicitarea de clarificări nr...., solicitând acestuia „Detalierea punctului IV..... Modul de prezentare al propunerii *tehnice din Fişa de date: 3) Anexe- cu alte informaţii solicitate de autoritatea/ entitatea contractantă, cum ar fi: a) Planificarea fizică şi valorică a activităţilor pe săptămâni (graficul de implementare a contractului), cu indicarea tuturor fazelor/ etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor*

Documentele solicitate se vor încărca prin... la Secţiunea „Solicitări de clarificare/ întrebări", în secţiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unuia sau a mai multor documente/ fişiere distincte, semnate cu semnătură electronică extinsă, până la data de...".

.... a transmis Răspunsul la solicitare de clarificări nr...., prin care precizează că:

„... este în relaţii contractuale cu autoritatea contractan*tă ca şi câştigător al procedurii anterioare şi are deja implementate serviciile solicitate în documentaţia de atribuire, conform legislaţiei în vigoare (Legea 333/2003) şi a Planului de pază avizat de... al Poliţiei Române, respecitv:*

Este implementat dispozitivul de pază umană care desfăşoară activitatea de pază în obiectiv şi nu va fi necesară predarea/ preluarea obiectivului între autoritate şi societatea....;

Sistemele antiefracţie sunt conectate în dispeceratul avizat al societăţii noastre şi nu va mai fi necesar un termen de implementare pentru conectarea acestora;

Serviciile de monitorizare a sistemelor antiefracţie prin dispecerat, precum şi intervenţia rapidă cu echipajele specializate sunt implementate şi sunt descrise în Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a dispeceratului avizat de IGPR, ataşat propunerii tehnice", ataşând la răspuns un tabel intitulat GRAFIC DE IMPLEMENTARE, defalcat pe etape/activitate/responsabili/termene.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a apreciat în mod greşit răspunsul ofertantului.... ca fiind concludent.

Se apreciază că, prin prezentarea Graficului de implementare în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr..... îşi completează propunerea tehnică cu informaţii noi, care nu au fost prezentate în oferta sa iniţială.

Astfel, prin prezentarea Graficului de implementare în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr..... îşi modifică propunerea tehnică, devenind astfel incidente prevederile art.... alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Astfel, prin Graficul de implementare prezentat.... desemnează ca responsabil pentru preluarea obiectivului şi analiza riscurilor şi a punctelor vulnerabile pe responsabilul de contract, în timp ce stabilirea dispozitivului de pază va fi realizată, conform graficului de implementare, de către un şef de obiectiv. Ori, prin propunerea sa tehnică.... nu a

ofertat desemnarea unui responsabil de contract sau şef de obiectiv, acesta ofertând la pag. 3 din propunerea sa tehnică prestarea serviciilor doar cu agenţi de pază.

Contestatorul afirmă că, prin... nr.... din..., organul administrativ-jurisdicţional a reţinut (fila 11 din decizie) că: „În privinţa modului de *prezentare a informaţiilor, din aceeaşi ofertă, privitor la ora de începere a programului de lucru şi a timpului efectiv pe care agenţii de pază sunt obligaţi a-l asigura la dispoziţia angajatorului (cu prezenţă înainte de preluarea serviciului înainte cu 15 minute), Consiliul constată că, în fapt, este un aspect legat de modalitatea de planificare a activităţilor, care nu relevă o neconformitate vădită, ci nevoia de corelare cu propunerea financiară, în privinţa plăţii şi acelei părţi de activitate ce poate depăşi programul obişnuit de lucru", concluzionând (fila 13 din decizie):*

„Obligă entitatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei în cauză, în privinţa absenţei graficului de activităţi, dar şi a aspectelor de corelare între propunerea tehnică şi propunerea financiară, precum şi a certificatului ONRC actualizat".

Astfel, entitatea contractantă a formulat şi transmis ofertantului.... solicitarea de clarificări nr..../ 296/..., după cum urmează:

„... comisia de evaluare vă solicită următoarele: - Corelarea dintre propunerea tehnică (punctul...- „înainte de începutul fiecărei ture, ora 6: 45, respectiv 18: 45, personalul de pază ce intră în serviciu se va prezenta la şeful turei ..., unde vor fi verificaţi privind dotările...." şi propunerea financiară, în privinţa plăţii şi acelei părţi de activitate ce poate depăşi programul obişnuit de lucru".

.... a răspuns, prin corespondenţa intitulată ”Răspuns solicitare de clarificări” nr...., în care precizează că: „.... a corelat în mod corespunzător *propunerea financiară cu cea tehnică, sub toate aspectele. în ofertă au fost incluse toate costurile prevăzute în documentaţia de atribuire, inclusiv cele aferente măsurilor organizatorice necesare pentru asigurarea continuităţii, disciplinei şi calităţii serviciilor. Costurile cu măsurile organizatorice care fac obiectul solicitării dvs. de clarificare sunt cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte".*

Şi de această dată, petentul consideră că entitatea contractantă a apreciat în mod greşit răspunsul ofertantului.... ca fiind concludent. Răspunul ofertantului este lipsit de substanţă, limitându-se la afirmaţii cu caracter... şi abstract, fără a fi însoţit de documente justificative sau de argumente concrete de natură să probeze cele susţinute, rămânând la nivelul unor simple afirmaţii nedovedite, insuficiente pentru a răsturna prezunţia de neconformitate.

Mai mult decât atât, cap. 12 cheltuieli indirecte din fişele de fundamentare ale.... nu detaliază componenţa acestora, ci conţine aceeaşi menţiune, generală şi evazivă, „sunt incluse toate costurile conform cerinţelor din caietul de sarcini".

Totodată, contestatorul reține că, prin Solicitarea de clarificări nr...., entitatea contractantă a cerut ofertantului.... prezentarea documentelor justificative DUAE actualizate, până la data de....

... a răspuns prin Răspunsul solicitare de clarificări nr...., transmiţând documentele solicitate, printre care Certificatul de atestare

fiscală nr...., eliberat de... de Impozite şi Taxe..., din cuprinsul căruia rezultă că „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentu*lui certificat de atestare fiscală, figurează în evidenţele compartimentului fiscal cu următoarele creanţe bugetare de plată scadente către bugetul local, conform evidenţelor existente la data întocmirii:...", din care... majorări de întârziere.*

Prin aceeaşi adresă de răspuns... transmite şi ordine de plată prin care a achitat, în data de..., respectiv la o zi după data eliberării certificatului de atestare fiscală, debitele cuprinse în certificat. Ori, ordinele de plată nu reprezintă dovada achitării creanţelor, respectiv faptul că plata a fost operată şi debitele au fost stinse de către organul fiscal.

Chiar dacă... a transmis ulterior, pe e-mail, un certificat de atestare fiscală nou, acesta nu poate fi luat în considerare de entitatea contractantă, pentru că nu respectă prevederile art. 69 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă a considerat în mod greşit că documentele prezentate de ofertant sunt concludente şi demonstrează informaţiile completate în DUAE, cu încălcarea prevederilor art. 178 alin. (1) lit. a) şl art. 179 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum şl art. 73 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. .... înregistrată la... cu nr...., entitatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de..., apreciind că nu este întemeiată.

Privind punctul I al contestaţiei, în care contestatorul susţine că entitatea contractantă şi-ar fi depăşit limitele reevaluării stabilite de... nr.... din..., ... arată că... o obligă la ”continuarea procesului de evaluare a ofertei în *cauză..., dar şi a aspectelor de corelare între propunerea tehnică şi propunerea financiară...”, în privinţa plăţii şi acelei părţi de activitate* ce poate depăşi programul obişnuit de lucru.

Din propunerea tehnică a contestatarului (pct. 3 Cerinţe tehnice (cap. 6, 7, 8 din Caietul de sarcini) - *"Procedura de prezentare şi preluare a serviciului de pază: Prezentarea se va efectua cu cel puţin 15 minute înaintea orei de preluare a turei, pentru a permite desfăşurarea în condiţii optime a procedurilor de verificare şi de briefing operaţional”,* se poate observa clar aceeaşi neconcordanţă dintre propunerea tehnică şi propunerea financiară. Pentru a păstra principiile art. 2 "a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; d) transparenţa; ", care stau la baza Legii 99/..., comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect şi de către contestator.

Legat de punctul II, lit. A, unde contestatorul susţine că... îşi modifică propunerea tehnică prin graficul de implementare prezentat, introducând un şef de obiectiv, consideră că afirmaţia este total neadevărată.

În propunerea tehnică a..., şeful de obiectiv este menţionat de multiple ori: cap. 4 pet.... ("..."In urma controlului, în prezenta şefului de obiectiv al prestatorului sau înlocuitorului acestuia...'').

În urma analizării informaţiilor prezentate în Graficul de implementare, entitatea a constatat că acestea nu sunt de natură a

modifica propunerea tehnică, prezentată iniţial. Din graficul de implementare, rezultă că planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă şi în concordanţă cu prevederile caietului de sarcini. Graficul de implementare reflectă planificarea activităţilor, care este corelată cu oferta depusă, respectiv cu propunerea financiară şi alte aspecte aferente modului de implementare a contractului (descrise în propunerea tehnică).... are prevăzut, în fişele de fundamentare a preţului, cheltuieli indirecte, cheltuieli care, prin caracterul lor, cuprind cheltuielile care nu se pot identifica în mod direct asupra prestaţiei efectuate, ci privesc întreaga activitate a firmei.

Aceeaşi abordare reiese şi din Graficul de implementare prezentat de contestatar, la cap. 3 din propunerea tehnică, unde se poate observa, de asemenea, existenţa unui şef de obiectiv, aceasta fiind o cerinţă a caietului de sarcini prezentată la cap. 9 punctele.... ("...").

Legat de punctul II, lit. B al contestaţiei, entitatea reține că contestatorul apreciază eronat modul de interpretare al răspunsului la solicitarea de clarificări şi "generală şi evaziză" detalierea lui... a cap. 12 cheltuieli indirecte din fişele de fundamentare a preţului.

De reţinut asupra acestui aspect sunt prevederile Ordinului Ministerului Finanţelor Publice nr.... pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune. Din economia acestor dispoziţii, se observă că, în măsura în care cheltuielile se identifică pe un obiect de calculaţie, aceste cheltuieli sunt considerate cheltuieli directe, pe când cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica şi atribui direct pe un anumit obiect de calculaţie, ci privesc întreaga producţie a unei secţii sau a persoanei juridice în ansamblul ei, ele stabilindu-se ca o cotă de către fiecare unitate de execuţie, pe baza propriilor analize.

Astfel, din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica şi atribui direct pe un anumit obiect de calculaţie, o detaliere a lor apare improprie. Este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcţionării sale prin cote de recapitulaţie privind cheltuielile indirecte şi să stabilească aceste valori în funcţie de managementul propriu. De aceea, răspunsul..., prin care afirmă că "...", nu este unul... şi evaziv, ci unul susţinut şi acceptabil.

În susţinerea celor menţionate mai sus, se pot reţine şi din practica... deciziile .... din....

Legat de punctul II, lit. C al contestaţiei se poate observa, din răspunsul la solicitarea de clarificări, că operatorul economic şi-a plătit toate creanţele bugetare scadente către bugetul local prezentând toate OP-urile aferente plaţilor şi depunerea cererii pentru un nou certificat fiscal (în regim de urgenţă). De asemenea... se obligă să transmită noul certificat fără datorii la bugetul local, lucru pe care l-a şi făcut, prin email-ul înregistrat la entitatea contractantă cu nr...., prin care se poate observa şi plata taxei de urgentare a eliberării.

Entitatea subliniază că acesta nu poate fi considerat un motiv de nerespectare a prevederile art. 69 alin. (1) din H.G. 394/2016, precum susţine contestatorul *"în cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea*

anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în... în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii", deoarece acestea reprezintă îndeplinirea "S*ituaţiei personale a candidatului sau ofertantului" (*informaţii juridice), nu o conformitate a propunerii tehnice sau o verificare a propunerii financiare.

Concluzionând, entitatea contractantă apreciază că, în sine, contestaţia nu poate fi admisă, deoarece solicitările cuprinse în cadrul acesteia sunt nefondate, contestatorul încercând doar bloc... finalizării procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la... sub nr....., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție accesorie prin c*are solicită respingerea contesta*ției.

Intervenientul susține că are un interes legitim în a interveni în prezenta cauza, deoarece, potrivit raportului procedurii nr...., a fost declarat câştigător, iar, prin contestaţia dedusă soluţionării în prezentul dosar, contestatorul a criticat modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat şi analizat oferta depusă de acesta.

Pe fondul contestaţiei, intervenientul apreciază că niciuna dintre criticile pe care contestatorul a înţeles a le aduce actelor contestate nu este întemeiată.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia, entitatea contractantă ar fi depăşit limitele reevaluării, stabilite prin... Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, prin faptul că ar fi solicitat clarificări şi altor ofertanţi, iar nu exclusiv ofertei desemnată câștigătoare, intervenientul apreciază că această critică este neîntemeiată şi rezultă dintr-o interpretare formală şi excesiv restrictivă a dispoziţiilor art. 26 şi art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Se arată că solicitările de clarificări adresate şi contestatorului au vizat aceleaşi aspecte pe care Consiliul le-a considerat necesar a fi lămurite în cadrul procesului de evaluare, respectiv elemente privind organizarea activităţilor şi corelarea propunerii tehnice cu cea financiară.

Prin urmare, entitatea contractantă nu a extins în mod nelegal sfera reevaluării, ci a aplicat în mod consecvent şi uniform raţionamentul impus de..., verificând aceleaşi aspecte în raport cu toate ofertele relevante, inclusiv cea depusă de contestator.

În ce privește critica referitoare la pretinsa modificare a propunerii tehnice, prin introducerea unor informaţii noi în etapa de clarificări, intervenientul susține că aceasta este neîntemeiată; răspunsul la clarificări nu a avut ca efect modificarea ofertei, ci doar explicarea modului în care aceasta a fost construită şi fundamentată încă de la momentul depunerii. Mai precis... a arătat că măsurile organizatorice menţionate în propunerea tehnică sunt avute în vedere în structura costurilor şi sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte, fără a genera costuri suplimentare sau o modificare a parametrilor economici ai ofertei.

Contrar susţinerilor contestatorului, din chiar analiza propunerii tehnice, rezultă că intervenientul a prevăzut, încă de la momentul

depunerii ofertei, existenţa unei structuri de coordonare a activităţii de pază. În mod concret, în cadrul propunerii tehnice, sunt prevăzute elemente explicite privind organizarea activităţii sub coordonarea unui responsabil, respectiv faptul că personalul de pază se prezintă înainte de intrarea..., unde este verificat sub aspectul dotărilor şi al modului de îndeplinire a atribuţiilor.

În aceste condiţii, referirea, din cadrul graficului de implementare sau din răspunsul la clarificări, la „şeful de obiectiv", nu reprezintă o completare sau modificare a ofertei, ci doar o explicitare şi uniformizare terminologică a unei funcţii deja prevăzute în cadrul organizării serviciului de pază.

În ceea ce priveşte răspunsul intervenientului, nr...., acesta susține că a fost formulat strict în limitele solicitării de clarificări şi nu a avut ca efect modificarea propunerii tehnice, ci exclusiv explicarea modului de organizare deja descris în ofertă. Astfel, oferantul nu a introdus activităţi noi şi nu a modificat structura serviciului, ci doar a detaliat modul în care atribuţiile de coordonare sunt integrate în prestaţia asumată.

Critica referitoare la pretinsa necuprindere a costurilor aferente acestei funcţii este, la rândul său, nefondată. Intervenientul a arătat în mod expres că toate costurile aferente organizării şi desfăşurării serviciului, inclusiv cele privind coordonarea activităţii (şefi de tură / de obiectiv nu sunt doar pentru contractul în discuţie, ce exercită funcţia în raport de toţi salariaţii societăţii), sunt incluse în preţul ofertat, neexistând nicio obligaţie de detaliere distinctă a costurilor pentru fiecare funcţie internă.

În aceste condiţii, susţinerea contestatorului potrivit căreia intervenientul ar fi introdus un „şef de obiectiv" ca element nou şi nebugetat este lipsită de temei, în realitate fiind vorba despre o interpretare eronată a unor elemente deja existente în propunerea tehnică şi corect analizate de entitatea contractantă.

Intervenientul apreciază că nu poate fi primită nici critica formulată de contestator la punctul II.B din contestaţie, referitoare la pretinsa necuprindere în propunerea financiară a costurilor aferente prezentării personalului de pază cu 15 minute înainte de intrarea....

O asemenea susţinere nu poate fi primită, în raport de următoarele categorii de argumente:

✓în primul rând, trebuie subliniat că prezentarea personalului de pază anterior începerii efective a serviciului nu reprezintă o activitate distinctă, suplimentară, în sensul extinderii programului de lucru, ci o măsură organizatorică inerentă şi necesară pentru asigurarea continuităţii, disciplinei şi calităţii serviciului de pază. Prin urmare, nu ne aflăm în prezenţa unui timp de muncă suplimentar distinct, care să necesite o evidenţiere separată şi o bugetare individualizată, ci a unei componente integrate a modului de organizare a serviciului, subsumată prestaţiei asumate prin ofertă;

✓în al doilea rând... a arătat în mod expres, inclusiv în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, că toate costurile aferente organizării şi desfăşurării serviciului de pază, inclusiv cele generate de măsurile organizatorice precum prezentarea personalului înainte de intrarea..., sunt incluse în preţul ofertat, în cadrul cheltuielilor indirecte;

✓în al treilea rând... subliniază că documentaţia de atribuire nu impune ofertanţilor obligaţia de a detalia distinct fiecare componentă a costurilor interne sau de a individualiza în mod separat costurile aferente fiecărei activităţi organizatorice;

✓în al patrulea rând, trebuie observat că însăşi entitatea contractantă, în urma analizării răspunsului la clarificări şi a ofertei intervenientului, a reţinut că nu există o necorelare între propunerea tehnică şi cea financiară, apreciind că toate costurile necesare prestării serviciului sunt incluse în preţul ofertat;

✓în acelaşi sens, trebuie avut în vedere că nici... nu a reţinut existenţa unei neconformităţi a ofertei intervenientului sub acest aspect, ci doar necesitatea unor clarificări privind corelarea între propunerea tehnică şi cea financiară, clarificări care au fost pe deplin furnizate.

Totodată, intervenientul subliniază că nici critica formulată de contestator la punctul II.C din contestaţie, referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerinţei privind lipsa datoriilor la bugetul de stat şi la bugetul local, precum şi la susţinerea că ordinele de plată depuse nu ar face dovada inexistenţei obligaţiilor restante, nu poate fi primită.

În concret, intervenientul afirmă că a depus certificatul de atestare fiscală emis de autoritatea competentă, subliniind că, potrivit reglementărilor fiscale, acest document reflectă situaţia creanţelor bugetare la momentul emiterii, inclusiv obligaţiile scadente la data de întâi a lunii următoare.

Or, în speţă, obligaţiile fiscale datorate de intervenient erau scadente la data de..., astfel încât, la momentul emiterii certificatului fiscal, plăţile efectuate nu erau încă operate în evidenţele fiscale ale autorităţii emitente (SPIT), motiv pentru care acestea apăreau ca obligaţii scadente în cuprinsul certificatului.

Pentru a reflecta situaţia reală a obligaţiilor fiscale... a depus ordinele de plată aferente, care fac dovada achitării integrale a acestor sume. Prin urmare, aceste documente nu au fost utilizate ca substitut al certificatului fiscal, ci ca mijloace de probă complementare, menite să demonstreze stingerea obligaţiilor bugetare anterior momentului evaluării.

De altfel, contestatorul nu a indicat nicio dovadă concretă a existenţei unor datorii neachitate, limitându-se la o interpretare formală a unui document intermediar, fără a ţine seama de situaţia fiscală reală şi actualizată.

Pe cale de consecinţă, intervenientul opinează că a făcut dovada deplină a îndeplinirii cerinţei privind lipsa datoriilor la bugetul de stat şi la bugetul local, iar critica formulată de contestator la punctul II.C este nefondată şi se impune a fi respinsă.

Cu adresa înregistrată la... sub nr....., în calitate de ofertant declarat câştigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală prin *care învederează următoarele:*

Intervenientul susține că, în mod eronat, entitatea contractantă a apreciat că oferta operatorului economic..., clasat pe locul al II lea în clasamentul procedurii, ar fi conformă şi admisibilă.

Sub un prim aspect, se arată că, în privinţa ofertei depusă de contestatorul..., există o lipsă de corelare între propunerea tehnică şi propunerea financiară înaintate de aceasta.

Din analiza documentelor depuse la dosarul de achiziţie, contestatorul... a prevăzut, similar ofertantului declarat câștigător, măsuri organizatorice privind prezentarea personalului anterior intrării în tură, însă, spre deosebire de intervenient, acesta nu a demonstrat în mod concret şi verificabil modul în care aceste activităţi sunt reflectate în structura preţului ofertat.

Astfel cum rezultă din răspunsul la solicitările de clarificări contestatorul a susţinut că intervalul de timp aferent prezentării personalului nu generează costuri suplimentare, întrucât ar fi inclus în programul normal de lucru, fără a conduce la depăşirea acestuia. O asemenea susţinere este însă pur declarativă şi nu este susţinută de niciun element concret de fundamentare.

În mod concret, contestatorul... nu a demonstrat modul efectiv de organizare a programului de lucru astfel încât să includă acest interval, corespondenţa dintre programul efectiv prestat şi costurile salariale incluse în ofertă, modalitatea în care această activitate este reflectată în structura costurilor, respectiv dacă este inclusă în cheltuielile directe sau indirecte.

Or, simpla afirmaţie că o anumită activitate este „inclusă în programul de lucru" nu este suficientă pentru a demonstra corelarea acesteia cu propunerea financiară, în lipsa unor elemente verificabile care să permită entităţii contractante să înţeleagă modul de formare a preţului.

Mai mult, în absenţa unor precizări clare privind organizarea turelor (eventuale suprapuneri între schimburi, modul de repartizare a personalului), nu se poate verifica dacă această includere este una reală sau doar formal declarată.

Totodată, din analiza documentelor depuse de societatea..., în special a graficului de implementare, rezultă că aceasta a prevăzut existenţa unei structuri de coordonare a contractului, incluzând funcţii precum echipă tehnică, responsabil de contract şi şef de obiectiv.

Cu toate acestea, contestatorul nu a demonstrat în mod concret şi verificabil modul în care aceste funcţii sunt integrate în structura organizatorică şi financiară a ofertei.

În speţă... nu a indicat:

✓ dacă aceste funcţii sunt dedicate contractului sau au caracter... (partajat);

✓ modul de alocare a acestor resurse în cadrul contractului;

✓ categoria de costuri în care acestea sunt incluse;

✓ modul în care sunt reflectate în structura tarifului ofertat.

În lipsa unor asemenea precizări, nu se poate verifica în mod real dacă structura de coordonare prevăzută în propunerea tehnică este efectiv susţinută din punct de vedere economic sau dacă aceasta rămâne la nivel declarativ.

De asemenea, din analiza propunerii financiare depuse de..., urmează a se observa că nivelul cheltuielilor indirecte este unul redus, fără ca... să fi furnizat o justificare concretă şi verificabilă a modului în

care aceste costuri acoperă toate componentele organizatorice prevăzute în propunerea tehnică.

Or, astfel cum rezultă chiar din documentele depuse de contestator, organizarea serviciului presupune: implementarea unor măsuri organizatorice (inclusiv prezentarea personalului anterior intrării în tură); existenţa unei structuri de coordonare (responsabil contract, şef de obiectiv, echipă tehnică); activităţi administrative şi de management aferente derulării contractului. Toate aceste elemente presupun, în mod necesar, costuri care, în lipsa unei individualizări distincte, trebuie să se regăsească în categoria cheltuielilor indirecte.

Cu toate acestea, contestatorul nu a demonstrat în niciun mod că nivelul acestor cheltuieli este suficient pentru a acoperi ansamblul acestor activităţi. În concret, oferta nu conţine: o explicaţie privind structura cheltuielilor indirecte; o corelare între aceste cheltuieli şi activităţile organizatorice asumate; o justificare a nivelului acestora în raport cu complexitatea serviciului prestat.

Faţă de toate aceste considerente, intervenientul apreciază că oferta depusă de... nu asigură o corelare reală între propunerea tehnică şi cea financiară, nu justifică în mod transparent costurile aferente organizării şi coordonării serviciului şi prezintă un nivel insuficient fundamentat al cheltuielilor indirecte.

Prin urmare, intervenientul solicită, pentru ipoteza admiterii contestaţiei formulate de contestatorul..., admiterea şi a cererii de intervenţie principală şi, pe cale de consecinţă, anularea rezultatului procedurii şi a raportului procedurii, ca şi a tuturor actelor subsecvente, şi în partea privitoare la evaluarea ofertei societăţii..., precum şi obligarea autorităţii contractante la luarea măsurilor de remediere şi la continuarea procedurii prin reevaluarea şi a ofertei acestui operator economic.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la... cu nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... - Sucursala..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „...”.

... procedurii nr...., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului..., aceasta ocupând locul 2 în clasament, cu o propunere financiară de..., fără TVA; oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de..., fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu CT5/10/2144/..... a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr...., în care s-a dispus:

„Admite, în parte, contestația formulată de către... în contradictoriu cu ....., privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunțul de participare nr.....

Obligă entitatea contractantă la asigurarea accesului... la toate informațiile, din oferta desemnată câștigătoare, pentru care nu există dovezi ale caracterului confidențial.

Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsecvent, în privința desemnării ofertei câștigătoare. Obligă entitatea contractantă la continuarea procesului de evaluare a ofertei în cauză, în privința absenței graficului de activități, dar și a aspectelor de corelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, precum și a certificatului ONRC actualizat.

Măsurile de mai sus vor fi asigurate în 10 zile de la primirea....

Respinge solicitarea de constatare a caracterului inadmisibil al ofertei în raport cu lipsa justificării prețului, ca nefondată.

Respinge cererea de repunere în termen, ca nefondată.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de....".

Ulterior reevaluării ofertelor, conform... antemenționată, entitatea contractantă a emis Raportul procedurii nr.... din..., în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului; din nou, oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoarea procedurii.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

... a formulat o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul entității contractante, solicitând respingerea contestației, dar și o cerere de intervenție principală, prin care solicită anularea... de acceptare a admisibilității ofertei contestatorului.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de..., autorul lor având interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Văzând susținerile pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în fapt, se confirmă existența demersurilor de clarificare a conținutului ofertei desemnate câștigătoare, în sensul celor stabilite prin... precedentă, dar fără a se face analiza efectivă a clarificărilor în cauză.

Cât privește criticile preliminare, privitoare la solicitarea de clarificări adresată contestatorului, deși nu ar fi făcut obiectul celor decise în... precedentă, Consiliul constată că acesta nu formulează și solicitări de invalidare a acțiunii entității contractante, motiv pentru care nu va face analiza lor, în raport cu situația ofertei acestuia în procedură.

În schimb, raportat la criticile formulate în privința analizei ofertei câștigătoare, se constată că entitatea contractantă a transmis ofertantului... corespondența de clarificări nr..../240 din..., solicitând acestuia „Detalierea punctului IV..... Mod*ul de prezentare al propunerii tehnice din Fişa de date: 3) Anexe- cu alte informaţii solicitate de autoritatea/ entitatea contractantă, cum ar fi: a) Planificarea fizică şi valorică a activităţilor pe săptămâni (graficul de implementare a*

contractului), cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea şi succesiunea logică a evenimentelor

Documentele solicitate se vor încărca prin... la Secţiunea „Solicitări de clarificare/ întrebări", în secţiunea corespunzătoare respectivei solicitări, sub forma unuia sau a mai multor documente/ fişiere distincte, semnate cu semnătură electronică extinsă, până la data de...".

.... a transmis răspunsul nr...., prin care precizează că este în relaţii contractuale cu autoritatea contractantă ca şi câştigător al p*rocedurii anterioare şi are deja implementate serviciile solicitate în documentaţia de atribuire, conform legislaţiei în vigoare (Legea 333/2003) şi a Planului de pază avizat de... al Poliţiei Române, respectiv:*

Este implementat dispozitivul de pază umană care desfăşoară activitatea de pază în obiectiv şi nu va fi necesară predarea/preluarea obiectivului între autoritate şi societatea....;

Sistemele antiefracţie sunt conectate în dispeceratul avizat al societăţii noastre şi nu va mai fi necesar un termen de implementare pentru conectarea acestora;

Serviciile de monitorizare a sistemelor antiefracţie prin dispecerat, precum şi intervenţia rapidă cu echipajele specializate sunt implementate şi sunt descrise în Regulamentul de Organizare şi Funcţionare a dispeceratului avizat de IGPR, ataşat propunerii tehnice".

De asemenea, a menționat și faptul că, prin ofertă, s-a angajat că va implementa planul de pază, la cererea beneficiarului, la începerea derulării contractului, ceea ce nu ar mai impune prezentarea graficului de prestare a serviciilor (implementare a contractului), iar la acest răspuns a atașat un tabel, intitulat GRAFIC DE IMPLEMENTARE, ce cuprinde rubrici generale intitulate etape/activitate/responsabili/termene.

Or, conform fișei de date a achiziției, informațiile din cadrul acestui document impuneau o detaliere fizică și valorică a activităților, pe săptămâni, iar documentul prezentat nu respectă această cerință a achizitorului. Prin urmare, Consiliul consideră că în mod întemeiat contestatorul susține că entitatea contractantă a apreciat în mod greşit răspunsul ofertantului... ca fiind concludent.

Nici calitatea de actual prestator al serviciilor și nici documentele suplimentare, atașate răspunsului de clarificare (rapoarte de prestare a serviciilor), nu pot fi invocate drept exonerări ale ofertantului... de la obligația, comună tuturor ofertanților, de a prezenta oferta conform solicitărilor achizitorului.

În consecință, absența graficului în cauză, dar și refuzul prezentării lui, inclusiv după solicitarea de clarificare a acestui incident, conform cu regulile exprese ale documentației de atribuire, relevă corecta apreciere a contestatorului că oferta... trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Cât privește lipsa unui răspuns concludent referitor la modul de asociere a informațiilor ce țin de modalitatea de corelare a propunerii tehnice cu cea financiară, Consiliul reține că, prin ”Răspuns solicitare de clarificări” nr..... desemnat câștigător precizează că: „.... a corelat în mod *corespunzător propunerea financiară cu cea tehnică, sub toate aspectele. În ofertă au fost incluse toate costurile prevăzute în*

documentaţia de atribuire, inclusiv cele aferente măsurilor organizatorice necesare pentru asigurarea continuităţii, disciplinei şi calităţii serviciilor. Costurile cu măsurile organizatorice care fac obiectul solicitării dvs. de clarificare sunt cuprinse în categoria cheltuielilor indirecte".

Astfel, nu rezultă cum măsurile organizatorice, care ar fi menţionate în propunerea tehnică a ofertei câştigătoare, sunt avute în vedere în structura costurilor şi sunt incluse în categoria cheltuielilor indirecte, nici dacă generează sau nu costuri suplimentare ori modificare a ofertei.

De asemenea, deși tipul de cheltuieli în care ar fi încadrate costurile aferente personalului neimplicat direct în prestarea serviciilor către achizitorul de față nu prezintă relevanță decisivă, în analiza privind concludența răspunsului de clarificare, se impunea ca acesta să releve existența efectivă a acestora, aspect neglijat de entitatea contractantă, deși a formulat solicitarea de clarificare într-o manieră lipsită de echivoc, inclusiv, raportat la conținutul propunerii tehnice. Lipsa unui răspuns concludent trebuie să conducă la respingerea ofertei..., concordant cu susținerea contestatorului.

Cât privește prezentarea dovezilor referitoare la asigurarea plății debitelor restante la buget, Consiliul constată că nu sunt încălcate dispoziții expresе ale documentației de atribuire, în raport cu momentul plății efective. În fapt... desemnat câștigător, conform prevederilor fișei de date a achiziției (secțiunea III.....a*) Situatia personala a candidatului sau ofertantului) trebuia* să prezinte ”1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul... consolidat (buget local, buget de stat etc.), valabile la data prezentarii”.

Conform prevederilor art.... alin. (2) din Legea nr. 99/2026, situația plății trebuie să rezulte din certificate actualizate, solicitate de entitatea contractantă, odată cu celelalte documente privind criteriile de calificare: ”Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru [...] solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE”.

Prin urmare, profită achizitorului să obțină informații actuale, privind situația la zi a debitelor contractantului, nu acestuia din urmă, exclusiv. Astfel, depunerea certificatelor în maniera prezentată de contestator nu reprezintă un motiv de excludere din competiție.

Pentru cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., va anula raportul procedurii nr.... din... şi a actelor subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., în ceea ce priveşte declararea ofertei... drept ofertă admisibilă şi câştigătoare și obligă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea..., prin respingerea ofertei în cauză, pentru motivele arătate.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, rezultatul procedurii fiind invalidat, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de... în susținerea entității contractante.

Văzând solicitările formulate de... pe calea..., în raport cu situația ofertei contestatorului, Consiliul constată că intervenientul omite faptul că admisibilitatea ofertei... a fost determinată în ciclul de evaluare precedent, iar raportul procedurii din acel ciclu nu a fost invalidat în această privință (conform... precedente: Anulează raportul procedurii nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ca act subsec*vent, în privința desemnării ofertei câștigătoare).*

Practic, rezultatul procedurii față de oferta... nu a fost invalidat, raportul procedurii emis în precedent, care nu a fost anulat în această privință, fiind un act administrativ definitiv, iar formularea criticilor la adresa modului de evaluare a acestei oferte apare tardivă.... a luat act de admisibilitatea ofertei contestatorului, cel mai târziu, la momentul înaintării contestației precedente, nicidecum ca urmare a solicitării de acces la dosarul achiziție, formulată în acest ciclu al evaluării ofertelor.

Prin urmare, solicitarea de analiză a modului în care entitatea contractantă a evaluat oferta contestatorului privitor la modul în care este corelată propunerea tehnică cu cea financiară, respectiv cum a cuprins/relevat cheltuielile indirecte (în privința personalului neimplicat direct în serviciile de pază), din cadrul cererii de intervenție principale, va fi respinsă de Consiliu, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție principală formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ....., entitate contractantă în procedura inițiată cu anunțul de participare nr.....

Anulează raportul procedurii nr.... din... şi actele subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., în ceea ce priveşte declararea ofertei... drept ofertă admisibilă şi câştigătoare.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în 10 zile de la primirea..., prin respingerea ofertei în cauză.

Admite în principiu cererile de intervenție formulate de... și, pe fond, le respinge, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.