

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1320/30.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48507/31.07.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului achiziției publice, desfășurată online, prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: ..., cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultura (Rev.2), anunț de participare nr. .../04.03.2024, s-au solicitat: 1) anularea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și a Raportului procedurii nr. 4977/ 25.07.2024; 2) anularea actelor care au stat la baza Raportului procedurii în legătură cu evaluarea ofertei contestatoarei; 3) reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 1320/30.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48507/31.07.2024, societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Succint, autoarea arată că în procedura în cauză au depus oferte următorii operatori economici:

1. ... SRL
2. ... SRL
3. ... SRL

4. ... SRL.

În etapa evaluării financiare, contestatoarea arată că a primit solicitări de clarificări ale ofertei, respectiv justificarea prețului ce reprezintă 77,31% din valoarea estimată, la care a răspuns în termenul acordat.

În data de 25.07.2024 a primit raportul procedurii nr. 4977/25.07.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4998/25.07.2024, prin care i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât *„nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege”*.

Autoarea contestației justifică interesul în formularea contestației de faptul că, dacă s-ar admite contestația, oferta sa s-ar clasa pe locul I, având o propunere financiară mai mică decât a ofertantului declarat câștigător, afirmând că respingerea nelegală a ofertei sale, ca inacceptabilă, o prejudiciază în ceea ce privește dreptul său de a fi declarată câștigătoare, îndeplinind astfel cerințele calității de parte vătămată, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Citând motivul respingerii ofertei sale, așa cum a fost menționat în raportul procedurii nr. 4977/25.07.2024 la pct. 2.4.4., fiind întemeiat pe dispozițiile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din lege”*.

Urmare a evaluării ofertelor și a documentelor în susținerea DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat câștigător pe ... SRL, cu o ofertă de 854.144,27 lei.

Contestatoarea apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca nelegală, întrucât încalcă dispozițiile art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În continuarea autoarea contestației redă aspecte concrete din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„(...) motivul respingerii îl constituie faptul că oferta financiară depusă nu respectă prevederile HG nr. 900/2023 (în vigoare la data depunerii ofertei) - „începând cu data de 1 octombrie 2023 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii republicat, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră” acestea nu sunt respectate pe toate articolele de deviz după cum urmează:

CA.A.b - 52,49 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;
C.58.1.a -13,57 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,956 lei/oră;
C.58.1.b - 23,15 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră; C.60.b
-12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;
C.60.b -12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;

Astfel, pentru îndeplinirea contractului, sunt necesare un număr total de 41.796,906 ore x 19,960 lei/oră rezultă ca valoarea minimă a contractului pentru manoperă cu respectarea HG nr. 900/2003 (în vigoare la data depunerii ofertei) este de 834.266,24 lei. Valoarea manoperei ofertată conform devizului prezentat este de 834.144,27 lei, deci sub cerințele stipulate de HG 900/2023)".

Cu alte cuvinte, în opinia sa, autoritatea contractantă identifică o diferență de manoperă în valoarea ofertată de 121,97 lei, motiv pentru care apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv:

„(2) în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege".

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 587/06.06.2024, a răspuns la solicitarea de clarificări a entității contractante. Astfel, la întrebarea nr. 1 a autorității: „Vă solicităm să clarificați următoarele:

Modul de fundamentare a prețurilor unitare în condițiile în care ați cuprins în cadrul formării prețului tarife orare sub remunerația minimă prevăzută de HG 900/2023, respectiv 19,960 lei/oră pentru următoarele simboluri de deviz:

CA.A.b - 52,49 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;
C.58.1. a -13,57 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,956 lei/oră
C.58.1.b- 23,15 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră; C.60.b
-12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră; C.60.b -12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;

Raportat la prevederile art. 210 alin. (2) lit. d) „respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aveți obligația de a justifica remunerarea forței de muncă sub 19,960 lei/oră".

De asemenea, susține că a răspuns acestei solicitări că nu a ofertat pentru forța de muncă salariu sub 19,960 lei/oră, întrucât în devizul din propunerea financiară se precizează în mod expres că salariul (identificat în tabel în coloana „preț grilă") este de 19,96 lei/oră.

A indicat cerințele din Fișa de date a achiziției pct. IV.4.2. - modul de prezentare a propunerii financiare și a arătat fundamentarea modului de calcul al prețurilor unitare astfel: C.4.A.b - preț grilă 19,96 x NT ore/UM 2,63 = 52,49 lei/UM C.58.1.a - preț grilă 19,96 x NT ore/UM 0,68 = 13,57 lei/UM C.58.1.b - preț grilă 19,96 x NT ore/UM 1,16 =

23,15 lei/UM C.60.b - preț grilă $19,96 \times \text{NT ore/UM } 0,65 = 12,97 \text{ lei/UM}$
C,60.b - preț grilă $19,96 \times \text{NT ore/UM } 0,65 = 12,97 \text{ lei/UM}$.

În opinia sa, din datele de mai sus, care sunt prezentate și în propunerea financiară, rezultă că propunerea sa financiară respectă cerința privind salariul minim pe economie prevăzut de HG nr. 900/2023, afirmând că eroarea autorității contractante derivă din modul de calcul prezentat în documentele de evaluare și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât încalcă propria cerință prevăzută în Fișa de date a achiziției pct. IV.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Propunerea financiară se va exprima în lei. Prețurile din ofertă vor include - toate costurile și orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator pentru ca prestarea serviciilor să corespundă solicitărilor caietului de sarcini;*

Prețul unitar al serviciilor se va calcula ca produs dintre tariful orar (lei/ora) și Norma de timp (NT) (ore-om/UM). Oferta financiară va fi determinată ca sumă a tuturor categoriilor de servicii. Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu maxim 2 zecimale, iar rotunjirile la două zecimale se vor efectua conform regulilor matematice”.

În aceste condiții, respectând modul de calcul al prețului unitar, așa cum este precizat în fișa de date a achiziției - tariful orar („preț grilă” în propunerea financiară, de 19,96 lei) x norma de timp impusă de autoritatea contractantă, a rezultat prețul unitar pe fiecare categorie de servicii.

Din calculul aritmetic stabilit de autoritatea contractantă pentru prețul total pe fiecare categorie de servicii au rezultat valori cu 3 zecimale, ofertanții fiind obligați la a aplica rotunjirea valorii obținute, în plus sau în minus, respectând „regulile matematice”.

Impunerea operațiunii de rotunjire prin limitarea la 2 zecimale înseamnă:

- Rotunjire prin lipsă (sau rotunjire în jos). Dacă mai e cel puțin o cifră la dreapta cifrei care se rotunjește și aceasta e mai mică decât 5 (ex: de la 0 la 4), atunci cifra care se rotunjește rămâne neschimbată și se renunță la toate celelalte cifre spre dreapta. Această rotunjire se numește rotunjire prin lipsă (sau rotunjire în jos).

- Rotunjire prin adaos (sau rotunjire în sus). Dacă mai e cel puțin o cifră la dreapta cifrei care se rotunjește și aceasta e 5 sau mai mare, atunci cifra care se rotunjește se incrementează cu 1 (se mărește cu 1) și se renunță la toate celelalte cifre spre dreapta. Această rotunjire se numește rotunjire prin adaos (sau rotunjire în sus).

Astfel, consideră că autoritatea contractantă este cea care a impus această modalitate de elaborare a propunerii financiare, cu limitare la 2 zecimale, prin aplicarea regulii matematice de aproximare, respectiv rotunjirea.

Fiind obligatorie pentru ofertanți această regulă, atunci propunerea financiară a fost elaborată cu respectarea rotunjirii, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a evalua ofertele cu ignorarea acesteia.

Pentru exemplificare: simbolul de deviz CA.A.b - valoarea remunerației este în ofertă de 19,96 lei, respectându-se astfel salariul minim prevăzut de HG nr. 900/2023. Norma de timp impusă de autoritatea contractantă este 2,63 ore.

Astfel, pentru C.4.A.b, aplicând cerințele autorității contractante pentru stabilirea prețului unitar - Prețul unitar al serviciilor se va calcula ca produs dintre tariful orar (lei/ora) și Norma de timp (NT) (ore-om/UM) avem: $19,96 \times 2,49 = 52,494$ lei/UM;

Aplicând rotunjirea cerută de către autoritatea contractantă potrivit regulilor matematice, inclusiv în ce privește prețul unitar, atunci subscrisa, în mod corect, am menționat prețul unitar ca fiind 52,49 lei/UM.

Calculul pe care l-a efectuat autoritatea contractantă și care rezultă din Adresa de comunicare a rezultatului procedurii este incorect, întrucât:

- Autoritatea contractantă încalcă cerința prevăzută la art. IV.4.2 din Fișa de date privind modul de calcul al prețului unitar - tarif orar X norma de timp;
- Autoritatea contractantă încalcă cerința prevăzută la art. IV.4.2 din Fișa de date privind rotunjirea și efectuează calculul pornind de la termeni ai operațiunii matematice cu 3 zecimale și nu cu 2 zecimale;
- Autoritatea contractantă modifică propunerea financiară, în care a menționat expres că tariful orar este de 19,96 lei, adică se respectă valoarea salariului minim pe economie potrivit HG nr. 900/2023.

Potrivit contestatoarei, dacă ar efectua operațiunea inversă modului de calcul stabilit de autoritatea contractantă în documentația de atribuire (împărțirea prețului unitar la norma de timp), atunci aceasta ar trebui să aibă în vedere rezultatul cu 3 zecimale, în caz contrar fiind un calcul incorect matematic raportat la cerințele din fișa de date a achiziției. $19,96 \times 2,49 = 52,494$ lei/UM $52,494$ lei/UM : 2,49 = 19,96.

Verificarea matematică a unei operațiuni simple de înmulțire, pentru a fi corectă, se raportează la rezultatul exact obținut prin respectiva înmulțire, respectiv la cifra cu 3 zecimale.

Dacă autoritatea contractantă a impus o regulă de aproximare a prețului unitar în documentația de atribuire, atunci are obligația să o respecte, întrucât aproximarea se face, așa cum arătam anterior și în plus și în minus.

Or, respingerea ofertei sale pe motiv că nu ar respecta salariul minim pe economie se bazează pe o manipulare a unui calcul aritmetic simplu, autoritatea contractantă ignorând în mod intenționat faptul că

prin fișa de date a achiziției a impus ofertanților exprimarea valorii prețului unitar prin rotunjire la 2 zecimale.

Concluzionând, în mod nelegal autoritatea contractantă susține că ... SRL nu a respectat prevederile HG nr. 900/2023, încadrând-o în dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, care dispune:

"d)nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege".

Art. 51 din Legea nr. 98/2016 dispune:

„(1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective.

(2) în cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă."

Fiind respectat salariul minim în oferta ... SRL, ca obligație relevantă în domeniul relațiilor de muncă, respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 este nelegală.

Sunt încălcate de către autoritatea contractantă prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și d), precum și ar. 207 din Legea nr. 98/2016.

Documentația de atribuire, astfel cum este publicată și clarificată, are un caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care, în temeiul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au obligația de a elabora oferta în conformitate cu cerințele din documentație, cât și pentru autoritatea contractantă, care, potrivit dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016 are obligația de a evalua ofertele prin raportare la cerințele caietului de sarcini și din celelalte documente publicate în SEAP.

Așadar, analiza ofertelor se realizează exclusiv prin raportare la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea autorității contractante de a reinterpreta prevederi ale acesteia, sau de a analiza ofertele prin raportare la alte cerințe decât cele expres prevăzute în documentația de atribuire.

În susținerea criticilor sale invoca jurisprudența CNSC-ului și instanțelor.

În subsidiar, contestatoarea arată că respingerea ofertei privește o diferență de sumă de 121,97 lei din totalul propunerii financiare de 834.144,27 lei, fiind o valoare nesemnificativă ce rezultată din modul de calcul eronat al autorității contractante ce nu justifică respingerea ofertei

mai avantajoasă a ... SRL, fiind încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Ca jurisprudență relevantă în cauză cu privire la principiul proporționalității este invocată hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-395/18, Tim SpA - Direzione e coordinamento Vivendi SA.

În considerarea celor expuse, societatea ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea 101/2016 contestatoarea solicităm accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 49136/2647/C6/01.08.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 22.064,64 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu actele atacate.

Societatea ... SRL depune la Consiliu sub nr. 49983/ 06.08.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210448406/1 din 05.08.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Ploiești, în sumă de 22.064,64 lei.

Prin adresa nr. 5254/05.08.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50248/07.08.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” privitor la contestația formulată de către, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Reluând motivarea capetelor de cerere ale contestatoarei, autoritatea contractantă sintetizează criticile la faptul că nu ar fi respectat propriile reguli înscrise în Documentația de atribuire în sensul elaborării propunerii financiare cu limitare la 2 zecimale, prin aplicarea regulii matematice de aproximare, respectiv rotunjirea.

Întreaga motivare a contestației este formulată în jurul acestui aspect, contestatoarea neglijând să aducă în discuție faptul că oferta financiară trebuie să respecte în primul rând legislația în vigoare, respectiv reglementările obligatorii din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă. Mai mult, autoritatea contractantă arată că în conținutul caietului de sarcini a specificat la pct. B - La elaborarea ofertei financiare, ofertantul va trebui să țină cont de toate obligațiile fiscale, precum și de cheltuielile directe sau indirecte necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului.

Acesta era primul criteriu după care contestatoarea trebuia să-și formuleze oferta financiară - respectarea legislației aplicabile, normelor în vigoare și directivelor inserate de subscrisa în Documentație de atribuire, în opinia sa, rotunjirea era doar o formă de prezentare a ofertei financiare, dar aceasta vine în subsidiar respectării asigurării salariului minim pe economie.

Contestatoarea era obligată să țină cont în primul rând de asigurarea minimă a tuturor cheltuielilor necesare realizării contractului,

și ulterior să ajusteze modul de calcul în funcție de aceasta și nicidecum invers.

Autoritatea contractantă consideră că a arătat contestatoarei, printr-un mod simplu, în comunicarea rezultatului procedurii, că prin oferta financiară depusă nu respectă prevederile HG 900/2023, în sensul asigurării salariului minim de 3300 lei/luna - 19.960 lei/ora pentru un program de lucru de 165.333 ore pe luna.

Astfel, pe următoarele tipuri de servicii din deviz ce urmau a fi realizate:

C.4.A.b - 52,49 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/ora;

C.58.I.a- 13,57 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,956 lei/ora;

C.58.I.b - 23,15 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/ora;

C.60.b - 12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/ora;

C.60.b - 12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/ora;

Acesta era primul considerent ce trebuia respectat de contestatoare, respectiv legislația obligatorie și apoi condițiile de forma și modalitatea de prezentare a ofertei.

Autoritatea contractantă susține nu avea obligația să ghicească cea de-a treia zecimală pentru a constata că dacă alipim zecimale rezulta 19.960 lei/oră.

Era obligația contestatoarei să formuleze oferta financiară cu respectarea pragurilor valorice prevăzute de lege.

Trimiterile din contestație, atât la practica internă cât și la cea europeană nu au nici o relevanță în soluționarea prezentei spete, astfel principiul proporționalității nu se regăsește aici deoarece nu vorbim de erori minore ci de nerespectarea unor prevederi legale cu caracter obligatoriu, consideră autoritatea contractantă.

În aceeași manieră, autoritatea contractantă solicită înlăturarea trimiterilor referitoare la egalitatea de tratament și șanse egale, atât timp cât nu se invoca de către contestatoare că nu ar fi înțelese condițiile de participare în motivarea contestației.

Singura motivare este cea referitoare la așa zisa rotunjire care, potrivit celor expuse mai sus, nu poate fi reținută ca justificare pentru depunerea unei oferte financiare inacceptabile, formulată fără respectarea prevederilor legale.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 50933/C6/2647/09.08.2024, CNSC comunică contestatoarei posibilitatea studierii dosarului constituit la Consiliu pentru data de 12.08.2024.

Prin adresa nr. 1415/14.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 52178/14.08.2024, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise”, solicitând înlăturarea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației așa cum a fost formulată, susținând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din

Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, identificând eronat o diferență totală de manoperă de 121,97 lei, motiv pentru care apreciază că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, autoritatea contractantă a aplicat un artificiu de calcul asupra devizului depus în cadrul ofertei, reținând astfel că pentru anumite simboluri de deviz nu ar fi fost respectat salariul minim pe economie aferent manoperei.

Față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere: *„Era obligația contestatoarei să formuleze oferta financiară cu respectarea pragurilor valorice prevăzute de lege” și că „autoritatea contractantă nu avea obligația să ghicească cea de-a treia zecimală pentru a constata că dacă alipim zecimale rezultă 19,960 lei/oră”, societatea contestatoare arată că în mod real a elaborat oferta de deviz cu respectarea salariului minim pe economie, aspect care se poate constata din simpla verificare a calculului aritmetic cu respectarea modului de calcul impus de autoritatea contractantă însăși: „Prețul unitar al serviciilor se va calcula ca produs dintre tariful orar (lei/ora) și Norma de timp (NT) (ore-om/UM)”.*

În acest context și având în vedere calculele aritmetice efectuate pentru fiecare articol de deviz de către autoritatea contractantă la verificarea propunerii financiare, consideră rea-credință din partea autorității afirmația că ar fi trebuit „să ghicească” a treia zecimală a prețului unitar.

A treia zecimală nu se „ghicește”, ci rezultă din calculul aritmetic simplu (înmulțire), așa cum s-a cerut în fișa de date a achiziției. Dacă autoritatea contractantă ar fi respectat cerința proprie din fișa de date, atunci i-ar fi rezultat din calcul, în mod evident, că sunt îndeplinite condițiile privind salariul minim pe economie.

Tot cu rea-credință, autoritatea contractantă mai încalcă o dată cerințele proprii (în afara modului de calcul diferit prin operațiunea de împărțire și nu de înmulțire), atunci când omite ca la verificarea aritmetică să ia în calcul cerința privind limitarea la 2 zecimale a rezultatului înmulțirii.

Verificarea aritmetică pe care o efectuează autoritatea contractantă prin inversul operațiunii de înmulțire reprezintă o operațiune matematică elementară și nu ar putea da un rezultat diferit de cel inițial, decât în situații precum cazul de față, când intervine un element suplimentar în exprimarea rezultatului - aproximarea prin rotunjirea matematică.

Atunci când este impusă aproximarea numerelor naturale, așa cum este cazul de față ca cerință obligatorie în documentația de atribuire, la verificarea rezultatului nu se poate înlătura efectul acestei aproximări, ci trebuie luat în considerare, susține autoarea.

Prin contestație, autoarea ei a exemplificat calculul corect pentru un simbol de deviz din cele pentru care autoritatea contractantă a

afirmat că nu este respectat salariul minim pe economie prevăzut de HG nr. 900/2023, demonstrând matematic faptul că, dacă se ia în considerare valoarea prețului unitar cu 3 zecimale, atunci operațiunea de verificare aritmetică este corectă, rezultatul fiind valoarea egală cu salariul minim pe economie.

Dacă autoritatea contractantă a impus o regulă de aproximare a prețului unitar în documentația de atribuire, atunci are obligația să o respecte, întrucât aproximarea se face și în plus și în minus, susține contestatoarea.

Reiterând că documentația de atribuire este obligatorie pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, este vădit că această obligație încălcată reprezintă o schimbare nepermisă a regulilor în timpul jocului, interdicție care este transpusă în materia achizițiilor publice în dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. b) și d), precum și ar. 207 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, fiind respectat salariul minim, ca obligație relevantă în domeniul relațiilor de muncă, respingerea ofertei în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 este nelegală.

Acest argument se menține și în ceea ce privește calculul valorii totale a ofertei; în Procesul verbal de evaluare nr. 3 se reține că:

"Chiar dacă comisia se raportează în analiza ofertei financiare, per ansamblu manoperei, aceasta tot nu respectă prevederile HG nr. 900/2023 deoarece pentru îndeplinirea contractului sunt necesare 41.796,906 ore x 19,960 lei/oră = 834.266,24 lei, rezultând o diferență de 121,97 lei care nu poate fi acoperită".

Modul de calcul solicitat de autoritatea contractantă este tariful orar (lei/ora) și Norma de timp (NT), nefiind identificată nicio eroare de calcul în devizul ofertat, astfel că verificarea pe care o face în raport de alți termeni ai operațiunilor matematice încalcă cerințele din documentația de atribuire, adaugă contestatoarea.

În subsidiar, autoarea contestației invocă valoarea nesemnificativă a diferenței rezultată din modul de calcul eronat al autorității contractante nu justifică respingerea ofertei mai avantajoasă a ... SRL, fiind încălcat principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, derulată online prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect: ..., cod CPV 77200000-2 Servicii pentru silvicultura (Rev.2), anunț de participare nr. .../04.03.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 1.103.232 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, a

menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, luând în considerare următorii factori de evaluare și pondere: *Prețul ofertei – 95% și „Experiența personalului tehnic” – 5%.*

Potrivit Raportului procedurii 4977/25.07.2024, la procedura în cauză au participat 4 ofertanți, respectiv:

1. ... SRL
2. ... SRL
3. ... SRL
4. ... SRL.

Potrivit aceluiași Raport, în urma evaluării propunerilor și aplicării criteriului de atribuire, oferta societății ... SRL a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 854.144,27 lei fără TVA, iar oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 4998/25.07.2024, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... SRL vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4998/25.07.2024, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei societății ... SRL este următorul:

«(...) oferta financiară depusă nu respectă prevederile HG nr. 900/2023 (în vigoare la data depunerii ofertei) - „Începând cu data de 1 octombrie 2023 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii republicat, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe

lună, reprezentând 19,960 lei/oră" acestea nu sunt respectate pe toate articolele de deviz după cum urmează:

C.4.A.b - 52,49 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;

C.58.1.a -13,57 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,956 lei/oră;

C.58.1.b - 23,15 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;

C.60.b -12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;

C.60.b -12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;

Astfel, pentru îndeplinirea contractului, sunt necesare un număr total de 41.796,906 ore x 19,960 lei/oră rezultă ca valoarea minimă a contractului pentru manoperă cu respectarea HG nr. 900/2003 (în vigoare la data depunerii ofertei) este de 834.266,24 lei.

Valoarea manoperei ofertată conform devizului prezentat este de 834.144,27 lei, deci sub cerințele stipulate de HG 900/2023) (...).».

Analizând propunerea financiară a societății contestatoare, respectiv Consiliul constată că, potrivit documentul denumit „Deviz ofertă”, la rubrica „grilă preț grila”, pentru articolele de deviz precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se menționează, „19.96” – tarif orar.

Conform formularului de propunere financiară, valoarea propusă de către contestatoare este de 852.913,53 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 77,31% din valoarea estimată.

Față de procentul de mai sus, sunt incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „(1)În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, astfel că autoritatea contractantă a solicitat (filele 198-199): „Modul de fundamentare a prețurilor unitare în condițiile în care ați cuprins în cadrul formării prețului tarife orare sub remunerația minimă prevăzută de HG 900/2003, respectiv 19,960 lei/oră pentru următoarele simboluri de deviz:

C.4.A.b - 52,49 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,958 lei/oră;

C.58.1.a -13,57 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,956 lei/oră;

C.58.1.b - 23,15 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,957 lei/oră;

C.60.b -12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;

C.60.b -12,97 lei/UM, rezultând un tarif orar de 19,954 lei/oră;

(...)

Vă solicităm să ne precizați modul de fundamentare a valorii de 0,008529 lei aferentă cheltuielilor indirecte raportat la costurile implicate în procesul de realizare a serviciilor licitate (...).

Răspunsul contestatoarei a fost transmis cu adresa nr. 587/06.06.2024, astfel:

„(...) În ceea ce privește neîncadrarea în venitul minim pe economie a(l) tarifului orar înscris în oferta tehnică și financiară (...) menționăm faptul că însăși cerințele autorității contractate înscri(s)e în «Fișa de date» la punctul IV.4.2 (modul de prezentare a propunerii financiare, menționează că: «Prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu maxim 2 zecimale, iar rotunjirile la două zecimale se vor efectua conform regulilor matematice».

(...)

Ca urmare, vă fundamentăm modul de calcul al prețurilor unitare aferente articolelor de deviz menționate, care nu se regăsesc sub tariful minim orar prevăzut de HG 900/20223, 19,96 lei/oră:

C.4.A.b - preț grilă $19,96 \times NT \text{ ore/UM } 2,63 = 52,49 \text{ lei/UM}$

C.58.1.b - preț grilă $19,96 \times NT \text{ ore/UM } 0,68 = 13,57 \text{ lei/UM}$

C.58.1.b - preț grilă $19,96 \times NT \text{ ore/UM } 1,16 = 23,15 \text{ lei/UM}$

C.60.b - preț grilă $19,96 \times NT \text{ ore/UM } 0,65 = 12,97 \text{ lei/UM}$

C.60.b - preț grilă $19,96 \times NT \text{ ore/UM } 0,65 = 12,97 \text{ lei/UM. (...)}$

Având în vedere motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, raportat la critica acesteia din urmă, Consiliul se va pronunța asupra ei ținând seama de fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, pct. 2, se precizează:

„Propunerea financiara se va exprima in lei. Preturile din oferta vor include – toate costurile si orice cheltuieli care vor fi angajate de prestator pentru ca prestarea serviciilor sa corespunda solicitarilor caietului de sarcini;

Pretul unitar al serviciilor se va calcula ca produs dintre tariful orar (lei/ora) si Norma de timp (NT) (ore-om/UM). Oferta financiara va fi determinata ca suma a tuturor categoriilor de servicii. **Preturile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii in parte precum si valoarea totala ofertata vor fi redactate cu maxim 2 zecimale iar rotunjirile la doua zecimale se vor efectua conform regulilor matematice**”.

Față de această cerință, din verificarea propunerii financiare, respectiv a devizului aferent, Consiliul constată că, pentru articolele în discuție, societatea contestatoare a precizat tariful orar de 19,96 lei, respectând condiția de maxim 2 zecimale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității din punctul său de vedere nr. 5254/05.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 50248/07.08.2024, potrivit căreia „nu avea obligația să

ghicească cea de-a treia zecimală pentru a constata că dacă alipim zecimale rezultă 19.960 lei/oră”, deoarece societatea ... SRL a indicat tariful orar cu două zecimale, respectiv „,96”, astfel că sintagma a treia zecimală, de care se folosește autoritatea, nu poate fi luată în considerare.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea autorității contractante conform căreia singura motivare a contestatoarei este cea referitoare la așa zisa rotunjire, care, în opinia sa, este nu poate fi reținută ca justificare, întrucât, potrivit propriei mențiuni de mai sus, „rotunjirile la doua zecimale se vor efectua conform regulilor matematice”.

De altfel, pornind chiar de la tariful de „19,958 lei/oră”, pe care autoritatea l-a menționat în cererea de lămuriri, prin rotunjirea la două zecimale, conform regulilor matematice, devine (se aproximează) 19.96, întrucât ceea ce depășește jumătate, în cazul de față „,958”, devine la a doua zecimală „,960”.

Relevant în acest caz, este și principiul proporționalități, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă, prin însăși solicitarea de a fi fundamentată valoarea de 0,00859 lei aferentă costurilor indirecte, la nivelul a cinci zecimale, nu a fost respectat, în condițiile în care, pe de o parte, ... cere ca prețurile unitare, valorile totale pe fiecare categorie de servicii în parte precum și valoarea totală ofertată vor fi redactate cu maxim 2 zecimale, iar, pe de altă parte, valoarea de estimare a acestui contract de achiziție publică este de 1.103.232 lei, fără TVA.

Prin urmare, în condițiile în care, prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea, inclusiv a prețurilor unitare cu maxim două zecimale, iar rotunjirile la două zecimale se vor efectua conform regulilor matematice, Consiliul apreciază că societatea contestatoare s-a conformat acesteia, astfel că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii financiare (în acest caz) nu se poate solicita clarificări care exced documentației de atribuire, indicând valori ale prețurilor unitare la a treia zecimală.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/8016, care impun participanților să-și elaboreze oferta *„în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Astfel, întrucât ofertanții sunt obligați să-și întocmească oferta doar pe baza cerințelor din documentația de atribuire, este evident că și autoritatea contractantă este obligată ca evaluare ofertelor depuse să se facă tot pe baza aceleiași documentații, pe care chiar aceasta din urmă a elaborat-o, cu respectarea prevederilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Astfel, față de cele prezentate anterior, orice alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, care excede documentației de atribuire, nu poate fi luat în considerare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, având obligația imperativă de a evalua ofertelor doar pe baza conținutului respectivei documentații.

În concluzie, Consiliul constată că propunerea financiară a contestatoarei, pe aspectul criticat, respectă cerințele din documentația de atribuire, astfel că, în mod eronat, autoritatea a respins oferta acesteia ca inacceptabilă. Prin urmare, este întemeiată critica societății contestatoare referitoare la modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa, astfel că va obliga ... la reanalizarea acestei propuneri financiare, cu luarea în considerare a tarifului ofertat cu maxim două zecimale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. 4977/ 25.07.2024, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4998/25.07.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, cu luarea în considerare a tarifului ofertat cu maxim două zecimale, conform motivării anterioare, pentru lotul 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 4977/25.07.2024, în partea referitoare la evaluarea propunerii financiare aparținând contestatoarei, precum și toate actele subsecvente aferente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4998/25.07.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ... SRL, cu luarea în considerare a tarifului ofertat cu maxim două zecimale, conform motivării anterioare, pentru lotul 5, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.